

Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)

Fra: Lene Broberg (DEP)
Sendt: 21. december 2005 12:47
Til: Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)
Emne: VS: Høringssvar til udkast til lov om biavl
Opfølgningsflag: Opfølgning
Forfalder senest: 21. december 2005 00:00
Flagstatus: Afmærket
docId: captia/capprd03/DOK169644
SJ: -1

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse, 2AFD_2KT (DEP)
Sendt: 20. december 2005 11:53
Til: Birthe Schubart (PD); Pernille Balslev-Erichsen (PD); Lene Broberg (DEP); Lars Bach Jensen (DEP)
Emne: VS: Høringssvar til udkast til lov om biavl

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jørgen Bang [mailto:bimesteren@mail.dk]
Sendt: 20. december 2005 11:01
Til: Postkasse, 2AFD_2KT (DEP)
Cc: Morten Brixtofte
Emne: Høringssvar til udkast til lov om biavl

Fødevareministeriet, 2. afdeling , 2. kontor

Madsgaarden den 20. december 2005

Jeg har følgende bemærkninger til § 11:

Det er min opfattelse, at retsgrundlaget ved en biforgiftningssag sikres bedst muligt ved, at voldgiftsnævnet skal behandle en sag, inden den evt. indbringes for en domstol. Valgmuligheden, som findes i lovforslaget, vil nemt kunne føre, til de nødvendige prøver og planter ikke bliver taget rettidigt, og derved svækkes bevisgrundlaget.

Med de forslag, der for øjeblikket ligger omkring nedlæggelse af retskredse, vil afstanden fra biavler til domhus blive for lang, derfor er det også af denne grund bydende nødvendigt, at så meget af sagen som muligt behandles på åstedet.

Det foreslås ligeledes i lovforslaget, at der kun bliver én voldgiftsformand. Når denne skal deltage i sagsbehandling, bør vedkommende rejse til lokalområdet evt. nærmeste domhus ved åstedet, så vejen for skadelidte og skadevolder bliver så kort som mulig, for netop sommertiden er mere kostbar for en biavler og landmand end en juridisk embedsmand.

Ud over ovenstående vil jeg gerne henvise de bemærkninger, der er fremsendt af ErhvervsBiavlerne, Dronningavlerforeningen af 1921 og Danmarks Biavlerforening - bemærkninger jeg helt kan tilslutte mig og for at få så klar og funktionel en lov som muligt, bør disse indgå som en væsentlig del i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Jørgen Bang, bimester

**Fødevareministeriet
2. afdeling 2. kontor
Holbergsgade 2
1057 København K**

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om biavl

Fra et medlem af monitoringsgruppen har jeg modtaget følgende bemærkninger til lovforslaget:

Med hensyn til paragraf 6. Jeg forstår godt, at ministeriet vil spare nogle penge. Jeg tror imidlertid ikke på, at ret mange biavlere frivilligt vil tilkalde biinspektøren, hvis de risikerer at få hele bigården brændt af uden nogen erstatning. Den sproglige udformning skal opfylde to formål: teksten skal være juridisk entydig og holdbar samt være læselig for almindelige mennesker. Jeg måtte læse adskillige sider bemærkninger, før jeg begyndte at ane budskabet i første og tredje sætning i paragraf 6 stykke 1. Første sætning handler tilsyneladende om tilfældet "mistænkes for" i paragraf 5, stk. 1, nr. 1, medens tredje sætning handler om "der er" i paragraf 5, stk. 1, nr. 1. Hvis man ønsker at gennemføre denne skelnen, så bør det skrives med rene ord i paragraf 6, f.eks. "Staten yder biavlere erstatning for tab ved tilintetgørelse af bier og materiel, hvis bierne mistænkes for at være angrebet af skadegørere, men ikke hvis de faktisk er angrebne".

Tilbage står problemet om bevisbyrden. Jeg har oplevet et angreb af ondartet bipest og her set, hvor vanskeligt det er at afgøre, om der faktisk er tale om et mildt angreb. Tilstedeværelsen af bakterien er jo ikke ensbetydende med, at bierne er syge. Symptomerne på et angreb behøver heller ikke at ligne det, som man lærte på kurset i bisygdomme. Der kan altså være tale om et skøn, hvor den ene mening kan være lige så god som den anden. Hvis biinspektøren siger "mildt angreb" kan biavleren sige "mistanke om angreb". Det første udsagn giver ingen erstatning, det andet gør. Det er en håbløs situation, der vil kunne føre til langstrakte klagesager. (I mit tilfælde sagde bisygdomsinspektøren, at han ikke troede, at der var et angreb; jeg mente, at der var et mindre angreb. Dagen efter sendte jeg en prøve ind og fik medhold!). Jeg skal derfor opfordre til, at ministeriet overvejer, om udsigten til en minimal besparelse er tilstrækkelig til, at man dels mister følingen med den faktiske forekomst af ondartet bipest, og desuden risikerer klagesager, hvor ministeriet risikerer ikke at kunne løfte bevisbyrden.

Monitoringsgruppens medlemmer har ikke fremsendt yderligere kommentarer til mig

Med venlig hilsen

Jørgen B. Jespersen
Formand for Monitoringsgruppen

20. december 2005.

Fødevareministeriet,
2. afdeling, 2. kontor
Holbergsgade 2,
1057 København K

20. december 2005
NEM
Tlf +45 3339 4000
Fax +45 3339 4151
nem@landbrug.dk

Att.: Lene Broberg

Vedr. høring om udkast til forslag til lov om biavl (Deres ref.: 2.2/lbro/lbj)

Med henvisning til Fødevareministeriets henvendelse af 30. november 2005 har Landbrugsraadet følgende bemærkninger til forslag til lov om biavl.

Landbrugsraadet finder, at rammerne for biavl i Danmark skal tilgodeses såvel biavlens som landbrugets og frugtavlens/gartneriets produktionsmæssige fordele heraf. Desuden skal de samfundsmæssige fordele tilgodeses i loven.

Landbrugsraadet støtter generelt en forenkling og modernisering af bestemmelserne, men skal samtidig udtrykke støtte til tanken om, at et mindre erhverv som biavl, selv kan udøve de fleste funktioner forbundet hermed. Desuden bør faglighed i erhvervets sikres gennem uafhængige og gennemskelige beslutningsprocesser.

Landbrugsraadet mener derfor, at det med § 3 i lovforslaget bør sikres, at der fortsat er et selvstændigt nævn med en høj faglighed og med repræsentanter fra erhvervet og andre interessenter.

Den foreslåede mulighed ministeren har til at nedsætte et rådgivende udvalg, mener vi derfor ikke tilgodeser det behov for gennemskelighed, faglighed og uafhængighed som er forventeligt.

Med venlig hilsen

Nils Elmegaard Mortensen

ErhvervsBiavlerne

v/ Poul Erik Sørensen, fmd.
Vestermarken 12, Hårby
8660 Skanderborg.
Tlf. 86523346. Fax. 86523352
Bakkegaarden@biavlscenter.dk

Fødevareministeriet, 2. afdeling, 2. kontor
Holbergsgade 2
1057 København K.

Sendt som e-mail til: 2afd2kt@fvn.dk

Hårby, den 20. december 2005.

Ang. høring om udkast til Lov om Biavl.

Vi har gennemgået udkastet til Lov om Biavl med tilhørende bemærkninger. Det er med tilfredshed at vi konstaterer i bemærkningerne, at der ønskes en styrket erhvervspolitisk indsats. Den erhvervs-mæssige biavl har gennem de seneste år udviklet sig positivt. Hvis denne udvikling i fremtiden kan understøttes af en styrket erhvervspolitisk indsats, hilser vi dette velkomment.

Lovudkastet er udformet som en rammelov. Det er derfor selvfølgelig meget afgørende, at loven udmøntes på en hensigtsmæssig måde. Vi har gennemarbejdet udkastet i samarbejde med Dronningavlerforeningen af 1921 og Danmarks Biavlerforening. Vi tilslutter os derfor det hørings-svar, som er indsendt fra Danmarks Biavlerforening.

Som brancheorganisation for de danske erhvervsbiavlere har vi stor indsigt i erhvervets vilkår. Vi står derfor gerne til rådighed i det videre arbejde med lovudkastet.

Med venlig hilsen

Poul Erik Sørensen, fmd.