

Dyresundhed
J.nr. 2018-14-31-00397
Ref. HEHE/LFK
Dato: 22-05-2018

Høringsnotat vedrørende høring af udkast til bekendtgørelse om organiske gødningsstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold

Bekendtgørelsen blev som udkast sendt i ekstern høring den 3. april 2018 med frist for afgivelse af høringssvar den 2. maj 2018 kl. 12.00.

Fødevarestyrelsen har modtaget høringssvar fra Landbrug & Fødevarer, Foreningen Biogasbranchen, Daka, Dansk Industri samt Erhvervsstyrelsen. Dansk Industri, har ingen bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen.

I det følgende gennemgås høringssvar, som indeholder bemærkninger til bekendtgørelsen. Fødevarestyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er refereret, for så vidt angår de væsentligste overordnede emner, og der henvises til, at høringssvarene kan læses i deres helhed på Høringsportalen, hvor de offentliggøres.

Høringssvarene har overordnet berørt følgende emner:

1. Terminologi
2. Materiale der kan anvendes i biogasanlæg, der anvender ”andre specifikke krav”
3. Registrering af driftsledere der anvender OGJ
4. Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Ad. 1. Terminologi

Landbrug & Fødevarer og Foreningen Biogasbranchen bemærker at der ikke er overensstemmelse mellem terminologien i bekendtgørelsen og anden lovgivning der regulerer samme områder. Det foreslås at nogle begreber ændres så der anvendes samme begreber som i anden lovgivning. Bl.a. foreslås det at betegnelsen ”nedbrydningsaffald” erstattes af betegnelsen ”afgasset biomasse”.

Daka bemærker, at definitionen af organiske gødningsstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold ønskes ændret, så det kommer til at fremgå, at andre specifikke afledte produkter kan være OGJ. Endvidere bemærkes det, at det vil være hensigtsmæssigt at tilføje

definitioner af ”foderafgrøder”, ”fortegnelse” og ”landbrugsindberetning.dk” til bekendtgørelsens § 3.

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Fødevarestyrelsen er opmærksom på, at der anvendes forskellig terminologi i forskellig lovgivning. Da bekendtgørelsen fastsætter supplerende bestemmelser til forordningen om animalske biprodukter og gennemførelsesforordningen, har Fødevarestyrelsen vurderet, at det er hensigtsmæssigt, at terminologien i bekendtgørelsen, så vidt det er muligt, følger terminologien i disse forordninger.

I bekendtgørelsen er indsat en lang række definitioner for at tydeliggøre, hvad der menes med forskellige udtryk i bekendtgørelsen.

Hvad angår betegnelsen ”nedbrydningsaffald” har Fødevarestyrelsen rettet henvendelse til EU-Kommissionen for at afklare om betegnelsen kan ændres til ”afgasset biomasse” i den danske oversættelse af i forordningen om animalske biprodukter og gennemførelsesforordningen.

Hvad angår definitionerne af organiske gødningstoffer og jordforbedringsmidler med animalsk indhold kan Fødevarestyrelsen oplyse, at der er tale om en gengivelse af definitionen i gennemførelsesforordningen, og at den derfor ikke vil blive ændret. Fødevarestyrelsen er ved at udarbejde en vejledning til bekendtgørelsen, og heri vil det fremgå hvilke muligheder der er for at anvende de nævnte afledte produkter i organiske gødningstoffer og jordforbedringsmidler.

Hvad angår ”fortegnelser” og ”foderafgrøder” er de ikke omfattet af bekendtgørelsen, og skal derfor ikke defineres her. Hvad angår fortegnelser, bliver forordningens krav uddybet i vejledningen. Betegnelsen foderafgrøder vil i vejledning blive ændret til foderplanter, da det er den betegnelse der anvendes i forordningen. Endvidere vil der blive indsat en definition af foderplanter i vejledningen.

Hvad angår ”landbrugsindberetning.dk” er dette allerede defineret i § 3, nr. 9

Ad. 2. Materiale der kan anvendes i biogasanlæg, der anvender ”andre specifikke krav”

Daka og Landbrug & Fødevarer foreslår at der i § 6, stk. 2 pkt. 1-4 henvises til de relevante litra i artikel 10 i forordningen om animalske biprodukter.

Daka spørger endvidere om grunden til at f.eks. litra e, animalske biprodukter fra fremstilling af produkter bestemt til konsum, herunder affedtede knogler, grever m.m. ikke nævnes, er at dette kun må tilføres biogasanlæg med hygiejnisering, og ikke biogasanlæg, der anvender ”andre specifikke krav”.

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Hvad angår § 6, stk. 2, pkt. 1-4 er der ikke direkte sammenhæng mellem de 4 begreber og de foreslåede litra i artikel 10 i forordningen om animalske biprodukter. Derfor fremgår

der definitioner af tre af begreberne i bekendtgørelsens § 2. Der vil blive indsat en definition af ”æg og ægprodukter” så alle fire begreber er defineret i bekendtgørelsen.

Det er korrekt at grunden til at f.eks. litra e, animalske biprodukter fra fremstilling af produkter bestemt til konsum ikke nævnes, skyldes det, at disse produkter kun må tilføres biogasanlæg med hygiejnisering, og ikke biogasanlæg, der anvender ”andre specifikke krav”. Det fremgår af gennemførelsesforordningens bilag V, hvilke animalske biprodukter og afledte produkter Fødevarestyrelsen kan tillade tilføres biogasanlæg, der anvender ”andre specifikke krav”. Fødevarestyrelsen kan ikke tillade at ”andre specifikke krav” anvendes på andre end de i bilag V nævnte produkter.

I vejledningen til bekendtgørelsen vil det fremgå hvilke animalske biprodukter og afledte produkter, der kan anvendes i biogasanlæg og komposteringsanlæg, afhængig af hvilken behandling produkterne underkastes i biogasanlægget eller komposteringsanlægget.

Ad. 3. Registrering af driftsledere der anvender OGJ

Daka og Landbrug & Fødevarer anfører, at det ikke er entydigt, hvad der menes med § 8 og Daka har foreslået en alternativ formulering af bekendtgørelsens § 8.

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Formuleringen i § 8, stk. 2 ændres som følge af bemærkningen til ”på bedrifter, hvor der ikke holdes opdrættede dyr” for at gøre formuleringen præcis.

Fødevarestyrelsen mener ikke at den foreslåede ændring af § 8 vil opfylde formålet med § 8, da der her stilles krav om at brugere skal registrere anvendelsen af OGJ, såfremt der opdrættes dyr på bedriften, og ikke kun på de pågældende jordarealer. Dernæst er der ikke noget strafsobjekt i den foreslåede formulering, hvilket indebærer at driftsleder ikke kan sanktioneres for manglende overholdelse af registreringspligten.

Ad. 4. Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer i høringssvar af 1. maj 2018, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Fødevarestyrelsens bemærkninger:

Fødevarestyrelsen er enig i TER's vurdering.