



## Høringsnotat

### Høring af udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

---

#### Høringen

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 23. august 2021 med frist for angivelse af høringssvar den 27. september 2021.

Der er modtaget høringssvar fra Dansk Affaldsforening, Genanvend Biomasse, Danmarks Naturfredningsforening/Rådet for Grøn Omstilling/Plastic Change (samlet høringssvar), ITD, ISOBRO, Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) og Affaldsjuristen v/Johan Vestergaard Paulsen.

Landbrug & Fødevarer har meddelt, at de ingen bemærkninger har.

#### Høringssvar

I det følgende er høringssvarene beskrevet, opdelt i emner, efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/65431>

#### Ændring i E- og H-koder og definition af madaffald

Dansk Affaldsforening og ITD bemærker, at simplificering af affaldskoderne er fordelagtigt, men at ændringerne vil medføre øgede omkostninger og kræve et større ressourceforbrug forbundet med tilpasning af IT-systemerne.

Dansk Affaldsforening og Affaldsjuristen bemærker, at ændring af E-koderne vil kunne medføre mangelfulde historiske udtræk og problemer med at sammenligne data over en årrække. Dansk Affaldsforening påpeger endvidere, at ændringerne giver risiko for fejlregistrering.

Genanvend Biomasse bemærker, at definitionen af madaffald i bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet henviser til affaldsdirektivets definition af madaffald. Det kan give problemer for virksomheder, der også er omfattet af regler om animalske biprodukter, idet definitionen af madaffald i fødevarelovgivningen ikke svarer til affaldsdirektivets definition.

*Miljøstyrelsens kommentarer:* Miljøstyrelsen er opmærksom på de udfordringer, som ændringerne medfører, og vil forsøge at imødegå det ved at udsende nyhedsbrev inden ændringerne træder i kraft den 1. januar 2022, samt at have fokus på ændringerne i forbindelse med kvalitetssikring af affaldsdata. Med hensyn til historiske dataudtræk vurderer Miljøstyrelsen, at det er muligt at løse

teknisk, således at der kan ske sammenligning over en årrække, selvom der ændres i koderne. Miljøstyrelsen arbejder således på en løsning, så det sikres, at de korrekte data fremgår ved udtræk. Miljøstyrelsen vurderer, at ændringer i E- og H-koderne er relevant for at strømline kodesystemet samt for at forsimple og lette forståelsen af systemet.

Miljøstyrelsen har noteret sig opfordringen om ensartet definition af madaffald fra Genanvendt Biomasse, men berører ikke dette yderligere i høringsnotatet, idet opfordringen ikke vedrører de specifikke ændringer i bekendtgørelse om Affaldsdata. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **Indberetning af reel genanvendelse af importeret/eksporteret affald og generel vejledning**

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) bemærker, at bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet ikke indeholder retningslinjer for, hvordan håndteringen af affald skal opgøres og hvor langt særligt eksporterende virksomheder skal gå for at kortlægge håndteringen af det eksporterede affald. ARI opfordrer til, at metode og omfang af den relevante indsats beskrives nærmere. ARI foreslår, at en kvalificeret vurdering fra eksportvirksomheden bør være tilstrækkeligt i en række tilfælde. I tilfælde hvor behandlingskæden er lang og evt. omfatter en række lande, kan det alene være muligt at indhente oplysninger fra eksportvirksomhedens umiddelbare kontraktpart, hvorfor det må være acceptabelt at lægge disse oplysninger til grund for indberetningen, med mindre der er grund til at antage, at oplysningerne ikke er korrekte. ARI opfordrer også til at indføre en bagatelgrænse, således at virksomheden ikke skal redegøre for 100 % af affaldets endelige disponering eller alternativt en accept af usikkerheden i vurderingerne. I forhold til indberetningen rejser der sig spørgsmål om fortolkningen af opgørelsestidspunktet for fraktioner og teknologier, som ikke er beskrevet i Kommissionens afgørelse om opgørelsestidspunktet. Der mangler også afklaring af betydningen af at affaldet overgår til ikke at være affald forud for det tidspunkt, hvor det kan afgøres, hvilken slutdisponering affaldet undergår. Det omfatter bl.a. plast, organisk affald samt bygge- og anlægsaffald. ARI opfordrer til, at Miljøstyrelsen udsteder en vejledning i samarbejde med branchen, som beskriver de handlinger, som virksomhederne vil blive forpligtet til at foretage i forbindelse med indberetning.

Affaldsjuristen bemærker, at det ikke fremgår konkret, hvordan indberetning af forholdet mellem de forskellige behandlingsformer skal ske. Det foreslås endvidere, at "forud for affaldets endelige slutbehandling" kan udelades, eftersom de omtalte handlinger i sig selv er slutbehandling.

*Miljøstyrelsens kommentarer:* Miljøstyrelsen noterer sig opfordringen fra ARI om at udarbejde vejledende materiale i forbindelse med indberetningsforpligtigheden for importeret- og eksporteret affald. Miljøstyrelsen vil udarbejde vejledende materiale, der nærmere beskriver retningslinjer, forventet metode og indsats vedrørende indsamling og indberetning af data herom – herunder hvordan indberetning af forholdet mellem de forskellige behandlingsformer skal ske. Interessenter inddrages i det omfang det vurderes nødvendigt.

Miljøstyrelsen noterer sig bemærkningen fra Affaldsjuristen og er enig i, at de omtalte handlinger er slutbehandling. Ordlyden 'forud for affaldets slutbehandling' er indsat for at signalere, at der i indrapporteringen skal tages højde for dét affald, der frasorteres til genanvendelse, deponering eller energiudnyttelse frem mod affaldets slutbehandling. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **Præcisering af bilagsbeskrivelse**

Danmarks Naturfredningsforening, Rådet for Grøn Omstilling og Plastic Change bemærker i et samlet hørings svar, at bekendtgørelsens bilag 1, afsnit 6, "Data om behandling af affald" anfører, at indberetter kun skal oplyse, hvilken behandling affald er "egnet til". Det er problematisk, da det kan give et forkert billede af, hvor meget affald, der reelt bliver forberedt med henblik på genbrug og genanvendt.

*Miljøstyrelsens kommentarer:* Miljøstyrelsen er enig i, at det ville være ønskeligt at have oplysninger om den reelle behandling af affaldet. I dag kræves disse oplysninger ikke af indberetterne, idet det som regel ikke er indsamler af affaldet, som er ansvarlig for affaldets videre håndtering, men derimod det anlæg, som modtager affaldet til slutbehandling, der beslutter, hvordan affaldet reelt behandles. Indsamler kan ikke træffe den endelige beslutning om affaldets slutbehandling, idet det afhænger af forskellige faktorer, herunder affaldets egnethed til genanvendelse og modtageanlæggets faciliteter.

Miljøstyrelsen har noteret sig opfordringen, men berører ikke dette yderligere i høringsnotatet, da opfordringen ikke specifikt vedrører nærværende ændringer. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **Afgrænsning af genstande til genbrug**

ISOBRO foreslår et nyt stykke til § 7, der afgrænser, hvilke genstande, der ikke skal indberettes til Affaldsdatasystemet, således at det fremgår mere klart, at genstande og materialer m.v., der ikke er affald, ikke skal indberettes til Affaldsdatasystemet. ISOBRO foreslår et lignende indberetningssystem for indsamlede genbrugs genstande.

*Miljøstyrelsens kommentarer:* Det fremgår af bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet § 1, stk. 2, at bekendtgørelsens regler gælder for virksomheder, der har ansvar for at behandle affald, og at det er data om affald, som skal indberettes. Definitionen af affald og forberedelse med henblik på genbrug i bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet henviser til definitionen i affaldsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen har noteret sig opfordringen, men berører ikke dette yderligere i høringsnotatet, da opfordringen ikke specifikt vedrører nærværende ændringer i affaldsdata bekendtgørelsen.

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **Tilføjelse af § 11, stk. 4**

Affaldsjuristen bemærker vedr. § 11, stk. 4, at der i høringsbrev til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet står, at der fremover indberettes oplysninger om kommune, mens der i udkastet står, at transportøren i de tilfælde helt skal udelades.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:* Ændringen angår tilfælde, hvor en virksomhed modtager farligt affald fra private, hvor den private selv er transportør. I de tilfælde angives kommune som producenttype, og det vil her ikke være nødvendigt at angive en transportør i indberetningen. **Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **Ændring af § 5, stk. 1**

Affaldsjuristen bemærker vedr. § 5, stk. 1, at tilføjelsen "indsamler" også kan forstås som udelukkende transport af affald, hvorved begrebet kan give anledning til tvivl om indberetningspligten.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:* Tilføjelsen af begrebet "indsamler" er tiltænkt som begrebet forstås i bekendtgørelse om Affaldsregistret og om godkendelse som indsamlingsvirksomhed, jf. denne bekendtgørelses kapitel 5. Miljøstyrelsen er enig i, at anvendelse af begrebet "indsamler" i § 5 kan give

anledning til tvivl, men vil på et senere tidspunkt søge at præcisere § 5 yderligere, da bestemmelsen er vanskelig at anvende i praksis. **Bekendtgørelsen er justeret som følge af bemærkningerne.**