



Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til: familieret@sim.dk, jm@jm.dk,
databeskyttelse@jm.dk

29. juni 2016

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Haagerkonventionen af 2007

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 24. juni 2016 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Efter en gennemgang af lovforslaget skal Datatilsynet udtale følgende:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1. Af afsnit 3.1.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger følger det bl.a. at:

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

”Efter lovens § 8, stk. 1, må der for den offentlige forvaltning ikke behandles oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte (dvs. andre oplysninger end oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbreds- og seksuelle forhold), medmindre det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver. Oplysninger om slægtsforhold og civilstand må generelt betragtes som oplysninger om ”rent private forhold” efter lovens § 8, stk. 1.”

J.nr. 2016-112-0558
Sagsbehandler
Bjarke Asger Bro
Direkte 3319 3217

Datatilsynet skal dertil bemærke, at tilsynet i sin praksis normalt ikke anser oplysninger om slægtsforhold og civilstand for at være omfattet af persondatalovens¹ § 8, stk. 1 om ”rent private forhold”.

Man kan dermed ikke sige, at oplysninger om slægtsforhold og civilstatus ”generelt” er at betragte som oplysninger om ”rent private forhold”. At anse disse oplysninger for omfattet af persondatalovens § 8, stk. 1, vil forudsætte, at man efter en konkret vurdering kommer frem til, at særlige forhold gør sig gældende i en given sag.

2. Det følger endvidere af afsnit 3.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at:

”Selvom det tredjeland, som oplysningerne søges overført til, ikke tilsikrer et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau i overensstemmelse med § 27, stk. 1 og 2, kan der efter § 27, stk. 3, bl.a. overføres oplysninger til det pågældende land,

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke (stk. 3, nr. 1), eller hvis overførsel er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares (stk. 3, nr. 2).”

I den forbindelse skal Datatilsynet henlede Social- og Indenrigsministeriets opmærksomhed på, at, at det af persondatalovens § 27, stk. 3, nr. 2, følger, at der kan overføres oplysninger til et tredjeland, såfremt overførsel er nødvendig af hensyn til opfyldelsen af en aftale mellem den registrerede og den dataansvarlige eller af hensyn til gennemførsel af foranstaltninger, der træffes på den registreredes anmodning forud for indgåelse af en sådan aftale.

Det følger derimod af lovens § 27, stk. 3, nr. 4, at det kan overføres oplysninger til et tredjeland, såfremt overførsel af nødvendig eller følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov for at beskytte en vigtig samfundsmæssig interesse eller for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Datatilsynet har i øvrigt noteret sig, at det følger af afsnit 3.1.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det er forudsat, at den danske myndighed sikrer sig, at videregivelsen sker i overensstemmelse med persondataloven.

3. Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling og Databeskyttelseskontor til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Chefkonsulent



Social- og Indenrigsministeriet
Hiolmens Kanal 22

1060 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

J.nr.: 2016-4102-0048-15
Sagsbehandler: Linnea Bluitgen
Mail: LIBL@domstolsstyrelsen.dk
12. juli 2016

Høringssvar over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007

Domstolsstyrelsen har modtaget Social- og Indenrigsministeriets e-mail af 24. juni 2016.

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

Den påtænkte udvidelse af konventionssamarbejdet må antages at medføre en øget sagstilgang ved retterne. På baggrund af antallet af sager, der i dag er omfattet af de pågældende konventioner, forventer Domstolsstyrelsen imidlertid et meget begrænset antal nye sager, som vil kunne håndteres inden for retternes eksisterende økonomiske rammer. Domstolsstyrelsen vil følge udviklingen på området og forbeholder sig at vende tilbage, hvis sagsudviklingen viser sig at afvige markant fra ovenstående forudsætninger.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Mandacentrets høringsvar til forslaget til Lov om Haagerkonventionen af 2007.

Mandacentrets kommentarer er skrevet med røde typer.

Artikel 8 Centralmyndighedens omkostninger

1. Hver centralmyndighed afholder sine egne omkostninger i forbindelse med anvendelsen af denne konvention.
2. Centralmyndighederne kan ikke pålægge den, der indgiver en anmodning, en afgift for deres tjenester efter denne konvention, dog bortset fra ekstraordinære omkostninger som følge af en anmodning om en særlig foranstaltning i medfør af artikel 7.
3. Den anmodede centralmyndighed kan ikke inddrive de ekstraordinære omkostninger, der er omhandlet i stk. 2, uden at den, der indgiver anmodningen, har givet forudgående samtykke til ydelsen af disse tjenester til den pågældende pris

Statsforvaltningen opkræver gebyr ved fastsættelse og ændring af børnebidrag. Umiddelbart er det med den begrundelse, at man vil hindre chikane. Men vi mener, der består en risiko for, at det høje gebyr for bidragsager vil stride imod Haagerkonventionens artikel 8.

Artikel 20 Grundlag for anerkendelses- og fuldbyrdelse

1. En afgørelse, som træffes i en kontraherende stat («afgørelsesstaten»), skal anerkendes og fuldbyrdes i andre kontraherende stater, hvis:
 - a) sagsøgte havde sit sædvanlige opholdssted i afgørelsesstaten, da sagen blev anlagt
 - b) sagsøgte har anerkendt kompetence enten udtrykkeligt eller ved at tage stilling til sagens realiteter uden at bestride kompetencen ved først givne lejlighed
 - c) den bidragsberettigede havde sit sædvanlige opholdssted i afgørelsesstaten, da sagen blev anlagt
 - d) det barn, der er tilkendt underholdsbidrag, havde sit sædvanlige opholdssted i afgørelsesstaten, da sagen blev anlagt, forudsat at sagsøgte har boet sammen med barnet i denne stat eller har haft bopæl i denne stat og sørget for barnets underhold der
 - e) parterne har indgået en skriftlig aftale om kompetence, dog ikke i tvister vedrørende underholdspligt over for børn, eller
 - f) afgørelsen er truffet af en myndighed, der udøver kompetence i en sag om retlig status eller forældreansvar, medmindre denne kompetence alene støttes på en af parternes nationalitet.

Art 20, 1, b: Mandacentret ser et problem i, at en potentiel bidragsyder ved at indlede en argumentation for sin sag uvidende kan komme til at acceptere afgørelseskompetencen hos en given myndighed. Den potentielle bidragsyder har derved afskåret sig fra at kunne bestride afgørelseskompetencen på et senere tidspunkt.

Det er ikke åbenbart for almindelige borgere, at de kan bestride afgørelseskompetencen hos den givne myndighed, medmindre myndigheden informerer dem herom i deres høringsbrev. Såfremt myndigheden ikke gør dette, bør myndigheden efter Mandecentrets opfattelse ex officio sikre, at 1) myndigheden har afgørelseskompetencen samt 2) at evt. konkurrerende afgørelseskompetence hos en anden myndighed bliver tydeliggjort, således at den potentielle bidragsyder aktivt kan tage stilling til dette, inden vedkommende indleder sin argumentation i selve sagen.

Artikel 22 Grunde til nægtelse af anerkendelse og fuldbyrdelse

Anerkendelse og fuldbyrdelse kan nægtes, hvis:

- a) anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelsen ville være åbenbart uforenelig med de grundlæggende retsprincipper («ordre public») i den anmodede stat
- b) afgørelsen er opnået ved processuelt bedrageri
- c) der verserer en sag mellem de samme parter i en tvist om samme genstand og på samme grundlag ved en myndighed i den anmodede stat, og denne sag blev indledt først
- d) afgørelsen er uforenelig med en afgørelse, der er truffet enten i den anmodede stat eller i en anden stat mellem de samme parter i en tvist om samme genstand og på samme grundlag, og sidstnævnte afgørelse opfylder betingelserne anerkendelse og fuldbyrdelse i den anmodede stat
- e) i en sag, hvor sagsøgte hverken har givet møde eller været repræsenteret under sagen i afgørelsesstaten:
 - i) når lovgivningen i afgørelsesstaten foreskriver, at sagsøgte skal underrettes om sagen, og denne ikke er blevet behørigt underrettet og ikke har haft mulighed for at udtale sig, eller
 - ii) når loven i afgørelsesstaten ikke foreskriver, at sagsøgte skal underrettes om sagen, og denne ikke er blevet behørigt underrettet om afgørelsen og ikke har haft mulighed for at gøre indsigelse mod eller appellere afgørelsen under henvisning til faktiske eller retlige forhold, eller
- f) afgørelsen er truffet i modstrid med artikel 18.

Art 22, 1, d: Hvis begge afgørelser opfylder betingelserne for anerkendelse og fuldbyrdelse i den anmodede stat, forekommer det uklart, hvilken afgørelse man så vælger som den endeligt gyldige.

Endelig er det mandecentrets opfattelse, at der mangler klare regler for samspillet mellem staterne i de tilfælde, hvor den bidragsberettigede i bund og grund selv kan bestemme, efter hvilket lands regler man vil søge bidrag. Vi ser det ofte med Norge, hvor børnebidrag er markant højere end i Danmark, og i samme sekund den ene af parterne tager arbejde i Norge, så søges der om fastsættelse af bidrag efter norske satser. Hvilken afgørelsesstat har højere rang? Kan afgørelsesstaten kun træffe afgørelse såfremt der ikke tidligere foreligger en sådan, og hvad efterfølgende? Skal man genansøge ved første afgørelsesstat, og hvad hvis denne ikke længere har kompetencen til at træffe afgørelsen?

Venlig hilsen

Morten Kjær Egebjerg

Direktør

Jan Lindell

Juridisk konsulent

Til: Ministeren (min@sim.dk), Familier (Familieret@sim.dk)
Cc: Institut for Menneskerettigheder (info@humanrights.dk), Folketingets Ombudsmand (post@ombudsmanden.dk)
Fra: Foreningen Far v/ formand Jesper Lohse (formand@foreningenfar.dk)
Titel: HØRINGSSVAR: Lov om Haager konventionen (VIGTIGT!)
Sendt: 01-08-2016 21:41:50
Bilag: Høringsbrev.pdf; Haagerkonventionen af 2007 om international inddrivelse af børnebidrag o....pdf; Forslag til udkast til Lov om Haagerkonventionen af 2007.pdf;



Foreningen Far
til støtte for børn
og forældre

HØRINGSSVAR: Lov om Haager konventionen (VIGTIGT!)

Foreningen Far fremsender hermed høringssvar til Lov om Haager konventionen og må rejse meget skarp kritik i forhold til, hvad der kan ramme danske børn og forældre. Såfremt en dansk myndighed ikke kan afvise urimeligt høje bidrag, urimelige bidrag ved manglende lovgivningsmæssige rettigheder for børn til begge forældre samt bidrag, hvor der eksempelvis bortholdes børn fra samvær når det ikke er bedst for barnet, står danske børn og statsborgere i en meget alvorlig situation i udlandet. Ministeriet har været og er bekendt med det alvorlige problem.

Det kan være Mærsk, Lego eller Vestas medarbejderen, som er udstationeret og får barn i udlandet. Det kan være to forældre som flytter til udlandet og oplever samlivets ophør eller det kan være den unge frivillige eller ufrivillige far, som får barn med en udvekslingsstudent, der rejser hjem for at føde barnet. Der vil derudover i takt med et stigende antal forældre på tværs af grænserne være et stigende problem samt i alvorlige socialsager med børn være incitament til at flytte danske børn til udlandet.

Haager konventionen af 2007 har til formål, at sikre effektiv inddrivelse af børnebidrag og andre former for underholdsbidrag til familiemedlemmer gennem samarbejde mellem centralmyndigheder i de kontraherende stater. Det fremgår af høringsudkastet at en dansk tilslutning til konventionen vil styrke inddrivelsen af danske bidragskrav i udlandet. Samtidig skønnes konventionen ikke at ville påføre myndighederne nye opgaver eller medføre merudgifter af betydning.

Det er særdeles kritisabelt at der ingenting er nævnt om beskyttelse af bidragsbetaler og danske børn, hvorfor der rejses meget skarp kritik af Ministeriet samt den manglende orientering af politikerne. Det er ikke acceptabelt at et dansk ministerie har en så mangelfuld indsigt i gældende familie lovgivning i praksis. Foreningen Far oplever danske børn som mister en sund kontakt til forældre samt danske statsborgere, som bliver økonomisk ruineret og fuldstændig ødelagt som mennesker af bidrag på op til 90.000 kr. per måned med eksempler på uberettiget fængslet i udlandet for manglende mulighed for at betale bidrag, fordi der som dokumenteret overfor ministeriet sker fejl hos danske myndigheder bl.a. skat, som handler per automatik. Foreningen Far oplever danske statsborgere, som mister gode jobs og enhver respekt for myndighederne, fordi de står uden basal retssikkerhed for deres børn, hvor det ikke er bedst for barnet.

FOKUSOMRÅDER

Det er helt afgørende i forhold til Haager samarbejdet:

- At danske myndigheder kan stoppe inddrivelse i urimelige sager
- At danske myndigheder ikke inddriver meget store beløb (f.eks. over dk satser)
- At danske myndigheder ikke inddriver bidrag, hvis der ikke er rettigheder til samvær i praksis
- At danske myndigheder ikke handler per automatik på inddrivelse fra ofte en mor, da dette er dokumenteret sker hos danske myndigheder bl.a. skat.

Såfremt det ikke er muligt at sikre danske forældre (ofte fædrene) bør danske myndigheder og politikere på saglig vis overveje, hvorvidt en udmelding af Haager samarbejdet er bedst for de fleste danske børn. Der er så vidt Foreningen Far kan vurdere ved samtaler med relevante myndigheder eksempelvis færre børn, som bortføres hvert år end børn der rammes af udenlandsk lovgivning, hvor børnene står uden rettigheder til den ene forælder eller havner i konflikt mellem to forældre pga. forældet udenlandsk lovgivning og ekstreme bidragsatser.

Det er helt afgørende at danske børn ikke per automatik og uden grundig overvejelser af de rettighedsmæssige og

økonomiske regler får lov til at flytte fra Danmark til udlandet, da det kan være bedst for barnet at forblive i Danmark hos anden forælder m/k. De Nordiske familier er langt længere fremme end resten af Europa og verden samt lovgivningen på familieområdet og Ministeriet bør derfor rets beskytte danske børn og statsborgere på bedre og mere kvalificeret vis. Det kan ikke siges sker i dag og er et svigt af danske børn og statsborgere samt misinformering af politikerne.

GÆLDENDE LOVGIVNING

Foreningen Far har i positiv dialog med Ministeriet vurderet gældende lovgivning i forhold til problemstillingerne nævnt og kan noteres sig følgende gældende lovgivning med og uden vedtagelse af lov om haager samarbejdet jfr. ministeriets saglige kommentarer på stillede spørgsmål med tak!

Der ikke mulighed for at anfægte satsen for bidraget, som afgørelseslandet har fastsat. Indsigelse/appel kan alene baseres på de ting, som er nævnt i art. 23, stk. 7:

- a. Der er grunde til at nægte anerkendelse eller fuldbyrdelse (se art. 22) (dispensations-reglen)
- b. Grundlaget for anerkendelse og fuldbyrdelse (se art. 20) (manglende kompetence)
- c. Ægtheden eller integriteten af dokumenter, der er fremsendt til brug for retssagen (se art. 25, stk. 1, litra a, b og c og stk. 3, litra b) (forfalskede dokumenter)

Pkt. b vedrører afgørelsesstatens kompetence.

Såfremt afgørelsesstaten ikke var kompetent til at træffe afgørelsen er denne uden retskraft og DK vil ikke skulle tvangsfuldbyrde afgørelsen.

Pkt. c henviser til bestemmelser, der skal sikre, at DK og sagsøgte har de nødvendige dokumenter. Pkt. c er derfor et værn mod at DK tvangsfuldbyrder en afgørelse, baseret på forfalskede dokumenter/urigtige oplysninger. Dokumenterne der skal danne grundlag for tvangsfuldbyrdelse er:

1. Selve afgørelsen
2. Dokument, hvorefter afgørelseslandets myndigheder er kompetente til tvangsfuldbyrdelse af afgørelsen
3. Dokument, som dokumenterer/beviser, at sagsøgte har fået besked om retssagen og har mulighed for at udtale sig

Pkt. a er 'dispensations-reglen', hvor DK kan nægte at fuldbyrde afgørelsen, selvom alle andre betingelser er opfyldt. Interessant er især art. 22, pkt. e: Reglen er en retssikkerhedsregel, som skal sikre, at sagsøgte skal have haft mulighed for at blive hørt og oplyse om retlige eller faktiske forhold, at betydning for sagens udfald (gøre indsigelse). Det kunne fx. være, at grundlaget for beregningen af bidragsatsen er forkert, fordi sagsøgtes indkomst er urigtigt registreret eller i mellemtiden har ændret sig (faktisk forhold). Et andet eksempel kunne være, at manden ikke mener at være far til barnet og derfor ikke er juridisk forpligtet til bidrag (retligt forhold). Denne indsigelsesret skal dokumenteres, for at DK kan tvangsfuldbyrde (se art. 25, stk. 1, c.).

Danmark kan alene tage de forbehold, som er nævnt i art. 62. Danmark kan derfor IKKE tage særforbehold herudover, hvis Danmark ønsker at tilslutte sig konventionen. I udkastet til forslaget på s. 32 har Social- og Indenrigsministeriet (forkortet SIM) angivet de forbehold, som de foreslår vedtaget. SIM foreslår, at Danmark også deltager i det udvidede samarbejde, hvorefter konventionen også gælder for underholdspligt (ægtefællebidrag) mellem ægtefæller og tidligere ægtefæller. Dette kan betyde en ekstra økonomisk belastning. Efter art. 2, stk. 2 har DK mulighed for at tage forbehold mht. barnets alder, så afgørelser om bidrag kun skal gælde til barnet fylder 18 år, i stedet for 21 år. I udkastet indgår dette forbehold dog ikke i SIM's forslag. Med andre ord foreslår SIM, at DK skal være bundet af bidragsaftaler for børn op til 21 år i stedet for 18 år.

Det betyder ifølge ministeriet følgende for de påklagede punkter af Foreningen Far.

At danske myndigheder kan stoppe inddrivelse i urimelige sager:

Så vidt Ministeriet vurderer, er det IKKE muligt at underkende bidragets størrelse, fordi vi i DK mener beløbet er urimeligt højt (aftalelovens § 36), da konventionen alene påser at afgørelseslandets regler er overholdt plus at sagsøgte har haft mulighed for at udtale sig og herunder komme med retlige og faktiske forhold af betydning for sagen.

At danske myndigheder ikke inddriver meget store beløb (f.eks. over dk satser)

Samme som ovenfor.

At danske myndigheder ikke inddriver bidrag, hvis der ikke er rettigheder til samvær

I princippet er det afgørelseslandets regler som gælder. Så hvis afgørelseslandets lovgivning ikke kæder pligten til at betale børnebidrag sammen med en tilsvarende ret til samvær for bidragsbetaleren, så kan DK ikke sætte sig op imod det.

Afgørende bliver om afgørelsen vil kunne tvangsfuldbyrdes i afgørelseslandet. Kan den det, skal DK ifølge konventionen anerkende og tilsvarende hjælpe med (tvangs)inddrivelsen af bidraget. Eneste 'udvej' ville være, hvis DK mener manglende sammenhæng mellem bidragspligt og samværsret er i strid med ordre public, altså at det er imod danske retsgrundsætninger. Som regel skal der dog rigtig meget til, og det er derfor ikke sikkert at en manglende sammenhæng mellem ret og pligt er groft nok. se evt. Gyldendals definition

http://denstoredanske.dk/Samfund,_jura_og_politik/Jura/International_ret/ordre_public

At danske myndigheder ikke handler per automatik på inddrivelse fra moren (kan være en far, men ses meget sjældent)

For at DK kan tvangsinddrive en fordring, skal de have et grundlag for det. Grundlaget er beskrevet i art. 25. Det indebærer blandt andet, at DK skal have et dokument, som beviser, at far har haft mulighed for at udtale sig/gøre indsigelse. Såfremt de har et sådant dokument og der af dokumentet fejlagtigt fremgår, at far er blevet hørt osv., så er det op til far at gøre indsigelse. Det er dog af Foreningen Far dokumenteret overfor Socialministeriet og Skatteministeriet at Skat har haft en praksis, hvor man alene har handlet på den ene forælders anmodning om inddrivelse af beløb på optil 90.000 kr. om måneden, og der kan være sket dobbelt inddrivelse af skat.

Det må på det foreliggende grundlag vurderes om danske børn og forældre er bedst tjent med at Danmark og de nordiske lande udtræder af Haager samarbejdet indtil der er sket en modernisering. Der syntes at være tale om flere ulemper end fordele for børn og forældre samlet set, men det er ikke en vurdering som Foreningen Far kan eller vil foretage. Det er Ministeriets opgave på korrekt, saglig og fyldestgørende vis.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNING

Foreningen Far har som social organisation oplevet en fordobling i antallet af henvendelser i Danmark de seneste år og må generelt gøre Ministeriet opmærksom på, at det ikke kan forventes at Foreningen Far har mulighed for at lave hørings svar eller fyldestgørende til Ministeriet pga. manglende grundfinansiering af vores sociale arbejde i Danmark. Tidligere hørings svar eksempelvis hørings svar om forældreansvarsloven 2012 indeholdte 24 positive forslag på 50 sider, men loven var med al tydelighed færdig lavet stort set før hørings svarene. Så hvor bruges knappe ressourcer bedst i en social organisation? I hørings svar, pressen eller den direkte støtte af forældre i hverdagen af vores frivillige og jurister.

Det må overvejes hvor danske børn og borgere venligst står, når Ministeriet ikke selv finder åbenlyse mangler, som angivet i hørings svaret og oplyser dem til politikerne som er beslutningstagere. Det virker ikke som om at Ministeriet har forstået eller vilje til en nødvendig modernisering af familie lovgivningen.

Der er imidlertid behov for en modernisering af fundamentet i familielovgivningen, som i Danmark siden 1900 tallet er opbygget omkring denne ene forælder – i stedet for barnet og hele familien. Det er nødvendigt at Ministeriet har en langt større forandringsparathed og virkelighedsforståelse for det moderne familieliv i danske og udenlandske familier og oplever hverdagen. Vi mangler Ministeriet og vi mangler de lige muligheder for vores børn, som kan være drenge eller piger, i dagens ligeværdige samfund. Så der kan skabes en positiv spiral for børn og borgere med belønning af god forældreadfærd i stedet for misbrug af forældet familielovgivning, som direkte og indirekte diskriminerer moderne familier, forældre og børn baseret på familieform, forældrestatus og køn. Der er tale om den største og mest omfattende diskrimination af borgere i Danmark.

Der er i lov om haager konventionen tale om danske statsborgere, som står uden hjælp, uden rettigheder, uden kontakt til deres børn samtidig med at de bliver økonomisk ruineret.

Det opleves som en tortur lignende tilstand!

Foreningen Far står ALTID til rådighed for positivt samarbejde – og anbefaler fortsat Ministeriet et fast kontaktudvalg med kvartalsvise møder med ministerielle repræsentanter samt større interesseorganisationer. Så vi kontinuerligt kan opsamle omverdens forandringerne i det moderne familieliv i Danmark, herunder fejl, mangler og diskrimination i familielovgivning for positiv læring og tidssvarende lovgivning. Det vil være en gevinst for alle – specielt børnene.

HVORDAN KAN DET SKE I DANMARK?

<http://www.mypresswire.com/dk/pressroom/28025/pressrelease/100588>

På vegne af Foreningen Far

TAK!

Jesper Lohse, Landsformand
Mobil 26229730

Foreningen Far
Fruebjergvej 3
2100 København Ø
www.foreningenfar.dk



OM FORENINGEN FAR

Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre er en frivillig forening med ca. 40 års erfaring på familieområdet. Foreningen har aktuelt over 100.000 besøgende forældre, bedsteforældre og pårørende af begge køn fra 300 danske byer og over 50 lande om året som søger vejledning. Foreningen Far har 14 landsdækkende rådgivningscentre, som yder rådgivning om barsel, faderskab, positivt samarbejde, familielovgivningen og praksis, skilsmisser med fokus på positive løsninger for hele familien og glade børn. Foreningens rådgivere er stort set en ligelig fordeling af mænd og kvinder med erfaring som forældre, bedsteforældre eller fagligt. Rådgivningen er gratis - både mænd og kvinder er velkommen hos Foreningen Far.

Du er altid velkommen i vores frivillige rådgivning for en kop kaffe og en snak, kan besøge os på de sociale medier eller er velkommen til at bruge vores vejledninger.

<http://www.foreningenfar.dk/side/radgivning>

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Danmark

familieret@sim.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE +45 91325763

KHIB@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02015-3

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
HAAGERKONVENTIONEN AF 2007 OM
INTERNATIONAL INDDRIVELSE AF BØRNEBIDRAG OG
ANDRE FORMER FOR UNDERHOLDNINGSBIDRAG TIL
FAMILIEMEDLEMMER**

18. JULI 2016

Social- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 24. juni 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 23. november 2007 om international inddrivelse af børnebidrag og andre former for underholdningsbidrag til familiemedlemmer.

Institut for Menneskerettigheder har ingen bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr.: 2016-2480.

Med venlig hilsen

Kholoud Ibrahim

FULD MÆGTIG

Til: Familier (Familieret@sim.dk)
Fra: kto@domstol.gl (kto@domstol.gl)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007
Sendt: 05-07-2016 18:52:50

Retten i Grønland har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag til udkast til Lov om Haagerkonventionen af 2007.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga/Med venlig hilsen

Kirsten Thomassen
dommer

kto@domstol.gl

Kalaallit Nunaanni Eqqartuussivik/Retten i Grønland

Jens Kreutzmannip Aqqutaa 1
Postboks 1220
3900 Nuuk
Oqa./tlf. (+ 299) 36 38 00
Fax-i/fax (+ 299) 32 51 41

www.domstol.gl

Fra: Lovekspeditionen [<mailto:publikationer@sim.dk>]

Sendt: 24. juni 2016 07:39

Til: Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET (dpudsend@sim.dk) <dpudsend@sim.dk>

Cc: Kristine Kürstein Kirkegaard <krkk@sim.dk>; Elsebeth Jensen <eje@sim.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007



Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sim@sim.dk
J.nr. 2016 - 2480

Dato 24. juni 2016

Ved vedlagte høringsliste

Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007



Social- og Indenrigsministeriet

Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007.

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

05. juli 2016

J.nr. 2016-0017-32651

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Københavns Byret



Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.34

Den 30. juni 2016

Ved en mail af 24. juni 2016 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-2480.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Til: Familier (Familieret@sim.dk)
Fra: Kate Kengen (KAKE@domstol.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007
Sendt: 30-06-2016 15:11:26
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Haagerkonventionen af 2007 om international inddrivelse af børnebidrag o....pdf; Forslag til udkast til Lov om Haagerkonventionen af 2007.pdf;

HK Landsklubben Danmarks Domstole har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kate Kengen

Formand

HK Landsklubben Danmarks Domstole

Københavns Byret

Domhuset

Nytorv

1450 København K

M +45 2163 9834

D +45 9968 7072

@ kake@domstol.dk

Fra: Lovekspeditionen [mailto:publikationer@sim.dk]

Sendt: 24. juni 2016 11:39

Til: Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET (dpudsend@sim.dk)

Cc: Kristine Kürstein Kirkegaard; Elsebeth Jensen

Emne: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007



Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sim@sim.dk

J.nr. 2016 - 2480

Dato 24. juni 2016

Ved vedlagte høringsliste

Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007

Med venlig hilsen

Til: Familier (Familieret@sim.dk)
Cc: Helle Haxgart (helhax@statsforvaltningen.dk), Adam Schacke (ADASCH@statsforvaltningen.dk), Torben Sørensen (torsoe@statsforvaltningen.dk), Kristian Dalsgaard (KRD@sim.dk)
Fra: Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007
Sendt: 30-06-2016 14:48:12
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Haagerkonventionen af 2007 om international inddrivelse af børnebidrag o....pdf; Forslag til udkast til Lov om Haagerkonventionen af 2007.pdf; smime.p7s;

Til Social- og Indenrigsministeriet

Under henvisning til mail af 24. juni 2016 (Sagsnr. 2016-2480) om høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007, skal det meddeles, at Statsforvaltningen ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen
direktionsassistent

STATSFORVALTNINGEN



Statsforvaltningen

Storetorv 10

6200 Aabenraa

Telefon: 72 56 70 00

Direkte telefon: 72 56 79 77

Mail: direktion@statsforvaltningen.dk

Web: www.statsforvaltningen.dk

Send e-mails til Statsforvaltningen via din digitale postkasse på www.borger.dk

Denne mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis du ikke er den rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet. På forhånd tak.

Fra: Lovekspeditionen [<mailto:publikationer@sim.dk>]

Sendt: 24. juni 2016 11:39

Til: Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET (dpudsend@sim.dk)

Cc: Kristine Kürstein Kirkegaard; Elsebeth Jensen

Emne: Høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007

 Social- og
Indenrigsministeriet

Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sim@sim.dk

J.nr. 2016 - 2480

Dato 24. juni 2016

Ved vedlagte høringsliste

Østre Landsret
Præsidenten



Den **28 JUNI 2016**
J.nr. 40A-ØL-34-16
Init:lra

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København

Sendt pr mail til: familieret@sim.dk

Social- og Indenrigsministeriet har ved brev af 24. juni 2016 (Sagsnr.2016-2480) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Social og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

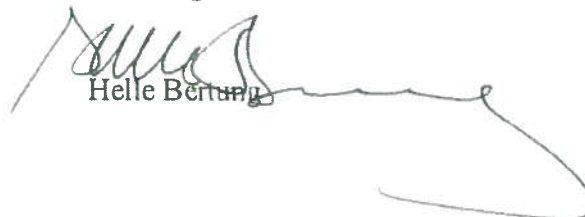
Sendt pr. mail til familieret@sim.dk

J.nr. 40A-VL-33-16
Den 25 07-2016

Social- og Indenrigsministeriet har ved brev af 24. juni 2016 (sagsnr. 2016-2480) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til Lov om Haagerkonventionen af 2007).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung