

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sendt:** 2. marts 2017 11:17  
**Til:** Anna-Sophie K Saugmann-Jensen; Marianne Ulrik Mertens; UIM Hovedpostkasse  
**Emne:** VS: Ekstern høring vedr. lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer. (UIBM Id: 201924)

**Vedhæftede filer:** Udkast til lovforslag om ny opholdsordning for medfølgende familie til udlandsdanskere - som sendt i ekstern h=f8ring 010317.pdf; Høringsliste - udlandsdanskere.pdf

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Politiforbundets jr.nr. 2017-00204.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900  
E-mail mail@politiforbundet.dk

---

**Fra:** Anna-Sophie K Saugmann-Jensen [<mailto:asj@uim.dk>]

**Sendt:** 1. marts 2017 16:12

**Til:** Advokatrådet <[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)>; Akademikerne <[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)>; Amnesty International <[amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk)>; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)>; Beskæftigelsesrådet <[kba@star.dk](mailto:kba@star.dk)>; Business Danmark <[jurpost@businessdanmark.dk](mailto:jurpost@businessdanmark.dk)>; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet <[bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk)>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <[info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk)>; CEPOS <[info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk)>; Cevea <[cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk)>; Danes Worldwide <[danes@danes.dk](mailto:danes@danes.dk)>; Danmarks Biblioteksforening <[dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk)>; Danmarks Rederiforening <[info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk)>; Danmarks Rejsebureau Forening <[drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk)>; Danmarks Skibsmæglerforening <[info@shipbrokers.dk](mailto:info@shipbrokers.dk)>; Dansk Arbejdsgiverforening <[da@da.dk](mailto:da@da.dk)>; Dansk Byggeri <[info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk)>; Dansk Erhverv <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; Dansk Flygtningehjælp <[drc@drc.dk](mailto:drc@drc.dk)>; Dansk Socialrådgiverforening <[ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk)>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <[vakif@danimarkatdv.org](mailto:vakif@danimarkatdv.org)>; Danske Advokater <[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)>; Danske Havne <[danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk)>; Danske Regioner <[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)>; Danske Universiteter <[dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk)>; Datatilsynet <[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)>; De Regionale Arbejdsmarkedsråd - Øst <[amkoest@star.dk](mailto:amkoest@star.dk)>; De Regionale Arbejdsmarkedsråd - Midt-Nord <[amkmidt-nord@star.dk](mailto:amkmidt-nord@star.dk)>; De Regionale Arbejdsmarkedsråd - Syd <[amksyd@star.dk](mailto:amksyd@star.dk)>; Den Danske Dommerforening <[dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <[main@helsinki-komiteen.dk](mailto:main@helsinki-komiteen.dk)>; Den Katolske Kirke i Danmark <[bispekontor@katolsk.dk](mailto:bispekontor@katolsk.dk)>; Den Kooperative Arbejdsgiver og Interesseorganisation i Danmark <[kontakt@kooperationen.dk](mailto:kontakt@kooperationen.dk)>; Det Faglige Hus <[info@detfagligehus.dk](mailto:info@detfagligehus.dk)>; Dansk Industri <[di@di.dk](mailto:di@di.dk)>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <[info@dignityinstitute.dk](mailto:info@dignityinstitute.dk)>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <[drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk)>; Dommerfuldmægtigforeningen <[hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)>; Domstolsstyrelsen <[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)>; Finansrådet <[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)>; Finanssektorens Arbejdsgiverforening <[fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)>; Folkehøjskolernes Forening <[kontor@ffd.dk](mailto:kontor@ffd.dk)>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <[jl@nhglaw.dk](mailto:jl@nhglaw.dk)>; Frie Funktionærer <[fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk)>; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd <[ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)>; Færøernes Landsstyre <[info@tinganes.fo](mailto:info@tinganes.fo)>; Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere <[info@gls-a.dk](mailto:info@gls-a.dk)>; HK/Danmark <[hk@hk.dk](mailto:hk@hk.dk)>; HORESTA <[hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk)>; Håndværksrådet <[hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)>; Indvandrermedicinsk klinik

<[Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk](mailto:Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk)>; Indvanderrådgivningen  
<[postmaster@indvanderraadgivningen.dk](mailto:postmaster@indvanderraadgivningen.dk)>; Institut for Menneskerettigheder <[info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk)>; Kirkernes  
Integrationstjeneste <[info@kit-danmark.dk](mailto:info@kit-danmark.dk)>; KL - Kommunernes Landsforening <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; [knud@vilby.dk](mailto:knud@vilby.dk);  
Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte <[post@forhandlingsfaellesskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaellesskabet.dk)>; Kraka <[kas@kraka.org](mailto:kas@kraka.org)>;  
Kristelig Arbejdsgiverforening <[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)>; Kristelig Fagbevægelse <[aarhus@krifa.dk](mailto:aarhus@krifa.dk)>; Københavns Byret  
<[kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk)>; Landbrug & Fødevarer <[info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)>; Landsforeningen Adoption og Samfund  
<[foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk)>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)>;  
Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <[sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk)>; Landsorganisationen i Danmark  
<[dalo@da.dk](mailto:dalo@da.dk)>; Landskatteretten <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; Ledernes Hovedorganisation <[vs@lho.dk](mailto:vs@lho.dk)>; Grønlands  
Selvstyre Naalakkersuisut <[govsec@nanog.gl](mailto:govsec@nanog.gl)>; Politiforbundet <[mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)>; Producentforeningen -  
The Danish Producers Association <[info@pro-f.dk](mailto:info@pro-f.dk)>; PROSA - Forbundet for it-professionelle <[prosa@prosa.dk](mailto:prosa@prosa.dk)>;  
PRO-Vest <[vnn@provest.dk](mailto:vnn@provest.dk)>; Vestre Landsret <[post@vestrelandsret.dk](mailto:post@vestrelandsret.dk)>; Østre Landsret  
<[praesident@oestrelandsret.dk](mailto:praesident@oestrelandsret.dk)>; Refugees Welcome <[kontakt@refugeeswelcome.dk](mailto:kontakt@refugeeswelcome.dk)>; Retspolitisk Forening  
<[formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk)>; Rigsadvokaten <[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)>; Dansk Røde Kors <[info@rodekors.dk](mailto:info@rodekors.dk)>; Rådet  
for Etniske Minoriteter <[rem@siri.dk](mailto:rem@siri.dk)>; SOS mod Racisme <[sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk)>; Sundhedskartellet  
<[shk@sundhedskartellet.dk](mailto:shk@sundhedskartellet.dk)>; Sø- og Handelsretten <[post@shret.dk](mailto:post@shret.dk)>; Udlændingenævnet <[udln@udln.dk](mailto:udln@udln.dk)>;  
Ægteskab Uden Grænser <[info@aegteskabudengraenser.dk](mailto:info@aegteskabudengraenser.dk)>; 3F <[horingshenvendelser@3f.dk](mailto:horingshenvendelser@3f.dk)>; Retten i Esbjerg  
<[esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk)>; Retten i Glostrup <[glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk)>; Retten i Helsingør <[helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk)>;  
Retten i Herning <[herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk)>; Retten i Hillerød <[hillerod@domstol.dk](mailto:hillerod@domstol.dk)>; Retten i Hjørring  
<[hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk)>; Retten i Næstved <[naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk)>; Retten i Holbæk <[holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk)>;  
Retten i Holstebro <[holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk)>; Retten i Horsens <[horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk)>; Retten i Kolding  
<[kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk)>; Retten i Lyngby <[lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk)>; Retten i Nykøbing Falster <[nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk)>;  
Retten i Odense <[odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk)>; Retten i Randers < [randers@domstol.dk](mailto: randers@domstol.dk)>; Retten i Roskilde  
<[roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk)>; Retten i Svendborg <[svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk)>; Retten i Sønderborg  
<[sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk)>; Retten i Viborg <[viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk)>; Retten i Aalborg <[aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk)>; Retten  
i Århus < [aarhus@domstol.dk](mailto: aarhus@domstol.dk)>; Retten på Bornholm <[bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk)>; Retten på Frederiksberg  
<[frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk)>; [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [info@fredsfonden.dk](mailto:info@fredsfonden.dk)

**Emne:** Ekstern høring vedr. lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer. (UIBM Id: 201924)

## **Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer).**

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest den 7. marts 2017**.

Bemærkningerne bedes sendt til [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk) og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk).

Der vedlægges en liste over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Udlændinge- og Integrationsministeriets sagsnr.: 2016-4691.

Med venlig hilsen

Cecilie Marie Larsen  
Kontorfunktionær  
Udlændingeafdelingens forkontor  
Direkte telefon: +45 6198 3432

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 10  
DK-1216 København K  
Telefon: +45 61 98 40 00  
E-mail: [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
[www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)



Danish  
Shipowners'  
Association

**Udlændinge- og Integrationsministeriet**  
Departementet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K  
Att.: asj@uim.dk; mum@uim.dk; uim@uim.dk

2. marts 2017

/HEI

**Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendte udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer)**

Hermed bekræftes modtagelsen af Udlændinge- og Integrationsministeriets høring af 2. marts om ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendte udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer.

Danmarks Rederiforeningen er meget positiv overfor lovforslaget, der giver udlandsdanskere en lempeligere adgang til at få deres udenlandske familie med sig til Danmark på samme lempelige vilkår som udenlandske arbejdstagere.

Shipping er global, og et typisk karriereforløb kan være udstationering i adskillige år uden for Europa med efterfølgende ønske om at vende tilbage til Danmark med familien og specialiseret viden i bagagen om ikke bare det land, som de har boet i, men også shippingindustrien, som i sin natur er verdensomspændende.

Det glæder også Rederiforeningen, at allerede hjemvendte udlandsdanskere kan få deres familie med til Danmark under den foreslået overgangsordning.

Rederiforeningen ser derfor lovforslaget som et vigtigt tiltag i retningen af at tiltrække arbejdskraft til gavn for virksomheder og vækst i Danmark. Rederierne har stor glæde af at kunne trække på den type kvalificeret arbejdskraft, som heldigvis er en afledt effekt af rederiernes klare, globale orientering. Vores værdiskabelse er afhængig af de ansattes internationale udsyn og samarbejde.

Rederiforeningen bemærker, at kravene til opholdstilladelse efter forslaget til "§ 9 m" alene er afhængig af, at udlandsdanskeren er på positivlisten eller opfylder beløbsordningen, er etableret i udlandet og er gift eller haft samliv af mindst 1,5 - 2 års varighed. Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at forsørgelsesevnen vil være dokumenteret med det tilbudte job i Danmark.

Det betyder således, at yderligere krav i udlændingeloven som stilles i forbindelse med almindelig familiesammenføring (garantistillelse, passende bolig af en hvis varighed og tilknytningskravet) ikke finder anvendelse i disse sager. Det finder vi er helt rigtigt.

Rederiforeningen henstiller til, at etableringskravet fortolkes fleksibelt med større vægt på at opfylde formålet med den forslåede ordning end en rigid fortolkning af længden af opholdet i udlandet.

Det fremgår af forslaget, at opholdstilladelse vil blive givet for en periode svarende til ansættelseskontrakten, og hvis der er tale om en tidsubegrænset kontrakt for en periode på fire år med mulighed for forlængelse. Det forudsættes, at fortsat opholdstilladelse i Danmark er sikret, hvis den pågældende skifter til et lignende job, som opfylder betingelserne efter enten positivlisten eller beløbsordningen.

Danmarks Rederiforening står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvarsdén  
Erhvervsjuridisk chef  
Danmarks Rederiforening  
+45 20 33 06 09  
hei@shipowners.dk



Vestre Landsret  
Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk) og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk).

**J.nr.** 40A-VL-22-17  
**Den** 02/03-2017

Udlændingen- og Integrationsministeriet har ved mail af 2. marts 2017 (sagsnr. 2016-4691) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Østre Landsret  
Præsidenten



3 MAR. 2017

Den  
J.nr. 40A-ØL-19-17  
Init: cr

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. mail til [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk) og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 1. marts 2017 (Sagsnr. 2016-4691) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

I præsidentens fravær

M. Lerche

Ellen Burek Borsbo



Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk)  
og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
CC: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

3. marts 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2017-112-0681  
Dok.nr. 420577  
Sagsbehandler  
Mikkel Brandenborg  
Stenalt

**Vedrørende udkast til lovforslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer) – ministeriets sagsnr. 2016-4691**

Ved e-mail af 1. marts 2017 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Mikkel Brandenborg Stenalt

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling <kfm@sdu.dk>  
**Sendt:** 6. marts 2017 09:48  
**Til:** Anna-Sophie K Saugmann-Jensen; Marianne Ulrik Mertens; UIM Hovedpostkasse  
**Cc:** Danske Universiteters mailbox; Bjarne Graabech Sørensen; Herluf Petersen; Jørgen Schou; Annette Schmidt; Lone Wichmann  
**Emne:** Ekstern høring vedr. lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer

Udlændinge- og Integrationsministeriet

SDUs sagsnr. 17/9449

Det kan herved meddeles, at SDU ikke har bemærkninger til ovenstående eksterne høring.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**  
Sekretariatschef  
Rektorsekretariatet

T 65 50 10 40  
M 60 11 10 40  
js@sdu.dk  
www.sdu.dk/ansat/js

**Syddansk Universitet**  
Campusvej 55  
5230 Odense M  
www.sdu.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt på mail til: [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk) og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)

Den 6. marts 2017

**Vedrørende ekstern høring om lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer. (UIBM Id: 201924)**

DOK. NR.:  
FAID-6-47629  
SAG. NR.:  
FAID-6-40066  
MHB

FA takker for høring af 1. marts 2017, som FA har følgende bemærkninger til:

Det er FA's holdning, at vi skal gøre mere for at øge mængden og kvaliteten af arbejdskraft i Danmark. Dette lovforslag trækker i den rigtige retning på begge parametre. Det er særdeles vigtigt for det danske arbejdsmarked og for samfundsøkonomien, at virksomhederne får bedre adgang til kvalificeret arbejdskraft. I dette tilfælde kan tilførsel af ny viden og input fra hjemvendende danskere og deres familier være et ekstra løft til det danske arbejdsmarked.

På vegne af vores egen sektor skal vi gøre opmærksom på, at vi allerede på nuværende tidspunkt har en lav ledighed, som senest i november 2016 blev opgjort til 2,3 pct. for finanssektoren og til 2,2 pct. for forsikringssektoren.

FA støtter dette lovforslag, der efter FA's vurdering gør det mere attraktivt for højt kvalificerede udlandsdanskere at vende tilbage til Danmark for at arbejde og dermed løfte dansk velstand og velfærd.

Derudover har FA ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Morten Holm Bundgaard

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** Kirsten Kvist <kiak@ftf.dk>  
**Sendt:** 6. marts 2017 15:10  
**Til:** Anna-Sophie K Saugmann-Jensen; Marianne Ulrik Mertens; UIM Hovedpostkasse  
**Emne:** VS: Ekstern høring vedr. lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer. (UIBM Id: 201924)

**Vedhæftede filer:** Udkast til lovforslag om ny opholdsordning for medfølgende familie til udlandsdanskere - som sendt i ekstern h=8ring 010317.pdf; Høringsliste - udlandsdanskere.pdf

**Kategorier:** Rød kategori

Det skal hermed meddeles, at FTF ikke har bemærkninger til denne høring.

Venlig hilsen

**Kirsten Kvist**

Sekretær

Tlf: +45 33 36 88 22 - Mobil: +45 28 55 22 50 - E-mail: [kiak@ftf.dk](mailto:kiak@ftf.dk)

**FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte**

Niels Hemmingsens Gade 12 - 1153 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - CVR: 62557419 - E-mail: [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk) - [www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)

---

**Emne:** Ekstern høring vedr. lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer. (UIBM Id: 201924)

**Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer).**

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest den 7. marts 2017**.

Bemærkningerne bedes sendt til [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk), [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk) og [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk).

Der vedlægges en liste over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Udlændinge- og Integrationsministeriets sagsnr.: 2016-4691.

Med venlig hilsen

Cecilie Marie Larsen

Kontorfunktionær

Udlændingeafdelingens forkontor

Direkte telefon: +45 6198 3432

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)

[www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---



## Høring om ændring af udlændingeloven

Sendt til: E-mail: lasj@uim.dk, mum@uim.dk og uim@uim.dk.

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af udlændingeloven,** (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlændingsfamilier med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer).

SOS synes normalt, at det er godt med en lempelse af udlændingelovens ellers umenneskeligt stramme krav til familiesammenføring. Derfor er det også meget mærkeligt for os, at måtte udtale os negativt om den lempelse som forslaget er udtryk for. Det er fordi vores udgangspunkt er, at det såkaldte *"tilknytningskrav"* aldrig skulle have været indført i dansk ret, da det alene har til formål at diskriminere i forbindelse med familiesammenføring.

Først var der tale om et krav man stillede til herboende udlændinges ret til familiesammenføring med ægtefæller fra lande uden for EU/EØS (1998).

Man sagde dengang, at det ikke var diskrimination, fordi det havde til formål at sikre at den herboende kunne "hjælpe" den nyankomne med hurtigere at integrere sig og falde til i Danmark. Dette var naturligvis løgn og latin, som skulle bortforklare det faktum, at kravet alene havde det formål at ramme udlændinge, herunder i særdeleshed muslimer, som allerede den gang blev lagt for had.

Da man fra de danske myndigheders side opdagede, at der var danske statsborgere med en anden etnisk oprindelse end dansk (og som måske endda var muslimer), som på denne måde slap "fri" af tilknytningskravet, så blev det i 2002 besluttet at udvide kravet til også at omfatte danske statsborgere.

Det viste sig dog hurtigt, at kravet betød at man udover at ramme muslimer, også kom til at ramme indfødte danskere der boede i udlandet, og gerne ville vende hjem med en udenlandsk ægtefælle og/eller børn.

Man havde allerede accepteret tanken om, at man måtte "ofre" de hvide indfødte danskeres ret til familiesammenføring, for at få ramt på de danske statsborgere med anden etnisk oprindelse. Det at man måtte behandle "alle lige dårligt" var en pris de danske politikere var parate til at betale for at holde de fremmede ude af landet.

Det som Statsminister Anders Fogh Rasmussen ikke havde forudset var styrken af den kritik, der blev rejst af de rige og ressourcer stærke udenlandsdanskere, som på årsmødet på Kronborg slot for "Danes Abroad" tæske statsministeren sønder og sammen.

Da man jo ikke havde råd til at miste gode borgerlige stemmer blev den allerede eksisterende diskrimination nu sat i system med indførelse af 28 års reglen (der senere blev erstattet af 26 års

reglen). Hermed kunne man fritage de hvid, mens man fortsat kunne bekæmpe de fremmedes ret til familiesammenføring.

Seneste har vi jo i det danske Folketing igen fået bekræftet at selv om man er dansk statsborger, så er man ikke så dansk så det gør noget, hvis man samtidig kommer fra et etnisk eller religiøst mindretal.

Hadet til de fremmed er nu så omfattende og udtalt, så vi med afgørelsen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (som omtalt i bemærkninger til lovforslaget øverst side 7) for første gang har fået dom for at de danske myndigheder diskriminerende – jfr. Storkammerets afgørelse om overtrædelse af EMRK artikel 14 i forhold til artikel 8 (Dom af d. 24. maj 2016 – Biao mod Danmark).

Et historisk lavpunkt for den danske stat, der nu selv har indtaget rollen som den største krænker af de etniske minoriteters menneskerettigheder. Dette er i forhold til retten til familieliv, men også eksempelvis diskrimination i forbindelse med tildeling af statsborgerskab, tålt ophold, den lave integrationsydelse m.v.

Listen af svinestreg er bliver hele tiden længere og længere og derfor kan vi da heller ikke se til at man nu igen forsøger at gennemføre en lempelse, der vil gavne de få hvide indfødte danskere, men som ikke løser det helt afgørende problem med den massive diskrimination og hetz, der er blevet dagens (u) orden.

SOS mod Racismes vigtigste indvendinger er, at:

Den foreslåede lempelse har til hensigt at genindføre den diskrimination, der var gældende mellem 2002 og 2016 i form af hhv. 28 års og senere 26 års reglen.

Ændringen er tænkt ”smart” fordi den side stiller udenlandsdanskerne med de udlændinge, som kommer hertil på Greencard med deres familier, og som er fritaget fra tilknytningskravet fordi de bidrage til ”vækst og velstand.”

Forudsætningen er falsk fordi andre udlændinge – som familiesammenføres til danske statsborgere eller herboende udlændinge - også bidrager til ”vækst og velstand”.

For os er der derfor kun en reel løsning, nemlig at fjerne tilknytningskravet for alle, idet dette krav aldrig har været sagligt begrundet, men altid har haft et ondsindet formål om at begrænse antallet af nyankomne til Danmark.



**RETSPOLITISK FORENING**  
**www.retspolitik.dk**

## **HØRINGSSVAR**

**Til Udlændinge- og Integrationsministeriet**

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af Udlændingeloven (Ny opholdsordning for udlandsdanskernes familier)**

**Høringsbrev af 1. marts 2017 - med svarfrist 7. marts 2017**

**Svar til: [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk) og [asj@uim.dk](mailto:asj@uim.dk) og [mum@uim.dk](mailto:mum@uim.dk)**

**Sagsnr: 2016-4691**

Retspolitisk Forening må – desværre endnu en gang – konstatere, at høringsfristen i sagen her er urimelig kort – 4 arbejdsdage. Det medfører, at høringsparterne ikke gives tid til at udarbejde mere tilfredsstillende høringssvar, hvilket er til skade for den videre proces i regering og Folketing.

Derfor vil foreningen kun ganske kort kommentere lovudkastet således:

At Danmark/regeringen måtte reagere oven på EMD-dommen fra maj 2016 (Biaotr. DK) er forståeligt, da ”26-årsreglen” for udlandsdanskernes familiers opholdsregler blev underkendt.

De foreslåede ændringer af udlændingeloven forekommer os imidlertid alt for restriktive for udlandsdanskere og deres familier mht. ønsket ophold i Danmark efter måske længerevarende ophold i udlandet (uden for EU mv.).

Hertil kommer, at den foreslåede ny opholdsordning forekommer jobmæssigt/indtægtsmæssigt, økonomisk og socialt urimelig, da familie-ophold forudsætter, at udlandsdanskere kan dokumentere et arbejde/indtægt i Danmark omfattet af enten positivlisten eller beløbsordningen.

Det må være en ”ommer”!!

København, den 6. marts 2017

Bjørn Elmquist  
Formand

Peter Arnborg  
bestyrelsesmedlem

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
asj@uim.dk, mum@uim.dk og uim@uim.dk.

6. marts 2017  
17/04063  
dbma

**Høring vedrørende lovforslaget om den nye opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer**

DTU ønsker at styrke det internationale forskningssamarbejde igennem øget forskermobilitet, herunder gennem øget internationalisering af medarbejderstaben, hvorfor det er relevant og positivt, at DTU bliver hørt i denne sammenhæng.

DTU har erfaret, at højt kvalificerede hjemvendende udlandsdanskere opfatter de nuværende regler for familiesammenføring som en barriere for at vende tilbage til Danmark.

DTU finder derfor, at det tiltænkte lovforslag sender et godt signal i forhold til tiltrækning og fastholdelse af højt kvalificerede hjemvendende udlandsdanskere.

Det er positivt, at de fremadrettet stilles lige så gunstigt som udlændinge, der er tilbudt job omfattet af positivlisten eller beløbsordningen, i relation til adgangen til at få deres udenlandske familie med til Danmark.

Med venlig hilsen



Dorthe Birch Madsen  
*HR juridisk specialist*  
Koncern HR



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 6. marts 2017  
Kontor: Sekretariatet  
Sagsbeh.: MNS

**Høringsvar vedrørende udkast til lov om ændring af udlændingeloven  
(Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlandsdanskere med visse  
beskæftigelsesmæssige kvalifikationer)**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter sit svar på ovenstående høring. Rådet har følgende bemærkninger: Rådet finder det positivt, at man ved den foreslåede ordning ønsker at indføre lempeligere regler for udlandsdanskere, der ønsker at tage deres familie med til Danmark, således at dette nu kan ske på samme vilkår som udenlandske arbejdstagere.

Dog så vi gerne, at disse lempeligere regler gjaldt for alle, uanset beskæftigelse og indkomst.

Med venlig hilsen

Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Herning d. 7. marts 2017

## Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af Udlændingeloven

Udlændinge- og Integrationsministeriet har 1. marts 2017 anmodet om en udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af Udlændingeloven (Ny opholdsordning for medfølgende familie til hjemvendende udlændingsdanskere med visse beskæftigelsesmæssige kvalifikationer) – UIBM Id: 201924.

Ægteskab Uden Grænser anbefaler at:

- Tilknytningskravet ved ægtefællesammenføring afskaffes for danske statsborgere
- Det overvejes at lade tilknytningskravet udgå helt af lovgivningen eller alternativt lette adgangen til permanent opholdstilladelse for at undgå "dobbel Lovgivning"
- Familiesammenføring betragtes som familieretlig politik ikke som indvandringspolitik eller erhvervsretlig politik
- Respekten for de grundlæggende menneskerettigheder står i centrum for dansk lovgivning
- Den foreslåede ordning forenkles, såfremt man ønsker at indføre den
- Der informeres bedre om indholdet af tilknytningskravet, såfremt man ønsker at fastholde det
- Dansk lovgivning følges, så længe den er gældende
- Ægtefæller til danske statsborgere over 26/28 år, der siden 2004 har fået afslag på ægtefællesammenføring pga. tilknytningskravet, får mulighed for at få genoptaget deres sag

### Lovforslagets baggrund

Siden år 2000 har der været stillet tilknytningskrav ved ansøgning om ægtefællesammenføring i Danmark. I begyndelsen blev kravet kun stillet i sager, hvor den herboende ægtefælle var udlænding. Kravet gjaldt ikke for danske og nordiske statsborgere. I 2002 blev kravet udvidet til at omfatte alle. I 2004 blev 28-års reglen indført. Den betød, at tilknytningskravet ikke blev stillet, hvis den herboende havde været dansk statsborger i mindst 28 år eller havde boet i Danmark i mindst 28 år. I 2012 blev 28-års reglen ændret til en 26-års regel.

24. maj 2016 afsagde Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) dom i sagen Biao vs. Danmark. Ifølge dommen er 28/26 års reglen udtryk for konventionsstridig diskrimination mellem indfødte og naturaliserede danske statsborgere. Som reaktion på dommen har Udlændinge- og Integrationsministeriet administrativt bortfortolket 26-års reglen. Dermed stilles tilknytningskravet igen som udgangspunkt i alle sager, som det var tilfældet i perioden 2002-2003.

Det har medført det problem, at udlændingsdanskere i nogle tilfælde ikke kan få deres ægtefælle sammenført til Danmark, hvis de ønsker at vende hjem. Formålet med lovforslaget er at rette op på det problem ved at indføre en helt ny kategori af opholdstilladelse, der kan søges af ægtefæller til udlændingsdanskere, der har fået tilbudt et job i Danmark, der lever op til visse kriterier om stillingsbetegnelse eller løn. På den måde stilles hjemvendende udlændingsdanskere ikke ringere end en udlænding, der ønsker at arbejde i Danmark og tage sin familie med hertil.

### **Overordnede bemærkninger til lovforslaget**

Med lovforslaget gives en begrænset gruppe af udlandsdanskere en helt ny mulighed for opholdstilladelse til deres ægtefælle, og ingen stilles ringere end i dag. På den baggrund har Ægteskab Uden Grænser som sådan ikke noget imod lovforslaget. Vi mener dog, det har karakter af en lappeløsning. Derfor vil vi i dette høringssvar redegøre for en alternativ og efter vores opfattelse bedre måde at løse det problem, der er opstået i kølvandet på dommen i sagen Biao vs. Danmark.

Samtidig vil vi gerne påpege, at dommen i sagen Biao vs. Danmark er et eksempel på, at Folketinget allerede for 13 år siden gik for langt i sin iver efter at regulere indvandringen i Danmark og dermed kom til at krænke et antal borgeres menneskerettigheder. Dette er væsentligt at holde sig for øje i disse år, hvor regeringen og et flertal i Folketinget taler mere og mere om at "udfordre konventioner" og "løbe procesrisiko".

Ægteskab Uden Grænser opfordrer til, at respekten for de grundlæggende menneskerettigheder igen kommer i højsædet i dansk lovgivning, og at man ser dommen i sagen Biao vs. Danmark som en anledning til kritisk eftertanke i forhold til både tidligere vedtaget lovgivning og de politiske signaler, der udsendes i dag.

Der var dissens i dommen, så man kan ikke sige, det er en specielt klar krænkelse, eller at man nødvendigvis burde have kunnet forudsige dommen for 13 år siden. Men ikke desto mindre har et flertal af dommerne ved en international domstol faktisk fundet, at et element af den danske lovgivning er i strid med menneskerettighederne, fordi den har et racistisk præg. Det er, sagt på almindelig dansk, dommens indhold. Og det burde efter vores opfattelse være et klart mål for Folketinget, at dansk lovgivning i de mindste ikke kan underkendes, fordi den har karakter af racisme.

Videre vil vi gerne påpege, at familiesammenføring eksisterer for, at ægtefæller kan leve sammen, og for at børn kan leve sammen med deres forældre. Også selvom forældrene har statsborgerskab i hvert sit land. Familiesammenføring bør derfor betragtes som familiepolitik og ikke som hverken indvandringspolitik eller erhvervs politik.

Det problem, som Biao-dommen og Ministeriets tolkning af den har skabt, bliver ikke løst ved, at en begrænset gruppe af udlandsdanskere får mulighed for at søge om en helt ny slags opholdstilladelse til deres ægtefælle. Der vil stadig være udlandsdanskere, der bliver ramt af tilknytningskravet, og det væsentlige er at holde sig deres situation for øje snarere end erhvervslivets behov eller samfundsøkonomien.

### **Tilknytningskravet har fået mindre betydning**

Det er et grundkrav for at søge om familiesammenføring, at den herboende enten er dansk/nordisk statsborger, er flygtning eller har haft permanent opholdstilladelse i 3 år. Da tilknytningskravet blev indført i 2000, kunne en udlænding opnå permanent opholdstilladelse efter 3 års ophold i Danmark. Det betød, at det var muligt at få en ægtefælle sammenført til Danmark efter i alt 6 års ophold.

Tilknytningskravet er som udgangspunkt først opfyldt, når den herboende ægtefælle har boet i Danmark i mindst 12 år. Derfor var der dengang relativt mange udlændinge, der blev ramt af tilknytningskravet, fordi de havde mulighed for at søge om familiesammenføring efter 6 år i Danmark, men de opfyldte ikke 12-års reglen i tilknytningskravet.

I 2002 blev kravet til permanent ophold udvidet fra 3 til 7 år. Det betød, at en udlænding tidligst kunne få sin ægtefælle til Danmark efter 10 års ophold. I årene efter 2002 var der dog stadig mange udlændinge, der havde fået permanent opholdstilladelse efter de gamle regler, og som derfor blev ramt af tilknytningskravet, når de søgte om at få deres ægtefælle til Danmark.

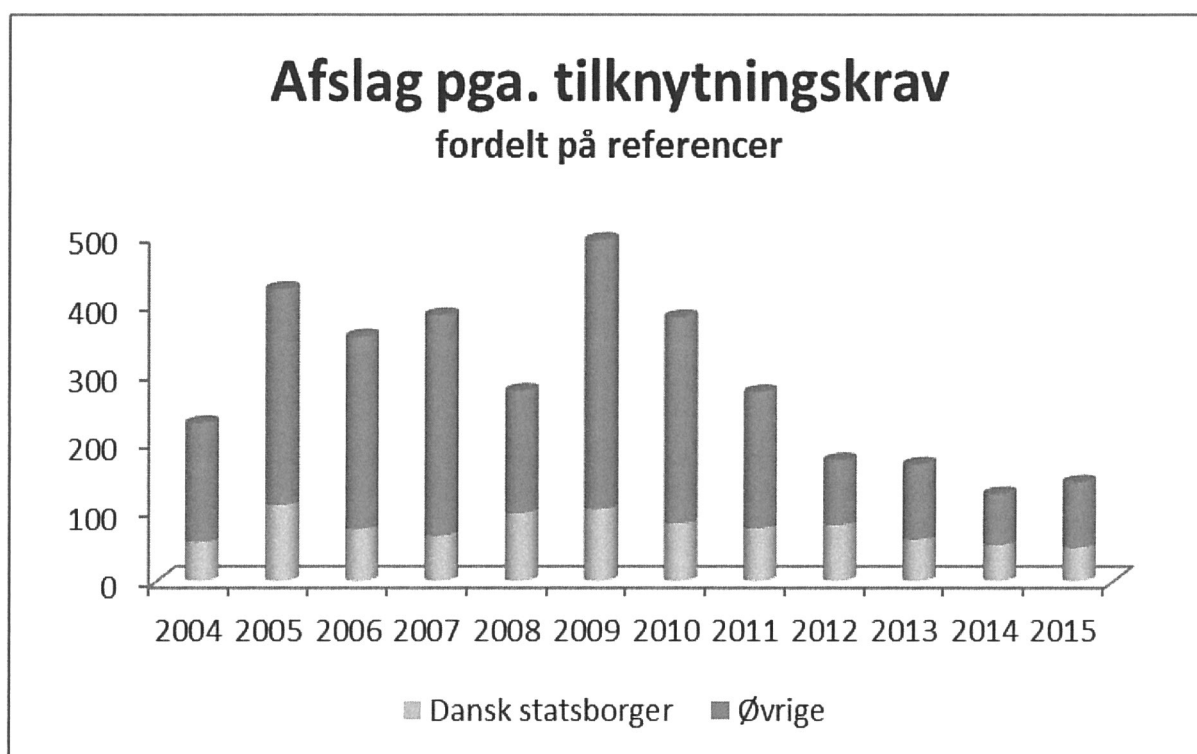
Siden 2010 har opholdskravet ligget på mellem 4 og 6 år, når en udlænding ønsker at få permanent opholdstilladelse, og med et nyligt fremsat lovforslag ændres det til mellem 4 og 8 år. Men til gengæld er der i varierende udgaver blevet stillet krav om et vist antal års beskæftigelse som betingelse for permanent ophold.



Dette betyder, at det i gennemsnit fortsat tager mange år, før en udlænding får gjort sin opholdstilladelse permanent.

Desuden kan fast tilknytning til arbejdsmarkedet forkorte de 12 år, der ellers kræves for at opfylde tilknytningskravet. Og dermed er kravene i de to regelsæt delvist sammenfaldende. Resultatet er, at den oprindelige målgruppe for tilknytningskravet, nemlig herboende udenlandske statsborgere, siden 2010 er blevet ramt af det i stadig mindre omfang.

Siden 2012 er der kun cirka 150 familier, der årligt har fået afslag pga. tilknytningskravet. Heraf har cirka 50 årligt været ægtefæller til en dansk statsborger og de resterende cirka 100 ægtefæller til en udlænding. Tallene er vist nedenstående i figur 1.



Figur 1: Afslag pga. tilknytningskravet fordelt på referencer i sager, hvor 26/28 års reglen har været gældende. Kilde: Aktindsigt fra Udlændingestyrelsen

Det bemærkes i den forbindelse, at et afslag på familiesammenføring ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at parret aldrig kommer til at bo sammen i Danmark. Nogen søger flere gange og modtager flere afslag. Og andre søger igen og modtager først et afslag og senere en tilladelse. Disse par tæller med i statistikken flere gange.

Biao, som vandt sagen ved EMD, havde boet 10 år i Danmark, da hans kone fik afslag på familiesammenføring. Han valgte derefter at flytte til Sverige. Men de kunne også i stedet have valgt at søge igen 2 år senere, når tilknytningskravet var opfyldt. Cirka 2/3 af dem, der får afslag pga. tilknytningskravet, er gift med en udlænding, der bor i Danmark. De har ikke mulighed for at flytte til Sverige. Derfor er det rimeligt at antage, at mange af dem søger familiesammenføring igen og igen, indtil det til sidst lykkes dem at opnå den.

I nogle sager er det desuden alene ansøgerens del af tilknytningskravet, der ikke er opfyldt. I den situation skal ansøgeren blot søge om et visum, besøge Danmark i mindst en dag, og herefter søge om familiesam-

menføring igen. Så er tilknytningskravet opfyldt. Det eneste, der opnås herved, er, at Udlændingestyrelsen skal behandle to ansøgninger i stedet for en, og at parrets etablering i Danmark forsinkes med op til et år til skade for både parret selv og samfundsøkonomien.

Den oprindelige tanke med, at lade tilknytningskravet gælde også for danske statsborgere, var, at det skulle fungere som en slags udvidelse af den beskyttelse mod tvangsægteskaber og arrangerede ægteskaber, der var hovedformålet med 24-års reglen. Teorien var, at hvis en familie med indvandrerbaggrund ønskede, at deres datter skulle giftes som 19-årig med en person fra hjemlandet, så kunne 24-års reglen "omgås" ved, at hun boede i hjemlandet med sin ægtefælle, til hun var fyldt 24 år. Og herefter i kraft af sit danske statsborgerskab vendte tilbage til Danmark.

Det ønskede man dengang at forhindre ved, at man så kunne sige, at nu var tilknytningskravet ikke opfyldt, fordi parret pga. den danske statsborgers lange ophold i forældrenes hjemland, nu havde en større samlet tilknytning til det land end til Danmark.

Det har imidlertid siden vist sig, at næsten ingen familier følger den fremgangsmåde. I stedet lader de datteren flytte til Sverige. Herefter parret enten bliver boende i Sverige, eller flytter til Danmark efter EU's regler om fri bevægelighed, når de har boet der i mindst 3 måneder. At stille et tilknytningskrav for danske statsborgere har derfor efter vores vurdering ingen som helst effekt på antallet af hverken tvangsægteskaber eller arrangerede ægteskaber.

Da tilknytningskravet kun har haft en yderst begrænset betydning for indvandringen til Danmark i de senere år, må den mest rimelige reaktion på dommen fra EMD være at afskaffe tilknytningskravet for danske statsborgere. Vi bemærker i den forbindelse, at ingen andre europæiske lande har lignende regler i deres lovgivning, hvilket indgik med en vis vægt i dommen fra EMD.

Da indholdet i tilknytningskravet som sagt er delvis sammenfaldende med indholdet i de nuværende regler for permanent opholdstilladelse, opfordrer vi til, at Folketinget også overvejer at gå skridtet videre og helt afskaffe tilknytningskravet for at forenkle lovgivningen. Eller alternativt ændre reglerne for permanent opholdstilladelse, som vi har opfordret til i vores høringssvar herom. Pointen er, at det ikke tjener noget fornuftigt formål at stille de samme krav til indvandrere flere gange.

### **Tilknytningskravet harmonerer dårligt med reglerne for udstedelse af Schengenvisum**

Tilknytningskravet harmonerer meget dårligt med de regler for udstedelser af Schengenvisum, som er vedtaget i EU. Schengenreglerne siger, at hvis en udlænding ønsker længerevarende ophold i Schengen, herunder f.eks. familiesammenføring, så skal der søges om dette før indrejsen i Schengen.

Men dansk lovgivning siger modsat, at den udenlandske ægtefælle skal komme hertil på visum mindst en gang, før parret kan familiesammenføres, for ellers er tilknytningskravet ikke opfyldt. Dermed er der disharmoni mellem de to regelsæt, hvilket betyder, at nogle par kastes rundt i systemet, hvor det for parrene virker som om, det ene kontor hos Udlændingestyrelsen ikke ved, hvad det andet kontor laver.

Først får de afslag på visum, fordi ambassaden og Udlændingestyrelsen ikke tror på, de kun ønsker et kortvarigt ophold. Og herefter får de så også afslag på familiesammenføring, fordi de aldrig har været i Danmark og dermed ikke opfylder tilknytningskravet. Sagerne løses normalt til sidst ved, at der alligevel udstedes visum, så tilknytningskravet kan opfyldes. Men forløbet kan vare i flere år, hvilket ikke tjener noget fornuftigt formål for nogen. Der vil fremover blive endnu flere af disse sager, idet 4 yderligere lande for nylig er flyttet til den såkaldte Hovedgruppe 5, hvor der kun i helt særlige tilfælde kan udstedes visum til Danmark.

## **Generelle opholdsvilkår og holdningen over for udlændinge er også vigtig for udlandsdanskere**

I forbindelse med lanceringen af lovforslaget udtalte Udlændinge- og Integrationsminister Inger Støjberg følgende:

*"Vi har stramme familiesammenføringsregler for at begrænse tilstrømningen fra ikke-vestlige lande. Disse regler skal vi fastholde."*

Som gennemgået i det foregående afsnit har tilknytningskravet i de senere år kun haft en yderst begrænset betydning for "tilstrømningen" til Danmark, hvorfor det umuligt kan være nogen god grund til at fastholde det. Herudover er der imidlertid også et andet problem med politiske udsagn som det overstående. Nemlig at stort set al indvandring til Danmark kommer fra enten EU eller fra ikke-vestlige lande.

Vestlige lande udgøres af alle EU-lande plus Andorra, Island, Liechtenstein, Monaco, Norge, San Marino, Schweiz, Vatikanstaten, Canada, USA, Australien og New Zealand, mens hele resten af verden er ikke-vestlig.

Borgere fra EU, EØS og Schweiz har ret til fri bevægelighed, og det er begrænset, hvor mange mennesker fra de angelsaksiske lande, der ønsker at flytte til Danmark. Så selv hos Styrelsen for International Rekruttering kommer knap 90% af ansøgerne fra ikke-vestlige lande.

Problemet med udsagn som det ovenstående er, at Inger Støjberg indirekte siger, at alle disse mennesker er uønskede i Danmark, alene fordi de er fra et ikke-vestligt land. Og så må man da spørge sig selv, hvorfor vi har regler, der giver dem mulighed for at søge opholdstilladelse med henblik på at arbejde eller studere i Danmark?

Endnu mere uheldig bliver signalpolitikken, når et flertal i Folketinget vedtager et beslutningsforslag, hvis indhold muligvis utilsigtet er, at hvis ens forældre er født i et ikke-vestligt land, så er man ikke dansker. Uanset om man måske både er født her i landet, har boet her i 80 år og er dansk statsborger.

Eksempelvis er det konservative folketingsmedlem Naser Khader ikke dansker jævnfør det beslutningsforslag, han selv har stemt for, da han er en ikke-vestlig indvandrer. Men hvis det var rigtigt, så ville han følge Grundloven ikke være valgbar. Og Naser Khader sidder jo rent faktisk i Folketinget. Så noget hænger ikke rigtig sammen her.

Hvis Danmark skal have succes med at rekruttere og fastholde kvalificeret arbejdskraft fra lande uden for EU, er regeringen og Folketinget nødt til at holde op med at omtale de mennesker, man gerne vil have hertil, i negativt generaliserende vendinger baseret alene på deres nationale oprindelse.

Det gælder også i forhold til målgruppen for dette lovforslag. Det vil i høj grad være asiatiske kvinder gift med danske mænd, der vil blive omfattet af lovforslaget, og disse lande er ifølge definitionen alle sammen ikke-vestlige. Hvis man som udlandsdansker sidder i f.eks. Singapore og kan læse i de danske medier, at ens ægtefælle ikke er velkommen i Danmark, fordi hun er ikke-vestlig, så kan det allerede i sig selv være en god grund til at blive i Singapore.

De generelle opholdsvilkår har også betydning for lysten til at bosætte sig i Danmark. Mange udlandsdanskere har i sagens natur en internationalt orienteret karriere. Og så passer det dårligt, at det er stort set umuligt at få gjort ægtefællens opholdstilladelse permanent, da dette gør det svært at få skabt ro om familiens liv, når man rejser meget og dermed f.eks. kan risikere at få problemer med samlivskravet. Vi har set eksempler på familier, der allerede bor i Danmark men som overvejer at flytte til Sverige alene af denne grund.

### **Reglerne for indvandring af arbejdskraft dækker næppe udlandsdanskernes behov**

Med lovforslaget gives et begrænset antal udlandsdanskere mulighed for ophold i Danmark på samme vilkår, som gælder for arbejdsimmigranter fra eksempelvis Indien, Kina eller USA. Umiddelbart er der ikke noget galt i dette, men det er vigtigt at være opmærksom på, at en opholdstilladelse som "medfølgende familie" ikke giver de samme rettigheder og pligter i Danmark som en opholdstilladelse som familiesammenført.

"Medfølgende familie" har ikke ret til at modtage uddannelsesstøtte, og skal betale studieafgift på videregående uddannelser. Omvendt har "medfølgende familie" ikke pligt til at deltage i integrationsprogrammet, der stilles ingen boligkrav, der skal ikke stilles bankgaranti, og der skal ikke bestås nogen prøver i dansk for at bevare opholdstilladelsen. Der vil derfor være både fordele og ulemper ved at få opholdstilladelse efter den foreslåede ordning frem for almindelig familiesammenføring.

Mest væsentligt er dog efter vores vurdering, at opholdstilladelse efter den foreslåede ordning vil være betinget af, at den danske statsborger til stadighed er ansat i en stilling, der ville give mulighed for opholdstilladelse med henblik på at arbejde i Danmark, hvis han var udlænding.

Dette svarer helt til, hvad der gælder for udenlandske arbejdstagere og deres familie. Men på netop det punkt er der en vigtig forskel på den situation, de to grupper befinder sig i. Hvis en indisk ingeniør har taget sin familie med til Danmark, og hans arbejdsgiver herefter går konkurs, så mister han selv sin opholdstilladelse. Og dermed er der naturligvis ingen grund til, at hans familie skal blive i Danmark heller.

For den indiske ingeniør vil det være naturligt, at hele familien rejser samlet tilbage til Indien, hvor de i de fleste tilfælde alle vil være statsborgere. Arbejdsgiverens konkurs medfører derfor ikke, at familien må skilles. Og selv hvis det er tilfældet, fordi ægtefællen er fra et andet land end Indien, er Danmark ikke nærmest til at sikre familien mulighed for fortsat samliv.

For en dansk-indisk familie er situationen imidlertid anderledes. Hvis den danske statsborgers arbejdsgiver går konkurs, og han enten modtager dagpenge fra A-kassen eller finder et midlertidigt ufaglært job, har han som dansk statsborger fortsat ret til at bo i Danmark. Men ægtefællens opholdstilladelse kommer i fare. Og fordi han er dansk statsborger, er det ikke sikkert, at han nødvendigvis kan få opholdstilladelse i Indien. Eller at familien for den sags skyld har lyst til at flytte til Indien.

Da familien allerede er i Danmark, og den ene ægtefælle er dansk statsborger, vil Danmark klart være det nærmeste land til at sikre dem mulighed for fortsat samliv. Og derfor vil det efter vores vurdering i mange situationer være i strid med menneskerettighederne, hvis en opholdstilladelse inddrages, fordi den danske statsborger skifter til et job med en lavere løn eller en anden stillingsbetegnelse.

EMD giver i sin praksis en ret vidtgående beskyttelse af eksisterende familieliv, hvorimod EMD har sagt, at en familie ikke selv kan vælge, i hvilket land et nyt familieliv skal etableres. Men her vil der blive tale om beskyttelse af et eksisterende familieliv. Og dermed kan situationen sammenlignes med udvisningssager, hvor der skal foretages en proportionalitetsvurdering.

Det synes ret klart, hvordan den vurdering vil falde ud, hvis en families "forbrydelse" alene består i, at arbejdsgiveren er gået konkurs eller har gennemført en sparerunde. Vi tvivler derfor på, om den foreslåede bestemmelse om ophør af denne type opholdstilladelser overhovedet vil kunne anvendes i praksis i ret mange sager.

Men den vil skabe utryghed hos de berørte familier. Hvilket i sig selv kan få dem til at sige nej tak til en ny tilværelse i Danmark på vilkår, hvor den danske statsborger grundlæggende behandles, som om han var indvandrer uden nogen form for tilknytning til Danmark.

### **Den foreslåede ordning virker unødvendigt kompliceret**

Af lovforslaget fremgår, at man som udgangspunkt ikke defineres som udlandsdansker, hvis man har opholdt sig under to år i udlandet. Herudover taler det imod ens "udlandsdanskhed", hvis:

- Man er optaget på valglisten
- Man ejer ejendom i Danmark, mens man har boet til leje i udlandet
- Man har børn i Danmark
- Man under udlandsopholdet har haft længerevarende ophold i Danmark udover, hvad der kan anses for ferie- og familiebesøg
- Ens ansættelse i udlandet har været tidsbegrænset

Med alle disse kriterier vil være svært for en udlandsdansker at vurdere, om han overhovedet kan komme i betragtning til ordningen, eller om hans ægtefælle i stedet skal søge om "almindelig" familiesammenføring. Det er et problem, fordi ansøgningerne skal indgives til to forskellige myndigheder, og begge typer ansøgninger er belagt med et højt gebyr.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at de mange begrænsninger skyldes et ønske om at forebygge misbrug af ordningen. Der er imidlertid ingen grund til at frygte for noget misbrug. For det første er ordningen ikke særlig attraktiv med de begrænsede rettigheder, den giver i Danmark. Og for det andet kan en dansk statsborger opnå EU-opholdsret til sin ægtefælle ved at flytte mindst 3 måneder til et andet EU-land.

Så der findes allerede en nemmere måde at komme under et andet regelsæt for familiesammenføring, som samtidig giver væsentligt bedre rettigheder i Danmark. Vi forslår derfor, at ordningen, hvis den indføres, gøres væsentlig mere enkel. F.eks. kunne man nøjes med at konstatere, at den danske statsborger har været frameldt CPR i mindst 6 måneder, og at ansøgningen er indgivet i naturlig forlængelse af den danske statsborgers returnering til Danmark.

### **Hvis tilknytningskravet fastholdes, bør der informeres langt bedre om dets indhold**

Bemærkningerne til lovforslaget må forstås sådan, at når en dansk statsborger har opnået "stor tilknytning" til Danmark, så kræver det et sted mellem 2 og 8 års ophold i udlandet, før denne tilknytning risikerer ikke længere at være til stede. Vi antager, at de 2 år gælder for danske statsborgere, der kun netop havde opnået tilknytning ved at bo 12 år i Danmark, hvorimod de 8 år gælder for danske statsborgere, der har haft hele deres opvækst og uddannelse i Danmark.

Problemet er, at denne praksis ikke fremgår af det ellers ret omfattende vejledningsmateriale, der findes på hjemmesiden Nyidanmark. Siden Ministeriets "bortfortolkning" af 26-års reglen har Ægteskab Uden Grænser modtaget et stort antal spørgsmål fra danskere, der er bekymrede for, at de ikke opfylder tilknytningskravet. Det gennemgående træk i spørgsmålene er, at folk tror, der skal væsentligt mindre end 8 års udlandsophold til, før de har mistet deres store tilknytning til Danmark. Vi har fået spørgsmål fra danskere, der frygter for, at selv 6 måneders ophold i deres ægtefælles hjemland kan være nok til, at de ikke opfylder tilknytningskravet.

Danske myndigheder har vejledningspligt efter Forvaltningsloven, og på basis af de mange henvendelser til vores rådgivning må vi konkludere, at denne vejledningspligt ikke opfyldes i dag, når det drejer sig om indholdet af tilknytningskravet. Det må der rettes op på, hvis Folketinget vælger at fastholde tilknytningskravet. Bemærkningerne til dette lovforslag kan danne et godt udgangspunkt for eksempelvis at skrive et nyt praksisnotat, som herefter må offentliggøres på Nyidanmark, så det bliver tilgængeligt for både borgere, advokater og organisationer, der arbejder med området.

Hvis der ikke informeres bedre om indholdet af tilknytningskravet, kan hovedproblemet i forhold til udlandsdanskere ende med at blive, at de afholder sig fra at flytte hjem, fordi de TROR, de vil få problemer med tilknytningskravet, uanset at dette for manges vedkommende ikke er tilfældet.

### **Dansk lovgivning bør følges, så længe den er gældende**

Da Ministeriet i sommeren 2016 "bortfortolkede" 26-reglen i tilknytningskravet, udtrykte flere uafhængige jurister stærk tvivl om lovligheden heraf. Ægteskab Uden Grænser er enige i den kritik, som de uafhængige jurister dengang rejste af Ministeriets beslutning.

Indholdet af dommen i Biao vs. Danmark er, at et antal naturaliserede danske statsborgere siden 2004 er blevet udsat for konventionsstridig diskrimination. Og det kan man ikke rette op på ved at fratage nogle andre danske statsborgere de rettigheder, de har efter gældende dansk lov.

Ministeriet bør derfor ændre den instruks, det har givet til Udlændingestyrelsen til, at Udlændingestyrelsen ved anvendelse af tilknytningskravet skal tage hensyn til, om den herboende reference befinder sig i en situation, der kan sammenlignes med Biao vs. Danmark. Det vil i praksis betyde, at tilknytningskravet, så længe 26 års reglen er en del af dansk lovgivning, ikke vil finde anvendelse i sager, hvor den herboende er dansk statsborger og mere end 26 år gammel.

Hvad angår familier, der allerede har modtaget et afslag på ægtefællesammenføring med henvisning til tilknytningskravet, bør de gives mulighed for at få genoptaget deres sag, hvis den herboende reference på ansøgningstidspunktet var dansk statsborger og mindst 28/26 år gammel, da ansøgningen blev afleveret. Det vil svare helt til, hvad man har gjort i andre sager, hvor en international domstol har underkendt dele af den danske udlændingelov som værende i strid med internationale konventioner eller med EU-retten.

Vi antager, at Ministeriet denne gang valgte en anden løsning af bekymring for, at et stort antal familier vil bede om at få genoptaget deres sager. Vi vurderer imidlertid, at denne bekymring er ubegrundet. Ganske vist er der jævnfør figur 1 siden 2004 meddelt op imod 1.000 afslag pga. tilknytningskravet til ægtefæller til danske statsborgere. Men det må antages, at meget få af disse familier vil være interesserede i at få deres sager genoptaget.

Langt de fleste har formentlig i mellemtiden fået løst deres problem ved at flytte til andre lande end Danmark, eller ved at få en ny ansøgning om familiesammenføring godkendt. Nogle er måske blevet skilt, andre er afgået ved døden osv. Der er ingen, der efter et afslag på familiesammenføring sætter sig ned og venter i 5-10 år på, at der evt. skal komme en dom fra en international domstol, som betyder, at de kan få deres sag genoptaget. Og derfor vil det være en stort set "gratis" gestus at give en mulighed for genoptagelse for de få familier, der måtte være interesseret i det.

Med venlig hilsen,

Kim Pedersen Nyberg,

Bestyrelsesformand