

Høringsvar vedr.:

Lovforslag om spildevandsforsyningssekskabers klimatilpasning m.v.

Torsten Duer

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>

Sendt: 24. august 2020 12:48

Til: Lise Wesenberg Jensen <lwj@ens.dk>; Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>; Torsten Duer <tsd@ens.dk>

Emne: Sv: Høring - lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning - høringsfrist 13. september 2020 (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive hørings svar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28

hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)

Cc: Anita Jakobsen (acj@ens.dk), Torsten Duer (tsd@ens.dk), Anders Skovgård Olsen (asdn@ens.dk)

Fra: Energistyrelsens officielle postkasse (ENS@ENS.DK)

Titel: Høring - lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning - høringsfrist 13. september 2020

Sendt: 24-08-2020 10:09

Til de på høringslisten angivne.

Se venligst vedlagte høringsbrev og udkast til lovforslag. Bemærk høringsfrist 13. september 2020.

Med venlig hilsen / Best regards

Lise Wesenberg Jensen

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 95 58 06

E-mail lwj@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

den 4. sep-tem-ber 2020

Hø-ring over lov-fors-lag om spil-devands-forsy-nings-sels-kabers klimatilpasning m.v.

BL – Danmarks Almene Boliger har den 24. august 2020 modtaget høring over lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning.

BL har kun få bemærkninger til høringsudkastet:

BL forstår det således, at forslaget styrker selskabernes mulighed for at medfinansiere lokale afledningsløsninger af tag- og overfladevand, herunder foranstaltninger, der afledt kan reducere presset på rensningsanlæggene.

Lokalt er der stor interesse for samarbejde og medfinansiering af LAR-løsninger blandt BL's medlemmer, så vi hilser et styrket lokalt samarbejde med spildevandsforsyningsselskaberne velkommen. Det er samfundsøkonomisk klogt og gavner den grønne omstilling.

Ved behov for uddybning af ovenstående kan teknisk konsulent, Mikkel Jungshoved, kontaktes på mail mju@bl.dk for yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Direktør

Torsten Duer

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>

Sendt: 25. august 2020 10:26

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>

Cc: Anita Jakobsen <acj@ens.dk>; Torsten Duer <tsd@ens.dk>; Anders Skovgård Olsen <asdn@ens.dk>

Emne: SV: Høring - lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning - høringsfrist 13. september 2020

Kære Lise Wesenberg Jensen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 24. august 2020. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker

Chefsekretær

Fra: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>

Sendt: 24. august 2020 10:09

Til: Energistyrelsens officielle postkasse <ENS@ENS.DK>

Cc: Anita Jakobsen <acj@ens.dk>; Torsten Duer <tsd@ens.dk>; Anders Skovgård Olsen <asdn@ens.dk>

Emne: Høring - lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning - høringsfrist 13. september 2020

Til de på høringslisten angivne.

Se venligst vedlagte høringsbrev og udkast til lovforslag. Bemærk høringsfrist 13. september 2020.

Med venlig hilsen / Best regards

Lise Wesenberg Jensen

Chefkonsulent / Chief Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 95 58 06

E-mail lwj@ens.dk



Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt som mail til:

ens@ens.dk

Kopi til:

lwi@ens.dk og tsd@ens.dk

DI's bemærkninger til høring om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.)

DI har 24. august 2020 modtaget ovenstående lovforslag i høring med høringsfrist 13. september 2020. Vi har nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

DI finder en ændring af kravet om kommunal medfinansiering på klimatilpasningsprojekter fornuftig. Det kan konstateres, at kravet har medført at mange klimatilpasningsprojekter ikke bliver gennemført, selv om det økonomisk er mere attraktivt end en alternativ kloakløsning. DI finder derfor, at den politiske aftale fra 15. maj 2020 er et vigtigt skridt med henblik på at sikre byer, virksomheder og infrastruktur mod ekstremregn hændelser.

Med den politiske aftale er det samtidig besluttet, at der skal indføres effektiviseringskrav til klimatilpasningsprojekter. Dette i lighed med øvrige investeringer i vandsektoren der pålægges effektiviseringskrav. DI finder det uheldigt, at der dermed kan blive blokeret for, at forsyninger vælger at igangsætte projekter. Det grundlæggende problem er, at mange klimatilpasningsprojekter er en stor initial engangsinvestering, som det er svært efterfølgende at effektivisere. Reguleringen derimod er udformet ud fra en forventning om løbende reinvestering, som muliggør indhøstning af den løbende produktivitetsudvikling.

DI støtter effektiviseringskrav til vand- og spildevandsselskaberne, som er et naturligt monopol. Men vi finder, at det havde været mere fornuftigt, at udskyde effektiviseringskrav til klimatilpasningsprojekter til den generelle vurdering af vandsektorloven, som er planlagt til 2021. DI anerkender, at den politiske aftale indeholder en aftale om at der skal indføres effektiviseringskrav, men opfordrer til, at effektiviseringskravene til klimatilpasningsprojekter udformes, så de ikke reelt kommer til at bremse en igangsætning af projekterne.



Til selve lovforslaget bemærker DI, at den detaljerede udmøntning af de forskellige elementer følger i den efterfølgende bekendtgørelse. Det kan derfor være svært at forudse den konkrete effekt af lovforslagets enkelte paragraffer. Det havde været formålstjenligt, hvis det havde været muligt at sende lovforslag og bekendtgørelse i sideløbende høring.

Med lovforslaget skal klimatilpasningsprojekter vurderes i forhold til, om de er samfundsøkonomisk attraktive. Det er fornuftigt, og det er et godt redskab til at prioritere de vigtigste projekter først. DI er imidlertid bekymret for, om omfang og kompleksitet bliver hæmmende for igangsættelsen af projekter.

Retningslinjer for de samfundsøkonomiske beregninger vil først blive kendt sidst på efteråret 2020, og det må derfor forventes, at der vil gå et stykke tid, inden alle kommuner og/eller spildevandsselskaber har beregnet de samfundsmæssige optimale serviceniveauer. Vi skal derfor opfordre til at reglerne udformes, så de i en indfasningsperiode kan fungere smidigt eller endnu bedre, at der indføres en indfasningsperiode for kravet om samfundsøkonomiske beregninger.

Der er indgået en række eksisterende aftaler om klimatilpasning, også mellem forsyningselskaber på tværs. DI skal opfordre til, at disse naturligvis respekteres, således at den nye lov og de dertil knyttede bekendtgørelser ikke ændrer fundamentalt på grundlaget for disse aftaler. Det er vigtigt, at lovændringen ikke medfører, at disse projekter må udskydes i flere år.

Samlet foreslår DI derfor, at der i lovforslaget indarbejdes en overgangsordning. Hensigten med lovændringen er, at klimatilpasning skal op i tempo. Den meget korte frist fra lovens vedtagelse til reglerne skal fungere vil meget let medføre, at der sker en opbremsning på grund af usikkerheden om reglerne og disses udmøntning. DI foreslår derfor at effektiviseringselementerne i den nye lov udskydes indtil 1. januar 2023, så det afventer reguleringsdrøftelsen i 2021 og implementering af ny regulering i 2022. Desuden foreslås det, at anvendelsen af den samfundsøkonomiske model udskydes til 1. januar 2022.

DI er tilhænger af en klar adskillelse af myndighedsrollen (som varetages af kommunen) og driftsopgaven (som er forsyningsselskabets kerneopgave). Fastlæggelse af serviceniveau er i sidste instans en politisk opgave, som hører hjemme i de enkelte kommuner, dermed er kommunen også ansvarlig for de merudgifter i vand- og spildevandsprisen, som et servicemål afstedkommer. Forslaget på side 69 om, at miljøministeren kan bestemme, at kommunerne kan bestemme, at spildevandsselskaberne skal fastsætte servicemål for håndtering af tag- og overfladevand, finder DI er i strid med princippet om at adskille myndighed og drift. DI opfordrer til at denne del af forslaget justeres, så den klare skillelinje opretholdes.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen



Energistyrelsen ens@ens.dk

Att: Lise Wesenberg Jensen lwj@ens.dk og Torsten Duer tsd@ens.dk

(j.nr. 2020-10440)

Den 13. september 2020

Høringsvar: Udkast til lovforslag om spildevandsforsyningselskabernes klimatilpasning m.v.

I Dansk Miljøteknologi (DMT) hilser vi det velkomment, at der nu kommer et lovforslag, som udmønter aftalen fra maj 2020 om spildevandsselskabers klimatilpasning med det hovedsigte at fremme klimatilpasning af hensyn til mennesker, miljø og natur.

Det følger af aftalen, at medfinansieringsreglen skal bortfalde. Denne bestemmelse har bremset igangsættelse af mange nødvendige klimatilpasningsprojekter. Det er derfor positivt, at reglen ophæves, og det er nu afgørende, at de øvrige elementer i den politiske aftale udmøntes således, at der ikke fastsættes nye krav og bureaukratiske regler, som unødigt bremser igangsættelse af klimatilpasningsprojekter.

Ifølge lovudkastet skal alle klimatilpasningsprojekter fremadrettet være omfattet af de generelle effektiviseringskrav, som kommer til at gælde for vandsektoren. Disse krav vil blive fastlagt i et separat lovforslag i 2021 efter forudgående forelæggelse for forligskredsen som forudsat i den politiske aftale.

DMT er enig i, at vandsektoren skal være underlagt krav om effektiviseringer, som også kan bidrage til innovation i branchen. En række forsyninger står imidlertid over for store investeringer i klimatilpasning, og for DMT er det vigtigt, at de kommende bestemmelser udformes, så kravene ikke forhindrer igangsættelse af store anlægsinvesteringer over kort tid, fordi effektivitetskravene i realiteten kun kan efterleves ved besparelser på øvrige projekter og selskabets drift. Dette vil kunne afholde selskaber fra at igangsætte projekter, som i øvrigt vurderes at være samfundsøkonomisk fornuftige. DMT skal derfor opfordre til at være meget omhyggelig med udformningen af de kommende effektivitetskrav, så de ikke kommer til at modarbejde hensigten bag den politiske aftale.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at der kan være samfundsøkonomiske fordele i, at spildevandsselskaberne kan anvende alternative løsninger frem for de traditionelle spildevandstekniske løsninger i kloaknettet.

De kommende regler skal understøtte, at der klimatilpasses til et samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau. Hvordan dette niveau fastlægges, vil have stor betydning for hvor meget, der fremadrettet vil blive klimatilpasset.

Vurderingen af det hensigtsmæssige niveau skal ske med udgangspunkt i en statslig metode, hvor principperne fastlægges med dette lovudkast. Udgangspunktet vil være en kortlægning af risikoen for



oversvømmelser og en beregning af skadeomkostningerne forbundet hermed. Disse omkostninger sammenholdes herefter med de omkostninger, der er forbundet med mulige løsnings tiltag. DMT lægger vægt på, at dette skal ske på et passende projektniveau, så både skadesomkostninger, omkostninger til klimatilpasning og effekt af tiltag bestemmes retvisende.

Fastlæggelse af skadesomkostninger vil være en væsentlig parameter for, hvornår et klimatilpasningsprojekt fremover vurderes at være samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. Ifølge lovudkastet vil det alene være de direkte og indirekte skader på markedsomsatte værdier som fx skader på bygninger og infrastruktur, der medregnes. Skader på ikke-markedsomsatte værdier som skader på naturområder eller øget miljøbelastning skal således ifølge udkastet ikke indgå i opgørelsen af skadeomkostninger.

DMT anerkender de metodiske udfordringer ved at værdisætte skader på miljø og natur, men er bekymret over, at de positive natur- og miljømæssige effekter med den foreslåede metode ikke kommer til at indgå i den samlede vurdering. Metoden vil dermed give et ufuldstændigt billede af den reelle samfundsøkonomiske gevinst ved projekterne. DMT skal derfor opfordre til, at der arbejdes på, at disse effekter kommer til at indgå i fastlæggelsen af det samfundsøkonomisk hensigtsmæssige niveau.

Med lovudkastet foreslås, at de kommende regler får et bredere anvendelsesområde end klimatilpasning – med den præcisering, at kravene om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed alene kommer til at gælde klimatilpasning. DMT opfordrer til, at der fastlægges en klar afgrænsning, så projekter, som igangsættes af andre hensyn end klimatilpasning, men også kan bidrage til positivt til klimatilpasning, kan gennemføres som hidtil og ikke underlægges reglerne om samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau.

Endelig fremgår det af bemærkningerne til udkastet, at lovforslaget ikke vil ændre væsentligt på beskyttelse af natur og miljø. Det er beklageligt, eftersom det i den politiske aftale anføres, at manglende klimatilpasning er en stor udfordring for både mennesker og natur, og at formålet med aftalen er at sikre mest klimatilpasning for pengene. Det er dog også DMT's vurdering, at lovforslaget vil kunne bidrage positivt til beskyttelse af natur og miljø forudsat, at natur- og miljøhensyn indgår i vurderingen af det samfundsøkonomisk hensigtsmæssige niveau, og at effektivitetskravene formuleres omhyggeligt, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen

Søren Bukh Svenningsen

Direktør

Dansk Miljøteknologi

Torsten Duer

Fra: Marianne Bentsen <info@danskekloakmestre.dk>
Sendt: 9. september 2020 14:02
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Lise Wesenberg Jensen; Torsten Duer
Emne: Høring - lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning, j.nr. 2020-10440.

Til Energistyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive høringsvar vedrørende lovforslag om spildevandsforsyningsselskabernes klimatilpasning, j.nr. 2020-10440.

Danske Kloakmestre har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Marianne Bentsen
Sekretær Danske Kloakmestre
Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:
H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V
info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk
Facebook • Instagram • LinkedIn

Sekretariat: H. C. Andersens Boulevard 18 • 1553 København V • danskekloakmestre.dk • [Facebook](#) • [Instagram](#) • [LinkedIn](#)



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ATT.: ens@ens.dk

DATO: 14. september 2020
PROJEKTNR.: 4010001
jpl/jj/HKA

Hørings svar på udkast til lovændringer vedrørende spildevandsselskabers klimatilpasning m.v.

Det er positivt, at der nu er lagt op til en gennemgribende ændring af regler for klimatilpasning. Både samfundet og vandselskaberne har behov for ændring af reglerne på området, jævnfør også den politiske aftale fra foråret 2020 om klimatilpasning.

Desværre må DANVA konstatere, at lovforslaget rummer hovedpunkter, som indebærer en høj risiko for, at klimatilpasningen stik imod hensigten med lovforslaget bliver hæmmet, forsinket, utilstrækkelig, stærkt bureaukratisk og unødvendig dyr for samfundet.

Dette skyldes fire overordnede punkter:

1. Indførelse af kontraproduktive effektiviseringskrav
2. Ekstreme dokumentations- og indberetningskrav
3. Forjaget implementering
4. Manglende håndtering af det terrænnære grundvand

Dette beskrives nærmere i det følgende. Dertil kommer en række problemer af mere teknisk karakter, som er beskrevet i vedlagte bilag.

Til trods for at lovforslaget også rummer positive elementer, drukner disse i fastholdelse af et stærkt overdrevent, centralistisk og bureaukratisk kontrolkrav og effektiviseringskrav, der ikke giver mening.

1. Indførelse af kontraproduktive effektiviseringskrav

Lovforslaget lægger op til, at alle aktiviteter vedrørende vandselskabernes klimatilpasning nu skal underlægges effektiviseringskrav. DANVA anerkender, at effektiviseringskrav kan være fornuftige og nyttige, men det er under den afgørende forudsætning, at de udformes korrekt og på et sagligt grundlag. Hvis de som i lovforslaget udformes i direkte modstrid med intensionen om at kickstarte investeringer i klimatilpasningsløsninger og umuliggør den nødvendige omkostningsdækning, så virker de modsat deres hensigt.

Som DANVA læser lovbemærkningerne til lovforslaget er klimatilpasning defineret ved, at spildevandsforsynings selskaberne øger serviceniveauet for håndtering af tag- og overfladevand. Denne definition bør fremgå tydeligt af lovforslaget fremfor, at det skal tolkes ud fra lovbemærkningerne, jf. uddybning punkt 1 i bilaget.

De økonomiske rammer er i dag fastsat ud fra en forudsætning om, at vandselskaberne er forpligtet til at vedligeholde det eksisterende serviceniveau. Det er ud fra denne forudsætning, at klimatilpasning kan medføre tillæg til de økonomiske rammer.

Tillæg til anlægsomkostninger gives på baggrund af faktisk afholdte omkostninger og fremover med reduktion for afledte besparelser. Tillægget gives i form af en opkrævningsret svarende til den årlige afskrivning hvert år i anlæggets levetid. Dette betyder, alt andet lige, at alle anlægsudgifter, der afholdes i relation til klimatilpasning og tillæg generelt, vil skulle 100 % lånefinansieres.

Selskaberne har udelukkende mulighed for at gennemføre effektiviseringer på anlægsomkostninger, når et aktiv udskiftes. At stille effektiviseringskrav til tillægget vil derfor medføre, at spildevandsforsyningsselskaberne ikke har mulighed for at få omkostningsdækning til klimatilpasning, og derfor har de et stærkt negativt incitament til at gennemføre dette.

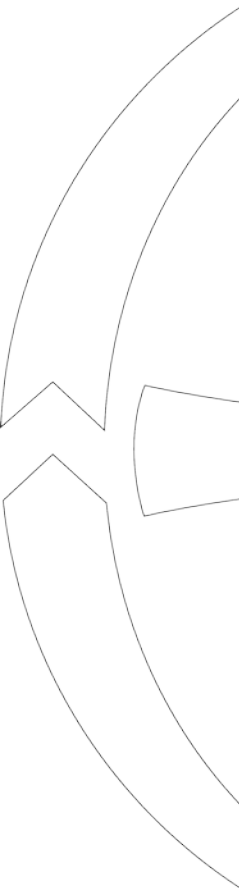
Som det også er tilfældet efter de nuværende regler, så kan det være samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, at der laves klimatilpasning på ikke-spildevandstekniske anlæg, som vandselskaberne ikke ejer, f.eks. skybrudsveje og rekreative arealer. Når der er tale om, at sådanne anlæg supplerer – men ikke erstatter – spildevandstekniske anlæg som rørledninger, bassiner, m.v. giver det ikke mening at pålægge vandselskaberne effektiviseringskrav for såvel en kommunes eller virksomheds etablering som daglig drift af anlægget. Når vandselskabet i denne situation hverken ejer anlægget eller varetager den daglige drift, er det umuligt for selskabet at effektivisere på etableringen eller driften af anlægget, da selskabet jo ikke er involveret i nogen af delene.

Effektiviseringskravene er ligeledes malplacerede, når de pålægges et vandselskabs anlægsomkostninger i forbindelse med førstegangskloakering af et område, uanset om der er tale om afledning af regnvand/klimatilpasning til et fælles- eller separat kloaksystem eller ej. Ved førstegangskloakering har vandselskabet ligesom ved øvrige tillægsaktiviteter ikke haft mulighed for at opkræve midler til egenhændigt at finansiere en andel af de nødvendige anlægsomkostninger. Så selskabet skal også her finansiere anlægget ved låntagning.

Det er derimod muligt at effektivisere på anlægsudgiften næste gang, anlægget skal udskiftes. Her er en effektivisering mulig, fordi den teknologiske udvikling indebærer, at det alt andet lige med tiden bliver billigere eksempelvis at anlægge kloakker. Men med den eksisterende økonomiske regulering af vandselskaberne, som med lovforslaget spredes ud over hele klimatilpasningsområdet, bliver der rettet effektiviseringskrav mod vandselskabernes afdrag på lån, således at selskaberne systematisk må opkræve mindre over taksten, end de har optaget i lån. Selskabet har dermed ikke omkostningsdækning, og aktiviteten har dermed ikke mulighed for at hvile i sig selv, hvilket er i modstrid med betalingsloven.

Dertil kommer problemet med den såkaldte likviditetsklemme for alle klimatilpasningsløsninger, som har levetider over 40 år. Likviditetsklemmen består i det enkle forhold, at vandselskaberne maksimalt kan optage lån, som skal betales tilbage over 40 år, mens opkrævningsretten fordeles over en periode på 75 år, såfremt der er tale om klimatilpasning ved anvendelse af rørledninger. Eksempelvis betyder dette, at et selskab, som gennemfører klimatilpasning for 75 mio. kr. må opkræve 1 mio. kr. om året, mens der skal afdrages 1,9 mio. kr. Dette presser i høj grad selskabets øvrige likviditet. Hertil kommer, at tillægget på 1 mio. kr. reduceres med effektiviseringskrav.

Når vandselskaberne ikke kan få dækket deres omkostninger til klimatilpasning grundet effektiviseringskrav og oveni presses af likviditetsklemmen, har det en række negative konsekvenser: Manglende motivation for vandselskaberne til at gå ind i klimatilpasning, mangelfuld klimatilpasning, risiko på længere sigt for konkurs for nogle vandselskaber, samt at



midler til klimatilpasning tages ud af midler til vandselskabets daglige drift på andre områder. Det medfører ringere kvalitet i vandselskabets opgavevaretagelse på disse områder, f.eks. i forhold til rensning af spildevand eller nedbringelse af overløb.

I sidste ende skaber effektiviseringskravene en barriere for, at der gennemføres et samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau af klimatilpasning. Samtidig skubber man omkostninger for samfundet frem i tid, fordi man reelt prioriterer lave vandtakster her og nu på bekostning af alle andre hensyn.

Løsningen er udelukkende at stille effektiviseringskrav, der er velfunderede og i praksis kan realiseres.

Realiserbare effektiviseringskrav, analyser for samfundsøkonomisk optimal klimatilpasning samt det forhold, at 85 % af spildevandsforsyningselskabernes anlægsaktivitet sendes i udbud på et konkurrenceudsat marked, vil tilsammen sikre, at forbrugerne ikke kommer til at betale for meget for klimatilpasning.

2. Ekstreme dokumentations- og indberetningskrav

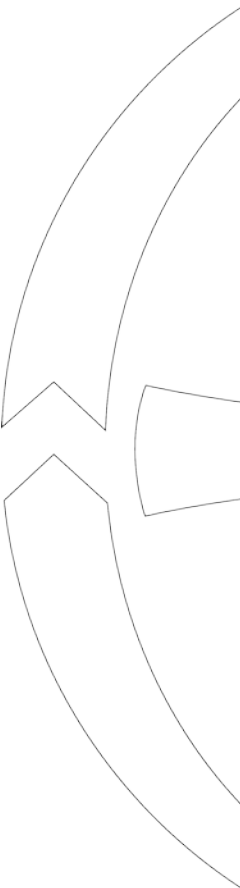
Lovforslaget lægger op til, at spildevandsselskaberne årligt skal indberette oplysninger om alle klimatilpasningsprojekter hos det enkelte vandselskab herunder også projekter, som ikke er underlagt krav om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed og projekter, der ikke søges tillæg til. Der lægges således også op til, at standard kloakeringsprojekter – herunder både fælles- og separatkloakering – der alene skal leve op til kravene i Skrift 27, skal indberettes, når disse projekter giver anledning til en forøgelse af serviceniveauet. Det udgør i sig selv en meget stor administrativ byrde, at der altid skal indberettes på projektniveau og ikke på områdeniveau, hvor det pågældende område kan omfatte flere sammenhængende projekter. Derudover er der en risiko for, at vurdering af enkeltprojekter bremser for helhedsløsninger. Det skal være muligt ud fra en helhedsbetragtning for et område at kunne gennemføre delprojekter, selv om delprojektet ikke i sig selv er samfundsøkonomisk optimal klimatilpasning, hvis delprojektet medvirker til, at områdeløsningen er samfundsøkonomisk optimal. Se punkt 4 i bilaget.

Samlet set er de foreslåede analyse-, dokumentations- og indberetningskrav meget omfattende og vil give anledning til langt mere administration end de eksisterende medfinansieringsregler for både kommuner og vandselskaber. Det betyder, at lovforslaget vil reducere incitamentet til at lave klimatilpasningsprojekter og ikke fremme klimatilpasning, som var hensigten med den politiske aftale.

DANVA vurderer, at den administrative byrde for vandselskaberne vil give anledning til stigende omkostninger, som må væltes over på vandkunderne. Det må forventes, at disse nye statslige krav om analyser, indberetning og dokumentation vil kunne udløse tillæg til selskabernes indtægtsrammer jf. gældende regler i ØR-bekendtgørelsen.

3. Forjaget implementering

DANVA har været fortalere for en ændret lovgivning med hurtig ikrafttræden. Vi må dog erkende, at det lovforslag, der præsenteres nu, ændrer forudsætningerne fundamentalt og giver anledning til så meget analysearbejde, dokumentation og indberetning, at det er meget usandsynligt, at det kan nås inden for den skitserede tidsramme.



Kravet om at klimatilpasningen skal være samfundsøkonomisk optimal er fornuftig, men det dokumentationskrav, der lægges op til, risikerer at bremse klimatilpasningen. Det vil tage tid for kommuner og vandselskaber at få udarbejdet de påkrævede samfundsøkonomiske analyser, og det vil være meget usandsynligt, at de nævnte parter kan nå at udarbejde disse meget krævende analyser til 15. april 2021, som er fristen for forhåndsgodkendelse på, at projekterne er tillægsberettigede. Det er problematisk, da vandselskaberne ikke kan igangsætte klimatilpasningsprojekter, som selskaberne ikke ved, om de kan få tillæg til.

Dertil kommer de allerede nævnte problemer med indførelse af kontraproduktive effektiviseringskrav og likviditetsklemme og det faktum, at implementeringen af lovforslaget i den foreliggende udgave kan resultere i meget store takststigninger, jævnfør bilagets punkt. 2.

På baggrund af ovenstående opfordrer DANVA til, at ikrafttrædelsen af loven udsættes.

4. Manglende håndtering af det terrænnære grundvand

Det fremgår af lovforslaget, at vandselskaberne efter de nuværende regler ikke har lov til at håndtere det terrænnære grundvand. Lovforslaget åbner ikke for, at vandselskaberne får hjemmel til at løfte denne opgave fremadrettet.

Dette er et stort problem, da terrænnært grundvand i byområder giver stadig flere problemer grundet bl.a. stigende grundvandsstand. Klimatilpasningen vil derfor være ufuldstændig og uøkonomisk de steder, hvor der er problemer med det terrænnære grundvand, når der ikke er mulighed for både at tage sig af regnen/vandet fra oven og det terrænnære grundvand/vandet forneden.

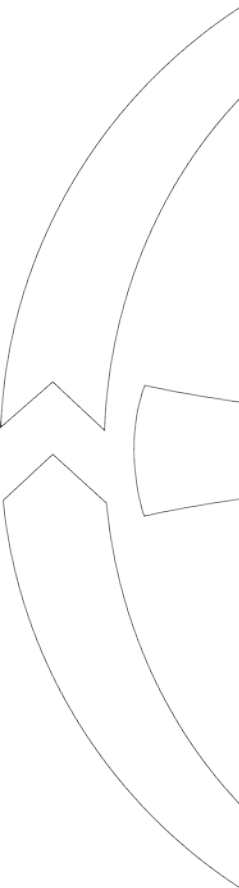
Lovforslaget indeholder en række positive elementer, herunder at der åbnes for vandselskabernes muligheder for at være projektledere, muligheden for at vandselskaberne kan lave klimatilpasning – herunder vandparkering - i områder, der ikke er beliggende i risikoområder, afskaffelsen af kravet om minimum 25 % kommunal og privat omkostningsdækning til håndtering af regnvand i vandløb og veje i byzone, muligheden for at myndigheder og private kan købe sig til øget niveau af klimatilpasning, end det efter den samfundsøkonomiske analyse optimale niveau osv. Desværre overskygges disse positive elementer af de dårlige elementer i lovforslaget, som vi har beskrevet herover.

Vi uddyber meget gerne vores synspunkter.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA



NOTAT

Vedr.: Bilag til hørings svar om spildevandsselskabers klimatilpasning

1. Definition på klimatilpasning

Ud fra DANVAs læsning af lovbemærkninger, er der tale om et klimatilpasning, når vandselskabet går til et højere serviceniveau for håndtering af tag- og overfladevand, jævnfør side 6 og 86 i lovforslaget.

For klarhedens skyld bør ovenstående fremgå af en definition på vandselskabers klimatilpasning direkte i en lovbestemmelse. Det er uigennemsigtigt, at definitionen skal udledes af lovbemærkningerne, og det vil give mindre administration hos vandselskaber og øvrige parter, hvis definitionen fremgår direkte af en lovbestemmelse.

Som vi læser lovforslaget er der dog ikke tale om klimatilpasning, hvis et serviceniveau for afledning/behandling af tag- og overfladevand hæves som konsekvens af et projekt, hvis hovedformål ikke er klimatilpasning men forbedret afledning/behandling af andet spildevand (hus- eller industrispildevand) end tag- og overfladevand. Vi vil gerne have bekræftet, om dette er rigtigt forstået. I givet fald kan det også med fordel fremgå direkte i loven eller i det mindste i en bekendtgørelse.

2. Vandselskabers projektejerskab

Lovforslaget lægger op til, at det skal være lettere for vandselskaber og deres samarbejdspartnere at aftale, at vandselskaberne får rollen som projektejere, jævnfør side 48 i lovforslaget.

Dette er positivt. Men samtidig rummer lovforslaget nogle uhensigtsmæssige barrierer for vandselskabers projektledelse. Således fremgår det af side 22 i lovforslaget, at vandselskaberne vil kunne forestå planlægning og projektudførelse af den del af et projekt, som falder ind under reglerne om selskabets hovedvirksomhed, samt at selskaberne kun vil kunne varetage planlægning og projektudførelse af andre dele af projektet i overensstemmelse med reglerne om vandselskabers tilknyttede virksomhed.

Denne begrænsning finder vi uhensigtsmæssig set i lyset af, at kommunerne kan pålægge vandselskabet af lave samfundsøkonomiske analyser. Sådanne analyser vil ofte indbefatte potentielle projekter, hvor vandselskabet ikke har ejerskab til anlægget, f.eks. skybrudsveje. Vandselskabet skal kunne inddrage skybrudsveje i de samfundsøkonomiske analyser efter reglerne om hovedvirksomhed og ikke reglerne om tilknyttet virksomhed. Vandselskaberne bør også kunne anlægge f.eks. en skybrudsvej efter reglerne om hovedvirksomhed, hvis selskabet på den ene side og kommunen eller et privat vejlav på den anden side bliver enige om dette.

3. Risiko for store takststigninger ved direkte betaling til anlægsejer

Med lovforslaget åbnes der op for, at vandselskabet kan betale anlægsomkostninger direkte til ejer af et ikke-spildevandsteknisk anlæg, f.eks. en kommune som ejer af en skybrudsvej. Dette er positivt, da det som udgangspunkt vil give mindre administration i forholdet mellem vandselskabet og ejeren af det ikke-spildevandstekniske anlæg.

Det er dog afgørende, at vandselskabet har råderum til finansieringen, og dette er ikke beskrevet i lovforslaget. Hvis vandselskabet får lov til at opkræve omkostningen over taksten på 1 – 2 år, kan dette give nogle voldsomme udsving på taksterne.

Derfor bør det være muligt for vandselskabet at opkræve anlægsomkostningen til det ikke-spildevandstekniske anlæg over en årrække efter lignende principper, som når vandselskabet opkræver til dækning af afskrivninger på spildevandstekniske anlæg, som selskabet selv ejer. På den måde kan voldsomme hop i taksten undgås.

Det er essentielt, at der ikke rettes effektiviseringskrav til vandselskabets dækning af anlægsomkostninger til ikke-spildevandstekniske anlæg. Vi henviser i den forbindelse til punkt 1 i selve høringssvaret.

4. Projekt- eller område-niveau for indberetning?

Som vi læser lovforslaget, skal den samfundsøkonomiske analyse ske på områdeniveau og ikke på projektniveau. Det fremgår på side 72, at områdeinddelingen som udgangspunkt skal ske baseret på hydrologi og eventuelt kloakopland. Dette virker fornuftigt.

Med afsæt i ovenstående virker det til gengæld ikke fornuftigt, at alle indberetninger til Forsyningssekretariatet skal ske på projektniveau. Når den samfundsøkonomiske analyse foreligger, er dette overflødig og vil give anledning til masser af unødvendig administration, jævnfør også punkt 2 i høringssvaret. I de tilfælde, hvor flere enkeltprojekter hænger hydraulisk sammen i en klimatilpasningsløsning for et helt område, giver det bedst mening, at indberetningerne til Forsyningssekretariatet skal ske på projektniveau i stedet for på områdeniveau.

Et eksempel på et klimatilpasningsprojekt bestående af flere delprojekter kunne være, at man laver en sø eller vådområde til vandparkering i det åbne land opstrøms en by, hvorved der så bliver mindsket behov for klimatilpasning i byen, og man derfor eksempelvis kan nøjes med at separatkloakere i byen og ikke behøver at lave yderligere tiltag.

Hvis der ikke er mulighed for at indberette til Forsyningssekretariatet på områdeniveau, kan der opstå den situation, at et enkeltprojekt ikke er samfundsøkonomisk optimalt eller omkostnings-effektivt for vandselskabet, men at den samlede områdeløsning, som projektet indgår i som en nødvendig del, er samfundsøkonomisk optimal. Her skal vandselskabet have tillæg til den økonomiske ramme med afsæt i en samfundsøkonomisk analyse på områdeniveau og ikke nægtes tillæg til enkeltprojekt, der indgår som en nødvendig del af den samlede klimatilpasningsløsning. Med det foreslåede krav om indberetning til Forsyningssekretariatet på projektniveau, ser vi stor risiko for, at den beskrevne problemstilling kan blive aktuel, hvilket vil være meget uhen-sigtsmæssigt.



5. Fri udveksling af data

Uanset om kommunen eller spildevandsselskabet laver de samfundsøkonomiske analyser, vil de være afhængige af input af data fra den anden part. I den forbindelse bør det fremgå eksplicit af loven eller eventuelt af bekendtgørelse, at den part, som laver den samfundsøkonomiske analyse, vederlagsfrit skal have data til formålet fra den anden part.

På den måde forebygges unødige kassetænkning og potentielle tvister.

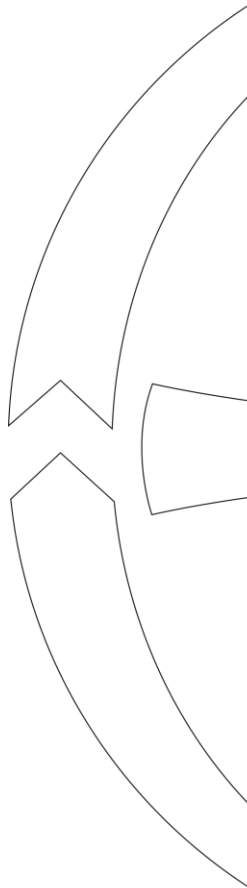
Det er essentielt, at vandselskabet kan få tillæg til alle administrative omkostninger til tilvejebringelse af data og kortlægning, såvel som arbejde med de samfundsøkonomiske analyser i de tilfælde, hvor disse laves af vandselskabet og ikke af kommunen.

6. Øvrigt

Aktuelt er der en markant strukturudvikling i vandsektoren. På spildevandsområdet indebærer dette blandt andet, at flere og flere vandselskaber får større og større forsyningsområde og hver især ejes direkte eller indirekte af flere og flere kommuner, som hver især typisk får henholdsvis både en ejerrolle og en myndighedsrolle i forhold til vandselskabet. Lovforslaget tager implicit udgangspunkt i, at der er én ejer/myndighedskommune per vandselskab og omtaler ikke ovennævnte situation med flere ejere/myndighedskommuner pr. selskab.

For vandselskaber, hvor flere kommuner er ejere/myndigheder, kan der opstå forskellige problemstillinger, som f.eks. konflikt hvis en ejer/myndighedskommune stiller krav/påbud til vandselskabet, som de andre ejere/myndighedskommuner ikke er enige i.

Det vil være en fordel, hvis både det aktuelle lovforslag og kommende lovgivning på området mere eksplicit forholder sig til de stedse mere komplekse organiseringsformer i vandselskaber. F.eks. ved at gøre det tydeligere, hvornår kommunen kan stille krav til selskabet i henholdsvis sin egenskab af ejer eller i sin egenskab af myndighed.





Energistyrelsen

Sendt pr email: ens@ens.dk, lwi@ens.dk, tsd@ens.dk

Att. Lise Wesenberg Jensen

Høringsvar vedr Forslag til Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v)

9. september 2020

KARN

Vi takker for at være blevet anmodet om høringssvar i forbindelse med lovforslaget. DTU Miljø har igennem mere end et årti forsket i klimatilpasning med særligt fokus på håndtering af skybrud. I den forbindelse har vi samarbejdet med vandsektoren, de kommunale myndigheder og deres interesseorganisationer samt MFVM om mulighederne for at indarbejde risikobaseret håndtering af oversvømmelsesrisiko fra især skybrud.

De grundlæggende principper for god håndtering af oversvømmelsesrisikoen er bl.a. blevet beskrevet i Spildevandskomiteens Skrift 31, som på væsentlige punkter bygger videre på Spildevandskomiteens Skrift 27. Udmyntningen af skriftet til praksis har vist, at der er store forskelle i implementeringen, som ikke alle er fagligt begrundet. Vi er derfor meget tilfredse med, at centrale dele af dette arbejde nu understøttes af lovgivning; vi ser det som et nødvendigt skridt for at sikre en ensartet og fagligt tilfredsstillende løsning til gavn for både borgere og samfund.

Det overordnede princip om at analyserne for oversvømmelsesrisiko udvides til at omfatte vandhåndtering mere generelt end rør er et skridt fremad. Den rent tekniske håndtering af vand i rør håndteres fint efter de gældende regler. De typiske dimensioneringskrav er tæt på at være samfundsøkonomisk optimale, og manglende opfyldelse af disse krav vil medføre store effekter i form af øget sygdomstryk mv. Det er derfor tilfredsstillende, at det eksplicit er nævnt, at gældende dimensioneringspraksis får et lovmæssigt ophæng. Vi bemærker dog, at praksis i ovennævnte skrifter i høj grad er rettet mod definition af serviceniveau baseret på den oplevede service i modsætning til alene at lave en ingeniørmæssig beregning baseret på standardiserede metoder. Med andre ord er det et krav, at de ingeniørmæssige beregninger valideres i videst muligt omfang i form af justering af kritiske parametre i modellerne.

Samtidigt er det i lovforslaget meget uklart, at det ikke har til hensigt at lave en egentlig samfundsøkonomisk vurdering af et tiltag. Terminologien "Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed" dækker over, at man i stedet for at lave cost-benefit analyser for at finde samfundøkonomisk fordelagtige løsninger laver en beregning af en nettonutidsværdi som benyttes til at fastlægge en mulig betalingsandel for en af aktørerne (forsyningselskabet). Når der samtidigt stilles krav om at det er maksimering af nettonutidsværdien, der skal benyttes, er der meget langt til en traditionel samfundsøkonomisk analyse, som anvendes f.eks. på transportområdet. Nedenfor skitseres hvilke overvejelser man bør inddrage i det videre arbejde inden lovforslaget vedtages i endelig form:

- Det bør være muligt at inddrage andre kriterier end maksimal nettonutidsværdi. Som minimum bør investeringseffektivitet overvejes, f.eks. i form af Benefit-cost ratios.
- Opdelingen i oplande kan synes hensigtsmæssig i forhold til planlægningen i forsyningselskaber og kommuner. Den giver dog i praksis meget stor fleksibilitet i forhold til at forskelsbehandle borgere i sammenlignelige situationer. Al erfaring fra såvel ind- som udland viser, at man som minimum skal fastlægge servicekrav baseret på arealanvendelse såfremt kravene fastlægges på kommunalt niveau, som loven lægger op til. Endvidere kan man stille krav om et maksimalt antal arealanvendelser som en kommune kan anvende for at sikre en rimeligt ensartet behandling af borgere og andre aktører.
- Kritisk infrastruktur omfatter i praksis ganske mange anlæg, ikke kun relateret til sundhed. Beredsskabsstyrelsens overvejelser i den forbindelse kan bruges som udgangspunkt for at lave en mere fyldestgørende liste.
- De faktiske skadesomkostninger er væsentligt højere end de bygningssskader, som lovforslaget implicit foreslår anvendt. Som konkret eksempel kan nævnes, at omkostninger til f.eks. tabt arbejdsfortjeneste for lodsejere bør indregnes efter samme principper som på transportområdet.
- Ovenstående bemærkning bør udvides til at sikre, at der udarbejdes et katalog over enhedspriser efter samme principper som på det transportøkonomiske område. Dette drejer sig især om skadesomkostningerne, men bør også omfatte den samlede beregning af nettonutidsværdien, herunder f.eks. diskonteringsrente og principper for indregning af klimaændrings indflydelse på den gennemsnitlige årlige omkostning til skader.
- Ved udvikling af nye byområder er det meget enkelt for kommunalbestyrelsen at sikre et højt serviceniveau via lokalplanerne. Det bør indarbejdes i lovtæksten at der er et krav om at lave sådanne vurderinger som led i udarbejdelse af kommuneplaner og lokalplaner for nye områder.



Afslutningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på det uhensigtsmæssige i fortsat i dansk lovgivning at benytte betegnelsen "Tag- og overfladevand" for regnvand, der rammer befæstede eller delvist befæstede arealer. Det er vores erfaring, at betegnelsen fører til forvirring og mangel på præcision i forvaltningen, blandt andet fordi "overfladevand" i miljømålsloven og relaterede bekendtgørelser og vejledninger betyder noget ganske andet (nemlig vandløb, søer eller havet).

Vi gør også opmærksom på, at lovens intention om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed bør udvides til at sikre mulighed for egentlig samtænkning af klimatilpasning med såvel den øvrige lovgivning på vandområdet og indenfor byplanlægning i form af egentlige samfundsøkonomiske analyser, hvor alle betydende effekter medtages. Det kræver en samtænkning af flere miljømæssige og økonomiske effekter på større skala end der er mulighed for i dag.

Vi er opmærksomme på, at nogle af ovenstående kommentarer primært er rettet mod efterfølgende bekendtgørelser eller endog vejledninger. Det diskuteres her for at sikre, at lovforslaget giver mulighed for at inddrage overvejelserne i arbejdet.

De bedste ønsker for det fortsatte arbejde. Vi står naturligvis til rådighed for supplerende oplysninger, såfremt det skulle være nødvendigt.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Karsten Arnbjerg-Nielsen', written over the printed name.

Karsten Arnbjerg-Nielsen

Professor
DTU Miljø

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V

Dato: 13. september 2020

Ref.: Mads Uggerby
E-mail: mau@envidan.dk
Direkte tlf.: +45 42 12 54 72
Projekt nr.:
Side: 1 af 2

Vedr.: Høringssvar på: Høring om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningselskabers klimatilpasning mv.)

I det følgende giver EnviDan høringssvar på forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningselskabers klimatilpasning m.v.), som Energistyrelsen har sendt i offentlig høring 24. august 2020.

EnviDan arbejder for de danske forsyninger og kunder med klimatilpasning af både de urbane og rurale miljøer, og har derigennem en bred praktisk erfaring med klimatilpasning i alt fra landets største byer til de små bysamfund og åben natur. Det er med den erfaring i bagagen, at høringssvaret er givet.

Svaret er apolitisk, og peger således udelukkende på grundlæggende faglige problemstillinger, som vi mener lovforslaget indeholder.

Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed

Hensigten i lovbemærkningerne læser EnviDan sådan, at forligspartierne ønsker klimatilpasset med afsæt i en samfundsøkonomisk analyse. Det oplever vi som en rigtig tilgang, som vi bakker op omkring.

På baggrund af vores praktiske arbejde med klimatilpasning i den danske vandbranche, stiller vi os tvivlende overfor om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed kan opnås gennem et fast serviceniveau formuleret som et funktionskriterie - et antal centimeter vand på terræn ved en given gentagelsesperiode. Det er der flere årsager til:

1. Fastlæggelse af et funktionskriterie ud fra en samfundsøkonomisk analyse forudsætter, at både skadesomkostninger og tiltagsomkostninger er bestemt som input til analysen. Skadesomkostningerne som følge af skybrud i eksisterende by kan bestemmes tilstrækkeligt detaljeret på kommuneniveau med en rimelig indsats, men at udvikle løsningstiltag for en hel kommune på et niveau, der repræsenterer de faktiske omkostninger og effekter på skadesomkostningerne, er reelt en uoverkommelig opgave. Derfor må der anvendes nøgletal og



arbejdes på et screeningsniveau, som medfører, at de samfundsøkonomiske analyser bliver udført på så groft et niveau, at vi stiller spørgsmålstejn ved, om det serviceniveau, der bliver resultatet af analysen, er samfundsøkonomisk hensigtsmæssig.

2. I praksis består klimatilpasning af eksisterende by ofte af tilpasninger i terræn. Disse tilpasninger skal respektere en række andre hensyn i det urbane miljø og infrastruktur. Det betyder, at der i praksis er nødvendigt at udføre det, der er realiserbart, og at dimensionering af tiltag til et fast funktionskriterium ikke er realiserbar.
3. Erfaringerne med de samfundsøkonomiske analyser, udført efter metodikkerne i Skrift 31, viser, at niveauet for den samfundsøkonomisk hensigtsmæssige klimatilpasning varierer voldsomt mellem de skybrudstruede ejendomme. Eksempelvis kan én ejendom være skadesvoldt sjældent, men skaden kan reduceres væsentligt ved simple, billige tiltag, mens en anden ejendom skades oftere, men reduktion af skaderne kan kun opnås med omfattende, kostelige tiltag. Med et fast serviceniveau formuleret som et funktionskriterie placeret midt i mellem 'oftere' og 'sjældent', vil den førstnævnte ikke blive gennemført trods en god samfundsøkonomisk business case, mens tiltagene for den sidstnævnte vil blive gennemført trods en dårlig samfundsøkonomisk business case. Der vil med andre ord ikke være samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed for nogle af disse to ejendomme.
4. Et serviceniveau formuleret som et fast funktionskriterie vil bero på en forudgående analyse af, hvornår gennemsnittet af henholdsvis skadesreduktion og tiltagsomkostninger balancerer til fordel for skadesreduktionen. Dette gennemsnit vil medføre, at et overskud fra en samfundsøkonomisk analyse ét sted kan 'kompensere' for samfundsøkonomisk uhensigtsmæssig klimatilpasning et andet sted, der intet har med førstnævnte at gøre.

Med afsæt i ovenstående anbefaler EnviDan, at anvendelsen af begrebet 'serviceniveau', der af branchen, og understreget af Skrift 31, er associeret med et funktionskriterie formuleret som et antal centimeter vand på terræn ved en given gentagelsesperiode, genovervejes. EnviDan er bekendt med en række kommuner og forsyninger, for hvem denne forståelse af begrebet 'serviceniveau' kan blive udfordrende for deres praksis for og ønsker om at klimatilpasse samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt.

Én mulig løsning er at definere en bredere forståelse af serviceniveau, så eksempelvis Aarhusmetoden til klimatilpasning, hvor serviceniveauet er formuleret som en samfundsøkonomisk analysemetode, kan defineres i kommunens spildevandsplan som det gældende serviceniveau. En anden og måske bedre mulighed er, at begrebet 'serviceniveau' helt skrives ud af loven og erstattes af 'samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed' som kriterie for klimatilpasningen.

Med venlig hilsen

EnviDan A/S


Mads Uggerby

Energistyrelsen
Att. Lise Wesenberg Jensen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.)

J.nr. 2020-10440

Frederiksberg Forsyning takker for mulighed for at komme med bemærkninger til lovudkast om spildevandsselskabers klimatilpasning.

Indledningsvis vil Frederiksberg Forsyning kvittere for, at der åbnes op for andre ejerskabsmodeller i lovforslaget. Det har længe været efterspurgt – specielt i forhold til private medfinansiering, hvor det har været svært at få private fællesveje med i klimaprojekter.

Effektiviseringskrav

Frederiksberg Forsyning er bekymret for, om den effektiviseringsmodel, som allerede følger af den nuværende regulering, er hensigtsmæssig. Det hedder, at spørgsmålet om ændring i effektiviseringskravene først vurderes i forbindelse med økonomiske regulering af vandsektoren i 2021.

Hvis der ikke sker en ændring, kan det blive svært at få gennemført klimaprojekter, førend de nærmere vilkår for vandsektorens klimaprojekter er afklaret.

Det vil derfor være bedst for branchen, om dette vilkår allerede nu blev fastlagt.

Det nuværende effektiviseringskrav kommer derfor i høj grad til at styre forsyningens investeringsbehov.

Mange af de arbejder, herunder klimaprojekter, som forsyningen i dag gennemfører, har været konkurrenceudsat, og det kan være svært at se, hvordan det er muligt at effektivisere på anlæg, som har været undergivet en priskonkurrence. Dertil kommer, at effektivisering af nyanlæg virker meningsløst.

Hvis der skal effektiviseres på nyanlæg, vil det først give mening efter, at anlægget har været i drift i nogle år f.eks. 10 år. Det skal også bemærkes, at med den nuværende regulering er der sat et krav om, at ved fx kommunale medfinansieringsprojekter afregnes for de faktiske driftsomkostninger, som kommunen har afholdt. Der er således en dialog hvert år, hvor spildevands-

Dato
11. september 2020

Kontaktperson
Torben Juhl Andersen

Direkte nr.
+4538185129

Mobil nr.
+4530766129

E-mail
toan@frb-forsyning.dk

Frederiksberg Forsyning A/S
Stæhr Johansens Vej 38
2000 Frederiksberg

Tlf.nr 38 18 50 00

ff@frb-forsyning.dk
www.frb-forsyning.dk
CVR-nr. 28500769

- en virksomhed i Frederiksberg Kommune

selskabet sikrer, at det er de faktiske omkostninger, der bliver videreført til selskabet.

Frederiksberg Forsyning vil opfordre til, at der på klimaprojekter indføres en aftalebaseret regulering.

Øget administration

Der er i lovforslaget en lang række nye administrative forpligtelser for forsyningsselskaberne. Frederiksberg Forsyning vurderer, at disse administrative byrder vil øge spildevandsselskabernes omkostninger væsentligt.

Disse administrative byrder vil i særlig grad påvirke de fagmedarbejdere, som varetager klimatilpasningsmedarbejdet. Således vil det udover at være en økonomisk belastning være endnu en opgave for disse medarbejdere, som i forvejen er optaget af at få gennemført de nødvendige projekter. Det estimeres, at den forøgede administration vil trække mindst ½ årsværk ud af det nuværende klimatilpasningsarbejde, hertil kommer øgede omkostninger i den øvrige administration.

En øget administration vil også betyde et øget ressourceforbrug i Forsyningssekretariatet. Det forventes ikke, at en øget opgave byrde løses med de samme ressourcer. Dermed vil regningen også forøges for samfundet.

En lang række regler er endnu ikke fastsat fx samfundsmæssigheds analyser, effektiviseringskrav mv. Uden disse er det ikke muligt reelt at vurdere dette lovforslags konsekvenser.

Den meradministration, som følger af lovforslaget, står i kontrast til vandsektorlov II (fra 2016), hvor der skete en administrativ lettelse. Meradministrationen vil medføre øgede omkostninger for selskaberne, og i sidste ende medfører, at vandprisen bliver højere.

Den mistillid til spildevandsselskaber, kommuner og private, som den øgede kontrol er udtryk for, synes ikke begrundet i faktiske forhold, men alene i en antagelse om urent trav.

Overblikket over forsyningsselskabernes samlede klimatilpasningsindsats

Med udkast til lovforslag lægges der op til, at Forsyningssekretariatet som økonomisk tilsyn skal overse selskabernes klimatilpasnings indsats. Det er efter Frederiksberg Forsynings opfattelse en klar kommunal opgave, og forslaget herom medfører dobbelt tilsyn.

Det foreslås derfor, at denne indberetning bliver ændret til en indsendelse af de kommunale statusrapporter på klimatilpasningsindsatsen, herunder fx de projekter som er gennemført af spildevandsselskaber. Herudover bør det være Ankestyrelsen, som varetager dette overblik.

Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed

Lovforslaget lægger op til, at der i forbindelse med etablering af klimaprojekter skal foretages en samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed.

Det er meget vigtigt, at der bliver faste rammer for denne vurdering. Det kunne være en beslutning om skrift 31 er gældende. Det er vigtigt for selskaberne, at der ikke bliver megen diskussion om opfyldelsen af kriterierne og dermed en stor ny arbejdsbyrde, som ikke bidrager til værdiskabelsen i det enkelte projekt.

Der kommer til at blive anvendt mange ressourcer både i kommunerne og hos vandselskaberne for at opfylde dette kriterie, og det gør det bestemt heller ikke nemmere, at der tillige er krav om, at et projekt er omkostningseffektivt.

Der er usikkerhed, om andre formål kan bevirke, at kravet om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed lempes, idet disse formål ikke indgår i beregningen.

Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed skal ske på den samlede plan og ikke på delprojekter.

Manglende samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed kan medføre, at der ikke gennemføres klimaprojekter, hvorfor ingen ønsker at slå sig ned i området som følge af gentagne oversvømmelser.

Se i øvrigt nedenfor vedr. den manglende hensyntagen til miljømæssige effekter i denne sammenhæng.

Fradrag fra afledte besparelser

Beregning af afledte besparelser er meget problematisk både ift. at registrere konkrete afholdte besparelser, men også fordi besparelserne kan opleves andre steder i værdikæden hos andre parter. Denne øvelse må ikke være en regneøvelse men skal være konkrete oplevede besparelser, hvis den ønskes indført. Denne opgave vil øge administrationen i selskaberne.

De eksisterende aftaler

Det er glædeligt, at de allerede indgåede aftaler består. Det er dog problematisk, at alle projekter skal være påbegyndt senest 2024. For længerevarende planer, som understøtter byudviklingen vil aftalerne have en markant længere løbetid, og eksekveringen af projekter kan ikke tvinges igennem inden 2024.

Det foreslås, at fristen forlænges til 2035.

Såfremt at forslaget gennemføres, vil der udestå et stort arbejde med at genforhandle de eksisterende aftaler.

Serviceniveau i klimatilpasningsprojekterne

Reguleringen skal tage hensyn til, at selvom den samfundsmæssige billigste løsning i et byrum vil være at grave en grøft, så er dette ikke praktisk muligt.

Det vil ikke være muligt at etablere en grøft på Frederiksberg Allé – hvorfor et projekt ikke bør måles op mod den samfundsmæssige værdi af en grøft.

Spørgsmålet om serviceniveau skal ikke kun ses i lyset af, at den kan håndtere en 10 eller 20 års hændelse. Der er tale om klimasikring, og derfor kan det være nødvendigt, selv om den samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed ikke kommer frem til samme resultat, at serviceniveauet højnes.

Lovforslaget medfører reelt, at der indføres et forbud mod et højere serviceniveau end det, som den samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed tilsiger.

Det medfører i værste fald, at kommune og selskaber kommer til at investere i projekter, som måske holder 10 eller 20 år, hvorefter det kan blive nødvendigt at foretage reinvestering til forbedringer af disse projekter, så serviceniveauet højnes. Det betyder, at de oprindelige projekter mere eller mindre må betragtes om udtjent, hvilket er samfundsøkonomisk spild.

Dette medfører også, at hvor selskabet kan finansiere et højere serviceniveau for minimalt færre penge, vil dette ikke kunne lade sig gøre. Det kunne være hensigtsmæssigt, at der var en undtagelsesmulighed, hvor selskabet kunne finansiere et højere serviceniveau, når der var vægtige og saglige grunde hertil.

Forsyningssekretariatets rolle

Forsyningssekretariatets rolle har været at forestå den økonomiske regulering, og rollen udvides nu også til tilsyn og kontrol af klimatilpasningsprojekter med deraf følgende øgede udgifter til sekretariatet, som jo finansieres af vandselskaberne. Rollen virker ikke værdiskabende, men snarere som manglende tillid til, at kommuner og vandselskaber ikke kan operere inden for lovens grænser. Tilsynet omfatter også klimaprojekter, hvor vandselskabet afholder omkostningerne hertil inden for selskabets økonomiske ramme.

Der er tale om unødvendige omkostninger for vandselskaberne, som med al rimelighed kunne spares, når der allerede i dag findes et kommunalt tilsyn.

Den nye metode til at finde ud af, om et projekt har den nødvendige samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed, vil betyde, at selskaberne som udgangspunkt vil ansøge Forsyningssekretariatet om en forhåndsgodkendelse, idet en manglende opfyldelse kan have voldsom økonomisk betydning for det enkelte selskabs økonomiske ramme. Der er stor risiko for, at der vil danne sig en sagspukkel hos Forsyningssekretariatet som følge heraf.

CO₂ reduktion og nedsat miljøbelastning ikke en samfundsmæssig gevinst

Det er yderst problematisk, at CO₂ reduktioner og øvrige miljømæssige gevinster ikke medregnes i den samfundsmæssige gevinst. Dette vil være i direkte modstrid til ønsket om at reducere virksomheder og borgeres miljømæssige aftryk, jf. IPCC-anbefalingerne.

Det er Frederiksberg Forsynings erfaring, at medfinansieringsprojekterne ud over en hydraulisk effekt også reducerer CO₂ udledningen ift. traditionelle projekter.

Det synes også modsætningsfyldt set i forhold til Regeringens klimahandlingsplan ikke at omfatte CO2 reduktioner og andre miljømæssige effekter.

Venlig hilsen
Frederiksberg Forsyning A/S

Torben Juhl Andersen
Jurist
Stab og Strategi



Dato: 11-09-2020

Sagsnr: 00.16.00-A00-1-20

Høringssvar – lovforslag om spildevandsselskabers klimasikring (ENS: j.nr. 2020-10440)

Til Energistyrelsen

Energistyrelsen har med mail af 24. august 2020 sendt forslag til lov om ændringer af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb i høring.

Frederiksberg Kommune afgiver hermed høringssvar, idet svaret er med forbehold for politisk godkendelse i By- og Miljøudvalget den 14. september 2020.

Bemærkninger til lovforslaget

Frederiksberg Kommune finder det positivt, at der med lovforslaget genindføres 100 % medfinansiering, at samarbejdet mellem forskellige aktører som staten bliver styrket, og at forsyningselskaber kan finansiere klimatilpasningen direkte og derved skabe incitament til at klimatilpasse for særligt private aktører. Det er alle tiltag, der vil bidrage til at fremme klimatilpasningen på Frederiksberg og skabe gode betingelser for at nå de politiske mål på området.

Med lovforslaget er der lagt op til en yderst stram tidsplan for implementering af loven, hvilket virker særdeles u hensigtsmæssigt særligt set i lyset af de omfattende og meget komplekse ændringer af loven med en række nye krav til klimatilpasningen. Som det fremgår af det efterfølgende, er der en række kritiske konsekvenser ved lovforslaget, og en forhastet implementering af loven kan i værste fald kan betyde, at klimatilpasningen på fx Frederiksberg går helt i stå – stik imod regeringens ambitioner i den politiske aftale om klimatilpasning.

Frederiksberg Kommune ser med stor bekymring på følgende forhold:

Lovforslaget kan føre til store fejlinvesteringer for Frederiksberg

Frederiksberg Kommune har siden det store skybrud i 2011 arbejdet ambitiøst med at gøre byen robust over for skybrud. Frem mod 2036 planlægger kommunen og Frederiksberg Kloak A/S klimatilpasningsprojekter for i alt 2,2 mia. kr. ud fra klare økonomiske og tekniske rammer i den gældende lovgivning, hvilket giver en rimelig sikkerhed for de store investeringer, som er nødvendige for at klimatilpasse byen. Med lovforslaget er der risiko for, at rammeforudsætningerne ændres fundamentalt 'overnight', hvilket skaber usikkerhed og risiko for at hidtidige foretagne investeringer ender som fejlinvesteringer, da det med den nye lovgivning ikke vil være muligt at færdiggøre det påbegyndte – og af lovgivere godkendte – hydraulisk sammenhængende skybrudssystem.

Frederiksberg Kommune opfordrer derfor til at udskyde behandlingen af lovforslaget og følge processen for det kommende lovforslag om økonomisk regulering af vandsektoren i 2021.

Nyt krav om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed uden sammenhæng med hidtidig indsats

Frederiksberg Kommune er enig i, at klimatilpasningen skal være samfundsøkonomisk hensigtsmæssig, men er betænkelig ved kriterierne, der er opsat for at efterleve kravet om samfundsøkonomisk hensigtsmæssig. Fx fremgår det af lovforslaget, at direkte og indirekte skader eller gevinster relateret til 'ikke markedsomsatte værdier' ikke kan indgå i beregningen af, om klimatilpasningen er samfundsøkonomisk hensigtsmæssig. Frederiksberg er kendetegnet ved bygninger og områder af høj kulturel værdi med boligpriser langt over landsgennemsnittet. Her bør de ikke markedsomsatte værdier være mulige at medtage, hvis det samfundsøkonomisk skal give det mest retvisende resultat af, hvad klimasikringsniveauet bør være for f.eks. en by som Frederiksberg.

Frederiksberg Kommune har sammen med Københavns Kommune i 2012 udarbejdet en skybrudsplan baseret på Finansministeriets samfundsøkonomiske model til beregning af servicemål for skybrudsindsatsen i kommunerne. Af den samfundsøkonomiske analyse fremgår det, at det bedst kan betale sig at sikre byen til en 100 års regn om 100 år, hvor der højst må stå 10 cm vand på terræn og med en implementeringsperiode på 20 år. Efterfølgende har Frederiksberg Kommune gennemført et omfattende planarbejde med udvikling af et sammenhængende skybrudssystem bestående af flere end 100 klimatilpasningsprojekter. I dag er kommunen godt i gang med at klimatilpasse byen og har anlagt projekter, som tilsammen rummer 20 % af det samlede forsinkelsesvolumen, som der skal være plads til under skybrud.

Hvis forudsætningerne for klimatilpasningen på Frederiksberg nu ændres ved at stille krav om simpel "samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed", er der reel risiko for, at det rykker ved de eksisterende beregninger af, hvad der er samfundsøkonomisk optimalt på Frederiksberg. Det kan betyde, at delprojekter ikke længere kan finansieres via vandtaksten og dermed ikke realiseres. Eftersom delprojekterne i skybrudssystemet er sammenhængende, er det helt afgørende for systemets virke, at alle projekter realiseres. Potentialet i enkelte løsrevede og anlagte delprojekter kan ikke udnyttes, når de ikke kan kobles sammen med øvrige planlagte projekter. Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S vil i så fald have risikeret betydelige fejlinvesteringer gennem en årrække – som konsekvens af at have været på forkant med klimatilpasningen i fuld overensstemmelse med den gældende lovgivning.

Frederiksberg Kommune vil derfor kraftigt appellere til at undgå eventuelle utilsigtede konsekvenser ved lovforslaget, inden en politisk behandling, ved at kriterierne "afprøves" for samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed i praksis – Frederiksberg Kommune stiller her gerne op som caseområde. Alternativt bør der i lovforslaget indføres rimelige overgangsregler som fx, at overgangsperioden forlænges frem til 2036, svarende til resultatet af den samfundsøkonomiske analyse for Frederiksbergs klimatilpasning.

Yderligere krav til effektivisering på klimatilpasningen

Frederiksberg Kommune understøtter, at vandsektoren er pålagt et generelt effektiviseringskrav årligt, men ser det som en væsentlig udfordring, at lovforslaget stiller krav om yderligere effektivisering af klimatilpasningen. Der er allerede indbygget effektivisering i den nuværende medfinansieringsordning, hvor der er krav om, at medfinansieringsprojekter samlet set skal være billigere end tilsvarende spildevandstekniske projekter.

I praksis vil et effektiviseringskrav på klimatilpasningen hos forsyningen betyde, at der skal effektiviseres på anlægsomkostninger, der allerede er afholdt, hvor regningen afskrives over flere år. Da det ikke er muligt at effektivisere på årlige afskrivninger af et anlægsprojekt, der er gennemført, vil forsyningsselskabet være tvunget til at effektivisere yderligere på den almindelige drift. Den er i forvejen pålagt effektiviseringskrav, for at det samlede effektiviseringskrav kan opfyldes.

Konsekvensen er, at Frederiksberg Forsyning ikke længere vil have økonomisk incitament til at indgå i et samarbejde om finansiering af klimatilpasningen, da der er risiko for at det vil ske på bekostning af forsyningens nødvendige drift. Der er derfor stor risiko for, at klimatilpasningen går i stå på Frederiksberg. Den negative effekt af et effektiviseringskrav på klimatilpasningen må betragtes som utilsigtet sammenholdt med intentionerne og ambitionsniveauet i den politiske aftale om klimatilpasning.

I høringsbrevet fremgår det – at behovet for at foretage ændringer i effektiviseringskravet i vandsektoren generelt, herunder om der kan være konkrete situationer, hvor der er særlig grund til at

ændre den måde, hvorpå der stilles effektiviseringskrav – vil blive vurderet med et kommende lovforslag om økonomisk regulering af vandsektoren. Det er således ikke reelt muligt at vurdere lovforslagets konsekvenser for at gennemføre klimatilpasning på Frederiksberg, når præcisering af effektiviseringskravet udestår i lovforslaget.

Derfor anbefaler Frederiksberg Kommune, at effektiviseringskravet udgår af lovforslaget og i stedet vurderes med det kommende lovforslag i 2021 om økonomisk regulering af vandsektoren.

Øvrige bemærkninger

- Det står uklart i bemærkningerne til lovforslaget, hvordan det kommunale projekterskab vil fungere, men det antages, at der med lovforslaget ikke sættes begrænsninger for at kunne gennemføre kommunale klimatilpasningsprojekter.
- Der mangler generel afklaring af snitflader vedrørende muligheder for at lede vand mellem forskellige typer af anlæg og ejere af anlæg som fx om grundejere kan lede tagvand fra deres bolig til et kommunalt eller privat medfinansieringsprojekt jf. henvendelse til Miljøstyrelsen den 9. april 2018.
- Det kan undre, at der i lovforslagets bemærkninger accepteres – uden nogen form for samfundsøkonomisk analyse, at kommunen og forsyningsselskabet altid kan udbygge det eksisterende kloaksystem til et 10 års serviceniveau. Frederiksberg Kommune skal bemærke, at serviceniveauet mange steder i dag ikke lever op til en et 10 års serviceniveau, og der derfor er risiko for, at mange kommuner og forsyninger vælger – økonomisk u hensigtsmæssigt – at udbygge det eksisterende kloaksystem, frem for at opbygge et moderne kombineret kloak- og skybrudssystem.
- Lovforslagets bemærkninger kan læses som om, at det fremadrettet ikke vil være muligt for forsyningsselskaber at løse klimatilpasninger via nedsivnings (afkoblingsprojekter). Dette synes uhensigtsmæssigt, og bør afklares i det videre forløb.

Frederiksberg Kommune deltager gerne i en drøftelse af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Frederiksberg Kommune

<https://www.frederiksberg.dk/kontakt>

Kopi til:

KL,

Københavns Kommune,

BIOFOS,

HOFOR,

Frederiksberg Forsyning



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Att: ens@ens.dk – kopi: lwi@ens.dk og tsd@ens.dk

j.nr. 2020-10440.

Høringssvar: Spildevandsforsyningssekskabers klimatilpasning m.v.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) takker for muligheden for at afgive høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb

FRI kvitterer for indholdet af lovforslaget, som vil give bedre vilkår for at gennemføre den nødvendige klimatilpasning af Danmark på en mere omkostningseffektiv måde. FRI støtter effektiviseringskrav til vand- og spildevandssekskaberne, men det sagt, er det FRI's holdning, at det havde været mere hensigtsmæssigt, hvis effektiviseringskrav til klimatilpasningsprojekter var blevet udskudt indtil minimum 2021, hvor vandsektorloven evalueres. Fastholdelsen af effektiviseringskravet kan nemlig have den effekt, at mange forsyninger vil vælge at udskyde projekter, fordi den eksisterende regulering er målrettet jævne investeringer og projekter med forventning om løbende reinvestering.

Uhensigtsmæssig effektiviseringsmodel

En uhensigtsmæssig effektiviseringsmodel er i FRI's optik lovforslagets primære anke, fordi den ikke passer til klimatilpasningsindsatsen. Hermed risikerer man at vedtage en lov, der i stedet for at opprioritere investeringerne i og tempoet af klimatilpasning, vil få indsatsen til at gå yderligere i stå og blive yderligere nedprioriteret, stik imod lovens hensigt.

Problemet med "snæver" samfundsøkonomisk model uden "øvrige" eksternaliteter.

Teknisk set har de overfladebaserede klimatilpasningsprojekter været unikke i form af deres multifunktionalitet, hvor de både beskytter mod oversvømmelser, skaber bedre natur, miljø og biodiversitet samt skaber rekreative områder for borgerne. Alle disse funktioner er helt afgørende i den samfundsøkonomiske model, da pointen med de overfladebaserede løsninger ellers delvist falder bort. Det er i praksis vanskeligt at medtage disse såkaldte "øvrige" eksternaliteter. FRI finder det problematisk, at de "øvrige" eksternaliteter ikke regnes med, da de spiller så væsentlig en rolle for de overfladebaserede løsninger, og medregnes de ikke, vil den manglende retvisende økonomiske model medvirke til at samfundet ikke får udarbejdet de rigtige tekniske løsninger. Eksempelvis er det væsentligt, at CO2 bliver et indbygget parameter (eksternalitet) i den

samfundsøkonomiske model, da man netop har vedtaget at vandselskaberne skal blive energi- og klimaneutrale.

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar og står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen,



Ulrik Ryssel Albertsen

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Chefkonsulent Lise Wesenberg Jensen

Pr. e-mail: ens@ens.dk; cc: lwj@ens.dk; tsd@ens.dk

7. september 2020

Høring om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.) – j.nr.: 2020-10440

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen kommentarer af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

Jeanette Staal
formand for FSR – danske revisorers
Forsyningsarbejdsgruppe

Alexander Munkholm Bruun
student





Gladsaxe Kommune	
Høringssvar	Dato: 13-09-2020 Af: Daniel Grube Pedersen Sag/journal nr.: 20-8-06.00.00-P16

Til Energistyrelsen

Hermed sender jeg på vegne af Gladsaxe Kommune, By- og Miljøforvaltningens høringssvar til udkast til "Lovforslag om spildevandsforsyningssekskabernes klimatilpasning".

Lovforslaget indeholder flere gode elementer, men grundet den korte tidsfrist er fokus i vores høringssvar på de elementer, hvor vi har en bekymring.

Gladsaxe Kommune har i nogle år arbejdet med samfundsøkonomiske modeller i planlægningen, også inden "Skrift 31" blev udgivet af Spildevandskomiteen. Erfaringerne fra disse analyser giver en del bekymring i forhold til det lovforslag, der er i høring.

Bemærkninger til lovforslaget

Lovforslaget forholder sig ikke til serviceniveauer i lokalplanlægningen

Lovforslaget forholder sig ikke til kommune- og lokalplanlægningen ud over, at de udpegede risikoområder ikke længere skal være en begrænsning for, hvor forsyningen kan udføre klimatilpasningstiltag. Risikoområderne er indarbejdet i kommuneplanen og afgørende for, hvor vi med lokalplanlægningen kan stille krav om klimatilpasning. I udkast til "Vejledning i planlægning for forebyggelse af oversvømmelse og erosion, version 2, Maj 2020" beskrives, at risikoområderne alene skal udpeges på baggrund af en farekortlægning, og at kommunen skal fastsætte niveau for afværgeforanstaltningen på baggrund af faren, uden at det konkretiseres yderligere. I vejledningen er tillige angivet at: "Forholdet mellem planlovsændringen (red.: angående forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion) og spildevandslovgivningen indebærer, at justeres servicekrav via planlægning, så skal spildevandsplanen efterfølgende revideres. En revision og realisering af en spildevandsplan kan ikke ske i strid med en lokalplan."

Det er uhensigtsmæssigt, at niveauet for klimatilpasning fra kommunens planlægning ikke kan danne grundlag for forsyningens indsats. Det giver ikke en optimal løsning, at krav i lokalplaner og krav til forsyningens afløbssystem ikke skal udvikles efter et ensartet serviceniveau. Kravet om dokumentation overfor Forsyningssekretariatet ud fra en statslig model gør, at forsyningssekskaberne ikke kan gennemføre en kommunal planlagt klimatilpasning. Gladsaxe Kommune finder det uhensigtsmæssigt, at Forsyningssekretariatet kan tilsidesætte den kommunale planlægning. Gladsaxe Kommune finder dokumentationskravet fra medfinansieringsordningen tilpas således, at forsyningen kan gennemføre alternative tiltag, der kan påvises at være omkostningseffektive (ikke dyrere end afhjælpning ved traditionelle metoder).

Krav til samfundsøkonomiske beregninger

"Skrift 31" har anvist forskellige metoder til samfundsøkonomiske beregninger, men skriftet forholder sig ikke konkret til hvilke parametre, man skal medtage i en samfundsøkonomisk analyse. Det gør Finansministeriet i deres "Vejledning i samfundsøkonomiske konsekvensvurderinger". Der anbefales det, at der anlægges en bred fortolkning af fordele og ulemper hvilket

betyder, at også ikke-markedsomsatte parametre skal værdisættes for at få et retvisende resultat.

Med lovforslaget lægges der op til en statslig model for, hvordan en samfundsøkonomisk beregning skal udføres. Lovforslaget fremlægger ikke modellen, og der er ikke regnet nogle eksempler igennem der påviser, hvordan modellen virker ift. at fremme klimatilpasning af Danmark, som er målsætningen bag den politiske aftale. Det er dog beskrevet at fx sygdom, miljø og kulturværdier ikke kan indgå.

Gladsaxe Kommunes samfundsøkonomiske analyser udviser generelt negative resultater. Det er dog kun et fåtal af både markedsomsatte og ikke markedsomsatte parametre, der er medregnet. Der er derfor truffet politisk beslutning om at gennemføre klimatilpasningstiltag, uagtet at facit har været negativt, da det er sandsynliggjort, at gevinsterne er væsentligt større end de beregnede.

Gladsaxe Kommune vil jf. lovforslaget være tvunget til at starte planlægningen forfra, hvilket vil forsinke klimatilpasningsindsatsen. Det vil derudover betyde, at der skal udføres væsentligt mere avancerede analyser. Gladsaxe Kommune vil appellere til at lovforslagets utilsigtede konsekvenser belyses yderligere, ved, at den foreslåede samfundsøkonomiske model afprøves (eller afskaffes jf. ovenfor), og at et ensidigt fokus på at få positive resultater fjernes, da "benefits" vil være væsentligt undervurderede. Lovforslaget vil netop medføre, at der ikke anlægges hensigtsmæssige (optimale) løsninger.

Omkostninger til miljøtiltag skal ikke indgå i beregningen af serviceniveau

I Gladsaxe Kommune vil klimatilpasningsprojekter ofte medføre behov for revision af udledningstilladelser. I den forbindelse vil der ofte blive stillet nye og skærpede krav, hvilket påfører projekterne betydelige omkostninger til magasin- og rensekapacitet. Disse omkostninger bør ikke indgå i beregningen af samfundsøkonomien, da den foreslåede model gør, at miljøgevinsterne ikke må medregnes. Det vil derfor medføre en skævvridning af resultaterne. Dette bør præciseres i lovforslaget.

Effektiviseringskrav

At klimatilpasningsprojekterne omfattes af effektiviseringskrav, vil være en udfordring for forsyningsselskaberne. Der kan ikke effektiviseres på afholdte anlægsomkostninger, det giver kun mening at stille krav om effektivisering på de driftsomkostninger, som forsyningen afholder. Konsekvensen af lovforslaget er, at forsyningen skal finde yderligere effektiviseringer på den almindelige drift, der allerede er underlagt effektiviseringskrav. Det kan få den konsekvens, at forsyningen ikke vil indgå i klimatilpasningsprojekter, da den nødvendige drift så ikke kan opretholdes.

Lovforslagets økonomiske konsekvenser for kommunerne

Det anføres i lovforslaget, at det forventes at medføre "betydelige varige lettelser for kommunerne, mens forøgelsen af planlægningsopgaver vurderes at være lille". Gladsaxe Kommune er ikke enig i denne vurdering. Der er gennemført få projekter med 25 % medfinansiering fra kommunerne, og i Gladsaxe er der ikke gennemført nogen. Planlægningsopgaven vurderes væsentligt større i forhold til modelkrav og dokumentationskrav.

Gladsaxe Kommune deltager gerne i en drøftelse af ovenstående.

Notat

Høringssvar – lovforslag om spildevandsselskabers klimasikring (j.nr. 2020-1044)

HOFOR fremsender hermed høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb.

Effektiviseringskrav på klimaprojekter

HOFOR har tidligere gjort opmærksom på udfordringerne med effektiviseringskrav – og i særdeleshed generelle effektiviseringskrav - på alle typer klimaprojekter, der er nye – herunder også medfinansieringsprojekter. Disse udfordringer forsvinder ikke ved at overføre projektejerskabet på medfinansieringsområdet til selskaberne.

Når der er tale om nye projekter, gives tillægget til de økonomiske rammer først, når projektet er færdigt og pengene dermed brugte. Det er derfor en matematisk umulighed at gennemføre en besparelse. Besparelsen skal derfor ske ved at reducere midlerne, der anvendes til at drive og vedligeholde det eksisterende spildevandssystem.

I sidste ende kan spildevandsselskaber blive tvunget til et valg mellem drift og reinvesteringer i den grundlæggende eksisterende spildevandssystem (og dermed sundhed) eller investeringer, der skal sikre forsyningsområdet mod klimaforandringer.

Nærværende høringssvar vedlægges et supplerende bilag, der illustrerer, hvor omfattende konsekvenser de yderligere reduktioner kan have for spildevandsselskaber muligheder for at drive og vedligeholde det eksisterende spildevandssystem.

HOFOR skal opfordre til, at beslutningen om effektiviseringskrav udskydes, til der foreligger en samlet redegørelse af spørgsmålet om effektiviseringskrav på nye klimaprojekter.

HOFOR skal samtidig opfordre Energistyrelsen til at fremvise regneeksempler, der viser styrelsens opfattelse af, hvorledes effektiviseringer kan gennemføres på nye klimasikringsinvesteringer.

Overgangsregler

Forslaget lægger op til, at de nye regler træder i kraft 1.1.2021.

Aktivitetsstop:

HOFOR finder det fornuftigt, at en klimasikring sker ud fra en samfundsøkonomisk betragtning. Vi er dog meget bekymret for, at den forcerede implementering af de nye regler kan have væsentlige, utilsigtede konsekvenser.

De nærmere retningslinjer for de samfundsøkonomiske beregninger kendes først i efteråret 2020, når bekendtgørelsen sendes ud. Der vil nødvendigvis gå 1-2 år, før alle kommuner (eller spildevandsselskaber) har fået beregnet de samfundsøkonomiske optimale serviceniveauer. Herefter skal der i spildevandsselskaberne ske en helt ny planlægning eller måske en revision af den eksisterende planlægning, før nye klimasikringsprojekter kan påbegyndes. Det skal her bemærkes, at der i mange kommuner skal ske beregninger for flere vandoplandsområder.

Før de nye samfundsøkonomiske beregninger foreligger, kan spildevandsselskaberne ikke igangsætte nye klimasikringsprojekter, da dimensioneringskriterierne ikke kendes. Der er dermed risiko for, at der klimasikres til et forkert niveau, hvilket der med forslaget er forbud mod og med den konsekvens, at der udløses utilsigtede strafbetalingerne for kommunernes vedkommende.

Selskaberne vil som følge af ovenstående heller ikke være i stand til at indsende forhåndsansøgninger for herved at opnå sikkerhed for at kunne finansiere klimasikringsinvesteringerne.

Med den meget korte overgangsperiode må det derfor forventes, at der i en årrække sker en væsentlig aktivitetsnedgang på klimasikringsområdet. Dette er ikke hensigtsmæssigt hverken for klimasikringsindsatsen eller for den generelle økonomiske situation i landet.

Som eksempel herpå kan nævnes de tunnelprojekter, som HOFOR planlægger at gennemføre i det storkøbenhavnske område i samarbejde med spildevandsselskaberne i nabokommunerne, hvor målet er klimasikring af København, Frederiksberg, Gladsaxe og Gentofte. Den konkrete etablering risikerer som følge af lovforslaget at skulle udskydes i flere år. Det samme gør sig gældende for de mange klimasikringsprojekter, der er planlagt at skulle gennemføres i København og andre kommuner i HOFORs forsyningsområde.

HOFOR anbefaler derfor, at de regler først træder i kraft i 2024, hvor det i forvejen er planen, at den økonomiske regulering skal ændres. Hermed vil der være tilstrækkelig tid til at udarbejde de krævede samfundsøkonomiske analyser og dermed at få fastlagt de korrekte serviceniveauer.

Samtidig foreslår HOFOR, at I det omfang, at kommuner allerede har lavet samfundsøkonomiske beregninger som grundlag for fastlæggelse af serviceniveauet, er det ikke nødvendigt at gennemføre nye samfundsøkonomiske beregninger.

Endelig foreslår HOFOR, at eksisterende aftaler mellem forsyningsselskaber respekteres. HOFOR har eksempelvis indgået aftaler med en række naboselskaber om en fælles klimasikringsindsats, da klimaudfordringer ikke respektere kommunegrænser. Disse aftaler omfatter skybrudstunneller og Harrestrup Å projektet. Forberedelserne til disse projekter har stået på i de seneste 5-6 år, og der er således allerede investeret meget store summer i de nødvendige analyser (mere end 100 mio. kr.).

Dækning for spildte omkostninger:

Med det foreslåede ændrede regelsæt kan der opstå situationer, hvor eksisterende planer og projekter skal ændres, hvorfor der er risiko for at selskaber har afholdt omkostninger, der er spildte. Det bør derfor være muligt for spildevandsselskaberne at få dækning for sådanne spildte omkostninger.

Anmeldelse af aftaler og projekter:

Der er spildevandsselskaber, der allerede har færdiggjort en række af deres egne klimasikringsprojekter og fået tillæg herfor i form af en øget økonomisk ramme. Ligeledes er der mange medfinansieringsprojekter, der er afsluttet, og hvor der tilsvarende er givet tillæg.

Det virker overflødigt, at alle disse projekter skal genanmeldes, og det virker urimeligt, at allerede tildelte tillæg kan bortfalde, hvis der ikke sker en anmeldelse. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Forsyningssekretariatet allerede er i besiddelse af både de pågældende medfinansieringsaftaler og beskrivelser af og dokumentation for selskabernes egne klimaprojekter.

Manglende mulighed for takstudjævning

HOFOR hilser ændringerne i reglerne på medfinansieringsområdet velkomne. Vi skal dog påpege en væsentlig udfordring, når spildevandsselskaberne udfører og betaler for projekter på anden mands anlæg, fx etableringen af en skybrudsvej på en kommunal vej.

Under de nuværende medfinansieringsregler vil kommunen typisk optage et lån til et projekt og – når projektet, fx skybrudsvejen er færdig - viderefakturere ydelsesopkrævningerne til spildevandsselskabet over en længere periode – typisk 25 år. Spildevandsselskabet vil således kunne udjævne taksteffekten af skybrudsvejen over en tilsvarende 25-årig periode, og skattemæssigt vil der være sammenhæng mellem de skattemæssige afskrivninger og opkrævningerne.

Med de foreslåede ændringer vil spildevandsselskabet skulle udføre arbejde på anden mands anlæg. Da selskabet ikke ejer af projektanlæggene, fx skybrudsvejen, er der ikke adgang til at aktivere projektomkostningerne og dermed foretage løbende afskrivninger. I stedet vil spildevandsselskabet være nødsaget til at opkræve udgifterne på én gang for at få den dækket. Dette medfører i det pågældende år meget store takststigninger. Ligeledes kan det medføre en skattebetaling for selskabet.

En skattebetaling kan blive aktuelt, såfremt der ikke er adgang til at foretage skattemæssige afskrivninger (der er som nævnt tale om arbejder på anden mand anlæg).

Såfremt der er mulighed for skattemæssige afskrivninger, vil disse være fordelt over en årrække (typisk 25 år på medfinansieringsområdet), hvorfor de ikke vil modsvare indtægten i det givne år.

HOFOR skal derfor opfordre til, at den økonomiske regulering tilrettes, så der bliver adgang til reguleringsmæssigt at aktivere og afskrive på arbejder udført på anden mand anlæg. Tilsvarende skal vi opfordre til, at der på skatteområdet skabes en sikkerhed for, at der kan ske skattemæssige afskrivninger på disse arbejder.

Projektejerskab og pengeflow

HOFOR finder det ikke helt klart, om forslaget indeholder et krav om, at projektejerskabet (herved forstås den part, der er ansvarlig for gennemførelsen af projektet) i kommende fælles projekter (de tidligere medfinansieringsprojekter) skal ligge hos anlægsejeren, eller om der er valgfrihed.

HOFOR skal opfordre til, at det bliver frivilligt for parterne i et fælles projekt at aftale, hvor projektejerskabet mest hensigtsmæssigt skal være, og hvorledes pengeflowet skal være i form af direkte afregning eller udlæg.

Det bør desuden fremgå eksplicit af lovteksten eller vejledningen om tilknyttede aktiviteter, at spildevandsselskaberne kan varetage projektudførelse på anden mands ejendom (fx udførelse af skybrudsveje) som en del af hovedaktiviteten, idet det af lovforslaget fremgår, at det ikke er hensigten at udvide spildevandsselskaberne ansvarsområde. Men det er jo netop det, der sker med forslaget.

Parametre i de samfundsøkonomiske beregninger

Det fremgår af forslaget, at alene markedsomsatte værdier kan indgå i de samfundsøkonomiske beregninger.

Det kan have som konsekvens, at selskaberne ikke har mulighed for at klimasikre områder, hvor der er store kulturværdier, fx ældre bykerne, bevaringsværdige bygninger. Tilsvarende kan det blive umuligt for selskaberne at sikre skader på naturområder.

HOFOR skal derfor opfordre til, at sådanne hensyn kan inddrages i de samfundsøkonomiske beregninger.

Niveau for samfundsøkonomiske beregninger og indberetninger

Forslaget giver flere steder indtryk af, at de samfundsøkonomiske beregninger skal foretages på kommune- eller områdeniveau. Denne tilgang virker fornuftig.

Andre steder (fx s. 42 og s. 91) anføres det, at der skal beregnes en nettogevinst for enkeltprojekter. Det er ikke meningsfuldt at lave samfundsøkonomiske beregninger ned på projektniveau. Klimaindsatsen i et område – især i byområder - består ofte af en række indbyrdes afhængige projekter. Den isolerede effekt af et enkeltstående projekt kan derfor være vanskelig at opgøre.

Der lægges endvidere op til et uhørt detaljeringsniveau for indberetningerne, som ifølge forslaget også skal ske for projekter, der opfylder et serviceniveau på en 5 hhv. 10 års regn.

Der er for tale om en omfattende indberetningsforpligtelse uden sikkerhed for, at der vil kunne gives et retvisende billede af klimatilpasningen på landsplan. Forslaget vil medføre at forsyningerne skal indberette projekter, så snart der er tale om kapacitetsforbedringer, som foretages af hensyn til klimasikring.

HOFOR foreslår, at effektberegninger kun sker på områdeniveau samt, at indberetninger jf. s. 91 kun skal ske for projekter, der øger serviceniveauet – og alene med en angivelse af omkostningsniveauet.

Såfremt kravet om omfattende og detaljerede indberetninger fastholdes, bør der være adgang for spildevandsselskaberne til at få øget de økonomiske ramme som følge af en markant øget administrativ byrde.

Spildevandsselskabernes samfundsøkonomiske beregninger

Udarbejde af de samfundsøkonomiske beregninger til brug for fastlæggelse af serviceniveauer er et omfattende arbejde. I det omfang at det besluttet, at et spildevandsselskab skal forestår beregningerne, bør der være mulighed for at få dækket omkostningerne hertil gennem tillæg til den økonomiske ramme.

Øvrige bemærkninger

Der kan forekomme en situation, hvor de tarifmæssige konsekvenser af at klimasikre til et samfundsøkonomisk optimalt niveau er så markante, at en kommune ønsker at klimasikre til et lavere niveau. Det er uklart, om dette med forslaget vil være lovligt, og hvad konsekvensen er, hvis der klimasikres til et lavere niveau.

Det skal i den forbindelse nævnes, at der i en kommune kan være tarifthensyn der bevirker, at det kan være uhensigtsmæssigt (evt. af sociale hensyn) at gennemføre en klimasikring, der medføre meget markante tarifstigninger – især hvis tarifferne i forvejen er høje.

Notat

Dato: 09.06.2020

Økonomi

Direkte tlf. +452 7952169

E-mail sopo@hofor.dk

Effektiviseringskravenes betydning for spildevandsselskabernes muligheder for klimainvesteringer

Når der gennemføres klimaprojekter (hvad enten det er kommuner eller spildevandsselskaber), sker dette ved offentlige udbud. Udgangspunktet er derfor, at en investering har været konkurrenceudsat og gennemføres til den bedste pris. Dette forhold gør i sig selv ideen om effektiviseringskrav på investeringsbeløbet meningsløs!

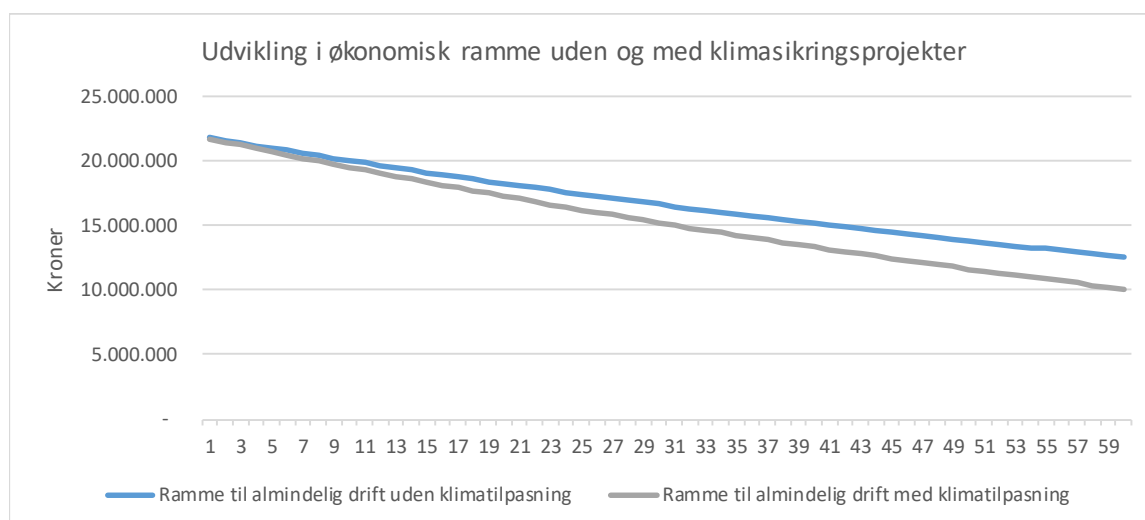
Herudover meddeler regulator effektiviseringskravene efter, at investeringen er gennemført. På det tidspunkt er det umuligt at påvirke investeringsomkostningen, da den er afholdt, hvorfor den økonomiske besparelse skal findes gennem en yderligere reduktion af selskabernes omkostninger til at drive og vedligeholde det eksisterende spildevandssystem. Det skal her bemærkes, at den eksisterende drift og vedligehold i forvejen pålægges effektiviseringskrav.

Eksempel 1: HOFOR Spildevand Rødovre

Hvis disse generelle forudsætninger overføres til fx HOFOR Spildevand Rødovre, der har en ambitiøs klimatilpasningsplan på ca. 350 mio. kr. og kombineres med effekten af de effektiviseringskrav, der i forvejen stilles til selskabets kerneaktiviteter, får man et billede af, hvor meget den almindelige drift og vedligehold af kloaknettet vil skulle reduceres.

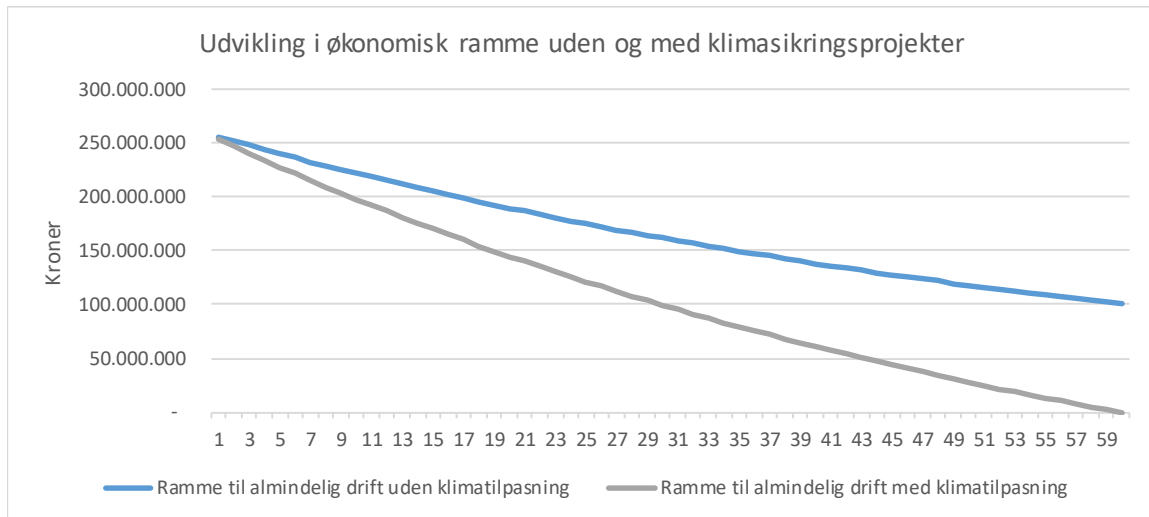
Dette er illustreret i nedenstående figur. Når man medtager de generelle effektiviseringskrav og effektiviseringskravene for den lokalpolitiske besluttede klimatilpasningsplan, skal selskabet om 60 år skulle drive eksisterende aktiver for omkring 45 % af den nuværende indtægtsramme – altså en effektivisering på 55 %. Det skal stadig bemærkes, at vi taler om allerede konkurrenceudsatte investeringer.

Figur 1: Udvikling i den økonomiske ramme for Rødovre Spildevand med og uden effektiviseringskravene for klimasikring.



Eksempel 2: HOFOR Spildevand København

Københavns plan for klimasikring medfører investeringer på omkring 10 mia. kr. På meget lang sigt betyder effektiviseringskrav på klimasikringsprojekter og med de valgte forudsætninger, at selskabets økonomi fuldstændig udhules. Selskabet har ikke mulighed for at afholde omkostninger til drift og vedligehold af det eksisterende afløbssystem.



Med en sådan økonomisk udvikling kan selskabet blive tvunget til at fravælge at opfylde de lokalpolitiske målsætninger om klimasikring, da SIKKERHED og SUNDHED altid bør være første prioritet.

Kommunernes planer om klimasikring bygger på en vurdering af de skader, der kan opstå, hvis klimasikringen ikke gennemføres. De kommunale ønsker er derfor samfundsøkonomiske fornuftige, og det kan derfor være forbundet med samfundsøkonomiske tab, hvis klimasikringen ikke gennemføres.



Energistyrelsen
ens@ens.dk

Dato: 10. september 2020
Sagsnummer: 06.00.07-K04-1-20
Henv. til: Leif Theilgaard
Direkte tlf.: 9611 7690
Afdeling tlf.: 9611 7557
leif.theilgaard@holstebro.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.)

Teknik og Miljø i Holstebro Kommune har med stor interesse læst høringsmaterialet om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb. Lovforslaget indeholder en tiltrængt "modernisering" af det gamle regelsæt, og lovforslagets konsekvenser for den kommunale planlægningsopgave i forbindelse med udarbejdelse af spildevandsplanerne mm. giver ikke anledning til bemærkninger.

Af lovforslaget fremgår det imidlertid også, at projekter som har modtaget tilsagn efter nuværende regelsæt, kun finder anvendelse efter den 1. januar 2024, hvis anlæggelsen af det pågældende projekt er påbegyndt inden denne dato. Den fysiske etablering af selve klimatilpasningsprojektet skal således være påbegyndt inden den 1. januar 2024, for at de hidtil gældende regler fortsat kan finde anvendelse efter denne dato.

Holstebro Kommune finder ikke, at tidsfristen er afstemt med erfaringer, der viser at klimaprojekter kan være meget komplekse, tage lang tid at udvikle, og ikke mindst at de kan ende i klagenævn med langvarige sagsbehandlingstider, som kan gøre at sager forsinkes. Vi mener derfor ikke, at det er samfundsmæssigt forsvarligt at et projekt, som der har været arbejdet med i en langvarig periode, risikerer usikkerhed om finansieringen på et sent tidspunkt i projektføreløbet, eller helt at miste sit finansieringstilsagn. Holstebro Kommune modtog i 2015 tilsagn fra Forsyningssekretariatet til projekt for forbedret beskyttelse af hele Holstebro Midtby, og har siden da arbejdet målrette med projektets udvikling mhp. realisering. Det er imidlertid en meget kompleks sag at beskytte byen, da der både har skullet håndteres forhold vedr. faunapassage, naturkompenserende foranstaltninger og beskyttelse af kulturminde, samtidig med der har skullet findes måde at styre og magasinere 4,5 mio. m³ vand. Da de sidste detaljer omkring projektet først er ved at være på plads her i 2020, og vi samtidig forventer en sandsynlig påklage uanset anstrengelserne for at tage hensyn til alle beskyttelsesinteresserne, gør Holstebro Kommune derfor indsigelse mod fristen "*påbegyndt inden den 1. januar 2024*" og foreslår, at der ikke fastsættes en udløbsdato for projekter, som har modtaget tilsagn fra Forsyningssekretariatet. Alternativt at fristen forlænges til udgangen af 2026.

Med venlig hilsen

Torben Mølgaard
Chef i Teknik og Miljø
Natur, Miljø og Byggesag

Anders Debel
Direktør, Teknik og Miljø,



Energistyrelsen
ens@ens.dk
Journal nr. 2020-10440

KL's hørings svar til lovforslag om spildevandsselskabernes klimatilpasning

KL har modtaget udkast til lovforslag om spildevandsselskabernes klimatilpasning i høring. Lovforslaget er afløseren for medfinansieringsreglerne og fjerner kravet om, at kommunerne skal betale 25 % af omkostningerne for overjordiske klimatilpasningsløsninger.

KL takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget, men stiller sig kritisk over for den yderst begrænsede inddragelse, der har været i udformningen af lovforslaget. KL var i den politiske aftale blevet stillet i udsigt, at interessenterne ville blive inddraget i processen op til lovforslaget. Vi har forståelse for, at tidsplanen er stram, men det, vi oplevede, havde udelukkende karakter af information og ikke på nogen måde reel inddragelse og udveksling af synspunkter, som kunne have bidraget til at kvalificere lovforslaget inden høringen.

Der tages forbehold for politisk behandling af hørings svaret.

Mere eller mindre klimatilpasning?

Det fremgår af den politiske aftale bag lovforslaget, at formålet er at sætte mere gang i klimatilpasningen. Dette bakker KL fuldt op om, og vi ser derfor med tilfredshed frem til, at kravet om kommunal 25% medfinansiering bortfalder. KL har efterspurgt dette længe og er glad for, at det nu imødekommes.

Lovforslaget indeholder imidlertid også elementer, som KL kan frygte ikke fremmer klimatilpasningen eller måske ligefrem vil bremse den. Her tænker vi på kravet om effektivisering samt den forholdsvis stramme overgangsordning mellem medfinansieringsreglerne og de nye regler. Kravene til datagrundlaget for de samfundsøkonomiske beregninger, som vi endnu ikke kender, kan betyde, at der skal indhentes en masse nye data, før der kan sættes projekter i gang, hvilket vil forsinke fremdriften.

Samfundsøkonomisk analyse

Lovforslaget indfører et krav om, at der skal udføres en samfundsøkonomisk analyse forud for udførelse af klimatilpasning. Det virker umiddelbart fornuftigt, at klimatilpasningsprojekter skal vurderes, så investeringerne sker på et samfundsøkonomisk forsvarligt niveau, og at borgerne ikke betaler mere end højst nødvendigt. De samfundsøkonomiske beregninger er et nøgleelement i lovforslaget, men

Dato: 13. september 2020

Sags ID: SAG-2020-02917
Dok. ID: 2970337

E-mail: CWEB@kl.dk
Direkte: 3370 3601

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

kravene til disse beregninger er beskrevet på et meget overordnet niveau, hvilket betyder, at konkretisering udestår. Dette gør det nærmest umuligt at vurdere, hvilket serviceniveau beregningerne vil tillade. Det er en klar svaghed, at modellen først fastlægges og offentliggøres i en bekendtgørelse. Et gennemarbejdet lovforslag ville have beskrevet modellen nærmere, ledsaget af nogle gennemregnede eksempler, således at konsekvenserne reelt kunne vurderes.

KL opfordrer til, at metoden vil indeholde tilpas meget fleksibilitet, så det bliver muligt at tage højde for lokale forhold, hvorved kommunerne kan sikre, at de mest optimale projekter etableres.

Spildevandsplanen

KL finder det positivt, at selskaberne forpligtes til at følge spildevandsplanen, herunder at udføre projekter, der lever op til det serviceniveau, som er fastsat i spildevandsplanen. Selskabet kan dog ifølge lovforslaget ikke på forhånd være sikker på at kunne betale for projekterne, idet det skal søge Forsyningssekretariatet om tillæg til rammen.

Kommunerne har jf. lovforslaget fortsat ansvaret for klimatilpasning og sætter rammen i deres spildevandsplan. Det kan dog være svært at løfte det ansvar, når Forsyningssekretariatet kan bestemme, hvorvidt der kan gives tillæg i selskabets ramme. Derved kan sekretariatet nemlig tilsidesætte kommunens spildevandsplan. KL mener ikke, at kommunalbestyrelsens planlægning på denne måde bør underlægges en ministeriel vurdering. Kommunalbestyrelsen kan i spildevandsplan og vandforsyningsplan sætte klare rammer for traditionelle projekter (eksempelvis ledningsføring). I udformningen af disse planer står de lokalt valgte til ansvar over for vælgerne. Det gør de også i andre sager om klimatilpasning. Kommunalbestyrelsen kan efter vandløbsloven og kystbeskyttelsesloven tage sager op af egen drift og pålægge grundejere bidrag til diger, pumpelag med videre. Det skal ikke forhåndsgodkendes hos en minister (statslig styrelse), men lodsejer kan klage til taksationskommissionen.

Overgangsordning bør være længere

Der indføres en overgangsordning mellem de gamle regler og de nye. Hensigten er, at projekter, der er sat i gang eller står lige for at blive etableret, kan gennemføres. KL finder dog, at overgangsordningen er for kort, og at der ikke i lovforslaget tages tilstrækkeligt hensyn til den kommunale planlægning, som ligger til grund for projekterne, og som hos nogle kommuner rækker mange år ud i fremtiden, og hvor alle projekterne ikke kan nå at blive påbegyndt inden 2024.

Som lovforslaget er udformet, må kommuner med langsigtede planer for håndtering af skybrud nu gennemføre hele planlægningen på ny for at leve op til de nye krav. KL foreslår i stedet, at det bliver muligt for de kommuner, som allerede har planlagt klimatilpasning ud fra en samfundsøkonomisk analyse, at kunne gennemføre projekterne, og således ikke være nødt til at sætte klimatilpasningen i stå for at lave en ny beregning efter den statslige metode, som lovforslaget indfører.

Dato: 13. september 2020

Sags ID: SAG-2020-02917
Dok. ID: 2970337

E-mail: CWEB@kl.dk
Direkte: 3370 3601

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

Mulighed for højere serviceniveau mod betaling fra andre parter

Selskaberne får mulighed for at lade andre parter medfinansiere højere serviceniveau, hvor parterne finder det relevant. Det finder KL positivt og i tråd med det nytteprincip, der er gældende efter kystbeskyttelseslov og vandløbslov, som også er relevante i forhold til klimatilpasning. KL bemærker, at det kan være teknisk udfordrende og voldsomt dyrt, når et højere serviceniveau opstrøms øger belastningen nedstrøms. KL støtter lovforslagets forudsætning om, at sådanne omkostninger indregnes. Det svarer til gældende ret om regulering af vandløb.

Projektejerskab

Det er vigtigt for KL, at kommunerne bevarer muligheden for at kunne være projektejere. Når man læser lovforslaget, får man det indtryk, at det er udgangspunktet, at selskabet skal være projektejer, men særligt i forbindelse med klimatilpasning, som indpasses i byrummet, vil det være afgørende for flere kommuner at have projektledelsen. I byrummet er der ofte lokalplaner med relevante hensyn, mange myndighedstilladelser, store trafikale interesser samt stor bevågenhed fra borgere og erhvervsliv.

Kontrol og tillid

KL har forstået, at hensigten med lovforslaget også har været at ensrette og forenkle en række regler. Det skulle man så umiddelbart forvente ville føre til, at der var et mindre behov for kontrol, fordi det vil blive lettere for kommuner og forsyninger at overholde reglerne.

Det virker imidlertid, som om, at der med lovforslaget indføres unødigt meget kontrol med, om klimatilpasningsprojekterne er omkostningseffektive, jf. en række bestemmelser samt de økonomiske betragtninger om, at Forsyningssekretariatet skal have tilført flere midler. KL finder, at der bør være mere tillid til, at selskaber og kommuner er økonomisk ansvarlige i udførelsen af projekterne, og at det bør afspejles i reglerne om kontrol.

Øgede kommunale opgaver

KL finder, at lovforslaget indebærer væsentligt øgede opgaver for kommunerne og dermed øgede projektudgifter, herunder til de samfundsøkonomiske beregninger samt efterfølgende udarbejdelse/revidering af spildevandsplanen. Lovforslaget åbner op for, at meget af dette arbejde kan overlades til selskabet, men da klimatilpasning skal ses i sammenhæng med en række andre meget vigtige kommunale opgaver, bl.a. byudvikling, ser KL ikke dette som en farbar vej.

Evaluerings

KL vurderer, at det er positivt, at det er besluttet, at reglerne evalueres om 3 år. Der er tale om ret store ændringer, som det kan være svært på nuværende tidspunkt at gennemskue konsekvenserne af, herunder helt basalt, om de nye regler virker efter hensigten. Skulle der vise sig at være u hensigtsmæssige konsekvenser af ændringerne, forventer KL dog, at der reageres på det, også inden der er gået 3 år.



Dato: 13. september 2020

Sags ID: SAG-2020-02917
Dok. ID: 2970337

E-mail: CWEB@kl.dk
Direkte: 3370 3601

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

Kommunikationsmateriale

KL opfordrer Energistyrelsen til at tilvejebringe relevant kommunikationsmateriale om lovforslaget og dets konsekvenser til brug for kommunalbestyrelser og bestyrelser hos forsyningsselskaberne.

Med venlig hilsen

Charlotte Weber
Konsulent



Høringssvar - lovforslag om spildevandsforsynings- selskabers klimatilpasning (ENS j.nr. 2020-10440)

11. september 2020

Sagsnummer
2020-0206261

Dokumentnummer
2020-0206261-2

Københavns Kommune (KK) takker for det fremsendte lovforslag og fremsender herved bemærkninger.

Lovforslaget indeholder såvel elementer, der skaber bedre rammer for klimatilpasningen, men desværre også elementer, der – helt imod hensigten med lovforslaget og den politiske aftale – må forventes at føre til en opbremsning i klimatilpasningen.

Behov for investeringssikkerhed

KK igangsatte efter det store skybrud i 2011 en omfattende skybrudsindsats sammen med HOFOR, Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Forsyning. Borgerrepræsentationen fastsatte i 2012 målet for skybrudsindsatsen med vedtagelse af en skybrudsplan, som i 2013-2015 blev konkretiseret i en række projekter. KK har herved igangsat en indsats, der medvirker til at indfri målet om et løft i klimatilpasningsinvesteringerne, som var en præmis i aftalen mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi for 2013, og som var forudsat takstfinansieret. Aftalen blev fulgt op af opfordringer fra Miljøministeriet til alle kommuner og spildevandsselskaber om at sætte skub i investeringerne, og der blev indført en ekstraordinær ansøgningsrunde hos Forsyningssekretariatet i 2013 for at give mulighed for at indsende flest mulige ansøgninger. Omend målet i økonomiaftalen om et investeringsløft på 2,5 mia. kr. alene i 2013 ikke blev indfriet, har KK med igangsættelse af skybrudsplanen gjort sit til at indfri aftalen.

Nu introduceres nye regler, der risikerer at sætte planen i stå og risikerer at medføre, at allerede gennemførte investeringer og afholdte udgifter til planlægning af hovedstadens sammenhængende klimatilpasningsindsats vil være delvist spildte. Herunder den igangværende projektering af tre store skybrudstunneller, der både skal være med til at sikre byen mod skybrud og reducere antallet af kloakoverløb under kraftig regn.

Beslutning om effektiviseringskrav bør udskydes

Det er ikke muligt at effektivisere på anlægsinvesteringer, der allerede er afholdt, hvorfor det planlagte effektiviseringskrav i praksis i stedet pålægges spildevandsselskabets drift og renoveringer. Dermed er effektiviseringskravet et stærkt negativt incitament til klimatilpasning. KK opfordrer derfor til, at beslutningen om effektiviseringskrav på klimatilpasningsprojekter på overfladen udskydes, til den kan indgå i en samlet vurdering af effektiviseringskrav på nye klimatilpasningsprojekter.

Mobilitet, Klimatilpasning og
Byvedligehold
Klimatilpasning Øst
Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Allerede gennemførte samfundsøkonomiske beregninger bør fortsat kunne lægges til grund for klimatilpasningsindsatsen

KK har som grundlag for skybrudsplanen gennemført samfundsøkonomiske beregninger, efter Finansministeriets metode, omfattende kommunen som ét hele. Kravet om fornyede samfundsøkonomiske beregninger risikerer at ændre grundlæggende på forudsætningerne for KK's samlede skybrudsindsats og det fastlagte serviceniveau. Dermed er der risiko for, at allerede afholdte investeringer vil være delvist spildte på grund af over- eller underdimensionering, og at KK's skybrudsplan ikke kan realiseres, da mange projekter er indbyrdes afhænge fra lokale opstrøms projekter frem mod centrale skybrudstunneller nedstrøms.

Den samfundsøkonomiske beregning, udført efter Finansministeriets metode, der ligger til grund for KK's og HOFOR's skybrudsindsats, bør derfor fortsat kunne anvendes. Alternativt bør der være lempeligere ikrafttrædelsestidspunkt/overgangsperiode.

Muligheden for kommunal styring af overfladeprojekter bør tydeliggøres

Der er behov for at tydeliggøre, at kommunerne fortsat kan stå for projekterne, og at fordelene herved beskrives i lovforslaget på lige fod med de fordele, der i andre tilfælde er ved, at spildevandsselskaberne står for opgaven. Den kommunale styring er væsentlig, hvor vandhåndtering skal integreres i komplekse byrum med mange forskellige funktioner.

Dokumentationskrav bør være proportionale

Der indføres nye dokumentations- og kontrolkrav, som ikke er dokumenteret at stå mål med gevinsten, og som forekommer overflødige og urealistiske at gennemføre i praksis.

Der bør være klarhed om, hvad der kan takstfinansieres

Der bør være klare regler for finansieringsfordelingen mellem takster og skatter. Hvis fordelingen ikke er klar fra projektstart, er der risiko for, at projekter må standes med spildte omkostninger til følge. Klarere regler vil også kunne reducere Forsyningssekretariatets kontrolarbejde.

Nedenfor findes uddybende samt øvrige bemærkninger.

1. Effektiviseringskrav

KK finder det særdeles u hensigtsmæssigt, at der med lovforslaget indføres effektiviseringskrav på klimatilpasningsprojekter på overfladen. KK finder, at det er imod intentionerne i den politiske aftale om klimatilpasning, hvorefter der skal handles nu, og i strid med vandsektorlovens formålsbestemmelse (§ 1), hvorefter loven bl.a. skal medvirke til at give lavest mulige, stabile priser og *samtidig* sikre og udvikle en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningsikkerheden, klimaet og naturen.

Det er ikke muligt at effektivisere på anlægsudgifter, der allerede er afholdt. Det gælder uanset, om det er en kommune, en privat part eller et spildevandsselskab, der er ansvarlig for projektet.

Effektiviseringskravet vil i praksis ikke blive pålagt klimatilpasningsprojekterne, men må i stedet finansieres via spildevandsselskabets driftsbudget eller ved at nedsætte renoveringer i kloaksystemet. Jo flere klimaprojekter, der gennemføres, jo mere vil spildevandsselskabet skulle spare på drift eller renoveringer. Den nye mulighed, hvorefter spildevandsselskaberne skal kunne betale direkte for deres del af omkostningerne, vil ikke løse det helt grundlæggende problem, der består i, at der ikke kan effektiviseres på nye anlæg.

KK må imødesee, at konsekvensen af indførelse af effektiviseringskravet vil være, at HOFOR vil blive presset til ikke længere at indgå aftaler om klimatilpasningsprojekter på overfladen. Det vil heller ikke give mening, at KK via udøvelse af sine ejerbeføjelser pålægger HOFOR at gennemføre opgaven, da det grundlæggende problem vedrørende effektiviseringsmodellen vil bestå under alle omstændigheder. Problemerne i relation til den påtænkte indførelse af effektiviseringskrav på overfladeprojekter skal ses i forlængelse af de konsekvenser, som de allerede indførte effektiviseringskrav på selskabets egne anlæg har for de kommende års indsats. Idet flere og flere klimatilpasningsprojekter i de kommende år vil gå fra planlægningsfasen til anlægsfasen, og idet tyngden i et projekts investeringer ligger i anlægsfasen, vil de beskrevne udfordringer i forhold til effektiviseringskrav på anlæg – såvel de allerede gældende på selskabernes egne anlæg som de planlagte på medfinansieringsprojekterne – forværres væsentligt de kommende år.

Derfor vil KK kraftigt opfordre til, at effektiviseringskravet på medfinansieringsprojekter udgår af lovforslaget. Hvis der er et behov for at ensrette den økonomiske regulering for alle typer klimatilpasningsprojekter, må dette ske efter en samlet vurdering, hvilket der således er mulighed for i forbindelse med det kommende lovforslag om økonomisk regulering af vandsektoren.

2. Genindførelse af 100 % takstfinansiering

KK hilser genindførelse af 100 % takstfinansiering på klimatilpasningsprojekter på overfladen velkommen. Idet byrummet er under stadig forandring, og medfinansieringsprojekterne er vandteknisk forbundne med hinanden og med spildevandsrør i jorden, opstår der uvægerligt over den 20-årige implementeringsperiode et behov for at ændre flere af projekterne eller for at anlægge projekter, som ikke var med i de oprindelige ca. 300 projekter, som KK og HOFOR indgik aftaler om inden den 1. januar 2016. Ophævelse af 25 %-reglen giver derfor mere fleksibilitet i implementeringen af projekterne.

3. Mulighed for kommunal styring af overfladeprojekter bør tydeliggøres

Det er positivt, at der med lovforslaget indføres mere fleksible muligheder, hvorefter det bliver muligt for spildevandsselskaberne at udføre

projekter uden for egne anlæg. Det kan særligt være en fordel i forhold til private projekter.

For KK er det samtidig meget væsentligt, at muligheden for, at kommunerne fortsat kan udføre klimatilpasningsprojekter på overfladen, bevarer, og at lovforslaget ikke giver anledning til tvivl om, at kommunerne fortsat kan varetage opgaven. Hvor vandhåndtering skal integreres i komplekse byrum med mange forskellige funktioner, er det vigtigt, at det er kommunen, der er ansvarlig for og udfører projektet. Det giver samtidig mulighed for, at kommunen – via tilførsel af skattemidler – kan anlægge byrumstiltag i synergi med klimatilpasningsprojektet og på den måde udnytte såvel økonomiske som anlægstekniske synergimuligheder.

KK har siden 2013 opnået solide erfaringer med kommunal styring af medfinansieringsprojekter. Erfaringer, som løbende har givet anledning til tilpasning af processer, planlægning og organisering, så der sikres en effektiv styring og eksekvering af projekterne.

KK forstår lovforslaget således, at der lægges op til at udvide spildevandsselskabernes arbejdsmæssige opgave, idet selskaberne med lovforslaget får mulighed for at anlægge og styre projekterne og ikke alene, som i dag, at finansiere dem. I modsat fald ville der være tale om tilknyttet virksomhed. Den arbejdsmæssige del af opgaven har efter gældende regler ikke været betragtet som selskabets hovedvirksomhed, jf. bl.a. bekendtgørelse om vandselskabers deltagelse i tilknyttet virksomhed, hvoraf fremgår, at alene vandselskabets driftsopgaver, der vedrører håndtering af tag- og overfladevand i forbindelse med medfinansieringsprojekter (dvs. i de tilfælde, hvor selskab og kommune aftaler, at selskabet udfører driftsopgaven) er hovedvirksomhed.

Ved at spildevandsselskabets varetagelse af opgaven fremadrettet også *arbejdsmæssigt* bliver en del af selskabets hovedvirksomhed, vil en kommune ikke længere kunne udføre denne opgave lovligt, jf. § 15 i den gældende vandsektorlov.

KK anmoder om, at der foretages de nødvendige præciseringer, herunder i bemærkningerne. Det fremgår fx af side 20: *"Der foreslås således ikke en udvidelse af spildevandsforsyningsselskabernes ansvarsområde, der fortsat kun omfatter spildevand....."*, mens det fremgår af side 22: *"Spildevandsforsyningsselskabet vil kunne forestå planlægning og projektudførelse af den del af et projekt, som vedrører selskabets opgaver efter reglerne om selskabets hovedvirksomhed."*

Lovforslaget kan med fordel suppleres med en række eksempler i bemærkningerne.

Lovforslagets bemærkninger bør endvidere afbalanceres, så muligheden for den fortsatte kommunale opgavevaretagelse og fordelene herved beskrives på lige fod med selskabets opgavevaretagelse. Flere steder omtales således alene selskabets opgave/projekter (fx side 6: *"spildevandsselskabernes projekter"* og side 30: *"....da det vil være op til*

spildevandsforsynings-selskabet, når serviceniveauet skal realiseres at finde den billigste løsning til det fastsatte serviceniveau."

4. Samfundsøkonomiske analyser

KK's skybrudsplan fra 2012 er baseret på samfundsøkonomiske beregninger, der viser, at målet om 10 cm vand på terræn ved en 100-års hændelse er det samfundsøkonomisk mest optimale niveau. Beregningerne er udført for hele kommunen under ét og efter Finansministeriets metode. Skybrudsplanen er udarbejdet som en sammenhængende løsning, der også omfatter en tæt planlægning med nabokommunerne.

Det sammenhængende klimatilpasnings- og skybrudssystem består af KK's klimatilpasningsprojekter på overfladen (hvoraf flere er sammenhængende med Frederiksberg Kommunes projekter), HOFOR's rørledninger, herunder skybrudstunnellerne, der anlægges af HOFOR og naboforsyningerne i fællesskab. Endvidere er der projekter i Harrestrup Å-samarbejdet, som består af medfinansieringsprojekter, vandløbsprojekter og spildevandstekniske anlæg, som planlægges og anlægges af 10 kommuner, HOFOR og lokale forsyninger i fællesskab.

Hvis forudsætningerne ændrer sig som følge af, at der introduceres en ny samfundsøkonomisk metode, er der risiko for, at skybrudsplanen ikke kan realiseres, og at allerede gennemførte investeringer og planlægningsudgifter vil være spildte. Det vil også sætte planlægningen i stå, idet det vil være nødvendigt at kende resultatet af de nye samfundsøkonomiske beregninger, inden der afholdes flere omkostninger. En væsentlig del af klimatilpasningsprojekterne vil ikke kunne nå at være fysisk igangsat inden den 1. januar 2024. KK opfordrer derfor til, at allerede gennemførte samfundsøkonomiske beregninger kan lægges til grund.

KK kan herudover pege på følgende uhensigtsmæssigheder i den foreslåedes model:

Det fremgår, at der kan beregnes samfundsøkonomi på fx en 25-års hændelse og en 30-års hændelse, men samtidig, at det fx ikke er tilstrækkeligt alene at beregne på en 20-års hændelse og en 21-års hændelse. De nævnte eksempler repræsenterer i praksis samme størrelsesorden. Der bør i stedet som eksempel på egnede serviceniveau angives et større spænd i serviceniveauerne. Ellers er der risiko for, at der i beregningerne ikke medtages det samfundsøkonomiske optimale sikringsniveau, jf. at det i KK er beregnet, at dette svarer til en 100 år-hændelse.

Det fremgår (side 30), at skadesomkostninger skal baseret på en gennemsnitsbetragtning for hele kommunen for områder af samme type. Begrundelsen herfor er, at det ikke vurderes at være rimeligt at differentiere serviceniveauet efter, hvor velhavende kvarterer er. Det fremgår også (side 72), at serviceniveauerne skal fastsættes for geografisk områdeinddeling, der som udgangspunkt skal baseres på hydrologi og evt. kloakopland. En sådan inddeling kan også føre til, at den regnhændelse, der giver det samfundsøkonomiske mest hensigtsmæssige serviceniveau, vil være forskellig i forskellige områder i kommunen, fx fordi ét

opland er hydrologisk fladere end et andet, hvorved omkostningerne ved at sikre områderne – alt andet lige – vil være forskellige. Det vil være uforståeligt for byens borgere og erhvervsliv, hvorfor der må stå mere vand på terræn i det ene område end i det andet. KK vil derfor opfordre til, at det gøres muligt at gennemføre den samfundsøkonomisk beregning for hele kommunen under ét.

Endelig opfordrer KK til, at kulturværdier kan inddrages i beregningen, så den giver et retvisende billede af klimasikringsniveauet i en by som København bør være.

Det fremgår af lovforslaget (side 30), at serviceniveauet med visse undtagelser skal fastsættes til det niveau, som har udvist den største nettogevinst. Betyder det, at det ikke må fastsættes til et 20-års serviceniveau, hvis det 100-års serviceniveau har udvist størst nettogevinst?

5. Betalingsflowet

KK har forstået, at muligheden for, at kommunen kan lægge ud for projektet med efterfølgende tilbagebetaling over en årrække fra selskabet, fortsat skal være mulig, jf. lovforslaget side 18, hvoraf fremgår, at selskaberne 'skal kunne' men ikke 'skal' betale direkte for deres del af projekter for alle projekttyper. Af side 65 fremgår imidlertid: *"Det er hensigten, at såvel selskabet som andre parter fremover afholder deres omkostninger direkte i forbindelse med projekter, dvs. at det ikke er hensigten at fastsætte regler om afdragsordninger parterne i mellem, som det er tilfældet med medfinansieringsprojekter i dag."*

KK anmoder om, at det (ved lov eller evt. bekendtgørelse) klargøres, at den eksisterende betalingsmodel med kommunalt udlæg og spildevandsselskabets tilbagebetaling over en årrække fortsat vil være mulig. Herunder bør der, som i gældende regelsæt, ikke være tvivl om spildevandsselskabets mulighed for at få tillæg for betalinger til andre parter.

6. Krav om dokumentation for selskabsøkonomisk effektivitet

Kravet om dokumentation for selskabsøkonomisk omkostningseffektivitet forekommer som et overflødigt krav allerede af den grund, at der kun kan finansieres nødvendige omkostninger over taksterne. Hvis der fastsættes klare regler om, hvad der kan indregnes i taksterne, jf. punkt 7, må dokumentation og kontrol med, at reglerne er overholdt, være tilstrækkelig dokumentation.

Endvidere forekommer kravet om, at der skal sammenlignes med mindst en anden relevant løsning til samme serviceniveau (side 62) i praksis at være vanskeligt eller umuligt at opfylde, idet det på grund af den lange række af parametre, der har indflydelse på omkostningerne i et projekt, i praksis vil være vanskeligt at finde blot to projekter, der er sammenlignelige. Hvis der fx er behov for at ændre ét projekt, fx fordi det efter en nærmere analyse viser sig ikke at være muligt at få plads til projektet i byrummet, at det ikke vil kunne leve op til myndighedskrav, eller opfyldelse af sådanne krav bliver uforholdsmæssigt dyre, må der findes en anden sammenhængende løsning for de sammenhængende projekter. Der vil således være tale om en dominoeffekt for flere

projekter, og det giver derfor ikke mening blot at sammenligne det enkelte projekt med ét enkelt andet projekt. Dokumentationsbyrden vil muligvis være enklere i en landkommune med mindre bysamfund, men i KK findes der ikke blot en bar mark lige ved side af et planlagt projekt, som kan indgå i en sammenligning.

KK har i samarbejde med HOFOR de seneste to år arbejdet systematisk med at rammesætte bl.a. placering, størrelse, økonomi og tidsplan i såkaldte masterplaner, som er foranalyser af hydraulisk sammenhængende projekter, der vurderes under ét og omfatter både overfladeprojekter og underjordiske rør- og bassinløsninger. I masterplanarbejdet identificeres det bl.a., hvilke planlagte medfinansieringsprojekter der mere hensigtsmæssigt kan gennemføres som rørløsninger under jorden, hvilke planlagte projekter, der viser sig ikke at være behov for, eller hvor der er behov for nye projekter, som ikke oprindeligt var planlagt. Hvis en løsning skal vurderes som et reelt alternativ, vil det derfor forudsætte en samlet tværgående vurdering. KK forudsætter i øvrigt, at denne vurdering kan takstfinansieres.

Hvis der skal sammenlignes med et andet projekt, må der i øvrigt være tale om et projekt med en placering, hvis effekt i forhold til sparede skadesomkostninger er den samme, hvilket i en by som København vurderes at være vanskeligt at finde i praksis. I modsat fald kan der opstå en modstrid mellem det samfundsøkonomisk effektive og det selskabsøkonomisk effektive.

KK opfordrer derfor til at dokumentationskravet udgår. Kravet ses i øvrigt ikke at være indeholdt i den politiske aftale om klimatilpasning.

Hvis kravet fastholdes, bør det godtgøres, at dokumentations- og kontrolbyrden modsvares af tilsvarende takstbesparelser, ligesom det bør sikres, at Forsyningssekretariatets kontrol er en reel kontrol (dvs. at der er behov for kompetencer inden for bl.a. hydraulisk og miljø).

7. Indregning af omkostninger i taksterne

Det er vanskeligt at vurdere konsekvenserne af den kommende bekendtgørelse om, hvilke omkostninger der kan indregnes i taksterne, når lovforslagets bemærkninger stort set ikke beskriver det planlagte indhold.

Det er vigtigt, at der i reglerne om fordeling af omkostningerne tages stilling til, hvilke omkostninger der betragtes som nødvendige, og at dette beskrives klart og utvetydigt i reglerne, så det ikke beror på en skønsmæssig vurdering fra Forsyningssekretariatet fra sag til sag. Det er vigtigt for kommuner som for andre bygherrer at have klarhed om de bevillingsmæssige forudsætninger, hvorfor der må være klarhed om fordelingen af omkostningerne lige fra projektstart. Hvis fordelingen ender med at være en anden end forudsat fra projektstart, er der risiko for manglende bevillingsmæssig dækning og dermed risiko for, at et projekt må sættes i stå med spildte omkostninger til følge.

Spørgsmålet om, hvilke omkostninger der kan indregnes i taksterne, handler ikke blot om, at kommunen skal betale for fx lygtepæle og selskabet for de dele, der bidrager til at håndtere tag- og overfladevand. Når et klimatilpasningsprojekt anlægges, vil der være en række følgeomkostninger til andre tiltag, som ikke direkte er en del af selve klimatilpasningsanlægget, men er nødvendige for at kunne anlægge det. Det gælder særligt for opfyldelse af en række myndighedskrav og for retablering. Det kan fx være nødvendigt at foretage indgreb i eksisterende anlæg, jf. lovforslaget side 63, men det kan fx også være nødvendigt at omlægge et eksisterende anlæg, fx en cykelsti, for at få plads til klimatilpasningsprojektet. Denne løsning skal naturligvis, inkl. indregning af omkostninger til omlægningen, være den billigste klimatilpasningsløsning. Der kan også være behov for anlæg af *supplerende* anlæg, som ikke i sig selv håndterer tag- og overfladevand, fx en redningsvej, hvis placeringen af klimatilpasningsprojektet i den løsning, der samlet set er den billigste for taksterne, nødvendiggør dette.

Flere steder i lovforslaget bemærkes, at spildevandsselskabet skal betale de *dele*, der udelukkende har til formål at håndtere tag- og overfladevand. Dette bør præciseres i overensstemmelse med ovennævnte.

8. Lovforslagets økonomiske konsekvenser

Lovforslagets økonomiske konsekvenser bør generelt beskrives konsekvent og nuanceret, som uddybet nedenfor. Hvis fx en lettelse hos én part medfører en tilsvarende byrde for en anden part, bør lettelsen/byrden således medtages hos begge parter. Endvidere bør der være indholdsmæssig overensstemmelse mellem prosatekst og tabel, selvom tabellen naturligvis er en sammenfatning.

Det bemærkes i lovforslaget, at der vurderes at være betydelige varige lettelser for kommunerne, mens forøgelsen af planlægningsopgaven vurderes at være lille. Lettelserne relateres til genindførelse af 100 % takstfinansiering af anlægsudgiften i visse projekter, og til indførelse af nye muligheder for, at selskaberne kan varetage opgaver uden for egne anlæg.

KK finder, at lettelserne for kommunerne overvurderes i lovforslaget, idet der i begge tilfælde er tale om lettelser i relation til projekter, som i dag stort set ikke gennemføres.

Beskrivelsen af konsekvenserne for kommunerne og erhvervslivet bør i øvrigt være konsekvente. Således er det under konsekvenserne for erhvervslivet anført, at genindførelse af 100 % takstfinansiering, afhængigt af de lokale forhold, *kan* indebære meromkostninger for spildevandsselskabet.

En række projekter vil fortsat kunne gennemføres mest hensigtsmæssigt af kommunen – se pkt. 3. For disse projekter vil der således ikke være tale om en lettelse for kommunerne, men en status quo. For sådanne projekter ville det modsat kunne være forbundet med en øget administrativ byrde, hvis de ikke fortsat kunne gennemføres af kommunen. De beskrevne konsekvenser bør således generelt nuanceres, så det

klart fremgår, at der kun for *visse* projekter (projekter som der i dag ikke gennemføres mange af) vil være en lettelse for kommunerne.

Samlet set fremstår det således udokumenteret, at der skulle være tale om *betydelige* lettelser for kommunerne.

Det nævnes i pkt. 4.2, at hvis planlægningsopgaven overlades til spildevandsselskaberne, vurderes de administrative byrder for kommunerne at være meget begrænsede, men det nævnes ikke i pkt. 4.2, hvad den administrative byrde er for kommunerne, hvis opgaven *ikke* overlades til selskaberne. Af tabellen (pkt. 10) fremgår, at lovforslaget, afhængigt af kommunens valg, kan medføre administrative opgaver vedr. revision af spildevandsplaner. Der bør være overensstemmelse mellem prosatekst og tabel.

Det fremgår i relation til forslaget om at indføre effektiviseringskrav på projekter, som anlægges efter gældende medfinansieringsordning, at lovforslaget understøtter, at spildevandsselskaberne agerer økonomisk hensigtsmæssigt inden for deres økonomiske ramme. Det bør begrundes, på hvilken måde dette vil være tilfældet.

Det opgivne ressourcetræk hos Forsyningssekretariatet omfatter regelarbejde. Udgiften hertil afholdes forhåbentlig inden for ministeriernes egne rammer og således ikke via taksterne. Udmøntningen af nærmere regler om, hvad der kan takstfinansieres, må i øvrigt forventes at skabe øget klarhed og dermed en lettelse i sagsbehandlingen hos Forsyningssekretariatet.

9. Ikrafttrædelsestidspunkt/overgangsregler

Det kan ikke på så kort tid, som lovforslaget er høring (tre uger), vurderes, hvilken konsekvens lovforslaget har for implementering af KK's samlede skybrudsplan. Det gælder særligt i forhold de nye regler om samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed.

Der bør generelt være lempeligere ikrafttrædelses-/overgangsregler – også for at opfylde den politiske aftale, hvorefter der skal laves en overgangsordning, der sikrer en smidig overgang til de nye regler for projekter, hvor der er indgået aftaler efter tidligere eller nuværende regler. Allerede samfundsøkonomiske beregninger bør derfor kunne anvendes, og/eller der bør være mere tid til at vurdere konsekvensen uden risiko for fejlinvesteringer i den mellemliggende periode. En væsentlig del af KK's klimatilpasningsprojekter vil ikke kunne igangsættes fysisk inden 1. januar 2024.

10. Lovforslagets struktur

Der er tale om kompliceret stof på tværs af flere regelsæt, hvorfor lovforslaget med fordel kan forsynes med en række eksempler i bemærkningerne.

Lovforslaget virker umiddelbart unødigt langt og kunne nok forkortes. Det vil i hvert fald være en hjælp med flere underoverskrifter – særligt i beskrivelsen af gældende ret. En parallelstilling vil også lette læsningen af bestemmelserne.

11. Behov for andre tiltag til samfundsøkonomisk hensigtsmæssig klimatilpasning

Når der lægges så stor vægt på samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed, er det ærgerligt, at lovforslaget ikke også omfatter initiativer til en ændret omkostningsfordeling mellem privates omkostninger og fællesskabets omkostninger, hvor dette kunne føre til gennemførelse af samfundsøkonomisk mere hensigtsmæssige løsninger. I visse tilfælde vil det således være samfundsøkonomisk mere fordelagtigt at gennemføre tiltag på grundejerens ejendom (som efter gældende regler skal finansieres af grundejeren) end i spildevandsforsyningens anlæg. Det bliver dermed den enkelte grundejer, som finansierer tiltag, som gavner fællesskabet. Det kan fx i visse tilfælde være samfundsøkonomisk mere optimalt at separere regnvand og spildevand på de enkelte matrikler end at udbygge kloaknettet.

Det kan også være samfundsøkonomisk billigere at sikre enkelte bygninger mod oversvømmelser, frem for at gennemføre større fælles klimatilpasningsprojekter.

KK appellerer til, at igangsættelse af vurdering af et sådant initiativ ikke bliver afvist nøgternt med, at det ligger uden for den politiske aftale om klimatilpasning. KK bidrager gerne med fakta, der kan belyse økonomi m.m.

12. Snitflader på tværs af regelsæt

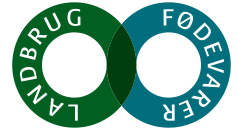
Det er uklart, om der må ledes vandløbs- eller søvand til et spildevandsanlæg, hvis vandløbs-/søvandet tilledes fra et vandløb/sø, som udformes til at håndtere tag- og overfladevand og dermed medvirker til at aflaste spildevandsforsyningsanlægget.

Af lovforslaget (side 20) fremgår, at selskaberne vil kunne udføre eller finansieres projekter i veje, hvor vandet afledes på overfladen, idet omfang dette er den billigste mulighed i forhold til at opfylde deres forsyningspligt, herunder det fastsatte serviceniveau for håndtering af tag- og overfladevand. Betyder det, at et klimatilpasningsprojekt, der integreres i en vej, kan træde i stedet for et spildevandsanlæg i forhold til den i miljøbeskyttelseslovens fastlagte forsyningspligt, jf. spørgsmål stillet til Miljøstyrelsen den 9. april 2018 (MST har videresendt til departementets besvarelse).

Vejloven bør justeres, så en privat vej kan overtages som offentlig hvis det er begrundet i klimatilpasning. Efter gældende regler skal overtagelsen være begrundet i trafikale hensyn. Alternativt bør der komme en udmelding fra Transportministeriet om, at overtagelse af en privat vej kan begrundes med klimatilpasningshensyn.

13. Videre proces

Der er tale om en kort høringsperiode lovforslagets omfang og kompleksitet taget i betragtning. Vi kan derfor have medtaget bemærkninger om forhold, som man ved en nærmere gennemlæsning ville have konstateret er håndteret i lovforslaget, hvilket vi i givet fald beklager. KK besvarer gerne spørgsmål herom, ligesom KK gerne bidrager med at belyse konsekvenser af de foreslåede regler og med erfaringer i øvrigt. KK stiller gerne op til foretræde for aftaleparterne bag aftalen om klimatilpasning.



Energistyrelsen
Vand & Affald
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk
Att: lwj@ens.dk og tsd@ens.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.), jr. nr. 2020-10440.

Energistyrelsen har den 24. august 2020 udsendt udkast til lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.) i høring med høringsfrist den 13. september 2020.

På grund af høje krav til hygiejnen er fødevarerirksomheder i dag et af de mest vandforbrugende erhverv i Danmark. Øgede omkostninger til virksomhederne, for eksempel som følge af en højere spildevandsregning, har derfor stor betydning for virksomhedernes muligheder for at skabe vækst og beskæftigelse.

Da klimatilpasningstiltag primært varetager almene samfundsmæssige hensyn, er Landbrug & Fødevarer principielt uenig i den måde, man har valgt at finansiere indsatsen på. Indsatsen betyder, at fødevarerirhvervet - på trods af indførelse af en trappemodel i spildevandsbetalingen - påføres en urimelig stor andel af de samlede udgifter.

For at sikre en mere rimelig byrdefordeling i forhold til omkostningerne til klimatilpasning (og miljømål efter vandplanerne), skal Landbrug & Fødevarer i stedet opfordre til, at omkostningerne finansieres via et regnvandsbidrag eller et fast klimabidrag.

Omkostninger for vandvandsbrugerne

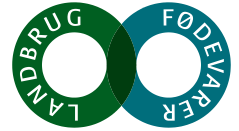
Nugældende regulering kræver 25 procents medfinansiering fra kommunernes side, når der skal etableres klimatilpasningsprojekter. Med de nye regler lægges der op til, at forsyningerne kan finansiere denne regning 100 procent, hvorefter omkostningerne sendes videre til vandforbrugerne.

Bortfald af en finansiering på 25 procent fra kommunernes side bør give anledning til en mere dybdegående økonomisk analyse for forbrugerne, og det bør anføres, hvilke konsekvenser der kan være på prisen, eventuelt ud fra konkrete eksempler.

I bemærkningerne fremgår det blot, at ændringerne kan have effekt på taksterne for forbrugerne, herunder erhvervslivet. Det fremgår ikke, om der er tale om positive eller negative konsekvenser. Dette bør præciseres.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerirhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem *Landbrugsrådet*, *Danske Slagterier*, *Dansk Svineproduktion*, *Dansk Landbrug* med *Dansk Landbrugs Medier* og *Dansk Landbrugsrådgivning*, samt væsentlige dele af *Mejeriforeningens* aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Effektivisering

Det er særdeles positivt, at der fremover stilles effektiviseringskrav til klimatilpasningsprojekterne, som med loven nu kan finansieres 100 procent af forsyningerne. Når forsyningerne får hele opgaven, vil det i langt højere grad være muligt at sikre effektiviseringer i det samlede projekt.

Samfundsøkonomiske vurderinger

Der lægges op til, at den klimatilpasning, som selskaberne udfører og får tillæg til i dag skal ske til et niveau, der er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. Til vurdering heraf skal der udarbejdes en samfundsøkonomisk analyse.

Landbrug & Fødevarer er tilhængere af, at der skal være en samfundsøkonomisk gevinst ved klimatilpasningen. Som led i denne vurdering bør det dog også være et krav, at der laves en erhvervsøkonomisk vurdering for brugerne, herunder hvad en stigning i kubikmeterprisen kan have af konsekvenser. Vurderingen bør være offentlig tilgængelig og udføres i samarbejde med påvirkede erhverv.

Tilsyn

Landbrug & Fødevarer ser det som et helt afgørende punkt, at der sikres et tilstrækkeligt tilsyn med, at kravene overholdes. Det vil kræve, at tilsynet tilføres flere midler og kompetencer, så tilsynet kan måle sig med de store multiforsyninger vi ser opstå som følge af strukturudviklingen.

Ud over at føre tilsyn med krav om effektiviseringer, er det væsentligt, at tilsynet også får tilstrækkeligt med ressourcer til at sikre, at de samfundsøkonomiske vurderinger har tilstrækkelig høj kvalitet, så øvelsen ikke ender med at være et unødvendigt administrativt lag for forsyningerne.

Landbrug & Fødevarer skal afslutningsvist opfordre til, at forligskredsen forelægges implementeringen med jævne mellemrum for at sikre, at de politiske hensigter bliver fulgt.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 30 70 31 19
E hbk@if.dk

Hørings svar

11. sep. 2020
Sagsnr.
Dok. nr.
Udarbejdet af: UGA

Til:
Energistyrelsen
ens@ens.dk

Fra:
VandCenter Syd
Vandværksvej 7
5000 Odense C
Afsender: Mads Leth, Adm. Direktør
Uffe L. Gangelhof, Projektchef

VandCenter Syds høringssvar om forslag til Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning, j.nr. 2020-10440

Hermed fremsender VandCenter Syd høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb – som samlet udgør et forslag til nye rammer for spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning.

Vi har læst det omfattende høringmateriale igennem. Som spildevandsselskab for Odense- og Nordfyns Kommuner er der, set fra vores perspektiv, både en række rigtig gode takter og en række væsentlige bekymringer i forslaget. Grundet materialets omfang omfatter dette høringssvar kun de væsentligste forhold.

Ensrette reglerne

VandCenter Syd har kun gennemført 2 projekter under medfinansieringsbekendtgørelsen grundet begrænsningerne i finansiering (de 75%) samt manglende projektejerskab og de administrative byrder forbundet med lovgivningen. Vi finder det positivt, at man med dette forslag integrerer reglerne i vores gængse rammer. Vi bifalder samtidig, at forslaget sikrer en klarere rolle- og ansvarsfordeling mellem kommune og forsyning, at spildevandsselskabernes klimatilpasning nu bliver finansieret 100% og at der skabes friere rammer for planlægning, (terræn)løsninger og partnerskaber – det er rigtig godt.

Sammenhænge i lovgivning

Man præsenterer med forslaget ændringer til 4 love, hvor der er en fin sammenhæng. Med disse ændringer må der forventes flere terrænbaserede løsninger ejet, drevet og finansieret af vandselskaberne. En væsentlig udfordring med terrænbaserede løsninger er at skabe plads og integrere løsningerne i bymiljøerne. Vi savner derfor en tydeliggjort sammenhæng til planloven og den del der handler om "afværgeforanstaltninger" i kommuneplan og sammenhæng med klimalokalplaner. Dette for at, i højere grad end i dag, at sikre vandselskabernes plads i den spatiale planlægning.

Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed

Kravet om at spildevandsselskabernes klimatilpasning skal ske til et samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau reguleret i spildevandsplanen, er grundlæggende fornuftigt. Vores erfaringer med cost benefit beregninger tilsiger dog ikke at gennemføre disse beregninger for hvert enkelt projekt – det vil ganske enkelt

være for omfattende og resultaterne vil være for usikre og uens. Beregningerne bør udføres enten på kvarterniveau eller for hele kommunen. Derfor mener vi ikke det giver mening at dokumentere samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed på hvert projekt, som det nævnes i bemærkningerne s. 42 og 91. Det vil være enormt ressourcekrævende for både kommune og spildevandsselskab, og det giver ingen værdi, i og med serviceniveauet beregnes for en større geografisk udbredelse end det enkelte projekt. Fastholdes dokumentationskravet, bør der i det mindste indføres en arealmæssig bagatelgrænse for at holde ressourceforbruget til dokumentation nede.

Det står ikke helt klart hvem der skal udføre de cost benefit beregninger og fastlægge serviceniveauer – kommunen eller vandselskabet? Vi indstiller, at det bliver spildevandsmyndighedens rolle at udføre cost-benefit, fastsætte serviceniveauer og indarbejde dette i spildevandsplanen. Vandselskabet leverer oversvømmelseskortene, som det også står i loven i dag.

Beregningsmodel

I Odense har vi i foråret 2020 udviklet en cost benefit metode, der på mange måder minder om forslaget om en statslig model. Med dette forslag lægges der dog op til, at kun er markedsomsatte tab der skal indgå. Dette virker som et meget snævert perspektiv og det kan ikke kaldes for en samfundsøkonomisk analyse. I vores arbejde med at udvikle en cost-benefit beregningsmetode for Odense har en forsker fra Aarhus Universitet udarbejdet et notat, hvor han påviser at husprisbevægelser (fald, stagnering eller stigninger) afhængig af om et område oplever oversvømmelser, om der er klimatilpasset og om det er udført med grønne løsninger med merværdi, udgør husprisbevægelser samme størrelsesorden som de direkte skader. Husprisbevægelserne er dermed meget betydende og bør selvfølgelig regnes med. Samtidig vil især huspriser være vigtigt for lokalpolitikere, borgere og samfundet som helhed. Det virker forkert ikke at inddrage disse gevinster ved klimatilpasning og dermed frasige sig den værdi investeringerne i klimatilpasning vil have for borgerne og samfundet som helhed.

Beskrivelsen af områdeinddelingen på s. 72 er vanskelig at forstå og harmonerer ikke godt med den nuværende områdeopdeling i spildevandsplanen – kloakoplande. Det giver for så vidt mening med sammenhængende hydrauliske oplande, men det afføder en diskussion om, hvorvidt den måde vi laver spildevandsplaner skal ændres.

Begge ovenstående forhold kunne med fordel håndteres ved at give mere kommunal frihed til at udvikle på egne beregningsmodeller for de samfundsøkonomiske analyser.

Synergi og samtidighed i investeringer

Som vandselskab er vores samfundsopgave at producere drikkevand og håndtere spildevand med høj grad af forsyningsikkerhed og samtidig sikre folkesundheden og beskytte miljøet. Vi står overfor store udfordringer med klimaændringer, byfortætning, øget forurening som følge af menneskelig aktivitet og skærpede miljøkrav. Medfinansieringsreglerne beviste, at de mest effektive løsninger ligger i at arbejde helhedsorienteret og realisere synergier gennem samtidighed i investeringerne.

Som forslaget er nu, skal afledte effekter som fx CO2 reduktioner, reduktion af overløb og lignende ikke medregnes som gevinst i cost-benefit beregningen (se s. 74). Derudover lægges der på side 34 op til at modregne eventuelle "fiktive" besparelser andre steder i vandselskabet, som følge af investeringer i klimatilpasning. Umiddelbart vil disse rammer virke kontraproduktivt for effektive investeringer ved ikke at medtage gevinsterne ved multifunktionelle løsninger samt tilmed at modregne fiktive besparelser som følge af investeringer i klimatilpasning. Hvis målet er effektive investeringer, burde lovgivningen snarere fremme synergier og samtidighed i investeringer på tværs af det samlede vandkredsløb.

Vandkredsløber hænger sammen. Forslaget omfatter vejvand, vandløb, spildevand, regnvand og skybrud. Det undrer derfor, at det tydeligt præciseres, at overfladenært grundvand ikke er omfattet. Borgerne og deres forsikringsselskaber (og dermed politikerne) kan ikke skelne mellem hvilke kategorier af vand der

skader deres og samfundets værdier. Cost benefit beregninger for oversvømmelsesrisiko og investeringer i klimatilpasning på tværs af det samlede vandkredsløb, ville sikre de samfundsøkonomisk mest optimale investeringer og samtidig beskyttelse af borgernes og virksomhedernes værdier.

Effektiviseringskrav

Tillæg til klimatilpasningsprojekter vil med forslaget til de nye regler vil blive omfattet af effektiviseringskrav på samme måde som vores øvrige anlægs- og driftsomkostninger.

Vi deler til fulde de bekymringer og argumenter der fremføres af HOFOR, DANVA, 6bysamarbejdet og andre organisationer. Det er ikke muligt at effektivisere ny-udførte anlægsprojekter og derfor vil modregninger og især effektiviseringskravene være umulige at gennemføre som en besparelse på anlæggene. Besparelsen vil derfor ske ved at reducere midlerne til at drive og vedligeholde det eksisterende spildevandssystem.

Det vil sandsynligvis medføre, at kommunerne og deres spildevandsselskaber må prioritere forsyningsikkerhed og folkesundhed over klimatilpasning. Det vil medføre, at spildevandsselskaberne ikke klimatilpasser og dermed underinvesterer ved større renoveringer og nyanlæg. Det medfører, at der er risiko for at man skal re-investere de samme steder flere gange på få år, hvilket på ingen måde er omkostningseffektivt.

VandCenter Syd indstiller derfor, at effektiviseringskravene suspenderes indledningsvist og at effektiviseringskrav på klimatilpasning indgår i de forhandlinger der pågår om evt. aftalebaseret regulering.

Opsummering

Med forslaget ser vi positivt på integreringen af medfinansieringsbekendtgørelsen i den almindelige lovgivning. Det er positivt at spildevandsselskaberne kan være projektejer- og leder og at der skabes bedre rammer for helhedsorienterede løsninger. Blandt andet ændringerne i vandløbsloven er velkomne. De forbedrede muligheder for tilknyttede aktiviteter er ligeledes positivt.

Samtidig forholder vi os kritiske overfor omfanget af regulering, dokumentation og især effektiviseringskravene i dette forslag. Evalueringen af medfinansieringsbekendtgørelsen viste med al tydelighed, at helhedsorienterede løsninger på tværs af vandkredsløbet er de mest effektive løsninger. Derudover vil både rådgiver og entreprenørydelser udbydes og dermed være dokumenteret effektive. Det virker unødigt tungt at skulle søge tillæg til alle klimatilpasningsprojekter. Der kunne indføres en bagatelgrænse eller sikre proportionalitet i omfanget af bureaukrati til ansøgning og dokumentation.

Vi er bekymrede for det manglende økonomiske incitament til at løse "flere indsatser på samme tid", fx reduktion af overløb, CO₂, rensning af regnvand etc.

Endelig savner vi en sammenhæng i lovgivningerne med planloven, således arealer til terrænbaseret klimatilpasning sikres i den spatiale planlægning ift. planlovens bestemmelser.

Overordnet set synes vi i VandCenter Syd, at der er gode takter i forslaget. Vi er bekymret for om forslaget giver de nødvendige incitamenter til de mest effektive helhedsorienterede klimatilpasningsprojekter. Effektiviseringskravet må forventes kraftigt at begrænse brugen af disse nye rammer for klimatilpasning, ligesom vi savner en sammenhæng mellem disse rammer og de nye bestemmelser om klimatilpasning i planloven.



10. september 2020
Side 1 af 6

Høring om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.)¹

Baggrund

Det nye lovforslag om Spildevandsselskabers klimatilpasning er forankret i fire forskellige lovgivninger: Miljøbeskyttelsesloven, Vandløbsloven, Vandsektorloven samt Betalingsloven.

Lovændringen understøtter det høje ambitionsniveau for klimatilpasning i Aarhus, og vi finder det positivt, at regelsættet forenkles ved at afskaffe Medfinansieringsbekendtgørelsen. Samtidig er det et opmærksomhedspunkt, at det er en administrativ kompleks opgave at regulere klimatilpasningen gennem så mange forskellige lovgivninger, og at der således fortsat er behov for regelforenkling på vandområdet.

Med det nye lovkompleks:

- Afskaffes medfinansieringsreglerne
- Kan klimatilpasningstiltag til håndtering af tag og overfladevand finansieres 100% over spildevandstaksten
- Er niveauet for klimatilpasningen baseret på en samfundsøkonomisk analyse
- Får selskabet mulighed for at være projektleder
- Omfattes alle økonomiske tillæg til selskabernes klimatilpasning af effektiviseringskrav

Loven forventes at træde i kraft ved årsskiftet, og det forventes samtidig, at der hen over efteråret kommer bekendtgørelser i høring.

Forankring i spildevandsplanen

Med den nye lov kan der fastsættes serviceniveau for spildevandsselskabernes håndtering af tag- og overfladevand. Det gøres i spildevandsplanen ud fra en samfundsøkonomisk analyse.

Minimumskravet er fortsat defineret efter SVK's Skrift 27 – dvs. opstuvning til terræn højst hver 10. år i fællessystemer og højst hver 5 år i separat systemer.

TEKNIK OG MILJØ

Plan, Byggeri og Miljø
Aarhus Kommune

Grundvand og Spildevand

Karen Blixens Boulevard 7
8220 Brabrand

Telefon: 89 40 22 13
Direkte telefon: 89 40 64 37

E-mail:
vandognatur@mtm.aarhus.dk
Direkte e-mail:
gian@aarhus.dk

Sagsbehandler:
Gitte Normand Andersen

¹ <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64237>



10. september 2020
Side 2 af 6

Med medfinansieringsreglerne var det frivilligt for forsyningerne, om de ønskede at indgå i et klimatilpasningsprojekt eller ej. Med den nye lovgivning er spildevandsforsyningerne forpligtede til at følge de serviceniveauer for håndtering af tag- og overfladevand, der på baggrund af en samfundsøkonomisk analyse skrives ind i spildevandsplanen.

Det er positivt, at regelsættet forenkles, så klimatilpasningsindsatsen fremadrettet styres gennem spildevandsplanen, og at kommunen får ansvaret for udarbejdelsen af de samfundsøkonomiske vurderinger.

Det er også positivt, at lovforslaget giver forsyningsselskaberne bedre muligheder for helhedsorienteret klimatilpasning ved f.eks. at gennemføre tiltag i vandløb og ved at tilpasse kritiske vejnet til mere regn.

Det er samtidig vigtigt, at kommunen får en fleksibilitet til at fastsætte regler for forståelsen af begrebet "serviceniveau", der ikke nødvendigvis kan sættes lig med et fast funktionskrav, som det der kendes fra SVK's skrift 27.

Det nye lovkompleks udløser en ny – og stor – spildevandsplanopgave for kommunen, der skal stå for den samfundsøkonomiske analyse, og herunder frembringe de kortlægninger, data, beregninger og vurderinger, der er nødvendige for at gennemføre analysen. For at kunne løfte opgaven er det vigtigt, at kommunen får tilført DUT-midler.

Serviceniveau – Aarhus metoden

Med den nye lov kan serviceniveauet for håndtering af tag- og overfladevand fastsættes af kommunen i spildevandsplanen ud fra en samfundsøkonomisk analyse.

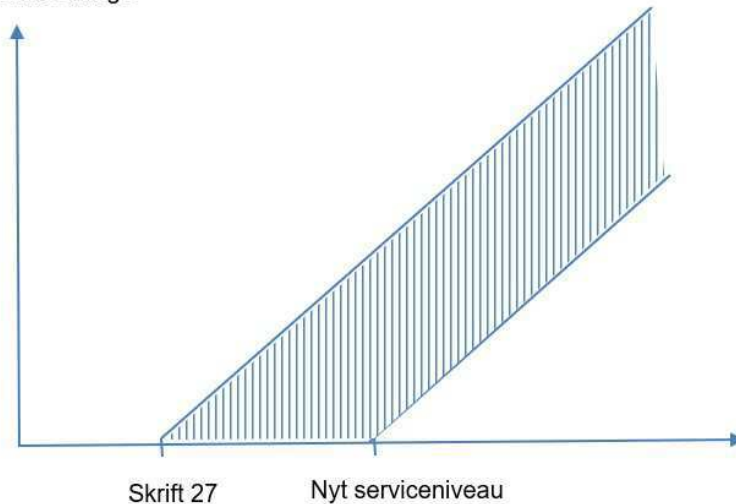
Alternativt kan det skrives ind i spildevandsplanen, at ansvaret for at gennemføre den samfundsøkonomiske analyse og fastlæggelsen af serviceniveauet for klimatilpasningen, lægges over til forsyningen. Det vil lette opgaven ved kommunen, men betyder samtidig, at kommunen fralægger sig muligheden for at udnytte det politiske råderum i fastlæggelsen af både serviceniveauet og "det samfundsøkonomisk hensigtsmæssige niveau".

Med et nyt serviceniveau i form af et funktionskrav (f.eks. en 20 års regnhændelse i stedet for en 5-års hændelse for et separatkloakere område), kan der opnås en reduktion i skadesomkostninger, som illustreret på figuren herunder. Hvis de reducerede skadesomkostninger er større end den investering, der skal foretages i klimatilpasningen, vil der være opnået en samfundsøkonomisk nettogevinst.

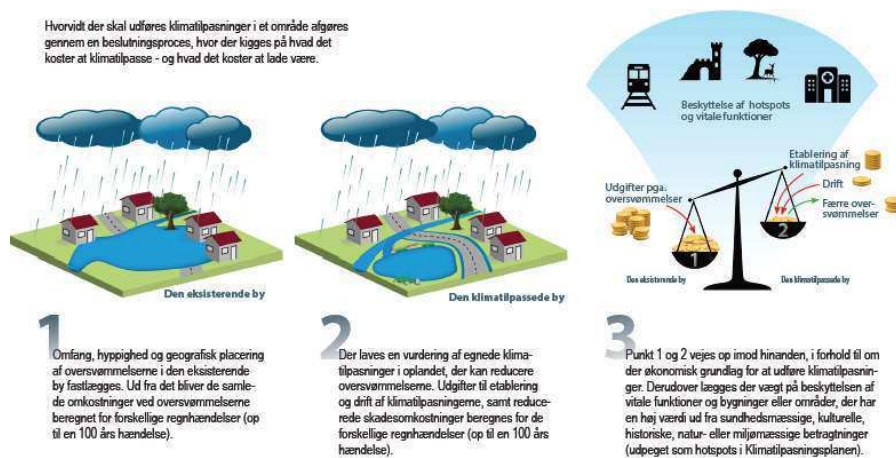


10. september 2020
Side 3 af 6

Skadesomkostninger



Med "Aarhus-metoden til klimatilpasning af den eksisterende by" (<https://www.aarhus.dk/media/24305/drejebog-skrift-31-udkast-3.pdf>) tilpasser Aarhus Vand den eksisterende by, samtidig med at de fornyer og/eller adskiller af regn- og spildevand spildevandssystemet. De enkelte klimatilpasningstiltag vælges til og fra ud fra en samfundsøkonomisk afvejning (cost-benefit-analyse), hvor udgifterne for hver enkelt skade opvejes mod udgiften til etablering og drift af klimatilpasningsanlægget. Cost-benefit-analysen gennemføres af Aarhus Vand ud fra konceptet vist i nedenstående figur, det er forankret i spildevandsplanen:

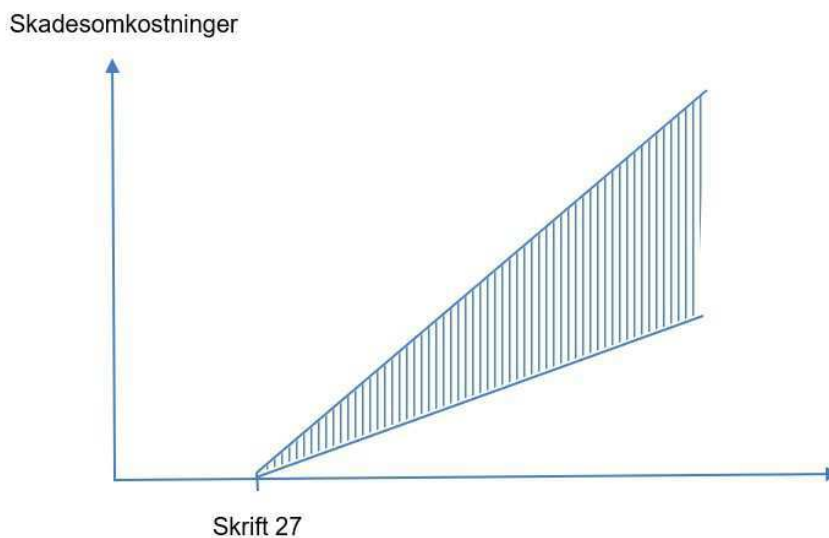




I praksis betyder Aarhus-metoden, at der – ud over SVK's skrift 27 og 30 - ikke fastlægges et egentligt forpligtende serviceniveau i form af et funktionskrav for cm vand på terræn (som i København, der arbejder med maksimalt 10 cm vand på terræn) eller en given regn hændelse (f.eks. en 20-års regn). I stedet fastlægges serviceniveauet ud fra en økonomiske afvejning af, hvor vidt det kan betale sig, at gennemføre et klimatilpasningstiltag eller ej.

10. september 2020
Side 4 af 6

Aarhus metoden kan illustreres ved figuren herunder, hvor minimumsserviceniveauet som udgangspunkt fastsættes efter SVK's skrift 27, samtidig med at der investeres i klimatilpasningen de steder, hvor cost-benefit-analysen viser, at de sparede skadesomkostninger er større end investeringen i de nødvendige klimatilpasningstiltag.



Aarhus metoden for klimatilpasning af den eksisterende by har vist sig effektiv, og skal kunne rummes af den nye lovgivning.

Det betyder, at serviceniveauet i spildevandsplanen skal kunne defineres som både et minimumskrav ift. skrift 27 og et supplerende krav om at klimatilpasse samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt efter Aarhus-metoden.

Det bør derfor indarbejdes i loven, at

Kommunalbestyrelsen kan fastlægge nærmere regler for forståelse af serviceniveau i spildevandsplanen.



Samfundsøkonomisk analyse

10. september 2020
Side 5 af 6

Den samfundsøkonomiske analyse kan gennemføres af kommunen, eller alternativt uddelegeres til forsyningen i regi af spildevandsplanen. I begge tilfælde skal serviceniveauet fastlægges som det klimatilpasningsscenarie, der efter den økonomiske analyse har den største nettogevinst.

Den samfundsøkonomiske analyse skal gennemføres efter statslige retningslinjer, der med den nye bekendtgørelse kommer til at træde i stedet for det nuværende krav om dokumentation af, at et medfinansieringsprojekt er billigere end et "traditionelt" spildevandstekniske anlæg.

Afgrænsningen af modellen for den samfundsøkonomiske analyse går ved "markedsomsatte skader". I praksis betyder det, at fysiske skader på f.eks. bygninger og infrastruktur samt udgifter til evakuering og oprydning (direkte skader) og f.eks. forstyrrelse af transport, forretning og produktion skal indgå i analysen, mens værdier som omfatter f.eks. dødsfald, sygdom, tab af affektionsværdi, kulturværdier og skader på naturområder ikke skal indgå i analysen.

De samfundsøkonomiske beregninger er et essentielt punkt i lovændringen, og her er det en svaghed, at modellen først lægges fast i en bekendtgørelse senere på året. Det er svært at vurdere de faktiske konsekvenser af lovændringen, uden at kende rammen og indholdet af den økonomiske model, og uden at have eksempler på, hvordan modellen tænkes udmøntet i praksis. Det er således også svært at gennemskue, hvordan der f.eks. kan fastsættes et serviceniveau for klimatilpasning af ny by (der bygges på bar mark) ud fra den samfundsøkonomisk analyse.

Desuden har Aarhus Kommune udpeget en række "hotspots" (herunder natur, miljø og kulturinstitutioner), som ikke vil indgå i den samfundsøkonomiske analyse, og dermed heller ikke vil indgå i den del af klimatilpasningen, som kan gennemføres af Aarhus Vand. Merudgiften til klimatilpasningen for disse hotspots vil således skulle løftes af anden part.

Forsyningen som vandoperatør indenfor de kloakerede områder

Erfaringsmæssigt kan det være meget svært for grundejere i byområderne at få sig organiseret i drænlav, der kan håndtere de stigende problemer med højtstående grundvand, der opleves i disse år.

Der er således efterspørgsel fra de private borgere og virksomheder, om at lade forsyningerne håndtere drænvand i byen, på lige fod med regnvandet.



Da der samtidig er god synergi i at lade forsyningerne håndtere de vandudfordringer der opstår som følge af klimaforandringerne i hele vandets kredsløb, når der udføres anlægsarbejder indenfor de kloakerede områder, bør loven udvides, så forsyningerne i regi af spildevandsplanen får mulighed for at håndtere mere end blot tag- og overfladevand.

10. september 2020
Side 6 af 6



aarhusvand

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
DK-1577 København V

Mail til ens@ens.dk
Kopi til lwj@ens.dk og tsd@ens.dk

Aarhus Vand A/S
Gunnar Clausens Vej 34
8260 Viby J
www.aarhusvand.dk

Afd.: Direktion
Lars.Schroder@aarhusvand.dk
Tlf. +45 8947 1100
Dir. +45 2920 9162

Den 11. september 2020

J.nr. 2020-10440

Svar på: Høring om forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.)

Energistyrelsen har d. 24. august sendt forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., lov om miljøbeskyttelse, vandsektorloven og lov om vandløb (Spildevandsforsyningsselskabers klimatilpasning m.v.) i høring. Herunder følger Aarhus Vand A/S' svar på det udsendte materiale.

1. Generelt

Aarhus Vand kan kun være enige i intensionerne bag lovforslaget herunder at sikre en samfundsøkonomisk ansvarlig klimatilpasning samt at sikre, at spildevandsforsyningsselskaberne får bedre muligheder for en helhedsorienteret planlægning af deres indsats. Når det er sagt, er der dog en række konkrete områder, der efter Aarhus Vands opfattelse ikke støtter op omkring ovennævnte intentioner.

Generelt henvises til DANVAs høringssvar. Der skal dog knyttes enkelte kommentarer til branchesvaret.

2. Effektiviseringskrav

Det er et stort problem, at der i lovforslaget lægges op til, at der skal udmøntes effektiviseringskrav (generelle såvel som individuelle) på tillæggene til klimatilpasningsprojekter. Det får den konsekvens, at vi ikke vil kunne finansiere klimatilpasningsprojekter under det kommende reguleringsregime.

På side 34 i lovforslaget står der: "Effektiviseringskravene skal understøtte, at forbrugerne ikke betaler unødigt meget for klimatilpasningen." Denne formulering viser tydeligt, at der er opstået en misforståelse. Det er vigtigt her at understrege, at forbrugerne IKKE får billigere klimatilpasningsprojekter som følge af effektiviseringskravene.

Årsagen er, at tillæggene til vores økonomiske ramme først gives, når klimatilpasningsprojektet er udført og betalt. Det er på disse tillæg, der udmøntes effektiviseringskrav. Det er således ligegyldigt, om vi er i stand til at gennemføre et klimatilpasningsprojekt til 50 % af den markedseffektive pris. Vi vil STADIG modtage et effektiviseringskrav på grund af klimatilpasningsprojektet. Da klimatilpasningsprojektet er gennemført og betalt, kan vi ikke hente effektiviseringen her. Vi må derimod reducere vores omkostninger andre steder med dårligere service overfor forbrugere og miljø som konsekvens.

Hvis vi skal fortsætte med at leve op til vores udledningskrav i en situation med befolkningsvækst i Aarhus Kommune, kan vi ikke gennemføre klimatilpasningsprojekter på trods af, at det vil være samfundsøkonomisk optimalt.

3. Klimatakst som løsningen på effektiviseringskravene

Vi er opmærksomme på de negative incitamenter, der kan opstå, hvis klimatilpasningsprojekter friholdes for effektiviseringskrav. Der er dog en løsning på udfordringen:

Vi foreslår, at klimatilpasningsprojekter håndteres økonomisk i sit eget hvile-i-sig-selv-område. Der kan så stilles krav om:

- Samfundsøkonomiske analyser
- Selvstændig revision
- Selvstændig revision af, at det udelukkende er klimatilpasningsprojekter, der finansieres indenfor hvile-i-sig-selv-området
- Overholdelse af gældende udbudslovgivning
- Selvstændig klimatakst til finansiering af klimatilpasningsprojekterne, der beregnes på areal i stedet for vandforbrug
- Ingen effektiviseringskrav

I den løsning vil samfundet få gennemført de samfundsøkonomisk rentable klimatilpasningsprojekter, da der ikke pålægges effektiviseringskrav. Forbrugerne vil ikke betale unødigt meget for klimatilpasningsprojekterne. Og det vil blive gennemslagsligt for forbrugere såvel som kommune og ministerier, hvad klimatilpasningen rent faktisk koster.

Aarhus Vand bidrager hellere end gerne til arbejdet med at finde den endelige model.

4. Klimatilpasning, nuværende praksis i Aarhus

Grundelementerne i den klimatilpasning, der foregår i Aarhus i dag, er en samfundsøkonomisk optimal anvendelse af klimatilpasningsmidlerne ved hjælp af en behovsdrivet klimatilpasning. Klimatilpasningen af den eksisterende by gennemføres samtidig med, at Aarhus Vand fornyer og/eller adskiller regn- og spildevand i det eksisterende spildevandssystem. Klimatilpasningsprincippet er godkendt af Aarhus Byråd med "Spildevandsplan 2017 – 2020". Klimatilpasningen er baseret på Skrift 31 og er en videreudvikling af metode 3; en differentieret klimatilpasning. Metoden sikrer, at alle borgere behandles ens ved, at der ud fra ensartede principper tages stilling til, hvor meget det giver værdi at investere i klimatilpasning af den eksisterende by. Det vil give udslag i, at det ikke er det samme mål, der bliver resultatet fra sted til sted (eksempelvis et fast antal cm. vand på vejen).

Metoden er i stedet baseret på, hvilke skader der vil opstå under givne nedbørs forhold, og hvad det vil koste at gennemføre en klimatilpasning med henblik på at undgå eller reducere disse skader. Kun hvor der er en positiv business case (samfundsøkonomiske cost-benefit-analyse), gennemføres klimatilpasningen.

I praksis betyder Aarhus-metoden, at der, ud over Spildevandskomitéens skrift 27 og 30, ikke fastlægges et egentligt forpligtende serviceniveau i form af et funktionskrav for cm. vand på terræn (som i København, der arbejder med maksimalt 10 cm. vand på terræn) eller en given regnhændelse (eksempelvis en 50-års regn). Serviceniveauet i Aarhus er, at der, ud fra den samfundsøkonomiske afvejning af hvorvidt det kan betale sig at gennemføre et klimatilpasningstiltag eller ej, tages beslutning om klimatilpasning. Vi vil kraftigt anbefale, at begrebet "serviceniveau" i lovgivningen defineres så bredt, at det kan rumme

Aarhus-metoden for klimatilpasning af den eksisterende by. Eksempelvis kunne der i lovtæksten formuleres en passus omkring at: "Kommunalbestyrelsen fastlægger nærmere regler for hvorledes "service-niveauet" skal udmøntes".

5. Samfundsøkonomisk analyse

Den samfundsøkonomiske analyse kan gennemføres af kommunen, eller uddelegeres til forsyningen i regi af spildevandsplanen. I begge tilfælde skal serviceniveauet fastlægges som det klimatilpasnings-scenarie, der ifølge den samfundsøkonomiske analyse har den største nettogevinst.

Med hensyn til niveauet i de samfundsøkonomiske analyser fremstår det uklart, hvorvidt det er på kommune og områdeniveau, eller om det er på enkeltprojektniveau. Udarbejdelse af de samfundsøkonomiske beregninger på enkeltprojektniveau er et omfattende arbejde, mens opgørelse af tiltagsomkostninger i eksisterende bebyggelse til brug for analyser på kommune- og områdeniveau er fundet med meget store usikkerheder. I "Aarhus-metoden" arbejdes der med klimatilpasning på enkeltprojektniveau. Der henstilles derfor til, at forsyningerne får omkostningerne hertil dækket.

6. Vandoperatør, grundvand og forsyningernes mulighed for helhedsorienteret planlægning

Det er en svaghed i lovforslaget, at forsyningerne kun får mulighed for klimatilpasse for tag- og overfladevand. Der vil være synergi i at lade forsyningerne håndtere de vandudfordringer, der opstår som følge af klimaforandringerne i hele vandets kredsløb indenfor de kloakerede områder. Det samfundsøkonomisk mest optimale kan således være at håndtere udfordringer med stigende grundvand, samtidig med at der klimatilpasses for regnvand i de kloakerede områder.

Med venlig hilsen



Lars Schrøder
CEO

Hørings svar vedr.:

Lovforslag om vandselskabernes foreninger til fremme af vandsektorens effektivitet og kvalitet m.v.

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk), Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (slr@ens.dk)
Fra: Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)
Titel: Sv: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU (Sagsnr.: 2020 - 3))
Sendt: 19-08-2020 07:34

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringsvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til:
Fra: Celia Ardal (cap@ens.dk)
Titel: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)
Sendt: 18-08-2020 14:53

Kære høringsparter

Hermed fremsendes i høring lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af Vandsektorens Teknologiudviklingsfond).

Høringsvar kan fremsendes pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til slr@ens.dk, **senest mandag den 14. september.**

Høringsvar bedes venligst angive følgende journalnummer: 2020-10290

Se venligst vedhæftede dokumenter for yderligere oplysninger. Dokumenterne kan ligeledes tilgås via <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64219>

Opklarende spørgsmål kan rettes til Celia Ardal, tlf.nr. 33 92 78 25
Med venlig hilsen / Best regards

Celia Ardal
Fuldmægtig / Advisor
Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 92 78 25
E-mail cap@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>

Sendt: 19. august 2020 08:26

Til: Celia Ardal <cap@ens.dk>

Emne: SV: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)

Til Energistyrelsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 18. august 2020 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær



Vester Voldgade 113

1552 København V

Direkte +45 33 38 94 19

Mobil +45 29 20 04 19

E-mail sub@da.dk

Web da.dk

Denne e-mail og indhold er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du ikke er den rette modtager, beder vi dig derfor om at orientere os ved at besvare denne e-mail. Du skal derefter slette e-mailen. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra eller i denne e-mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Celia Ardal <cap@ens.dk>

Sendt: 18. august 2020 14:54

Emne: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)

Kære høringsparter

Hermed fremsendes i høring lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond).

Høringssvar kan fremsendes pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til sllr@ens.dk, **senest mandag den 14. september.**

Høringssvar bedes venligst angive følgende journalnummer: 2020-10290

Se venligst vedhæftede dokumenter for yderligere oplysninger. Dokumenterne kan ligeledes tilgås via <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64219>

Opklarende spørgsmål kan rettes til Celia Ardal, tlf.nr. 33 92 78 25

Med venlig hilsen / Best regards

Celia Ardal

Fuldmægtig / Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 92 78 25

E-mail

cap@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (sllr@ens.dk)
Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk (19kontor@rigsrevisionen.dk)
Titel: Journalnummer: 2020-10290 - Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.
Sendt: 28-08-2020 09:26

Energistyrelsen har den 18. august 2020 sendt lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskab m.v. i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslagene og kan konstatere, at de ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Ledelsessekretariatet



FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN

Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir.+45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Celia Ardal <cap@ens.dk>

Sendt: 18. august 2020 14:54

Emne: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)

Kære høringsparter

Hermed fremsendes i høring lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af Vandsektorens Teknologiudviklingsfond).

Høringssvar kan fremsendes pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til sllr@ens.dk, **senest mandag den 14. september.**

Høringssvar bedes venligst angive følgende journalnummer: 2020-10290

Se venligst vedhæftede dokumenter for yderligere oplysninger. Dokumenterne kan ligeledes tilgås via <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64219>

Opklarende spørgsmål kan rettes til Celia Ardal, tlf.nr. 33 92 78 25
Med venlig hilsen / Best regards

Celia Ardal

Fuldmægtig / Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 92 78 25

E-mail

cap@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/am-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Sophie-Louise Lefevre Rasmussen

Pr. e-mail: ens@ens.dk; cc: slr@ens.dk

10. september 2020

Høring over forslag til lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. ([Vandsektorens foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet] og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond) – j.nr.: 2019-300

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen kommentarer af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

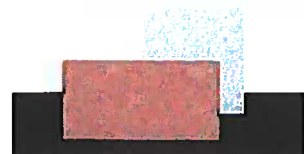
Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

Jeanette Staal
formand for FSR – danske revisorers
Forsyningsarbejdsgruppe

Alexander Munkholm Bruun
student





Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (slir@ens.dk), ES (es@es-daa.dk)
Fra: ES (es@es-daa.dk)
Titel: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. j.nr. 2020-10290: ES 280-20
Sendt: 27-08-2020 11:50

ES 280-20

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond VTU)).
ES har ikke bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen / Best Regards
Dan Banja
Oberstløjtnant / Lt. Colonel
Generalsekretær / Secretary-General
Vice chair ECOGAS & Member of GA.COM & CAS.COM
Blålersvej 51
DK-2990 Nivå
Mobil: +45 2480 2256
www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.
 Only print this e-mail if necessary.

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (slr@ens.dk)
Fra: Marianne Bentsen (info@danskekloakmestre.dk)
Titel: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU, j.nr. 2020-10290)
Sendt: 09-09-2020 13:58

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive svar vedrørende høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU, j.nr. 2020-10290.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen
Marianne Bentsen
Sekretær Danske Kloakmestre
Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:
H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V
info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk
Facebook • Instagram • LinkedIn

Sekretariat: H. C. Andersens Boulevard 18 • 1553 København V • danskekloakmestre.dk • Facebook • Instagram • LinkedIn



Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (sllr@ens.dk)
Fra: Martin Gertz Andersen (magan@env.dtu.dk)
Titel: DTU Miljø's høringssvar_Vandsektorlov_j.nr.2019-300_14 september 2020 Fond til forening
Sendt: 11-09-2020 14:55
Bilag: scan_signature_14092020_Høringssvar_DTU_Miljø_VSL_fond-til-forening.pdf;
14092020_Høringssvar_DTU_Miljø_VSL_fond-til-forening.pdf;

@Energistyrelsen, til hvem det måtte vedrøre:

Tak for invitation til Høring over forslag til lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. ([Vandsektorens foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet] og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond)

Med venlig hilsen



Martin Gertz Andersen
Chef for Eksterne Relationer
DTU Miljø

Dir. +45 45 25 16 70
M: +45 5136 7603
magan@env.dtu.dk
Bygningstorvet
Building 115
2800 Kgs. Lyngby
www.dtu.dk



200 ÅR ELEKTROMAGNETISME 2020



Notat

Til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, att. ens@ens.dk slr@es.dk

Vedr. Høringssvar til udkast til Strategi for decentral erhvervsfremme 2020-2023

Fra Danmarks Tekniske Universitet, DTU Miljø

HØRINGSSVAR ENDELIGT

Forslag til lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond

9. september 2020
Journal nr. 1.1 DTU
Miljø_Høringssvar_Forslag
til lov om ændring af
vandsektorloven.... 14.
september 2020

Baggrund:

Dette høringssvar tager afsæt i det nuværende fondsbaseede støttere regime såvel som det forslag der er i høring til et fremtidigt foreningsbaseeret støttere regime. Både det nuværende og foreslåede regime gør det økonomisk og administrativt svært for mindre vandselskaber at tage aktivt del og få andel i midler til at gennemføre projekter. Loven bør bidrage til at formålsparagraffen om at øge effektivitet og/eller kvalitet i Danmarks forsyningsvirksomheder. Derved understøttes Vandsektorlovens præmis om at pengene skal følge borgerne, herunder respektere armslængde princippet tilsvarende.

Udfordring:

Udfordringen er at særligt mindre og meget små forsyninger ikke har de fornødne menneskelige ressourcer til at varetage et større forsknings- og udviklingsprojekts administration og projektledelse. Således er der brug for at kunne uddelegere denne del og såvel som ansvaret for økonomien i det pågældende projekt til f.eks. en deltagende GTS eller universitet. Dette fordrer, at de ny regler for at skabe en foreningsstruktur for at kunne udlodde midler inden for denne ramme, også giver mulighed for at et vandselskab kan uddelegere såvel det administrative projektledelses- samt økonomiske ansvar til en forskningsinstitution. Dersom dette ikke finder sted havner vi i en situation som i dag med en skævvridning, hvor størstedelen af projekterne alene lander hos de store forsyninger. Ligeledes ville det nuværende som nye regime uden mulighed for at uddelegere ansvaret ligeledes føre til, at forbrugernes indbetalte bidrag vil skulle gå til at hyre administrative projektmedarbejdere hos de mindre forsyninger for at de skulle kunne bestride projektledelse og



CLICK OR TAP HERE TO ENTER TEXT.

administration, som ikke er vant til at håndtere sådanne opgaver, idet dette ligger ud over deres daglige drift af en forsyning.

Inspiration fra Uddannelses- og Forskningsministeriet

En simpel løsning og anbefaling er at benytte det inter-ministerielle 'nabotjek', hér at spejle anbefalinger fra Innovationsfonden under Uddannelses- og Forskningsministeriet:

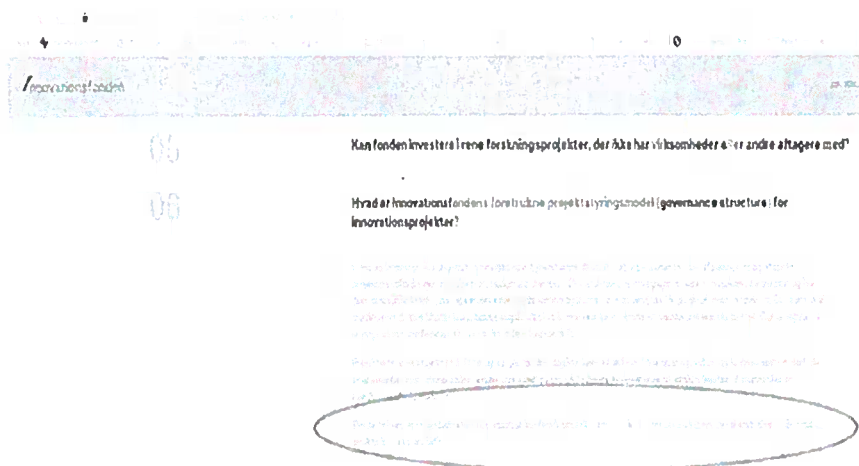
Det anbefales, at projektadministrator kommer fra den finansielt mest stabile partner, for eksempel universitet eller GTS-institut, og ikke fra f.eks. en SMV.

Hér anbefaler man, at dersom den ansøgende part SMV [læs: i forhold til denne høring så en lille forsyning] ikke er den finansielt mest stabile partner" [læs: ikke vant til at styre større projekter], anbefales at projektadministrator kommer fra universitet eller GTS-institut og ikke fra en SMV [læs: en lille forsyningsvirksomhed]. Se [link til understående udklip her](#):

Videre anfører Innovationsfonden:

Er det en fordel, hvis det er et universitet eller en virksomhed, der er ansøger?

Det har ingen betydning, hvem der er ansøger. Det er hele projektet, inklusiv partnernes kvalifikationer, motivation og bidrag, der bliver vurderet af bestyrelsen. Det er dog vigtigt, at aftageren spiller en væsentlig rolle i projektet.



DTU anbefaler:

Det er derfor DTUs anbefaling, at den nye lov giver mulighed for at forsyninger kan vælge at indgå partnerskaber med forskningsinstitutioner på linje med den nuværende lovgivning, men at den som noget nyt også kan give forsyningen mulighed



CLICK OR TAP HERE TO ENTER TEXT.

for frivilligt at afgive projektledelsen og administrationen samt det finansielle kontraktuelle ansvar til et universitet eller en GTS efter opfordring fra forsyningen selv.

Konklusion:

DTUs høringssvar vil sikre at også de små vandselskaber skal kunne tilgå branchens egne midler på lige fod med de store. Dette forslag giver mere åben adgang til midlerne gennem tætte partnerskaber mellem forsyninger og forskningsinstitutioner. Endelig sikrer det også Vandsektorlovens præmis om, at forbrugernes penge anvendes mest effektivt.

På vegne af DTU Miljø

A handwritten signature in black ink that reads 'Claus Høllix-Nielsen'.

Claus Høllix-Nielsen
Institutdirektør & Professor

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk), Sophie-Louise Lefevre Rasmussen (slr@ens.dk)
Cc: Carl-Emil Larsen (cel@Danva.DK)
Fra: Hannah Scheel Andersen (hsa@Danva.DK)
Titel: Høringssvar på høring j. nr. 2019-300
Sendt: 11-09-2020 16:08
Bilag: Høringssvar VSL ændring - foreninger endelig.pdf;

Vedhæftet fremsendes DANVAs høringssvar på høringen med j. nr. 2019-300

Med venlig hilsen
Hannah Scheel Andersen

Konsulent, Cand. Jur.
D: +45 87 93 35 62
E: hsa@danva.dk



VANDHUSET | Godthåbsvej 83, 8660 Skanderborg |
KØBENHAVN | Vester Farimagsgade 1, 5. sal., 1606 København V |
Tlf. 7021 0055 | danva@danva.dk | www.danva.dk |



skriv til coronavirus@danva.dk

hvis du har spørgsmål om COVID-19

Energistyrelsen
ens@ens.dk
cc. slr@ens.dk

DATO: 11. september 2020
PROJEKTNR.: 3004
hsa/CEL

Høringssvar på j. nr. 2019-300, Ændring af vandsektorloven m.fl. om foreninger til forbedring af effektivitet og kvalitet i vandsektoren.

Lovforslagets omdrejningspunkt er, at frivillige foreninger skal erstatte de tidligere lovgivne ordninger for vandsektoren; Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond og muligheden for etablering af en fond.

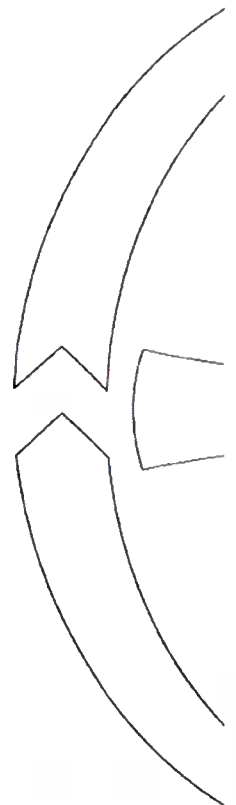
DANVA mener, at fokuset på vandsektorens mulighed for i fællesskab at højne kvaliteten og effektiviteten i sektoren, gennem eksempelvis projekter der udvikler teknologi, ledelsesformer/-systemer og viden, er vigtig og positiv. Den samme vigtighed har arbejdet med at sikre de rette rammer for innovation i sektoren, som pågår uafhængigt af det lovforslag, der er i høring.

I forhold til den foreslåede ordning omkring etablering af frivillige foreninger, der kontrolleres af Forsyningssekretariatet, så indeholder lovforslaget en række elementer, hvorom lovforslaget alene røber tanker for reguleringen i første omgang. Derfor må DANVA bemærke, at lovens udmøntning og ikke mindst fortolkningen af det samlede regelsæt i praksis bliver afgørende for ordningens succes.

Foreningen har ikke herudover bemærkninger til forslaget på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen


Carl-Emil Larsen
DANVA



Fra: Henrik Borg Kristensen <HBK@lf.dk>

Sendt: 14. september 2020 09:53

Til: Anette Christiansen <anc@lf.dk>

Cc: Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Anette Christiansen <anc@lf.dk>; Sophie-Louise Lefevre Rasmussen <slr@ens.dk>

Emne: SV: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)

Til Energistyrelsen

Hermed fremsende Landbrug & Fødevarers bemærkninger til høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., jr. nr. 2019-300.

Venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen

Chefkonsulent

Miljø, Klima & Bæredygtighed

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

T +45 3339 4656 | M +45 3070 3119 | E hbk@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V

www.lf.dk

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevarer- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarerklyngen med 186.000 beskæftigede og en årlig eksport på 162 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.

Fra: Celia Ardal <cap@ens.dk>

Sendt: 18. august 2020 14:54

Emne: Høring over lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af VTU)

Kære høringsparter

Hermed fremsendes i høring lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Foreninger til forbedring af vandsektorens effektivitet og kvalitet og ophævelse af Vandsektorens Teknologiuudviklingsfond).

Høringssvar kan fremsendes pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til slr@ens.dk, senest mandag den 14. september.

Høringssvar bedes venligst angive følgende journalnummer: 2020-10290

Se venligst vedhæftede dokumenter for yderligere oplysninger. Dokumenterne kan ligeledes tilgås via <https://hocringsportalen.dk/Hearing/Details/64219>

Opklarende spørgsmål kan rettes til Celia Ardal, tlf.nr. 33 92 78 25
Med venlig hilsen / Best regards

Celia Ardal

Fuldmægtig / Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell

+45 33 92 78 25

E-mail

cap@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>.

Dato 14. september 2020
Side 1 af 2



Energistyrelsen
Center for forsyning
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk
Att: slr@ens.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. jr. nr. 2019-300.

Energistyrelsen har den 18. august 2020 sendt udkast til lov om ændring af vandsektorloven, lov om vandforsyning m.v. og lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. i høring med høringsfrist den 14. september 2020.

På grund af høje krav til hygiejnen er fødevarerirksomheder i dag et af de mest vandforbrugende erhverv i Danmark. Ændringer i de love, som regulerer området har derfor stor betydning for erhvervet, hvor det er helt afgørende, at der holdes fokus på forsyningernes kerneopgaver.

Fokus på kerneopgaverne

Lovforslaget lægger op til, at forsyningerne kan indbetale takstmidler til en forening, der kan yde støtte til projekter, som har til formål at forbedre vandsektorens effektivitet og kvalitet, uden at gå på kompromis med hvile-i-sig-selv princippet. Det er en ændring fra tidligere, hvor det var muligt at indbetale midler til en fond, som blandt andet havde til formål at fremme teknologiudvikling.

Landbrug & Fødevarer skal bemærke positivt, at foreningens formål er at yde støtte til projekter, som kan bidrage positivt til vandforsyningernes kerneopgaver, herunder at det fremgår, at projekterne skal forbedre effektivitet og kvalitet, og ikke, at formålet i sig selv kan være teknologiudvikling, eksport eller lignende. På denne måde vil ordningen kunne understøtte en langsigtet udmøntning af branchens effektiviseringsgevinster til gavn for forbrugerne.

Tilsyn

Ændringen giver ministeren hjemmel til at etablere regler om tilsyn, som kan sikre, at foreningen kun udbetaler midler til projekter, som har til formål at sikre effektivitet og kvalitet.

Landbrug & Fødevarer ser positivt på, at der føres tilsyn med foreninger etableret under denne ordning, men det skal sikres, at et tilsyn ikke risikerer at komme på tværs af EU's statsstøttere regler, jf. lovbemærkningerne

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetencekynde med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

Side 2 af 2



Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 30 70 31 19
E hbk@if.dk

