



Høringsnotat over udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen

Kontor/afdeling

Varme

Dato

03-03-2026

J nr. 2026 - 1150

/NSHN, SFMVB

Energistrelsens udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen har været i høring i perioden 30. januar til 22. februar 2026. Der er modtaget i alt seks høringssvar.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger:

- Dansk Skovforening, Dalgas, Skovdyrkerne og Danske Maskinstationer og Entreprenører (kaldet skovbranchen i dette notat)
- Dansk Fjernvarme, DI Energi og Green Power Denmark (kaldet energibranchen i dette notat)
- Klimabevægelsen i Danmark
- Landbrug & Fødevarer (L&F)
- SBP
- Træ- og Møbelindustrien (TMI)

I det følgende gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar efterfulgt af Energistrelsens bemærkninger til de enkelte emner med kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Overordnede bemærkninger til vejledningen eller høringen

Skovbranchen støtter vejledningens tilgang, hvorefter kaskadekravet i § 16 implementeres som et system- og proceskrav, der sikrer gennemførelse af kvalitative vurderinger af virksomhedernes forsyningskæder. **Skovbranchen** mener desuden, at vejledningen sikrer, at virksomhederne foretager en markedsbaseret vurdering af, om der er forhold som begrænser, at træressourcen kan finde bedst mulig anvendelse på et givent marked, eksempelvis hvorvidt der er restriktioner på producentens mulighed for at afsætte træet til formål, der ligger højere i værdikæden.

Skovbranchen vurderer, at en række præciseringer, som findes i vejledningen er væsentlige og rammesættende for virksomhedernes arbejde med at efterleve kaskadekravet, og at disse præciseringer samlet bidrager til at tydeliggøre, at vurderingerne foretages på et overordnet og proportionalt grundlag, hvor virksomhederne kan lægge vægt på relevante markedsforhold, tekniske muligheder og forsyningskædestrukturer i deres risikovurderinger.

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Ifølge **energibranchen** bidrager Energistyrelsen med denne vejledning til øget klarhed om, hvilke krav der stilles til de omfattede virksomheder for at dokumentere overholdelse af den danske implementering af kaskadekravet. **Energibranchen** påpeger, at vejledningens indhold medfører et betydeligt arbejde og ansvar for branchen.

Energibranchen påpeger, at vejledningen udkommer sent i forhold til ikrafttrædelsen af kravet, set i lyset af det arbejde, der ligger foran selskaberne, hvilket kan give udfordringer ift. dokumentationskrav og forsyningskæder.

L&F anfører, at udkastet til vejledningen er vagt formuleret med væsentlig plads til fortolkning. **L&F** har en forståelse af, at dette skyldes, at der ikke tidligere har fandtes tilsvarende krav til kvalitative vurderinger, og der derfor skal være plads til at anvende forskellige tilgange. I det perspektiv bakker **L&F** op om, at der gives "albuerum" til virksomhederne.

SBP fandt vejledningen velgennemtænkt, pragmatisk og implementerbar.

TMI anerkender og bakker op om "vejledningens ambition" om optimal udnyttelse af træressourcerne til størst mulig samfundsmæssig, økonomisk og miljømæssig værdi. **TMI** er enig i, at træbiomasse kan anvendes til energi, hvor den tilgængelige industri er teknisk eller kvantitativt ude af stand til at anvende råvaren til materialebaserede formål. **TMI** anfører, at det er afgørende, at dette altid dokumenteres i virksomhedens risikovurdering.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke fundet anledning til at foretage ændringer i vejledningen på baggrund af de overordnede bemærkninger.

Emneopdelte bemærkninger til vejledningen

Definitioner

Skovbranchen roser, at vejledningen ikke definerer "økonomisk bæredygtig" og "miljøvenlig" afsætning af træbiomasse. **Skovbranchen** anfører, at vejledningen således sikrer, at markedets funktion, herunder prisrelationer, efterspørgsel og den tilgængelige industris aftagekapacitet udgør en legitim og tilstrækkelig indikator for, om alternativ afsætning til træbaserede materialer kan ske på en økonomisk og miljømæssig bæredygtig måde.

TMI finder det problematisk, at vejledningen ikke definerer "økonomisk bæredygtig" afsætning, da dette overlader væsentlig fortolkningsfrihed til de enkelte virksomheder.



Klimabevægelsen er bekymret for, at brede undtagelser eller uklare definitioner kan føre til, at primær skovbiomasse fortsat anvendes i stort omfang, og at virksomheder klassificerer træ som "restprodukt" uden tilstrækkelig dokumentation. **Klimabevægelsen** anbefaler derfor skærpede krav til sporbarhed, krav om tredjepartsverificeret dokumentation for, at materialeanvendelse ikke var mulig, samt at Energistyrelsen offentliggør årlige opgørelser over biomassekategorier og anvendelser.

Vurdering på konkret værdikæde-niveau

TMI bakker op om, at virksomheder kan benytte branchefælles vurderinger som udgangspunkt, men understreger nødvendigheden af, at virksomheder forholder sig til deres egne, konkrete værdikæder og inddrager supplerende oplysninger, hvor de fælles vurderinger ikke er dækkende. **TMI** støtter vejledningens linje om, at der ikke kræves særskilt vurdering for hvert parti ("batch"), men understreger, at overordnede egenskaber som træart, dimensioner, knastæthed og råd kun giver mening, hvis de vurderes i tæt sammenhæng med markedets udvikling for hhv. biomasse og gavnt træ, samt ændringer i tilgængelige afsætningsmuligheder og forsyningskæder.

Hyppighed for opdatering af virksomhedernes vurderinger

TMI bemærker, at det skaber usikkerhed og potentielt uensartet praksis, at vejledningen ikke fastsætter krav til hyppigheden af den overordnede vurdering. **TMI** anerkender et vist behov for fleksibilitet, men mener, at der som minimum bør stilles krav om opdatering af vurderingen, når væsentlige ændringer i forsyningskæder, markedsforhold eller rammevilkår indtræffer. **TMI** anfører, at der i praksis eksisterer store gråzoner for, hvilken råvare, der kan bruges til biomasse eller materialer – og at denne grænse påvirkes løbende af markedsforhold. Det understreger efter **TMI**'s mening behovet for en løbende og opdateret risikovurdering samt effektiv tilsyns- og kontrolpraksis, herunder feltkontrol og dokumentationskrav.

Præcisering af "kvalificerede kilder" for markedsvurderinger

Vedrørende vurdering af markedet for salg af træ fra kilden til alternative træbase-rede materialer savner **TMI** en præcisering af, hvad der anses som "kvalificerede kilder" i vurderingen af alternativer og risiko for markedsforvriddning. **TMI** anfører, at dette bør uddybes i vejledningen.

Minimering af identificerede risici

TMI finder det bekymrende, at vejledningen indikerer, at virksomheder ikke behøver minimere enhver identificeret risiko, og finder det afgørende, at virksomheder reagerer på identificerede risici – og at risikovurdering altid sker inden indkøb, ikke først bagefter. **TMI** udtrykker forståelse for, at der i det første år, hvor vejledning ikke har været tilgængelig, kan være behov for en bagud skuende vurdering. **TMI**



mener endvidere, at dokumentationen ift. risikohåndtering og kontrol bør styrkes og følges op af 3. parts- og stikprøvekontrol.

Formidling af kaskadekrav til leverandører

TMI mener, at idekatalogets forslag bør fremhæve både kontraktuelle og vurderingsbaserede krav til leverandører.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke fundet anledning til at foretage ændringer i vejledningen på baggrund af de indkomne bemærkninger. I forhold til definition af blandt andet økonomisk bæredygtig afsætning, hæfter Energistyrelsen sig ved, at der er delte meninger omkring, at det ikke præciseres nærmere i vejledningen. Det er Energistyrelsens vurdering, at der er tale om et bredt begreb, som tillader en kontekstafhængig anvendelse i virksomhedernes vurderinger.

*I forhold til **Klimabevægelsens** kommentarer til definitioner i øvrigt, bemærker Energistyrelsen, at vejledningen ikke forholder sig specifikt til brugen af primær skovbiomasse til energiformål, dvs. træbiomasse som kommer direkte fra skovbrug i modsætning til fx restprodukter fra træindustri, eftersom dette ikke er reguleret i bestemmelsen om kaskadeanvendelse eller i bæredygtighedsbekendtgørelsen i øvrigt. I øvrigt bemærker Energistyrelsen til **Klimabevægelsens** kommentarer, at bestemmelserne i bæredygtighedsbekendtgørelsen indeholder krav om sporbarhed gennem forsyningskæden, krav om uafhængig kontrol, herunder med opfyldelsen af kravet om kaskadeanvendelse, samt at Energistyrelsen årligt publicerer en redegørelse for forbruget af biomassebrændsler fordelt på biomassekategorier, oprindelser m.v.*

I forhold til bemærkningerne om, at vurderingerne skal foretages på konkret værdikæde-niveau bemærker Energistyrelsen, at det stemmer overens med indholdet i vejledningens afsnit 2.2.2 Markedet for salg af træ fra kildeområdet til træbaserede materialer, hvor det fremgår, at "Såfremt branchens fælles vurderinger af markedet for salg af træ ikke er dækkende for virksomhedernes egne forsyningskæder, må der i nødvendigt omfang inddrages supplerende oplysninger til brug for virksomhedens overordnede kvalitative vurdering."

I forhold til hyppighed af vurderinger, herunder opdateringer og kontrol, bemærker Energistyrelsen, at vejledningen pointerer, at kravet om en overordnet kvalitativ vurdering netop er knyttet til virksomhedens forsyningskæder, og vurderingen må dermed holdes ajour i forhold til ændringer i forsyningskæderne. Desuden beskriver vejledningen, at styringssystemet skal være dokumenteret og understøttet af interne processer på virksomhedsniveau, samt at virksomhederne hvert år skal indberette oplysninger til Energistyrelsen om, hvordan de har overholdt kravene i det foregående kalenderår, og at disse oplysninger skal være kontrolleret af en uafhængig kontrollant forud for indberetningen. Det fremgår desuden af vejledningen



afsnit 2.1 Vurdering af virksomhedens forsyningskæder, at der er tale om en vedvarende forpligtelse, og at virksomhederne løbende må vurdere risikoen for at indkøbe træ til energiformål, som resulterer i unødigt markedsforvridning eller stammer fra ubæredygtige biomasseveje. Et egentligt krav om en vis frekvens på opdatering af vurdering eller vidensgrundlag, eller konkrete udløsende faktorer herfor, ville kræve en ændring af bæredygtighedsbekendtgørelsen, hvilket ligger udenfor rammen af denne høring.

I forhold til præcisering af "kvalificerede kilder" for markedsvurderinger anser Energistyrelsen, at vejledningens formulering er en velafvejet balance mellem at sikre kvaliteten og tillade metodefrihed. Energistyrelsen anser, at der kan være mange forskellige kvalificerede kilder til brugbar og nødvendig information afhængig af den konkrete situation, og at det derfor ikke hensigtsmæssigt at afgrænse nærmere i vejledningen.

I forhold til minimering af identificerede risici bemærker Energistyrelsen, at det ikke er påkrævet efter bestemmelsen i bæredygtighedsbekendtgørelsen, at virksomheden skal minimere enhver identificeret risiko. Det er kun de specificerede risici, som skal minimeres, og at dette er afspejlet i vejledningen. Energistyrelsen bemærker desuden, at vejledningen i afsnit 4.1 Minimering af specificerede risici pointerer, at "Aktiv minimering af risici, jf. stk. 4, forudsætter, at virksomheden iværksætter tiltag, der reducerer risikoen fremadrettet" samt at "Styringssystemet skal sikre, at der foretages en systematisk vurdering af virksomhedernes forsyningskæder og minimering af risici. Der kan være tilfælde, hvor virksomhederne identificerer specificerede risici efter det tidspunkt, hvor virksomhederne har indkøbt træbiomasse. Det fritager ikke virksomhederne for at minimere risici, omend det kan begrænse virksomhedernes handlemuligheder på kort sigt. Det er Energistirelsens opfattelse, at virksomhedernes mulighed for at udvise rettidig omhu og minimere risici forud for indkøb af træ forbedres kontinuerligt." I forhold til kontrol med risikominimering bemærker Energistyrelsen, at det fremgår af vejledningen afsnit 5.2 Verifikators rolle, at en uafhængig verifikator kontrollerer oplysningerne i den årlige indberetning, herunder den underliggende dokumentation herfor.

I forhold til formidling af kaskadekrav til leverandører bemærker Energistyrelsen, at kommentaren stemmer overens med indholdet i vejledningen afsnit 4.2 Idekatalog, og at idekatalogets forslag ikke er udtømmende, men at eksemplerne omfatter både kontraktuelle tiltag og dialog med leverandører.

Øvrige bemærkninger til høringsmaterialet

Skovbranchen gennemgår i deres høringssvar deres forståelse af vejledningen i fire punkter: 1) Forståelse af kaskadekravets karakter, 2) Markedets funktion som legitim vurderingsfaktor, 3) Branchens forventede praksis for risikovurdering samt 4) Forståelse af vurderingen af ubæredygtige biomasseveje. **L&F** bakker op om



skovbranchens forståelse, herunder at vurderingen foretages overordnet af virksomhedens forsyningskæder, uden krav om dokumentation på partiniveau.

Klimabevægelsen opfordrer Energistyrelsen til at udarbejde en vejledning, der ikke blot beskriver reglerne, men aktivt understøtter en omstilling væk fra biomasse som central energikilde. **Klimabevægelsen** anfører, at en stærk og tydelig vejledning er nødvendig for at sikre reel klimaeffekt, ressourceeffektivitet og en bæredygtig anvendelse af træbiomasse i Danmark. **Klimabevægelsen** ønsker bl.a., at vejledningen fremhæver, at primær træbiomasse kun bør anvendes til energi i undtagelsestilfælde, at biomasse ikke er CO₂-neutral i et relevant tidsperspektiv, at kaskadeanvendelse er et redskab til at reducere biomasseforbruget samt at energieffektivisering og elektrificering bør prioriteres over biomasse.

SBP fremfører, at "SBP is of the opinion that its scheme can support the implementation of both the Executive Order and the guidance." I den forbindelse henviser **SBP** til konkrete elementer i deres Standard 1: Feedstock Compliance, Standard 4: Chain of Custody og Standard 3: Requirements for Certification Bodies. **SBP** tilføjer, at de "understands that the Energy Agency has not yet approved any certification schemes to audit against the Executive Order, but SBP would be keen to apply to be recognised if and when that process begins."

TMI anbefaler, at forventningen om, at virksomheder opdaterer deres viden ved væsentlige ændringer - f.eks. i forsyningskæder, afsætningsmuligheder, prisudvikling eller regulatoriske rammevilkår - gøres til et bindende krav. Disse faktorer er afgørende for en meningsfuld risikovurdering og reel understøttelse af kaskadeprincippet.

Energistirelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke fundet anledning til at foretage ændringer i vejledningen på baggrund af de overordnede bemærkninger.

*Energistyrelsen bemærker til **Klimabevægelsens** og **TMI's** anbefalinger om nye obligatoriske krav, at der ikke kan fastsættes bindende forskrifter i en vejledning. Formålet med denne vejledning er alene at beskrive indholdet af reglerne om bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse som findes i bæredygtighedsbekendtgørelsen og uddybe Energistyrelsen fortolkning af reglerne. Det vurderes at ville kræve en ændring af bæredygtighedsbekendtgørelsen, såfremt der skal stilles strengere krav til virksomhederne, herunder til den viden, som virksomhedernes vurderinger baseres på. Energistyrelsen har ikke på nuværende tidspunkt planer om at skærpe reglerne.*

*Til **skovbranchens** forståelse af vurderingen af ubæredygtige biomasseveje bemærker Energistyrelsen, at det fremgår af vejledningens afsnit 2.1.2 Risici for ubæredygtige biomasseveje, at "Virksomhederne forventes at kunne begrunde hvilke*



ubæredygtige biomasseveje de evt. har undladt at forholde sig til i den overordnede kvalitative vurdering af deres forsyningskæder.”

*Energistyrelsen noterer sig **SBP**'s vurdering af, at deres certificeringsstandarder potentielt kan understøtte virksomhedernes dokumentation af overholdelse af kaskadekrav.*