

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

20-02-2026

Att.: bioenergi@ens.dk

Cc: Rune Kaagaard Sørensen
rnkgs@ens.dk
Sofie Matilde Overby
sfmvb@ens.dk

Høringssvar vedr. udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse

Dansk Skovforening, Dalgas, Skovdyrkerne og Danske Maskinstationer og Entreprenører takker for muligheden for at afgive høringssvar til Energistyrelsens udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse.

Parterne støtter vejledningens tilgang, hvorefter kaskadekravet i § 16 implementeres som et system- og proceskrav, der sikrer gennemførelse af kvalitative vurderinger af virksomhedernes forsyningskæder.

Vejledningen sikrer, at virksomhederne foretager en markedsbaseret vurdering af, om der er forhold som begrænser, at træressourcen kan finde bedst mulig anvendelse på et givent marked, eksempelvis hvorvidt der er restriktioner på producentens mulighed for at afsætte træet til formål, der ligger højere i værdikæden.

Med henblik på at sikre ensartet og proportional implementering i branchen gennemgås i høringssvaret, hvordan vi forstår og fortolker vejledningen, således at virksomhederne kan efterleve kravene i praksis.

1. Forståelse af kaskadekravets karakter

Vejledningen forstås således, at kravet om bæredygtig kaskadeanvendelse indebærer, at virksomhederne foretager en overordnet kvalitativ vurdering af risici inden for kildeområder fra deres forsyningskæder, herunder hvorvidt der forekommer unødige markedsforvridninger samt vurdere potentielle ubæredygtige biomasseveje. Kravet forstås dermed som et systematisk vurderingskrav, hvor fokus er på overordnede kvalitative vurderinger af virksomhedernes forsyningskæder fremfor et behov for konkret dokumentation på partiniveau. Denne forståelse understøttes af flere centrale præciseringer i vejledningen.

På side 5 fremgår det, at

"Bestemmelsen understøtter således, at økonomiske og miljømæssige hensyn kan begrunde, at råmaterialer afsættes til energiudnyttelse fremfor træbaserede materialer"

På side 8 fremgår det endvidere, at

"Der er ikke krav om, at virksomhederne foretager en særskilt vurdering for hvert parti"

På side 10 anføres derudover, at

"det vil være overensstemmelse med en kaskadeanvendelse af træbiomasse, at råmaterialer anvendes til energiudnyttelse fremfor træbaserede produkter, når den tilgængelige industri overordnet set er kvantitativt eller teknisk ude af stand til at anvende råmaterialet til en højere økonomisk og miljømæssig værdi end til energiproduktion."

Parterne vurderer, at præciseringerne er væsentlige og rammesættende for virksomhedernes arbejde med at efterleve kaskadekravet. Samlet bidrager de til at tydeliggøre, at vurderingerne foretages på et overordnet og proportionalt grundlag, hvor virksomhederne kan lægge vægt på relevante markedsforhold, tekniske muligheder og forsyningskædestrukturer i deres risikovurderinger.

2. Markedets funktion som legitim vurderingsfaktor

Parterne noterer sig, at vejledningen ikke sætter faste definitioner af "økonomisk bæredygtig" og "miljøvenlig" afsætning af træbiomasse.

Denne tilgang understøtter en fleksibel og proportional anvendelse af kaskadekravet, idet virksomhederne gives mulighed for at foretage overordnede, kvalitative vurderinger af alternative anvendelser med udgangspunkt i relevante markedsforhold og brancheviden.

Virksomhederne forventes derfor at kunne vurdere risikoen for unødige markedsforvridding på baggrund af markedsviden og branchekendskab. Vejledningen sikrer således, at markedets funktion herunder prisrelationer, efterspørgsel og den tilgængelige industris aftagekapacitet, udgør en legitim og tilstrækkelig indikator for, om alternativ afsætning til træbaserede materialer kan ske på en økonomisk og miljømæssig bæredygtig måde.

3. Branchens forventede praksis for risikovurdering

På baggrund af vejledningen kan virksomhederne udarbejde en markedsbaseret, kvalitativ risikovurdering ved at tilvejebringe og anvende relevant viden om blandt andet:

- de biomasseråmaterialer, der typisk anvendes til energiformål i virksomheden, herunder deres overordnede egenskaber og geografiske oprindelse,
- hvilke træbaserede materialemarkeder, der overordnet set findes i relevante kildeområder, og om disse markeder teknisk og kvantitativt er i stand til at aftage de pågældende biomassetyper til en højere økonomisk og miljømæssig værdi,
- de forhold, der kan begrunde anvendelse af biomasse til energiudnyttelse, herunder manglende efterspørgsel, tekniske begrænsninger, manglende økonomisk bæredygtighed eller tilsvarende markeds-mæssige forhold.

Vejledningen forstås således, at sådanne vurderinger kan baseres på kendskab til branchefælles viden, generelle markedsforhold og virksomhedens eget branchekendskab.

4. Forståelse af vurderingen af ubæredygtige biomasseveje

Parterne noterer sig, at vurderingen af risici for ubæredygtige biomasseveje ifølge vejledningen kan tage udgangspunkt i de biomasseveje, der i EU-Kommissionens JRC-rapport er identificeret som ubæredygtige for både klima og biodiversitet.

Det forstås endvidere, at risikoen for sådanne biomasseveje som udgangspunkt kan anses for tilstrækkeligt minimeret gennem opfyldelse af bæredygtighedsbekendtgørelsens §§ 12–15, relevant national lovgivning samt anerkendte certificeringsordninger, medmindre konkrete forhold giver anledning til en anden vurdering.

Med venlig hilsen



Anders Frandsen
Direktør

(+45) 30 48 84 50
af@danskskovforening.dk

D. 20/2-2026

Høringssvar til Energistyrelsens vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen

Dette høringssvar afgives på vegne af Dansk Fjernvarme, DI Energi og Green Power Denmark.

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for, at Energistyrelsen har udarbejdet en vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse. Vejledningen er afgørende for, at branchen kan implementere kravet, som træder i kraft den 1. juli 2026. I den sammenhæng vil vi påpege, at vejledningen udkommer sent i forhold til ikrafttrædelsen af kravet, set i lyset af det arbejde, der ligger foran selskaberne, hvilket kan give udfordringer ift. dokumentationskrav og forsyningskæder.

Biomasse til energi er en kostbar ressource, som skal bruges med omtanke, og hvor den bidrager med den største samfundsmæssige værdi og til opretholdelse af både varme- og elforsyningsikkerheden. Den træbiomasse, der anvendes i Danmark, skal leve op til bæredygtighedskravene og bestå af restprodukter fra bæredygtigt forvaltede skove og restprodukter fra træforbrugende industrier.

Danmark har valgt at lave en ambitiøs implementering af kaskadekravet i VEIII-direktivet, som medtager al træbiomasse til energiproduktion, herunder også udstøttet energiproduktion. Efter vores oplysninger er Danmark fortsat det eneste EU-land, der har valgt at lave en implementering af kaskadekravet i national lovgivning, der omfatter både eksisterende og nye biomasseværker.

Med denne vejledning bidrager Energistyrelsen til øget klarhed om, hvilke krav der stilles til de omfattede virksomheder for at dokumentere overholdelse af den danske implementering af kaskadekravet. Vejledningens indhold medfører et betydeligt arbejde og ansvar for branchen. Virksomhederne skal systematisk indsamle information, vurdere risici og – hvor det er relevant – gennemføre tiltag til risikominimering. Dette arbejde er centralt for, at virksomhederne kan dokumentere en bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i energiproduktionen.

Vi ser frem til den fortsatte dialog om det videre arbejde med kaskadekravet.

Med venlig hilsen

Akseli Stech Carlander, Green Power Denmark

Christina Graaskov Ravn, DI Energi

Gertrud Græsbøll Weimann, Dansk Fjernvarme

Til: ENS Bioenergi (bioenergi@ens.dk)
Cc: Sofie Matilde Overby (sfmnb@ens.dk), Rune Kaagaard Sørensen (rnkgs@ens.dk)
Fra: hoering@klimabev.dk (hoering@klimabev.dk)
Titel: Jf. journalnummer 2026-1150 - høringssvar fra Klimabevægelsen
Sendt: 22-02-2026 21:22

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar fra Klimabevægelsen i Danmark vedr. udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen.

Klimabevægelsen takker for muligheden for at afgive høringssvar til Energistyrelsens udkast til vejledning om kaskadeanvendelse af træbiomasse.

Klimabevægelsen finder det afgørende, at vejledningen ikke blot beskriver gældende praksis, men aktivt bidrager til at sikre reel klimaeffekt, ressourceeffektivitet og en markant reduktion i brugen af primær træbiomasse til energi.

Nedenfor følger Klimabevægelsens bemærkninger.

Overordnet vurdering:

- at primær træbiomasse kun bør anvendes til energi i undtagelsestilfælde
- at affaldstræ og restprodukter skal prioriteres højest til energiformål
- at biomasse ikke må konkurrere med materialeanvendelse, herunder byggeri, møbelproduktion og andre langtidsholdbare formål

Vi anbefaler, at vejledningen tydeligere fremhæver dette hierarki og konsekvent anvender formuleringer, der understøtter en restriktiv tilgang til afbrænding af træ.

Risiko for greenwashing og omgåelse: Klimabevægelsen er bekymret for, at brede undtagelser eller uklare definitioner kan føre til:

- at primær skovbiomasse fortsat anvendes i stort omfang
- at virksomheder klassificerer træ som "restprodukt" uden tilstrækkelig dokumentation.

Vi anbefaler derfor:

- skærpede krav til sporbarhed
- krav om tredjepartsverificeret dokumentation for, at materialeanvendelse ikke var mulig
- at Energistyrelsen offentliggør årlige opgørelser over biomassekategorier og anvendelser.

Vejledningen bør tydeliggøre biomasses reelle klimaeffekt Det er veldokumenteret, at afbrænding af træ udleder CO₂ ved forbrændingstidspunktet, og at genvækst tager årtier. Derfor bør vejledningen:

- tydeligt anerkende, at biomasse ikke er CO₂-neutral i et relevant tidsperspektiv
- understrege, at kaskadeanvendelse er et redskab til at reducere biomasseforbruget
- fremhæve, at energieffektivisering og elektrificering bør prioriteres over biomasse.

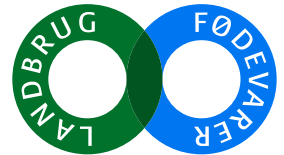
Dette vil sikre, at den ikke utilsigtet bidrager til at fastholde biomasse som en langsigtet energikilde.

Afsluttende bemærkning: Klimabevægelsen opfordrer Energistyrelsen til at udarbejde en vejledning, der ikke blot beskriver reglerne, men aktivt understøtter en omstilling væk fra biomasse som central energikilde. En stærk og tydelig vejledning er nødvendig for at sikre reel klimaeffekt, ressourceeffektivitet og en bæredygtig anvendelse af træbiomasse i Danmark.

Arbejdsgruppen for Jura og Policy
Klimabevægelsen i Danmark
Mobil: +45 9393 3281



Støt os og bliv medlem på www.klimabevægelsen.dk



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Meldahlsgade 1
DK 1613 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Til Bioenergi@ens.dk

Att.: Rune Kaagaard Sørensen, Sofie Matilde Overby

Høring over udkast til vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen, journalnummer 2026-1150

Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug & Fødevarer (L&F) på vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse i bæredygtighedsbekendtgørelsen.

En bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse vil, på markedsvilkår, også være den økonomisk optimale anvendelse af biomassen. Det er derfor meningsfuldt at sikre sig, som bæredygtighedsbekendtgørelsen foreskriver, at der ikke er mekanismer, der ændrer dette forhold. Samtidig er det centralt, at udarbejdelsen af en kvalitativ vurdering af dette ikke bliver unødigt besværlig eller på anden måde til gene for hverken køber eller sælger af træbiomasse. Særligt i lyset af, at der indtil videre er tale om et dansk særkrav.

Vejledningens karakter

Udkastet til vejledningen er vagt formuleret med væsentlig plads til fortolkning. Det er L&F's forståelse, at dette skyldes, at der ikke tidligere har fandtes tilsvarende krav til kvalitative vurderinger, og der derfor skal være plads til at anvende forskellige tilgange. I det perspektiv bakker L&F op om, at der gives "albuerum" til virksomhederne.

L&F er bekendt med, at Dansk Skovforening i deres høringssvar specifikt uddyber deres forståelse af kaskadekravets karakter. L&F bakker op om skovforeningens forståelse, herunder at vurderingen foretages overordnet af virksomhedens forsyningskæder, uden krav om dokumentation på partiniveau.

Med venlig hilsen

Marie Østergaard
Chefkonsulent

Klima & Energi

M +45 9397 4913
E mvan@lf.dk

Til: ENS Bioenergi (bioenergi@ens.dk)
Cc: Rune Kaagaard Sørensen (rnkgs@ens.dk), Sofie Matilde Overby (sfm vb@ens.dk), Nicolas Viart (nviart@Sbp-cert.org)
Fra: Christopher O'Brien (cobrien@Sbp-cert.org)
Titel: SBP Response to Cascading Consultation journal number 2026-1150
Sendt: 22-02-2026 19:59

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Dear Bioenergy Team,

Thank you for the opportunity to comment on your proposed guidance for the application of the cascading principle. SBP found the guidance well considered, pragmatic and importantly, implementable. SBP is of the opinion that its scheme can support the implementation of both the Executive Order and the guidance as follows.

As a biomass sustainability certification scheme SBP requires that the supply base of a feedstock is risk assessed against various biodiversity, environmental, climate and social sustainability criteria outlined in Standard 1 (derived from the Renewable Energy Directive [RED], other national legislation or influenced by other certification schemes or global guidance on sustainability), either by Working Bodies (experts) commissioned by SBP, or by Biomass Producers. Working Bodies produce Regional Risk Assessments that are reviewed by SBP and local experts, and are subject to public consultation. Company Risk Assessments are reviewed by auditors. These risk assessments are living documents, reviewed when material changes to the supply base, rules or legislation manifest, and at least every five years in line with reviews of the SBP Standards. At time of writing SBP has endorsed RRAs for forestry in Denmark, Estonia, Latvia, Lithuania, the US National Forest and US Private Forest. It also has interim RRAs for forest in the Canadian Provinces of Alberta, British Columbia, New Brunswick, Nova Scotia and Quebec, as well as forestry in Vietnam, PEFC forest in Norway and trees outside the forest in Denmark. Where an RRA exists for a country/region, Biomass Producers must use it. If one does not exist then they conduct their own Company Risk Assessment. RRAs and CRAs then inform the controls a Biomass Producer must implement to ensure compliance with Standard 1 (referred to as a Supply Base Evaluation [SBE]).

Explicit elements of the SBP scheme that can support the Energy Agency's goals include:

Standard 1: Feedstock Compliance

This Standard includes the following rule on the cascading principle

- "Criterion 3.3 – Feedstock sourcing shall not compete with wood sourcing for long-lived wood products
- Indicator 3.3.1 – Feedstock sourcing shall be in compliance with the principles of cascading use, high-quality stem wood shall not be used as feedstock if it is in substantial demand for long-lived products in the supply base."

SBP is in the process of revising the guidance for this criterion and indicator to provide clarity on the qualitative and quantitative evaluation of technical capability and quantitative capacity within the supply base. Much of this will be derived from a [working paper published by SBP in March 2025](#).

Standard 4: Chain of Custody

This Standard lays out the management systems that Certificate Holders are required to implement internally, including documented procedures, training and competence expectations, internal auditing, record keeping and legal compliance rules. It also includes rules for volume accounting and traceability.

Standard 3: Requirements for Certification Bodies

This Standard sets out the requirements that auditors must follow in assessing against the scheme. This standard includes competence and training expectations, sampling logic, peer review and non-conformity classifications. SBP understands that the Energy Agency has not yet approved any certification schemes to audit against the Executive Order, but SBP would be keen to apply to be recognised if and when that process begins.

SBP would also note that it has been recognised as a Voluntary Certification Scheme under the EU REDIII as a means to comply with the sustainability requirements in Article 29.

Again, thank you for the opportunity to comment,

Regards

Chris

Chris O'Brien

Carbon Project Manager

e: cobrien@sbp-cert.org

m: +44 7877 187347

Follow us on:



[Sign up for our Bulletins.](#)

[Register for our events and training sessions.](#)



Til Energistyrelsen

Sendt pr. e-mail til bioenergi@ens.dk med kopi til Rune Kaagaard Sørensen på rnkgs@ens.dk og Sofie Matilde Overby på sfmvb@ens.dk

Journalnummer 2026-1150
Høringsfrist 22. februar 2026

Høringssvar fra Træ- og Møbelindustrien (TMI) vedr. "Vejledning om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse"

Træ- og Møbelindustrien (TMI) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til vejledningen om krav til bæredygtig kaskadeanvendelse af træbiomasse.

TMI støtter indførelse af krav om dokumentation af kaskadeanvendelse af biomasse. Det er afgørende for at sikre, at biomasse først anvendes til energiformål, når den ikke kan udnyttes til højere økonomisk eller miljømæssig værdi som materiale. Dette er særligt væsentligt i Danmark, hvor den biomassebaserede energiproduktion er markant. Derved øges risikoen for, at træ af produktionskvalitet anvendes til energi på bekostning af værdiskabende materialeanvendelse.

I modsætning til flere andre EU-lande er konkurrencen om biomasseressourcen i Danmark skærpet af betydelige volumen af biomasse i energisektoren. Det kan have betydning for den forarbejdende træindustri, når danske virksomheder udsættes for større opkøbskonkurrence fra energisektoren, end hvad der ses i nabolande med lavere biomassebaseret energiforsyning. Det kan svække træindustriens konkurrencekraft og understreger nødvendigheden af et effektivt og gennemtænkt kaskadekrav.

TMI anerkender og bakker op om vejledningens ambitionen om optimal udnyttelse af træressourcerne til størst mulig samfundsmæssig, økonomisk og miljømæssig værdi. Vi har dog en række bemærkninger og bekymringer i relation til vejledningens konkrete udformning:

1. Frist for vurdering pr. 1. juli 2026

TMI bakker op om, at fristen på 1. juli 2026 for at gennemføre den overordnede kvalitative vurdering af biomassebrændsler, som anvendes fra denne dato og frem, fastholdes, jf. § 16, stk. 5.

2. Hyppighed af vurderinger

TMI bemærker, at det skaber usikkerhed og potentielt uensartet praksis, at vejledningen ikke fastsætter krav til hyppigheden af den overordnede vurdering. Selvom vi anerkender et vist behov for fleksibilitet, bør der som minimum stilles krav om opdatering af vurderingen, når væsentlige ændringer i forsyningskæder, markedsforhold eller rammevilkår indtræffer.

I praksis eksisterer der store gråzoner for, hvilken råvare, der kan bruges til biomasse eller materialer – og denne grænse påvirkes løbende af markedsforhold. Det understreger behovet for en løbende og opdateret risikovurdering samt effektiv tilsyns- og kontrolpraksis, herunder feltkontrol og dokumentationskrav.

3. Manglende definition af "økonomisk bæredygtig"

Vi finder det problematisk, at vejledningen ikke definerer "økonomisk bæredygtig" afsætning, da dette overlader væsentlig fortolkningsfrihed til de enkelte virksomheder. Dette kan føre til utilstrækkelig efterlevelse af kaskadeprincippet og skaber usikkerhed om Energistyrelsens vurderingskriterier. Er det tilstrækkeligt med en vurdering, eller skal den være reel og veldokumenteret? TMI efterlyser tydeligere rammer for vurderingskriterierne.

4. Krav om opdatering ved ændringer

Vi anbefaler, at forventningen om, at virksomheder opdaterer deres viden ved væsentlige ændringer - f.eks. i forsyningskæder, afsætningsmuligheder, prisudvikling eller regulatoriske rammevilkår - gøres til et bindende krav. Disse faktorer er afgørende for en meningsfuld risikovurdering og reel understøttelse af kaskadeprincippet.

5. Vurdering af biomassens egenskaber

TMI støtter vejledningens linje om, at der ikke kræves særskilt vurdering for hvert batch, men vi understreger, at overordnede egenskaber som træart, dimensioner, knasttæthed og råd kun giver mening, hvis de vurderes i tæt sammenhæng med markedets udvikling for hhv. biomasse og gavntræ, samt ændringer i tilgængelige afsætningsmuligheder og forsyningskæder.

6. Præcisering af "kvalificerede kilder" for markedsvurderinger

Vedrørende vurdering af markedet for salg af træ fra kilden til alternative træbaserede materialer savner TMI en præcisering af, hvad der anses som "kvalificerede kilder" i vurderingen af alternativer og risiko for markedsforvridning. Dette bør uddybes i vejledningen.

7. Vurdering på konkret værdikæde-niveau

TMI bakker op om, at virksomheder kan benytte branchefælles vurderinger som udgangspunkt, men understreger nødvendigheden af, at virksomheder forholder sig til deres egne, konkrete værdikæder og inddrager supplerende oplysninger, hvor de fælles vurderinger ikke er dækkende.

8. Kaskadeanvendelse ved manglende alternativer

TMI er enig i, at træbiomasse kan anvendes til energi, hvor den tilgængelige industri er teknisk eller kvantitativt ude af stand til at anvende råvaren til materialebaserede formål, jf. § 3, nr. 24. Det er dog afgørende, at dette altid dokumenteres i virksomhedens risikovurdering.

9. Styringssystemets kvalitet og virksomhedens ansvar ved brug af eksternt styringssystem

Selvom de nævnte egenskaber for et styringssystem er vejledende, bør dette aldrig føre til at virksomhederne ikke foretager en grundig, systematisk risikovurdering og implementering. På samme måde er det afgørende, at anvendelse af eksternt opererede styringssystemer ikke fritager virksomheden for ansvar for efterlevelse af kravet om kaskadeanvendelse.

10. Minimering af identificerede risici

Det er bekymrende, at vejledningen indikerer, at virksomheder ikke behøver minimere enhver identificeret risiko. Vi finder det afgørende, at virksomheder reagerer på indicerede risici – og at risikovurdering altid sker inden indkøb, ikke først bagefter. Vi er dog klar over, at der i det første år, hvor vejledning ikke har været tilgængelig, kan være behov for en bagudskuende vurdering. TMI mener endvidere at dokumentationen ift. risikohåndtering og kontrol bør styrkes og følges op af 3. parts- og stikprøvekontrol.

11. Formidling af kaskadekrav til leverandører

Virksomheder bør klart formidle kravet om kaskadeanvendelse til sine leverandører, da det er på dette niveau, at afgørende valg træffes om den konkrete anvendelse af træressourcen. Idekatalogets forslag bør fremhæve både kontraktuelle og vurderingsbaserede krav til leverandører.

TMI står til rådighed for opfølgende drøftelser og samarbejde om at sikre, at kaskadeprincippet ikke bliver en skrivebordsøvelse men en reel praksis i skovbrug og forsyning.