

UVM - STIL - sager

Fra: Antje Grimm-Katborg Valore <av@ac.dk>
Sendt: 18. maj 2015 10:35
Til: STIL - sager
Emne: Høring - Systemrevision af studieadministrative systemer - Akademikerne

Vedrørende høring - systemrevision af studieadministrative systemer

Det skal herved meddeles, at Akademikerne ikke har bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Antje Grimm-Katborg Valore

D 25 35 41 39
E av@ac.dk



Akademikerne • T +45 3369 4040 • E ac@ac.dk • W www.ac.dk

Akademikerne er fælles talerør for 25 faglige organisationer, der organiserer samfundets højest uddannede.
Følg vores synspunkter via vores nyhedsbrev – tilmeld dig [her](#)

B-SOSU

Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler

Høring over bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer

B-SOSU kvitterer hermed for Undervisningsministeriets henvendelse vedrørende udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser.

B-SOSU er bekendt med Danske SOSU-skolers høringssvar og erklærer sig fuldt ud enig i dette.

På foreningens vegne

Ida Zirle Munch Jacobsen

Konsulent

B-SOSU



4

18. maj 2015

RADA

DI-2015-06241

Undervisningsministeriet
Styrelsen for IT og læring
Att.: Undervisningskonsulent Søren Vagner

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om studieadministrative it-systemer

Dansk Industri takker for muligheden for at komme med kommentarer til høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser.

DI finder det vigtigt, at der findes klare beskrivelser af, hvilke regler og krav studieadministrative it-systemer skal leve op til. It-systemerne skal selvsagt opfylde lovgivning omkring eksempelvis persondata. DI finder det dog tilsvarende vigtigt, at reglerne omkring studieadministrative it-systemer ikke begrænser eller besværliggør mulighederne for, at private udbydere kan udvikle it-systemer til uddannelsesinstitutionerne. DI mener, at den teknologiske udvikling gør det nødvendigt at sikre, at flere udbydere kan deltage i fri konkurrence om udvikling af it-systemer. Regler og krav til it-systemerne må ikke blive en barriere for denne konkurrence.

DI finder, at udkastet til bekendtgørelse opsætter relevante rammer for it-systemerne. DI har derfor ikke yderligere bemærkninger til forslaget til bekendtgørelse og de to ændringsbekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof
Underdirektør

Rasmus Dahl
Konsulent



Undervisningsministeriet
Styrelsen for IT og Læring
Vester Voldgade 123
1552 København V

København den 13. maj 2015

Høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser

Danske Erhvervsskoler fremsender hermed et fælles høringssvar over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser.

Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne (DE-B) og Danske Erhvervsskoler – Lederne (DE-L) vil gerne kvittere for den tydeliggørelse af kravene til leverandørerne af studieadministrative systemer, samt den præcisering og operationelle afklaring - for både skoler og leverandører, som fremgår af udkast til "Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer". De opstillede krav til leverandørerne må karakteriseres som rimelige og nødvendige for at skabe den sikkerhed, som institutionerne efterspørger. Det er foreningens opfattelse, at de opstillede kontrolmål giver en klar oversigt over de krav, der skal opfyldes. Foreningen mener, det er rigtigt at stille krav til den logiske datasikkerhed (adgangen til data, hvem må logge på, change-management osv.), men mener også, at der med fordel vil kunne stilles krav vedr. den fysiske datasikkerhed.

Det er foreningens forslag, at det tydeligere bør fremgå af "Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer", at delsystemer i relevant omfang skal være omfattet af bekendtgørelsen.

Det er ligeledes foreningens holdning, at det af bekendtgørelsen bør fremgå hvilke sanktionsbestemmelser, der skal gælde såfremt en given leverandør ikke lever op til kravene i bekendtgørelsen.

Mht. bekendtgørelsesændringerne i "Bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol mm. ved institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksen uddannelse" (BK1292) og "Bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol mm. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse" (BK 1293), mener foreningen, det er særdeles uhensigtsmæssigt, at det ikke er revisorer, der er særligt udpeget af Undervisningsministeriet, der skal sikre at korrekt indrapportering til systemerne Lectio og Ludus får den korrekte virkning for

opgaver udført af pågældende systemer (systemernes funktion og virkemåde). Det må også være centralt for Undervisningsministeriet, at de indberettede data behandles på en sikker og ensartet måde i de forskellige systemer, således at ikke mindst tilskudsudløsende data bliver valide.

Danske Erhvervsskoler mener således, at det fortsat bør være et ministerielt ansvar at udpege de revisorer, der skal sikre funktioner og virkemåder i alle studeadministrative systemer – herunder også Ludus og Lectio. Vi foreslår derfor, at - minimum - den første systemrevision gennemføres af revisorer udpeget af Undervisningsministeriet. På den måde kan Undervisningsministeriet sikre sig erfaringer om gennemførelsen af systemrevisionen i forhold til den nye bekendtgørelse, som kan indarbejdes i den kommende bekendtgørelsesændring, som vil komme, når der åbnes for bl.a. EUD- og AMU-uddannelserne.

Danske Erhvervsskoler

Lars Kunov
Direktør



**DANSKE
GYMNASIER**

Ny Vestergade 13, st.
1471 København K

19 + 8

Gymnasiernes
Bestyrelsesforening **gbf**

Danskegymnasier.dk
mail@danskegymnasier.dk

+45 3318 8260

Gymbf.dk
gymbf@gymbf.dk

+45 2629 3403

Styrelsen for It og Læring
Vester Voldgade 123
1552 København V
Att: Undervisningskonsulent Søren Vagner

S. 1
18.05.2015

Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser

Danske Gymnasier og Gymnasiernes Bestyrelsesforening har med brev af 20. april 2015 modtaget ovennævnte bekendtgørelser i høring.

Det skal indledningsvis bemærkes, at vi ser meget positivt på, at Styrelsen for It og Læring stiller krav til de studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og vil gerne kvittere for høringen.

Det er af stor betydning for både elever og ansattes retssikkerhed og skolernes mulighed for lovlig og effektiv administration og indberetning af uddannelsesoplysninger til Undervisningsministeriet, at kravene til de studieadministrative it-systemer skaber tillid hos både borgere og myndigheder. De digitale rammer for administrationen skal muliggøre god forvaltningsskik og overholdelse af gældende lovgivning, herunder også lovgivning uden for Undervisningsministeriets ressort som f.eks. Persondataloven og Sikkerhedsbekendtgørelsen.

Vi ser frem til samarbejdet om den fælles vejledningsindsats omkring kontrakter med leverandørerne, således at systemanvendelsen og data i systemerne kan sikres bedst muligt og ikke give anledning til revisionsanmærkninger.

Vi har noteret os, at bekendtgørelsen udstedes som led i åbningen af markedet for studieadministrative systemer for de gymnasiale

uddannelser, og ser frem til, at det på sigt giver mulighed for valgfrihed i forhold til leverandør. En valgfrihed, der i dag er begrænset af, at der er et meget lille marked i Danmark, som bevirker, at der næsten er monopol blandt udbyderne af studieadministrative systemer.

S. 2
18.05.2015

Øget digitalisering og effektivisering på det gymnasiale område forudsætter, at skolerne har mulighed for at integrere til andre systemer. Vi håber derfor, at det på sigt bliver muligt at åbne markedet yderligere, således at de studieadministrative systemer, der benyttes af skolerne og dermed indirekte finansieres af statslige midler, udgør en kerne, der giver mulighed for integration til andre trejdeparts produkter, som i tråd med den statslige digitaliseringsstrategi kan fremme moderne administrations-, undervisnings – og prøveformer.

Bemærkninger til bekendtgørelse om krav til studieadministrative systemer og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol mm. ved institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v.

Det tages til efterretning, at modellen for revision fremover tilrettelægges således, at de studieadministrative systemer på det almengymnasiale område fremover er underlagt intern revision i henhold til den kommende § 3 i bekendtgørelsen om studieadministrative systemer og ændringen i § 1 i ændringsbekendtgørelsen om revision og tilskudskontrol.

Ad § 5, stk. 2, 2. sætning er det lidt uklart, om institutionerne vil skulle have udarbejdet yderligere revisionserklæringer for at leve op til kravene i anden lovgivning såsom sikkerhedsbekendtgørelsen. Det virker umiddelbart som om, henvisningen til standarden ISAE 3401 udelukkende refererer til applikationen på det studieadministrative system og ikke til øvrige krav. Det vil være omkostningseffektivt, hvis alle kravene kan tilgodeses ved samme revisionserklæring.

Det fremgår ikke, om revisionserklæringen i henhold til ISAE 3401 skal være anmærkningsfri, for at SA-systemet kan optages på den i § 6, stk. 1 nævnte oversigt, eller om forbehold fra revisors side fører til afvisning.

Ad § 6, stk. 2 forslås det, at bestemmelsen ændres, således, at det tydeligt fremgår, at systemrevisionserklæringen indsendes af den leverandør, der ønsker at stille systemet til rådighed og at det er en

sekundær mulighed, at den kan indsendes af den institution, der ønsker at benytte systemet.

Omkring bekendtgørelsens bilag 1, It-instruksen, skal vi særligt fremhæve, at det er meget væsentligt med kontrolmålene i afsnit 2.2 om adgangsstyring og adgang til personoplysninger.

S. 3
18.05.2015

I afsnit 2.3, 2. afsnit 2. sætning foreslås en tydeligere formulering, således at sætningen bliver: ” ... internt i SA-systemet må der gerne anvendes et andet internt kodesæt, men ved indberetninger skal uddannelsesmodellens kodesæt anvendes”. Det samme gør sig gældende i afsnit 2.4, 2. sætning, hvor sætningen gentages.

Vi finder også afsnit 2.5 og kontrolmål nr.10 om transaktions – og kontrolspor meget væsentligt. Logningskravet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19 om systemlogging af personfølsomme oplysninger er langt mere omfattende, end hvad det foreslåede kontrolmål lægger op til. Vi går ud fra, at formuleringen af kontrolmålet ikke indskrænker eller fraviger allerede gældende præceptiv lovgivning.

Afsnit 2.6 og kontrolmål nr. 16 om ”sideløbende dokumentation af ændringer i SA-systemet” foreslås præciseret således, at ændringerne varsles og dokumenteres forud for (eller senest samtidig med) disses implementering i SA-systemet. Dette vil være et stort løft i forhold til skolernes mulighed for planlægning og strukturering af dataudtræk fra SA-systemerne.

Afsnit 3 i it-instruksen om generelle grænsefladekontrolmål håndterer grænsefladerne mellem SA-systemet og de systemer, der er nævnt i bekendtgørelsens §2. Hertil bemærker vi, at det vil være værdifuldt for skolerne, hvis formuleringen lagde op, at SA-systemet skal indeholde et regulært API (application programming interface), som muliggør skolernes udtræk af data, herunder med henblik på dataintegration til trejdepartsprodukter.

Alternativt vil det blive en central del i vejledningsarbejdet om etablering af kontrakter med leverandørerne, at spørgsmålet om grænseflader til andre trejdepartsprodukter adresseres, da institutionerne ellers ikke har mulighed for den fulde gevinst ved it-anvendelsen.

Danske Gymnasier og Gymnasiernes Bestyrelsesforening ser frem til den endelige udformning af bekendtgørelsen og instruksen samt samarbejdet om implementering heraf.

Med venlig hilsen

Anne-Birgitte Rasmussen
Formand for Danske Gymnasier

/

Hans Peter Jensen
Formand for Gymnasiernes Bestyrelsesforening

S. 4
18.05.2015

Høring over bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer

Danske SOSU-skoler kvitterer hermed for Undervisningsministeriets henvendelse vedrørende udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser.

Danske SOSU-skoler vil gerne kvittere for den tydeliggørelse af kravene til leverandørerne af studieadministrative systemer, samt den præcisering og operationelle afklaring - for både skoler og leverandører, som fremgår af udkast til bekendtgørelsen. De opstillede krav til leverandørerne må karakteriseres som rimelige og nødvendige for at skabe den sikkerhed, som institutionerne efterspørger. Det er foreningens opfattelse, at de opstillede kontrolmål giver en klar oversigt over de krav, der skal opfyldes. Det er rigtigt at stille krav til den logiske datasikkerhed (adgangen til data, hvem må logge på, change-management osv.), men foreningen mener også, at der med fordel vil kunne stilles krav vedr. den fysiske datasikkerhed.

Det er foreningens forslag, at det tydeligere bør fremgå af "Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer", at delsystemer i relevant omfang skal være omfattet af bekendtgørelsen.

Det er ligeledes foreningens holdning, at det af bekendtgørelsen bør fremgå hvilke sanktionsbestemmelser, der skal gælde såfremt en given leverandør ikke lever op til kravene i bekendtgørelsen.

Mht. bekendtgørelsesændringerne i "Bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol mm. ved institutioner for almen gymnasiale uddannelser og almen voksen uddannelse" (BK1292) og "Bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol mm. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse" (BK 1293), finder Danske SOSU-skoler det særdeles u hensigtsmæssigt, at det ikke er revisorer, der er særligt udpeget af Undervisningsministeriet, som skal sikre at korrekt indrapportering til systemerne Lectio og Ludus får den korrekte virkning for opgaver udført af pågældende systemer (systemernes funktion og virkemåde). Det må også være centralt for Undervisningsministeriet, at de indberettede data behandles på en sikker og ensartet måde i de forskellige systemer, således at ikke mindst tilskudsudløsende data bliver valide.

Danske SOSU-skoler mener, at det fortsat bør være et ministerielt ansvar at udpege de revisorer, der skal sikre funktioner og virkemåder i alle studeadministrative systemer – herunder også Ludus og Lectio. Vi foreslår derfor, at - minimum - den første systemrevision gennemføres af revisorer udpeget af Undervisningsministeriet. På den måde kan Undervisningsministeriet sikre sig erfaringer om gennemførelsen af systemrevisionen i forhold til den nye bekendtgørelse, som kan indarbejdes i den kommende bekendtgørelsesændring, som vil komme, når der åbnes for bl.a. EUD- og AMU-uddannelserne.

På foreningens vegne

Ida Zirle Munch Jacobsen
Konsulent
Danske SOSU-skoler

Undervisningsministeriet Styrelsen for It og
Læring
Vester Voldgade 123
1552 København V

Sendt til: sager@stil.dk

5. maj 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-122-0830
Sagsbehandler
Sofie Katrine Mannering
Direkte 3319 3219

Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse

Ved e-mail af 20. april 2015 har Undervisningsministeriet, Styrelsen for It og Læring anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte bekendtgørelse.

Det fremsendte udkast giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sofie Katrine Mannering

UVM - STIL - sager

Fra: Martin Liebing Madsen <mama@ftf.dk>
Sendt: 18. maj 2015 09:34
Til: STIL - sager
Emne: Høring - Systemrevision af studieadministrative systemer FTF

Til Styrelsen for IT og Læring

FTF takker for det tilsendte høringsmateriale vedr. systemrevision af studieadministrative systemer.

FTF har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Martin Liebing Madsen

Konsulent

Tlf: +45 33 36 88 16 - Mobil: +45 21 21 88 16 - E-mail: mama@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk

Vi har 22 forslag til, hvordan lønmodtagerne skaber endnu mere værdi. Se hvordan på skaberværdi.dk



UVM - STIL - sager

Fra: Cathrine Bosmann (KFST)
Sendt: 18. maj 2015 11:50
Til: STIL - sager
Cc: 1 - KFST DS; 1-DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: Høring – Systemrevision af studieadministrative systemer - Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Til Undervisningsministeriet, Styrelsen for It og Læring.

Tak for mailen af 20. april 2015 vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har på det foreliggende grundlag ikke nogen bemærkninger til udkastene til bekendtgørelsen og de to ændringsbekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Cathrine Bosmann

Fuldmægtig/Head of Section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5074
E-mail cbo@kfst.dk


KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

18. maj 2015/jom

Høringssvar

Lederforeningen for VUC har følgende bemærkninger til *høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer*.

VUC-sektoren er af den opfattelse, at det er godt med åbning af markedet for studieadministrative systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser, men vi er dog også noget usikre på, om det har den forventede virkning, da virkelighed viser, at det er en kompleks administration, som institutionerne har.

VUC-sektoren har som bekendt været ude i et EU-udbud af et studieadministrativt system, hvor der ikke var den store åbning af markedet. Det er usikkert, om institutionerne med denne bekendtgørelse kan vælge en leverandør af et studieadministrativt system ud fra den liste, som forhåbentlig vil komme på Styrelsen for It og Lærings hjemmeside, uden af skulle fortage et udbud.

Generelle bemærkninger:

Er det ministeriets hensigt, at bekendtgørelsen kan udgøre det for de mindstekrav, der vil blive stillet til institutionerne, i form af dataoverførelser med de relevante myndigheder?

Såfremt der skulle opstå nye behov for dataoverførelser, vil disse så blive indskrevet i bekendtgørelsens bilag 1?

Vil det være de almindelige fortolkningsretlige principper, der skal anvendes, hvis der opstår uenighed mellem ministeriet og IT-leverandør?

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Det fremgår af § 1, nr. 2, at bekendtgørelsen gælder for institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse. Hvordan forholder det sig med de institutioner, som de almene voksenuddannelse har driftsoverenskomst med? jf. bekendtgørelse om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne, jf. lovbekendtgørelse nr. 16 af 7. januar 2005, med de ændringer, der følger af § 5 i lov nr. 592 af 24. juni 2005, § 1 i lov nr. 1153 af 7. december 2005, § 18, stk. 1, nr. 5, i lov nr. 578 af 9. juni 2006, lov nr. 557 af 6. juni 2007 og § 4 i lov nr. 140 af 9. februar 2010.

Disse institutioner har ligeledes udbud af undervisning, således som det fremgår af bilag 1, tabel 1. Er der en forventning om, at disse institutioner qua deres driftsoverenskomst bliver underlagt samme bekendtgørelse?

Det fremgår af § 2, nr. 10, at institutionens studieadministrative it-systemer håndterer data fra og til UU-centre om brobygning og introduktionskurser. Hvordan forholder det sig til, at UU-centre jævnligt skifter it-systemer, er der taget stilling til standard for data, således at institutionens studieadministrative it-systemer ikke kan påberåbe sig et uforholdsmæssig højt vederlag, for at håndtere dette krav? Er der tiltænkt nogle frister for anmodningen om, at modtage data fra et nyt it-system fra UU-centrene?

Det fremgår af § 6, stk. 2, at en systemrevisionserklæring kan sendes til Styrelsen for It og Læring af en institution, der ønsker at bruge systemet, eller af den leverandør, der vil stille systemet til rådighed for en eller flere institutioner. Når det sammenholdes med § 5, stk. 1, hvoraf det fremgår, at institutionen kun kan anvende et studieadministrativt it-system, hvis systemet er omfattet af en systemrevisionserklæring, foreligger der så et krav om, at de enkelte institutioner skal forpligte den leverandør, der har stillet sit system til rådighed, om at anmelde dette system til Styrelsen for It og Læring, eller er det den enkelte institution, der har forpligtelsen til at anmelde? Kan et administrativt fællesskab forestå anmeldelsen for flere institutioner?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.1, nr. 2, at der hos systemleverandøren er etableret en supportorganisation, som kan rådgive brugerne om, hvordan konkrete regler og myndighedskrav håndteres i systemet. Er det ministeriet, der afklarer evt. uoverensstemmelser mellem institutionerne og systemleverandøren?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.2, nr. 4, at der i systemet er funktionalitet med indbyggede kontroller til at forebygge og opdage fejl, herunder bevidste fejl, med henblik på overholdelse af lovgivningens krav. Dette punkt bør uddybes.

Det fremgår af bilag 1 punkt, 2.2 nr. 5 d, at systemet skal understøtte, at den enkelte institution kan sikre, at historiske personoplysninger, som institutionen ikke længere må opbevare, kan slettes. Skal den enkelte institutions selv foretage den vurdering?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.4, nr. 8 a, at der kun kan indskrives elever og kursister på godkendte uddannelser. Hvorledes forholder det sig i forhold til IDV?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.4, nr. 8 c, at der kan registreres de nødvendige datoer for start og afslutning af uddannelser. Skal det på enkelte fags forløb forstås som hold og moduler?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.4 nr. 8 f, at det er systemet, der skal sikre, at elever og kursister i delte forløb mellem institutioner opgøres/fordeles korrekt mellem de involverede institutioner. Er der her tiltænkt en samkøring af data? Hvis det er tilfældet, kan denne samkøring så beskrives yderligere? Hvorledes har man tænkt, at evt. uoverensstemmelser skal håndteres?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.6 nr.12, at Ændringsanmodninger til systemet skal registreres, godkendes og prioriteres med henblik på at understøtte leverandørens målsætninger. Hvem har indflydelse på den prioritering, og kan det beskrives lidt nærmere, således at institutionerne ikke bare melder ændringsanmodninger ind til den systemansvarlige, uden at det ændrer på systemet?

Det fremgår af bilag 1, punkt 2.6 nr. 14, at der er etableret procedurer til at sikre, at de nødvendige tests udføres med henblik på at afgøre, hvorvidt ændringer i systemet fungerer som ønsket. Er det systemleverandøren, der også er ansvarlig for udførelsen af testen, eller er det kun proceduren? Såfremt det kun er proceduren, kan institutionerne så holdes ansvarlige for mangelfuld testning?

Det fremgår af bilag 1, punkt 4.5, nr. 34, at Systemleverandøren skal etablere procedurer, der sikrer, at systemet overholder gældende grænseflader, og at styring af kommunikation sker i overensstemmelse med gældende teknisk dokumenter i forhold til den webservice-baserede integration over til Navision Stat. Skal det forstås som et krav til systemleverandøren? Det samme gør sig gældende i forbindelse med punkt 4.6 nr. 36

Det fremgår af bilag 1, punkt 4.7, at systemet skal kunne danne fordelingsnøgler ud fra oplysninger i lønsystemet og lærer anvendelsen, der er registreret i systemet. Foreligger der en nærmere beskrivelse af, hvordan fordelingsnøglen skal beregnes? Skal det forstås som et krav til systemleverandøren, eller kan det fravælges?

Det fremgår af bilag 1, punkt 4.8, at systemet til fordeling af omkostninger til materialer, udstyr og lignende skal kunne beregne fordelingsnøgler hertil, som Navision Stat kan gøre brug af. Er dette krav også gældende for systemleverandøren til almene voksenuddannelser?

Er der en nedre grænse for, hvad systemleverandøren skal levere for at opfylde kravene nr. 34, 36, 40 og punkt 4.7?



Styrelsen for It og Læring
Att.: Undervisningskonsulent Søren Vagner
E-mail: stil@stil.dk

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser

Med brev af 20. april 2015 anmoder Styrelsen for It og Læring om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastene til bekendtgørelserne med svarfrist mandag den 18. maj 2015 kl. 15.00.

Der er tale om følgende tre bekendtgørelser:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskuds-kontrol m.m. ved institutioner for almen-gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v.
- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskuds-kontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse.
- Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymna-siale uddannelser og almene voksenuddannelser.

Rigsrevisionen har gennemgået bekendtgørelserne med fokus på forhold af betydning for it-revision og/eller it-sikkerhed.

Rigsrevisionen kan konstatere, at de 2 førstnævnte bekendtgørelser ikke om-handler sådanne forhold. Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger til disse udkast.

Rigsrevisionen har gennemgået bekendtgørelsen om krav til studieadministra-tive it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og har følgende bemærkninger:

Rigsrevisionen er gået ud fra, at erklæringerne (jf. bekendtgørelsens § 5) skal udarbejdes hvert 2. år, men det er uklart, om disse erklæringer skal være ISAE 3402 type 1 eller type 2 erklæringer.

Styrelsen kan overveje at inkludere følgende krav i bekendtgørelsen.

1. Krav til institutionernes opfølgning på bemærkninger i revisorernes system-revisionserklæringer.

13. maj 2015

Kontor: 16. kontor

J.nr.: 2015-5000-56

Til orientering for:

- Undervisningsministeriet, Depar-tementet, e-mail: uvm@uvm.dk

- Chefkonsulent Marianne Thom-sen e-mail: marianne.thom-sen@uvm.dk

- Kontorfuldmægtig Tala Overlade e-mail: tala.overlade@uvm.dk.

2. Krav om fx anvendelse af ISAE 3000 erklæring i tilfælde af mere specifikke ønsker om oplysning om opfyldelse af it-sikkerhedskrav om fx overholdelse af persondataloven/sikkerhedsbekendtgørelsen.

3. Krav om fx brug af forvanskede persondata som testdata i forbindelse med udvikling og test af systemer.

4. Krav om adskillelse mellem udviklings-, test- og driftsmiljøerne, herunder også personmæssig funktionsadskillelse.

5. De studieadministrative systemer skal understøtte brug af funktionsadskillelse og datavalidering ved:

- Opsætning og godkendelse af systemets parametre, fx takster, regler, fx reglerne til beregning af opkrævninger, og kontroller, fx kontrol for korrekt tilknytning af elever til aktiviteter inden optælling.
- Oprettelse og godkendelse af data, fx persondata, data om uddannelser, fag og uddannelsesforløb.

6. De studieadministrative systemer skal tilvejebringe rapporter til brug for skolernes og revisorernes kontroller, fx rapporter om:

- Brugerrettigheder og parametre/regler/kontroller/data med oplysning om godkenderen af rettighederne, reglerne mv. samt tidspunkt for godkendelse.
- Beregninger med oplysning om anvendte regler/kontroller/parametre.
- Dataoverførsler til systemer til opkrævning af betaling (jf. bekendtgørelsens § 2. stk. 1).

7. Krav om at også læseadgange til persondata skal registreres i en log.

8. Krav om, at beregningerne og opgørelser samt de anvendte regler/kontroller/parametre opbevares jf. regnskabsbekendtgørelsens §§ 27, 43 og 44, så det er muligt at verificere beregningerne og opgørelserne samt de anvendte reglers/kontrollers effektivitet.

Med venlig hilsen

Thomas Andersen
Fuldmægtig

Mihail Hiladakis
Fuldmægtig

REU

Rådet for de grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser

U niversitetsministeriet
Styrelsen for It og Læring
Voldgade 123
1500 København V
(S pr. e-mail til: sager@stil.dk)

Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Radssekretær
Per Pagh Aarestrup
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf 3392 332
e mail reu@uv.m.dk

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers
(REUs) hørings svar vedr. udkast til tre bekendtgørelser fra Under-
visningsministeriet, Styrelsen for It og Læring

6. maj 2015

REU har ved mail af 20. april 2015 fra undervisningsministeriet, Styrelsen for It og Læring, af den 16. april 2015 modtaget udkast til følgende tre bekendtgørelser med høringsfrist den 18. maj 2015, kl. 15.00:

- Udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser
- Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almen gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v.
- Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse.

REU behandlede bekendtgørelsesudkastene på sit møde den 30. april 2015 og har ingen bemærkninger hertil.

Venlig hilsen



Lars Mahler
Formand

Rådet for Voksen – og Efteruddannelse (VEU-rådet)

Undervisningsministeriet
Styrelsen for It og læring

Rådet for Voksen og
Efteruddannelse (VEU rådet)

Sekretariat:
Undervisningsministeriet

Fr. Holms Kanal 25
1220 København K
Tlf. 3392 5000
E mail VEU raadet @ uvm.dk
www.uvm.dk veu

VEU-rådets høringssvar over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser

18. maj 2015

Sags nr.:

006.90T.541

Undervisningsministeriet, Styrelsen for It og Læring, har den 20. april 2015 fremsendt høring over udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser og to ændringsbekendtgørelser.

Rådet for Voksen og Efteruddannelse (VEU rådet) har haft ansøgningen i skriftlig høring og har på den baggrund ingen bemærkninger til de 3 bekendtgørelser.

Med venlig hilsen



Kjeld Pedersen
Formand



UU DANMARK
Ungdommens Uddannelsesvejledning

København d. 12. maj, 2015

Høring – Systemrevision af studieadministrative systemer

Deres sagsnummer 20.04.2015

Hermed fremsendes høringssvar fra UU DANMARK. Hoslagte er fremsendt på mail til sager@stil.dk.

UU DANMARK takker for muligheden for at afgive høringssvar og meddeler, at vi ingen kommentarer har.

Med venlig hilsen

Mark Jensen
Formand for UU DANMARK



Mødereferat 28/4-2015 samt høringssvar ang. systemrevision af studieadministrative it-systemer

Habilitetsproblem

Generelt problematisk at STIL har 3 hatte, som både er **leverandør, myndighed og rådgiver** for departementet, hvor STIL som myndighed kan opfinde nye byrder for konkurrenter.

1. Leverandør

STIL ville ikke anerkende at vi er konkurrenter. Vi oplyste derfor 3 områder, hvor vi mener vi er:

Egym hvor EASY og Lectio hver har 50% markedsandel. Der blev udtrykt kendskab til skolernes ønske om ikke at betale for EASY når de ikke anvender EASY til deres EGYM elever – dette ønske vil STIL ikke efterkomme, skolerne skal betale for EASY uanset om de bruger det eller ej.

Digital skriftlig eksamen, som allerede er digitaliseret på det gymnasiale område, og hvor STIL 1/1-2015 startede XIT udviklingsprojektet som skal munde ud i et statsligt monopol, idet man vil indføre regler der forbyder de selvejende institutioner, at forsætte med at bruge de kommercielle løsninger. STIL forsvarede beslutningen med, at ministeren var tilhænger af XIT. Spørgsmålet er, at hvis ministeren havde haft en anden rådgiver end STIL, om ministeren så var nået til den modsatte opfattelse.

Markedsgørelsen af EUD, hvor STIL med EASY-C projektet, der skal udvikle sig til EUD-databasen, sikrer sig teknisk, så der kun foretages en proforma markedsgørelse. Kun EASY's brugergrænseflade er i spil, mens den økonomisk interessante beregningsdel forbliver et monopolsystem i STIL. Beslutningen bygger på en rådgivning fra STIL om, at beregningsdelen vil koste 100 mio. kr. at udvikle for en privat leverandør, et estimat vi vurderer er sat minimum en faktor 100 for højt. Det virker endvidere påfaldende, at man for et område der står over for at skulle markedsgøres, netop har indgået en 200 mio. kr. udviklingskontrakt der strækker sig over 4 år.

2. Myndighed

STIL anvender sin myndighedsrolle til at opstille barrierer for konkurrenter og gøre det maximalt kompliceret og dyrt at komme ind på markedet. I forbindelse med det nylige monopolbrud på VUC, truede STIL skriftligt skolerne med "de økonomiske konsekvenser af et skift til en ikke-godkendt leverandør må forventes at være betydelige".

3. Rådgiver

Resultatet af STIL's rådgivning til departementet er, at opgaven med tilskudsberegning, forsat efter markedsgørelsen, ligger hos STIL. STIL kunne i stedet have anbefalet en løsning hvor beregningen af tilskud lå i de studieadministrative systemer. En sådan løsning kunne nok halvere størrelsen på STIL fra de nuværende 400 millioner årligt, og derved frigøre 200 mio. årligt. Der af kunne man så sende 100 mio. ud til markedet til at løse opgaven og 100 mio. tilbage til statskassen. Dette flugter fint med Digitaliseringsstyrelsens budskab om at det offentlige ikke skal eje IT-løsninger.

Betaling

Da systemrevision sidst blev gennemført i 2008, fremsendte UVM et skema, som leverandøren krydsede af i, hvorefter UVM sendte en revisor ud, som tjekkede oplysningerne. Dette koncept lægger STIL op til at ændre, så man kraftigt udvider omfanget af revisionen, samtidig med at betalere ændres fra ministeriet til leverandør. Disse nye byrder finder vi urimelige, specielt i lyset af at man har kørt uden revision de sidste 7 år, uden STIL tilsyneladende har fundet dette problematisk.

STIL nævnte at gymnasierne havde bedt om at betale for systemgodkendelsen. Kan dette dokumenteres, og hvor meget har gymnasierne ønsket at betale?

Forsyningspligt

Der blev argumenteret for, at markedsgørelsen er underlagt en forsyningspligt som STIL har på EUD. Kan forsyningspligten dokumenteres og i givet fald hvor længe strækker den sig over ind i markedsgørelsen?

STIL fastslog at markedsgørelsen ikke vil blive yderligere forsinket. Kan dette tolkes således, at markedet kan begynde at tjene penge på EUD, og STIL holder op med det, fra sommer 2016?

Pilotskoler

Hidtil er alle markedsåbninger kommet på bagkant, efter at skolerne har udvist civil ulydighed med efterfølgende straf. De proaktive skoler der har trådt stierne for Agym, Egym og VUC er således aldrig blevet hyldet. Hvis man forestiller sig markedsgørelsen på EUD skal forløbe anderledes, kunne STIL være proaktiv og kontakte EUD skolerne for at høre, om nogle ville være pilotskoler for at teste, om det var teknisk muligt at gennemføre markedsgørelsen uden EASY-C/EUD-databasen.

Anbefaling

STIL anførte, at det overordnede formål med systemrevisionen er tryghed for skolerne. I den ånd anbefaler vi, at omfanget og principperne fra 2008 opretholdes, så leverandøren udfylder et spørgeskema, som myndigheden UVM derefter kan revidere og efterfølgende stå på mål for. En sådan ministeriel tryghedsservice til skolerne, bakker man allerede EASY op med: <http://www.admsys.uni-c.dk/~media/ADMSYS/EASY%20A/Dokumenter/EASY%20A%20Revisionsrapporter/EASY%20A%20revisionsrapport%2012%202.pdf>

Med venlig hilsen

MaCom A/S, leverandør af Lectio, København d. 5/5-2015

I forhold til systemrevision af LUDUS Suite har vi følgende kommentarer til udkastet til Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser:

§4

Enkelte uddannelser i bilag 1 understøttes pt ikke i LUDUS Suite, da de institutioner, som anvender LUDUS Suite ikke udbyder disse. Når eller hvis der bliver behov for understøttelse af uddannelserne, indgår vi samarbejde med institutionerne om systemunderstøttelse af de pågældende uddannelser.

Bilag 1

Kontrolmål nr. 5c

Er det hensigten, at der skal skelnes mellem historiske og aktuelle oplysninger om tidligere elever/kursister og medarbejdere, som de relevante medarbejdere på institutionen har adgang til at se?

Kontrolmål nr. 5d

CSC beder om præcisering af hvilke elever/kursister, der ikke længere må opbevares i det studieadministrative system. Præciseringen er nødvendig i forhold til at institutionerne skal kunne fremsøge de pågældende elever/kursister i de studieadministrative systemer.

Afsnit 2.4 – Oprettelse af stamoplysninger

I LUDUS Suite kan der oprettes elever og kursister uden henvisning til en uddannelse. Henvisningen til en uddannelse kobles til eleven/kursisten, når det er relevant og inden der foretages indberetning til myndighederne. Det gør systemet fleksibelt i forhold til understøttelse af anden aktivitet end den myndighedsrettede.

Afsnit 3.2 – Styring af kommunikation

CSC anmoder om at det genovervejes, hvorvidt det altid er relevant med historik på modtagne og afsendte data.

Afsnit 4.6 – ØS – Opfølgning af deltagerbetaling

Er det relevant at foretager opfølgning på deltagerbetaling i et studieadministrativt system?

Afsnit 4.7 – ØS – Lønfordeling

Er der behov for at kunne danne fordelingsnøgler til økonomistyring af løn i det studieadministrative system?

Afsnit 4.8 – ØS – Omkostningsfordeling

Er der behov for at kunne danne fordelingsnøgler til økonomistyring af omkostninger, som ikke er lønafhængige i det studieadministrative system?