

NaturErhvervstyrelsen
Projektdesign@naturerhverv.dk
Vedr. j.nr. 15-8144-000002



Dato: 5. oktober 2015

Høringsvar vedr. BEK om tilskud til investeringer på økologiske bedrifter j.nr. 15-8144-000002

Niels Bohrs Vej 2
6000 Kolding

T: +45 7634 1700
D: +45 7634 1793
M: ika@khl.dk

www.khl.dk
CVR-nr. 21111511

På vegne af Kolding Herreds Landbrugsforening fremsættes følgende bemærkninger og forslag til ændringer af bekendtgørelsen.

Ang. §8 stk 1 pkt 3):

Opretholdelsesperioden fastsættes til at være fem år fra slutudbetaling af tilskud. Dette har været praksis i de tidligere lignende tilskudsordninger og det er meget uhensigtsmæssigt for tilsagnshaver.

Tilsagnshaver kan ikke påvirke hvor lang tid NaturErhvervstyrelsen bruger til at sagsbehandle en slutrapport og udbetalingsanmodning når projektet afsluttes. I perioder har der været meget lange sagsbehandlingstider. Det bliver direkte overført til tilsagnshaver som en forlængelse af hans opretholdelsesperiode. Det er helt urimeligt, at en proces som tilsagnshaver slet ikke er herre over og ikke kan påvirke, skal være afgørende for hvor længe projektet skal opretholdes.

En rimelig opretholdelsesperiode må være at regne fra den dag slutrapporten er modtaget i NaturErhvervstyrelsen. Processen gennem projektet og frem til afslutning er tilsagnshaver selv i stand til at styre og når tilsagnshaver melder projektet færdigt bør det være fra den dato der regnes opretholdelsesperiode.

Ang. §12 stk 5

Der kan ikke laves projektændringer hvor der ændres i antallet af teknologier.

I prioriteringen af ansøgninger er det **pointsummen** der er væsentlig og ikke antallet af teknologier hvorfor vi henstiller til at der i stedet stilles krav om at den samlede ØUV score ikke må **falde** i forbindelse med en ændring af projektet. Hvor mange teknologier, der investeres i for at nå den samlede ØUV er ikke væsentlig i den forbindelse.

Tilsagnshaver låses meget fast ud fra dette kriterie. Dette er i særlig grad problematisk når projekter skal udfærdiges i hast. Det er ikke muligt at

gennemarbejde projekter indenfor den periode, der går fra der er kendskab til hvad der kan søges tilskud til og til puljen åbner. Høringsperioden udløber 12. oktober og puljen er annonceret til at åbne 21 oktober samme år. På de 10 dage skal høringssvar gennemgås, bekendtgørelse og vejledning eventuelt tilrettet, vedtages og offentliggøres. Før bekendtgørelsen er vedtaget og teknologilisten er offentliggjort kan det endelige projekt ikke gennemarbejdes og relevante tilbud indhentes. Erfaringerne fra tidligere runder viser at der af forskellige grunde kan opstå behov for projektændringer og tilpasninger. Det er meget u hensigtsmæssigt hvis mulighederne herfor begrænses så meget som der er lagt op til i høringsudkastet.

Ang. §12 stk 6

Det er ikke muligt at få godkendt en ændring af et projekt hvor en teknologi udskiftes med en anden fra den endelige liste over tilskudsberettigede teknologier hvis ikke de to teknologier har samme ØUV point, heller ikke hvis den teknologi, der ønskes i stedet har højere pointværdi.

Udskiftes en teknologi med en anden teknologi med en højere ØUV score vil den samlede ansøgning opnå en højere prioritering og ville dermed også have kunnet opnå tilsagn ved den oprindelige vurdering af tilskudsansøgningerne.

I prioriteringen er det **pointsummen** sat i forhold til investeringens størrelse, der er væsentlig og ikke antallet af teknologier. Det giver derfor ikke mening at stille krav om uændret antal teknologier **og** uændret ØUV. Det vil derimod give mening hvis der stilles krav i forhold til at OE (omkostningseffektiviteten) ikke må falde i forbindelse med en projektændring.

Hidtil er det ikke blevet betragtet som en projektændring hvis dele af projektet opgives. Det bør derfor præciseres hvis dette ikke længere er gældende.

Hvis dele af projektet opgives vil den samlede investeringssum falde og det er stadig muligt at den del af projektet, der gennemføres ville have kunnet opnå tilsagn på ansøgningstidspunktet da både ØUV score og samlet investeringssum indgår i beregningen af den OE-pointværdi tilsagnene bliver prioriteret udfra.

Ang Bilag 3, beregning af omkostningseffektivitet

De største bekymringer og uklarheder koncentrerer sig imidlertid om omkostningseffektivitetsberegningen. Ifølge §7 er

omkostningseffektivitetsberegningen altafgørende for om der kan opnås tilsagn om tilskud til de ønskede investeringer.

Af formlen til beregning af omkostningseffektiviteten i bilag 3 fremgår at ØUV point skal summeres fra alle teknologier i ansøgningen. Dette vil betyde at du som ansøger øger dine chancer for at få tilsagn hvis du søger til mange billige teknologier indenfor et indsatsområde. Det foranlediger os som konsulenter til at tro at der vil blive søgt om tilskud til en række mindre investeringer på flere forskellige teknologier som der under andre omstændigheder ikke ville være blevet søgt tilskud til da der ikke umiddelbart var interesse eller behov for investeringen.

Heraf udspringer spørgsmålet: Hvordan vil det påvirke udbetalingen af tilskud hvis dele af et projekt opgives og der derfor kun investeres i et mindre antal teknologier? Skal det så vurderes om der ville kunne være opnået tilsagn til projektet hvis det der er gennemført var det eneste, der blev søgt tilskud til på ansøgningstidspunktet?

En afklaring på dette spørgsmål bør fremgå klart af vejledningen til ordningen. Dette er ikke tilfældet i udkastet til vejledning.

Omregningsfaktoren, der skal ganges på i tælleren alt efter bedriftens størrelse gør at store producenter prioriteres højere end små producenter. Det er positivt at der er taget hensyn til at en økologisk producent kan være stor i forhold til husdyrproduktionen uden samtidig selv at råde over et stort areal.

Tredje element i beregningen er at nævneren udgøres af summen af det ansøgte beløb (angivet i millioner).

Dette gør at størrelsesafhængige investeringer påvirker tilskudsmulighederne betragteligt i forhold til ikke størrelsesafhængige investeringer.

Som eksempel kan tages tilskud til robotudmugning i fx fjerkræstalde. Prisen her er meget afhængig af om stalden er til 15.000 eller 30.000 høner. Prisen pr høne vil indenfor få kroner være den samme, men teknologien til 30.000 høner vil koste ca. dobbelt så meget som den vil til 15.000 høner.

Teknologien giver 1 point uanset om det er til en stor eller en lille stald. Muligvis vil den store stald blive betragtet som "stor besætning" og få en fordel med omregningsfaktoren, men det ændre ikke på at effektivitetsberegningen vil være meget tæt på det halve for ansøgeren med den store stald end den er for ansøgeren med den lille stald.

Når tilskudsansøgningerne så skal sammenholdes med investeringer der ikke er størrelsesafhængige som fx autostyring af radrenser hvor investeringens

størrelse ikke påvirkes væsentligt af om udstyret skal anvendes på 50 eller 150 ha sker der en meget klar nedprioritering af tilskud til de størrelsesafhængige investeringer ved store producenter.

Der bør ved de størrelsesafhængige investeringer laves en form for vægtning så stor og små projekter stilles mere lige. Fx en omregning i investering pr DE eller pr ha alt efter teknologi.

Vedrørende "krav til skiltning". Det bør præciseres hvilke krav der stilles til "oplysningsskilt eller informativ plade". Hvilke krav er der til størrelse og materiale? Hvordan adskiller det sig fra "plakat"?

Der står, at der skal skiltes i projektperioden. Menes hermed at der skal skiltes fra der indsendes ansøgning om tilskud? Projektperioden løber jo som udgangspunkt fra det tidspunkt hvor der er kvitteret for modtagelsen af ansøgningen. Eller er det først et krav at der skiltes fra der er meddelt tilsagn om tilskud til en ansøgt investering? Eller er det tilstrækkeligt at der skiltes fra tilsagnshaver rent faktisk igangsætter investeringen (hvilket godt kan være et år efter der er givet tilsagn til investeringen)

For os at se vil det logiske tidspunkt at kræve skiltning fra være der startes op på investeringsprojektet.

Vedrørende listen over hvilke teknologier det kan søges tilskud til undre vi os over at der kan søges tilskud til automatisk fodring/udfordring af grovfoder til fjerkræ, får og geder samt svin men ikke til kvæg.

Endeligt er der udkastet til vejledning givet udtryk for at konsulenttydelser og timeprisen vil blive vurderet ud fra hvilken opgave konsulenten skal løse. Vi opfordre til på forhånd at melde en accepteret timepris ud for forskellige rådgivningsopgaver. Fx en pris for bygge rådgivning og en for udarbejdelse af slutrapport.

Med venlig hilsen

Kolding Herreds Landbrugsforening



Inger Knude Aagaard, KHL

Miljø- og projektkonsulent