

Miljø- og Fødevareministeriet

Institution: Landbrugs- og Fiskeristyrelsen

Kontor/initialer: EU & Erhverv/THIFLI

Sagsnr.: 17-12280-000001

Dato: 31. maj 2017

Høringssvarnotat vedr. <u>ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til fælles indsatser fiskeri, fælles indsatser akvakultur samt fiskeri, natur og miljø</u>	
Bemærkninger	Opfølgning
Danmarks Fiskeriforening PO (DFPO)	
<u>Forslag</u> DFPO bemærker, at indsendelsesperioden for ansøgninger er for lang, og forslår at fristen i § 11, stk. 3 fremrykkes til den 4. december 2017.	<u>Imødekommes</u> Se også høringssvar fra Dansk Akvakultur og DTU Aqua. LFST har undersøgt mulighederne for at nedsætte ansøgningsperioden til 2 måneder, og ændrer fristen i § 11, stk. 3 til 4. december 2017 i stedet for 3. januar 2018. Der er i overensstemmelse med bemærkningen indsat ny, kortere frist for indsendelse af ansøgninger i bekendtgørelsen.
<u>Forslag</u> DFPO bemærker at der er indsat et nyt § 11, stk. 4 vedrørende budget over budgetterede nettoindtægter, hvis de samlede tilskudsberettigede udgifter overstiger 7, 4 mio. Bestemmelsen findes unødvendig.	<u>Imødekommes ikke</u> Bestemmelsen om budget over budgetterede nettoindtægter i § 11, stk. 4 følger af forordningskrav om indtægtsregulering i art. 61 i Europa-Parlamentets forordning (EU) nr. 1303/2013 af den 17. december 2013. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Forslag</u> DFPO bemærker at samarbejdsaftaler er udgået af bekendtgørelsen, og spørger ind til hvordan der så kan søges tilskud sammen med andre deltagere. DFPO ønsker samarbejdsaftaler genindsat i bekendtgørelsen.	<u>Imødekommes ikke</u> I forbindelse med seneste ansøgningsrunde blev der åbnet for (del)tilsagn til de enkelte deltagere i samarbejdsprojekter. På baggrund af erfaringer hermed foreslås, at der igen kun gives tilsagn til én tilsagnshaver med ansvar for projektet. Dette ændrer ikke på, hvem der kan få tilskud, men alene hvem der er tilsagnshaver. Der kan derfor fortsat søges om tilskud til samarbejdspartnere i projektet. Dette sker via ansøgning fra én tilsagnshaver med samlet ansvar for gennemførelse af projektet. Det forventes, at der dermed kan opnås øget effekt af projekterne, hvor netop samarbejdet er afgørende for det nødvendige fokus på relevans for erhverv etc.
<u>Forslag</u> DFPO gentager på baggrund af erfaringer, at det er vanskeligt og ofte forbundet med	<u>Imødekommes ikke</u> Se også høringssvar fra DTU Aqua.

store omkostninger at skulle vedlægge 2 sammenlignelige tilbud for udgifter på ansøgningstidspunktet.	Reglen om 2 sammenlignelige tilbud er indført for at leve op til forordningsbestemmelser om rimelige priser. Niveaueet på 50.000 kr. er skønsmæssigt fastsat af LFST. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Forslag</u> DFPO spørger om gældende LFST praksis om budgetændringer fortsat vil være gældende, og om der i særlige tilfælde vil kunne godkendes med tilbagevirkende kraft.	<u>Imødekommes ikke</u> Bestemmelsen om ændring af projekt er uændret i forhold til tidligere bekendtgørelse, og LFST praksis er også uændret. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Bemærkning</u> DFPO spørger til årsagen til, at bevillingen for Fælles indsats for akvakultur er steget fra 11,0 mio. kr. til 15, 2 mio. kr.	<u>Svar</u> Bevillingen på de 15,2 mio. kr. er den resterende udmøntning af den politiske aftale om EHFF 2014-2017 for Fælles indsats for akvakultur. Dermed er hele rammen på 37,2 mio. kr. for 2014-17 for fælles indsats akvakultur udmøntet. Der er således ikke tilført yderligere midler.
Danish Seafood Association	
<u>Forslag</u> Danish Seafood Association forstår ikke hvorfor der er forskel på prioriteringskriterierne særligt i § 14 og § 15.	<u>Imødekommes ikke</u> Der er ikke prioriteringskriterierne ift. sidste bekendtgørelse. LFST er enige i, at prioriteringskriterierne i hhv. § 14 og § 15 ikke er helt og sprogligt identiske. LFST vil for kommende runder se nærmere på muligheden for at ensarte prioriteringskriterierne, så der ikke er unødige sproglige forskelle mv. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
Dansk Akvakultur	
<u>Forslag</u> Dansk Akvakultur ønsker at ansøgningsfristen for ordningen om tilskud til fælles indsats inden for akvakultur fremrykkes til d. 7. november 2017.	<u>Imødekommes delvist</u> Se også høringssvar fra DFPO og DTU Aqua. LFST har undersøgt mulighederne for at forkorte ansøgningsperioden. LFST vurderer, at der bør være minimum 2 måneders ansøgningsfrist grundet sagernes kompleksitet, hvorfor fristen i § 11, stk. 3, ændres til 4. december 2017 i stedet for 3. januar 2018. Der er i overensstemmelse med bemærkningen indsat ny, kortere frist for indsendelse af ansøgninger i bekendtgørelsen.
<u>Forslag</u> Dansk Akvakultur indstiller, at der indføres "flatrate" timesatser for direkte lønudgifter (AC og TAP) i stedet for den nuværende brug af faktiske direkte lønudgifter, som medfører store	<u>Imødekommes ikke</u> Anvendelsen af faktiske direkte lønudgifter er fast praksis på samtlige af LFST's tilskudsordninger. Det har vist sig, at to lønkategorier ikke er tilstrækkeligt for alle ansøgere.

administrative omkostninger og som ikke står mål med nytteværdien.	Andre ansøgere har større spredning indenfor hver lønkategori (AC og TAP) og har derfor behov for flere kategorier. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Forslag</u> Dansk Akvakultur indstiller, at der i § 32, stk. 1, indsættes en henvisning til § 26 om projektændringer, således at datoen for projektets afslutning i § 32, stk. 1 enten er i henholdt til tilsagnet eller en efterfølgende projektførlængelse.	<u>Imødekommes ikke</u> LFST finder det umiddelbart overflødigt at indsætte en henvisning til § 26 i § 32, stk. 1. Såfremt LFST godkender en ændring af projektets afslutning i medfør af § 26 vil der blive udstedt et nyt tilsagn eller et tillæg til tilsagnet, som vil blive lagt til grund ved en evt. efterfølgende anvendelse af § 32, stk. 1.
DTU Aqua	
<u>Forslag</u> DTU Aqua bemærker, at indsendelsesperioden for ansøgninger er for lang, og foreslår, at fristen i § 11, stk. 3 fremrykkes til den 4. december 2017.	<u>Imødekommes</u> Se også høringssvar fra DFPO og Dansk Akvakultur. LFST har undersøgt mulighederne for at nedsætte ansøgningsperioden til 2 måneder, og ændrer fristen i § 11, stk. 3 til 4. december 2017 i stedet for 3. januar 2018. Der er i overensstemmelse med bemærkningen indsat ny, kortere frist for indsendelse af ansøgninger i bekendtgørelsen.
<u>Forslag</u> DTU Aqua bemærker, at samarbejdsaftaler er udgået af bekendtgørelsen, og spørger ind til, hvordan der så kan søges tilskud sammen med andre deltagere.	<u>Imødekommes ikke</u> Se også høringssvar fra DFPO. I forbindelse med seneste ansøgningsrunde blev der åbnet for (del)tilsagn til de enkelte deltagere i samarbejdsprojekter. På baggrund af erfaringer hermed foreslås, at der igen kun gives tilsagn til én tilsagnshaver med ansvar for projektet. Dette ændrer ikke på hvem der kan få tilskud, men alene hvem der er tilsagnshaver. Der kan derfor fortsat søges om tilskud til samarbejdspartnere i projektet. Dette sker via ansøgning fra én tilsagnshaver med samlet ansvar for gennemførelse af projektet.
<u>Forslag</u> DTU Aqua bemærker, at det er vanskeligt og ofte forbundet med store omkostninger at skulle vedlægge 2 sammenlignelige tilbud for udgifter på ansøgningstidspunktet. DTU Aqua foreslår at beløbsgrænsen for 2 tilbud hæves fra 50.000 kr. til eksempelvis 100.000 kr.	<u>Imødekommes ikke</u> Se også høringssvar fra DFPO. Reglen om 2 sammenlignelige tilbud er indført for at leve op til forordningsbestemmelser om rimelige priser. Niveaulet på 50.000 kr. er skønsmæssigt fastsat af LFST. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Bemærkning</u>	<u>Svar</u>

<p>DTU Aqua spørger til, om sælsikre redskaber prioriteres før andre projekter under tilskudsordningen Fiskeri, natur og miljø 2017?</p>	<p>I den politiske aftale for 2014-17 er der øremærket en pulje på 6 mio. kr. til udvikling og investeringer i sælsikre redskaber. For at udmønte hele puljen prioriteres sælsikre redskaber forud for andre projekter. Forslaget medfører ikke nogen ændring.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua anmoder om, at det præciseres, hvilke oplysninger der efterspørges, hvis resultatindikatoren 2 år efter projektets afslutning er gældende.</p>	<p><u>Imødekommes</u> LFST justerer på baggrund af dialog med DTU Aqua den nuværende ordlyd i § 18, stk. 2, så det tydeliggøres, at der ikke er foretaget indholdsmæssige ændringer i kravet i forhold til tidligere ordning.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua spørger til, om der kan gives tilskud til nødvendige udgifter til leje og leasing?</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> Det er fast praksis på samtlige af LFST's tilskudsordninger, at der ikke gives tilskud til leje og leasing. Forslaget giver ikke anledning til ændringer.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua bemærker, at de kan have nødvendige udgifter til køb af nyt fiskegarn, hvis det anvendte bliver ødelagt i løbet af projektet. Er sådanne udgifter tilskudsberettigede?</p>	<p><u>Imødekommes</u> LFST vil på baggrund dialog med DTU Aqua indsætte en klarere definition af simple genanskaffelser i vejledning.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua spørger til definition af eget arbejde i bekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 12, og om det har betydning for DTUs tilskud til lønudgifter.</p>	<p><u>Imødekommes</u> LFST vil på baggrund af dialog med DTU Aqua indsætte en klare definition af værdien af eget arbejde i vejledning, så det klart fremgår at lønudgifter til ansatte er en tilskudsberettiget udgift.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua spørger, om gældende LFST praksis om budgetændringer fortsat vil være gældende og foreslår, at der i særlige tilfælde skal kunne godkendes med tilbagevirkende kraft.</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> Bestemmelsen om ændring af projekt er uændret i forhold til tidligere bekendtgørelse, og LFST's praksis er også uændret. Det er fast praksis på samtlige af LFST's ordninger, at der ikke godkendes ændringer med tilbagevirkende kraft. Forslaget medfører ikke nogen ændring.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua mener, at fuld bilagskontrol er overdreven kontrol, som ikke er proportional med de forventede risici. DTU Aqua foreslår i stedet en stikprøve baseret kontrol af bilag og betalingsdokumentation, som DTU Aqua mener vil være mere effektiv og på linje med hvad der kræves i andre EU-finansierede ordninger.</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> Bestemmelserne om kontrol afspejler forordningskrav og revisionskrav. LFST vurderer ikke, at reglerne om kontrol kan ændres uden, at dette vil være i modstrid med forordningsgrundlaget, og dermed medføre en underkendelsesrisiko. Forslaget medfører ikke nogen ændring.</p>

<p><u>Forslag</u> DTU Aqua finder, at bestemmelsen i § 18, stk. 1, nr. 13, om fiskerikapacitet er irrelevant</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> Kravet om, at projekter ikke må forøge fiskefartøjers fiskekapacitet fremgår af artikel 5 og 11, litra a, i Europa-Parlamentet og Rådets forordning nr. 508/2014/EU. Der må således ikke gives tilskud til projekter, som har den effekt, at det forøger fiskefartøjers fiskekapacitet. Forslaget medfører ikke nogen ændring.</p>
<p><u>Forslag</u> DTU Aqua finder at bestemmelserne i § 30, stk. 1, nr. 8 og stk. 2, om overførelse af fartøjer er irrelevante.</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> Bestemmelserne om, at tilsagn nedsættes eller tilbagebetales hvis ejeren af et fiskefartøj, hvortil der er givet tilskud efter § 3, inden for mindst fem år efter modtagelsen af tilskuddet overfører fartøjet uden for EU, gengiver artikel 25 i Europa-Parlamentet og Rådets forordning nr. 508/2014/EU. I projekterne kan der indgå mindre investeringer, der er nødvendige for projektets gennemførelse, hvorfor LFST vurderer, at bestemmelsen er relevant. Forslaget medfører ikke nogen ændring.</p>
<p>Høringsvarnotat vedr. <u>ekstern høring af vejledning om Fælles indsatser indenfor akvakultur</u></p>	
<p>Bemærkninger</p>	<p>Opfølgning</p>
<p>Dansk Akvakultur</p>	
<p><u>Forslag</u> Dansk Akvakultur foreslår, at det i vejledningens afsnit 6 præciseres, at krav om forretningsplan kun omfatter iværksættere på vej ind i akvakultursektoren.</p>	<p><u>Imødekommes ikke</u> LFST er ikke enig i Dansk Akvakulturs forståelse af, at krav om forretningsplan kun gælder iværksættere på vej ind i akvakultursektoren. LFST vil i vejledning præcisere, at krav om forretningsplan gælder alle typer ansøgere og i bekendtgørelsen vil § 11, stk. 7 og 8, blive indarbejdet i stk. 4, nr. 1, så det tydeligere fremgår, at krav om forretningsplan og gennemførlighedsundersøgelse gælder for alle typer ansøgere.</p>
<p><u>Forslag</u> Dansk Akvakultur foreslår, at "muslinger" i vejledningens afsnit 10, side 12, ændres til "bløddyr" eller evt. "muslinger m.m.", for at sikre at der også kan gives tilskud til projekter, der omhandler eks. østers.</p>	<p><u>Imødekommes</u> LFST imødekommer denne bemærkning og justerer vejledningen, så der på side 12 står "bløddyr" i stedet for "muslinger".</p>
<p><u>Forslag</u> Dansk Akvakultur foreslår desuden, at tallene i tabel om den årlige produktion i tons på såkaldte referenceanlæg ændres, så de flugter med den seneste opgørelse fra Regnskabsstatistik for akvakultur for 2015.</p>	<p><u>Imødekommes</u> LFST imødekommer denne bemærkning og justerer vejledning, så tallene på side 14 er i overensstemmelse med Regnskabsstatistik for akvakultur for 2015.</p>
<p><u>Forslag</u></p>	<p><u>Imødekommes ikke</u></p>

Dansk Akvakultur finder, at afsnit 11 i vejledning om, hvilke udgifter der gives tilskud til, bør ændres så kvitteringer for køb af billetter også bør kunne anvendes som gyldig betalingsdokumentation. På den måde tages der højde for elektroniske billetter, der fx købes via DSB app.	LFST vil i forbindelse med fremtidige ordninger tage denne problemstilling under nærmere overvejelse. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
DTU Aqua	
<u>Forslag</u> DTU Aqua finder, at et samarbejde mellem eksempelvis DTU Aqua og Dansk Akvakultur er vanskeligere at formalisere til denne vejledningsrunde, da der kun skal indsendes en samlet ansøgning for alle samarbejdspartnere. Hvordan hænger det sammen med at ansøgningerne prioriteres efter, at flere samarbejdspartnere indgår, jf. afsnit 10, s. 11 og s. 16. Og hvordan formaliseres dette arbejde?	<u>Imødekommes ikke</u> I et projekt kan der også fremadrettet være flere samarbejdspartnere, men kun én tilsagnshaver. I ansøgningsskemaet skal angives alle samarbejdspartnere. Det harmonerer fint med prioriteringen, at der er en samlet ansøgning. Ordningen har tidligere fungeret således.
Høringsvarnotat vedr. ekstern høring af vejledning om Fiskeri, natur og miljø (bemærkningerne gælder også vejledning om Fælles indsatser indenfor akvakultur og vejledning om Fælles indsatser fiskeri)	
DTU Aqua	
<u>Forslag</u> Afsnit 12, s. 17-18: DTU Aqua anmoder om, at der ved afregning af løn kan indgå medarbejdere med en højere lønsats end den anførte maksimale sats, så længe at man gennemsnitligt holder sig under den maksimale sats i lønkategorien.	<u>Imødekommes ikke</u> Den maksimale sats gælder den enkelte medarbejder, jf. dennes lønkategori. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Forslag</u> Afsnit 12, s. 19: DTU anmoder om, at man som universitet kan lave en samlet aftale for medarbejderne.	<u>Imødekommes ikke</u> LFST anvender en generel model, hvor der anvendes lønkategorier, som skal kunne relateres til opgaverne i projektet. Forslaget medfører ikke nogen ændring.
<u>Bemærkning</u> DTU spørger, om der fortsat skal afrapporteres på omkostningsarter i forbindelse med udbetalinger?	<u>Svar</u> Ja, LFST anvender oplysningerne til at vurderer om omkostningerne står mål med projektet formål samt ligger inden for det budgetterede. Dette giver ikke anledning til ændring.
<u>Bemærkning</u> DTU spørger om originale lønsedler kan afløses af udtræk fra vores	<u>Svar</u> LFST kender ikke oplysningerne i DTU's økonomisystem, og hvorvidt disse eventuelt måtte være tilstrækkelige, vil kunne

økonomisystem, som viser de samme oplysninger.	afleveres i et brugbart format etc. Dette foreslås at indgå i en videre dialog. Dette giver ikke anledning til ændring.
--	--