

Den 19. november 2024
Ref. THUPHA
J.nr. 24-11-000074

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv

Udkast til bekendtgørelse om ansøgninger m.v. for landbrugere i Tast selv blev sendt i ekstern høring den 18. oktober 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 14. november 2024. Dette notat omhandler høringssvar modtaget fra andre end ministerier eller myndigheder under ministerierne.

I dette høringssvar gengives de væsentligste synspunkter, forslag m.v. med direkte relevans for bekendtgørelsesudkastet, der rejses i de modtagne høringssvar, samt Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø bemærkninger hertil. Høringssvar, der alene vedrører korrekturmæssige forhold, fejlhenvisninger og lignende, indgår således ikke i notatet.

Ud over de ændringer, den eksterne høring har givet anledning til, er der foretaget enkelte justeringer af primært teknisk og korrekturmæssig karakter.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har modtaget høringssvar fra

1. Landbrug & Fødevarer
2. Tina, Svensson, landbruger

<u>Høringssvar</u>	<u>Opfølgning</u>
1. Landbrug & Fødevarer	
Vedr. § 5, stk. 2-4: Indberetning af CVR-nummer på tilknyttede virksomheder Det fremgår af § 5 stk. 2-4, at ansøgerne som noget nyt skal indberette CVR eller CPR-nummer på tilknyttede virksomheder, hvor ansøgeren udøver bestemmende indflydelse. Dette er, som Landbrug & Fødevarer har forstået, en udløber af de ændringer, der er lagt op til i forhold til kontrol af konditionalitet, som aktuelt også er i høring i konditionalitetsbekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer er meget uforstående overfor den ændring, der er på vej i forhold til konditionalitet, og at der fremadrettet skal ses på tværs af CVR-numre. Dette har meget alvorlige konsekvenser, og er stik imod de afklaringer, som EU-Kommissionen er kommet med i forbindelse med håndteringen af kontrollen af bagvedliggende ejerforhold. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at dette nye krav skal slettes	<i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i> Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (styrelsen) er bevidste om de konsekvenser, det kan have for tilknyttede virksomheder i forhold til konditionalitet. I relation til ansøgningsbekendtgørelsen kan det nye for ansøgere isoleres til, at der skal foretages indberetning af flere CVR-numre eller CPR-numre end der hidtil har været en del af ansøgningsprocessen i fællesskemaet. Det anerkendes, at der er behov for grundig vejledning. Styrelsen vil behandle Landbrug & Fødevarers øvrige bemærkninger i relation til konditionalitet i forbindelse med håndtering

<p>fra bekendtgørelsesteksten. For yderligere baggrund og mere detaljerede bemærkninger henviser Landbrug & Fødevarer til det høringssvar, som vil blive sendt til konditionalitetsbekendtgørelsen og til den henvendelse, som vi har sendt til vicedirektør Lars Solskov Lind om samme emne den 1. november 2024.</p> <p>I forlængelse af ovenstående bemærkes det desuden, at det er uklart præcis, hvordan det nye bedriftsbegreb skal tolkes i praksis. Det bør således beskrives nærmere, hvad 'bestemmende indflydelse' reelt betyder. Skal man eje 51 procent? Dette forhold er særligt vigtigt, da der har været "tilsvarende" regler og udfordringer i forhold til "ung støtte" og "de minimis-støtte til efterafgrøder", hvor der har været forskellige udmeldinger.</p> <p>Herudover skal det fremgå tydeligt af både vejledning til grundbetaling og konditionalitet samt i fællesskemaet, hvornår ansøger skal indberette "tilknyttede virksomheder".</p>	<p>af det indkomne høringssvar til selve konditionalitetsbekendtgørelsen.</p>
<p>Vedr. § 6: Ændringsfristen Landbrug & Fødevarer ønsker at henvise til tidligere bemærkninger om, at det skal være muligt at ændre afgrødekoder efter ændringsfristen.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen skal bemærke, at kvaliteten af den satellitbaserede kontrol afhænger af, at styrelsen kan tage udgangspunkt i korrekte afgrødekoder. Det skal være muligt efter ændringsfristen at påbegynde den satellitbaserede kontrol af de ordninger og krav, hvor afgrøderne har betydning for tilskuddet, herunder kravene i forbindelse med konditionalitet. Det er en forudsætning for kvaliteten af den satellitbaserede kontrol, at markens udformning og afgrødekode kendes, før analysen påbegyndes.</p> <p>Styrelsen vurderer, at markplanen for langt størstedelen af arealerne er på plads, når ændringsfristen udløber.</p> <p>Det bemærkes, at hvis den satellitbaserede kontrol viser, at der er en anden afgrødekategori på arealet, kan ansøgeren i Tast-selv ændre afgrødekoden til en anden afgrødekode inden for den afgrødekategori, som den satellitbaserede kontrol har vist.</p> <p>Ansøger kan endvidere i særlige tilfælde og mod behørig dokumentation anmode styrelsen om at berigtige en afgrødekode efter ændringsfristen. Dette beskrives nærmere i vejledningen.</p>
<p>§ 8: Tilbagetrækningsfrist</p>	

<p>Landbrug & Fødevarer har kommenteret på ændringen af tilbagetrækningsfristen i forbindelse med en høring primo oktober.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er supplerende blevet opmærksom på, at Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) strammer op på fortolkningen og betydningen af fristen. Det betyder, at hvis der efter den 15. november (tilbagetrækningsfristen) kommer et høringsbrev vedrørende satellitkontrol (eller en fysik kontrol), kan ansøgeren ikke længere trække sin ansøgning tilbage og dermed undgå sanktioner.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at dette er en helt urimelig skærpelse af regelforvaltningen, som indskrænker ansøgenes mulighed for at agere og rette op. Landbrug & Fødevarer mener, at denne skærpelse af regelforvaltningen skal tilbagerulles, så det altid er muligt at trække en ansøgning tilbage i forbindelse med en kontrol. Alternativt skal det sikres, at sanktionssystemet i ordningen ændres, så det ikke giver sanktioner – men blot en reduktion i det støtteberettigede areal, hvis der kommer en underkendelse via kontroller udført efter 15. november. Dette gælder ikke mindst i forhold til satellitkontrollen. Satellitkontrollen er de facto en 100 pct. kontrol, og et væsentligt element i denne kontrol er, at landmanden har mulighed for at agere, før det giver sanktioner. Det er vigtigt at holde fast i, at kontrollen har indbygget dette vejledende element.</p> <p>Herudover knytter der sig en særlig problemstilling i forhold til erstatningsarealer til 4 pct. ikke produktive arealer under GLM-kravene. Det er yderst vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at det sikres, at arealer anmeldt under bioordningen biodiversitet og bæredygtighed i alle tilfælde og uanset kontroltidspunktet kan anvendes som erstatningsarealer til 4 pct. ikke-produktive arealer under GLM-kravene. Denne mulighed er et vigtigt sikkerhedsnet for konsulenter og landmænd.</p> <p>Såfremt det ikke er muligt ved underkendelser efter 15. november, skal det beskrives tydeligt og klart i vejledningsmaterialet til både bioordninger og konditionalitet.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen henviser til artikel 7.1, a, i forordning (EU) 2022/1173, der fastsætter, at helt eller delvis tilbagetrækning af støtteansøgningen kun kan ske før en frist, fastsat af medlemsstaten (tilbagetrækningsfristen).</p> <p>Dette følger af forordningsgrundlaget og kan således ikke ændres. I oktober 2024 blev fristen ændret fra 25. oktober til 15. november, hvilket udgør en lempelse for landbrugere, der nu får yderligere 20 dage til at tilbagetrække sin ansøgning i tilfælde, hvor ansøger ikke opfylder enten kriterier eller forpligtelser, der knytter sig til det ansøgte areal.</p> <p>Overordnet bemærker styrelsen, at der allerede er en vid adgang for ansøger til at tilbagetrække og ændre i sine ansøgninger i tilfælde, hvor der er konstateret uoverensstemmelse ved den satellitbaserede kontrol eller den administrative kontrol.</p> <p>Styrelsen må således fastholde, at tilbagetrækning af arealer ikke kan ske efter fristen for tilbagetrækning. Det er ansøgers ansvar at opfylde betingelserne for støtteberettigelse. Sker dette ikke, er det på ansøgers egen risiko, hvis forholdet opdages i kontrollen. I disse tilfælde må der nødvendigvis være tilknyttet en vis risiko for at blive pålagt en sanktion, da kontrolsystemet ellers ikke ville have en afskrækkende effekt.</p> <p>En overførsel af erstatningsarealer omfattet af en ansøgning under bio-ordningen biodiversitet & bæredygtighed vil ikke være mulig efter tilbagetrækningsfristen. Dette følger af artikel 7.1, a i forordning (EU) 2022/1173, der fastsætter, at ændringer og tilbagetrækninger alene vil kunne ske før den tilbagetrækningsfrist, som er fastsat af medlemsstaten.</p>
--	---

<p>Vedr. § 9 stk. 1, nr. 1 Bestemmelsen bør udvides til at gælde andre IT-systemer som f.eks. MitID. Der henvises til artikel i Landbrugsavisen om sag med landmand, der selv har indsendt Fællesskema, og hvor der muligvis var fejl i signeringsprocessen.</p>	<p><i>Udkastet til bekendtgørelse er korrigeret således, at § 9, stk. 1, nr. 1 udvides til også at omfatte "andet relevant, tilknyttet it-system".</i></p> <p>Dermed omfattes eksempelvis it-systemer som MitID, der er en forudsætning for at kunne logge på ministeriets Tast-selv. Med formuleringen omfattes også it-fejl i eksterne systemer, der leverer data input til Tast-selv ansøgningen.</p>
<p>Vedr. § 9 stk. 2, pkt. 3: Ny frist for fejlmelding ved IT-problemer For at give dispensation for overskridelse af ansøgningsfrister m.v. har SGAV som noget nyt indført en frist på 3 arbejdsdage. En IT-fejl skal være meddelt til SGAV indenfor 3 dage efter at ansøgeren er blevet bekendt med forholdet. Dette er en voldsom skærpelse, eftersom der tidligere ikke har været nogen frist. Dette vil være en udfordring, særligt i tilfælde, hvor IT-fejl driller og berører et større antal ansøgere op mod en frist – og en rådgiver da skal sikre, at der er sket fejlmelding på dem alle.</p>	<p><i>Styrelsen har korrigeret bestemmelsen, således at fristen ændres fra tre til fem arbejdsdage.</i></p> <p>Fem arbejdsdage vurderes at være rimeligt ud fra en betragtning om, at ansøger ved it-fejl skal reagere straks, når det erkendes, at indsendelse af ansøgningen ikke vil kunne nås inden for gældende ansøgningsfrist eller ændringsfrist.</p> <p>Det forhold, at der i bestemmelsen ikke er angivet en udtrykkelig frist, inden for hvilken ansøger skal reagere ved it-nedbrud, er ikke ensbetydende med, at ansøger til enhver tid ville kunne påberåbe sig it-fejl som årsag til ikke-rettidigt at have indsendt sin ansøgning.</p> <p>Her gælder det implicit, at ansøger "straks" må gøre it-fejlen gældende, såfremt denne hindrer ansøgningens indsendelse. Ansøger forpligtes til "straks" at gøre styrelsen opmærksom på fejlen for at kunne påberåbe sig denne. Dermed gives styrelsen mulighed for at undersøge, konstatere og rette op på fejlen.</p> <p>Fristen skal ses i lyset af, at det tidsmæssigt skal være muligt for ansøger at dokumentere it-fejlens konkrete betydning for ansøgningens indsendelse over for styrelsen.</p> <p>Dette vurderes at blive sværere jo længere tid, der går fra det tidspunkt, hvor fejlen er gældende eller konstateres, til fejlen påberåbes.</p>
<p>Vedr. § 9 stk. 2, nr. 2 Det skal angives, om det er tilstrækkeligt, at man sender anmodningerne via e-mail.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Bestemmelsen specificerer ikke, <u>hvordan</u> ansøger skal orientere styrelsen om it-fejl og</p>

	er således ikke underlagt regler om obligatorisk digital kommunikation. Det står derfor ansøger frit og for egen risiko, hvordan meddelelse herom indgives til styrelsen.
<p>Vedr. § 9 stk. 2, nr. 3 og 4 Landbrug & Fødevarer opfordrer til at disse frister bliver mere lempelige. I 2024 har der været en lang række ansøgninger, der har ”hængt” i IT-systemet over længere tid – fra ændringsfristen i maj måned og frem til oktober måned. Disse ansøgninger har været ”låst” i forhold til muligheden for at redigere. At styrelsen giver ansøger henholdsvis 3-7 arbejdsdage til at reagere og rette op på evt. fejl virker urimeligt set i lyset heraf.</p>	<p><i>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Der henvises til styrelsens svar til Landbrug & Fødevarers bemærkning til § 9, stk. 2, nr. 3 ovenfor, hvor styrelsen redegør for korrigering af ansøgers frist til at give meddelelse om it-fejl, fra tre til fem arbejdsdage.</p> <p>For så vidt angår de syv dage, ansøger har til at opfylde fristen for indsendelse af sin støtteansøgning, så er denne ikke frist ikke ny, og styrelsen vurderer, at der ikke er grundlag for at ændre denne.</p> <p>Styrelsen bemærker, at hovedområdet for § 9, stk. 2, er it-fejl, der har til følge, at ansøger ikke er i stand til at indsende sin støtteansøgning inden henholdsvis ansøgningsfrist og ændringsfrist.</p> <p>I denne forbindelse er det vigtigt, at ansøgningsrunden afsluttes så hurtigt som muligt, efter at it-fejl er konstateret og afhjulpet. Dette så kontrolgrundlaget for ansøgte arealer kan fastlægges entydigt med henblik på at påbegynde kontrol og sikring af rettidig udbetaling af støttemidler.</p>
<p><u>Vedr. § 9 stk. 3</u> Stavefejl: Se = ske. ”Meddelelse skal ske senest 15 arbejdsdage fra tidspunktet”.</p>	<p><i>Styrelsen har korrigeret i bekendtgørelsesudkastet i overensstemmelse med bemærkningen.</i></p>
<p><u>Vedr. § 15 stk. 1</u> Kortlagene med græs har igen i ansøgningsrunden 2024 været problemfulde, hvilket har medført, at der i mange Fællesskemaer er indsat kommentarer, der medfører individuel sagsbehandling og evt. forsinket udbetaling. I juni 2024 afholdte styrelsen og SEGES Innovation en fælles workshop omkring indberetning af græsarealer, med deltagelse af en række planteavlskonsulenter. SEGES Innovation opfordrer til, at de mange gode og konstruktive indspil til ændringer, der var resultatet af</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen tager dog bemærkningen til efterretning og takker for den gode og konstruktive dialog til workshoppen.</p> <p>Med udgangspunkt i workshoppen er SGAV i proces med, hvilke ændringer der er mulige at implementere i systemet og lave yderligere kvalitetssikring med græskortlag.</p>

<p>workshoppen, vil blive implementeret i Fællesskemaet 2025.</p>	
<p>Vedr. § 16: Registrering af nye arealer i Internet Markkort Det er vigtigt, at SGAV's administrationspraksis ændres, så der fremadrettet sker en hurtig afklaring fra SGAV om, hvorvidt et nyt areal, som der søges tilskud til, har status som permanent græs, eller om det er i omdrift.</p> <p>Arealets status har stor betydning for den konkrete ansøgning, herunder også i forhold ansøgerens opfyldelse af GLM-krav (særligt GLM 7 og GLM 10). Under den nuværende praksis får ansøgeren først besked i forbindelse med sagsbehandlingen af udbetalingen. Dette er alt for sent i forhold til at kunne sikre korrekt overholdelse af GLM-kravene.</p> <p>Information om arealets status er ligeledes vigtig, når man skal afgøre, hvilken tilskudssats man er berettiget til. Det kunne f.eks. være ift. permanent ekstensivering, hvor tilskudssatsen varierer betydeligt alt efter om der er tale om omdriftsareal eller permanent græs.</p> <p>I stedet skal dette behandles allerede i forbindelse med indsendelsen af et markblokændringsforslag – og med samme korte behandlingstid som typisk foregår for markblokændringsforslag.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen tager dog bemærkningen til efterretning. Styrelsen sagsbehandler ikke ansøgninger med nye anmeldte arealer under ansøgningsrunden, da dette ikke vil kunne slå igennem i de valideringer, som ansøger bliver mødt med.</p> <p>SGAV forsøger at imødekomme ansøgere med disse udfordringer gennem valideringer, som gør ansøger opmærksom på, at der på arealet skal udøves særligt agtpågivenhed vedrørende græsstatus. Ansøger har altid mulighed for at skrive en bemærkning i ansøgningen, hvis der er uenighed om et areals græsstatus.</p> <p>Sagsbehandlingen af markblokændringen vedrører ikke en stillingtagen til arealets status. Arealets reelle status vurderes ifm. at resten af ansøgningen sagsbehandles og der træffes afgørelse herom.</p>
<p>2. Tine Svensson, landbruger</p>	
<p><i>Opsummering:</i> Tine Svensson angiver, at hun har et ønske om at få etableret en ny afgrødekode til en flerårig afgrøde i form af brændenælder til fiberproduktion.</p> <p>Der redegøres i høringssvaret for, hvorfor brændenælder til fiberproduktion bør optages på afgrødekodetabellen, der indgår som bilag 1 til ansøgningsbekendtgørelsen.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen forstår høringssvaret således, at Tine Svensson har været i dialog med styrelsen og ønsker at få optaget brændenælder på afgrødetabellen i ansøgningsbekendtgørelsens bilag 1 med henblik på at kunne ansøge om tilskud for brændenælder til fiberproduktion.</p> <p>Styrelsen bemærker hertil, at konkrete anmodninger om udvidelse af afgrødekodetabellen ikke er egnet til sagsbehandling i høringsnotater angående bestemmelser og bilag til ansøgningsbekendtgørelsen.</p> <p>Styrelsen henviser til, at der er pågået en proces og dialog med Tine Svensson herom.</p>

