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Høringsnotat

Indledning.

De to bekendtgørelsesudkast, et vedrørende ny bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (AMU-bekendtgørelsen) og et vedrørende ikrafttrædelse af visse bestemmelser i L 72, blev den 13. november 2018 sendt i høring med frist til den 29. november 2018. Udkastene er også lagt på høringsportalen.

Af de 129 eksterne høringsparter havde 18 svaret omkring fristens udløb. Der er indkommet et svar fra andre. Ingen af svarene indeholdt bemærkninger til ikrafttrædelsesbekendtgørelsen, hvorimod alle kommenterede AMU-bekendtgørelsen. Af de sidstnævnte gik 7 ud på, at man ingen bemærkninger havde. I 5 af svarene udtrykkes der mere eller mindre generel opbakning til forslaget. I det følgende bortses fra bagatelagtige spørgsmål af korrekturlignende karakter og svar, der synes at bero på en misforståelse.

Høringssvarene har givet anledning til følgende justeringer af bekendtgørelsesudkastet:

To overskrifter er ændret, så bestemmelserne om de nye prøver bliver lettere at finde.

I § 18, stk. 9, er der nu ikke længere frit valg for skolerne med hensyn til at meddele prøvens resultat straks eller op til 10 dage senere; som udgangspunkt skal resultatet meddeles straks.

I § 21, stk. 7, er der indsat en udtrykkelig bestemmelse om indberetning til den bevisdatabase, som fremgår af lovbemærkningerne.

I § 28, stk. 4, er der åbnet mulighed for afholdelse af IKV som fjernvurdering, men kun hvis ansøger og skole er enige herom.

I § 29, stk. 3, anføres formålet med indberetning af visse oplysninger fra skolerne.

Herudover er der - uden forbindelse med høringssvarene - (bortset fra korrekturrettelser og lignende) gennemført følgende yderligere tekniske justeringer i udkastet:

I § 7, stk. 8, er indsat en bestemmelse, som overfører de almindelige principper om efteruddannelsesudvalgenes hovedansvar for prøveudviklingen og skolernes ansvar for at udfylde vilkårene på denne baggrund på omprøver.

I § 18, stk. 6, er der på baggrund af en forbedret hjemmel i et ændringsforslag til L 72 foretaget en teknisk ændring vedrørende personer, der er udeblevet fra væsentlige dele af undervisningen, således at disse ikke direkte udelukkes fra prøven, men til gengæld kun kan gå op, hvis dette for den pågældende uddannelse er tilladt for selvstuderende.

I § 29, stk. 3, er der indsat en undtagelsesbestemmelse, som tager højde for, at nogle institutioners studieadministrative systemer i en større eller mindre del af 2019 kun vil være indrettet til indberetning af de ønskede oplysninger om resultat for så vidt angår prøvebelagte uddannelser, og som derfor tillader at begrænse indberetningerne tilsvarende.

**Høringssvarene.**

1. Høringssvar vedrørende de ændringer i forhold til den tidligere bekendtgørelse, som er tema for høringen.
2. Generelt om ændringerne.

DA (til hvis svar Dansk Erhverv og DI henviser) og VEU-rådet opfordrer til genovervejelse af den hidtidige systematik i AMU-bekendtgørelsen, idet man finder, at stoffet er kompliceret. DA efterspørger i denne sammenhæng tydelige overskrifter.

*Kommentar:*

For at imødekomme høringssvarenes bekymringer vedrørende læsevenlighed er visse overskrifter tydeliggjort.. Bekendtgørelserne vil endvidere blive suppleret af et omfattende vejledningsmateriale til både institutioner og efteruddannelsesudvalg.

Der vil herudover være anledning til en sanering af bekendtgørelsen senest ved aftaleperiodens udløb ved udgangen af 2021.

1. Sanering af bestanden af arbejdsmarkedsuddannelser.

DA finder det ikke hensigtsmæssigt at nævne ”fokusgrænsen” for søgningen for de ”små” uddannelser, som skal overvejes sammenlagt.

*Kommentar:*

Efter trepartsaftalen skal efteruddannelsesudvalgene have pligt til at fokusere særligt på disse uddannelser, og denne regel kan kun fastsættes ved bekendtgørelse.

1. Prøveudvikling

DA ønsker ikke, at efteruddannelsesudvalgene skal angive eventuelle ikke tilladte hjælpemidler ved prøverne, og ønsker, at efteruddannelsesudvalgene i stedet skal angive, om alle hjælpemidler eller visse nærmere angivne er tilladt ved prøverne.

DA finder ikke, at efteruddannelsesudvalgene som bestemt i § 7, stk. 7, skal tage stilling til, om prøverne kan bestå af forskellige spørgsmål til forskellige deltagere, om der skal kunne gives forberedelsestid, og om der kan blive tale om prøver for grupper. DA er endvidere kritisk over for forståeligheden af § 7, stk. 8, som fastlægger, at efteruddannelsesudvalgene må overlade fastsættelsen af visse regler om prøverne til skolerne, hvis man ellers ville komme i konflikt med en mulighed for fleksibilitet i tilrettelæggelsen, som følger af målene for den enkelte uddannelse. DA foreslår ikke en anden løsning eller formuering.

Lederne foreslår, at det som udgangspunkt skal være skolerne, der skal ”vurdere prøvens design og tilrettelæggelse”.

Danske Erhvervsskoler, Lederne, bifalder derimod både intentionen og den fleksibilitet, der følger af § 7, stk. 8.

Lederne frygter, at selv et regelsæt, der er mindre detaljeret end reglerne om prøver og eksamen i de erhvervsrettede uddannelser, vil være for stramt.

Daghøjskoleforeningen opfordrer til lempelse af bestemmelserne i § 18, stk. 7, om prøver, så deltagelsen bliver frivillig for den enkelte.

*Kommentar:*

Det er svært at angive tilladte hjælpemidler udtømmende, hvorfor den foreslåede løsning, som svarer til den, der bruges i bekendtgørelsen om prøver og eksamen i de erhvervsrettede uddannelser, er fastholdt.

Der er i udkastet – i respekt for trepartsaftalens betoning af uddannelsesudvalgenes rolle ved prøveudviklingen – under hensyn til den frihed, som regelsættene i øvrigt tillægger skolerne, fundet en balance mellem kravet om central udvikling og behovet for lokal tilpasning i visse situationer. Det er også nødvendigt med en vis regulering ikke blot for at give deltagerne retssikkerhed, men også for at befri skolerne for selv at skulle opfinde den dybe tallerken over for ethvert spørgsmål, der kan opstå.

Der vil være mulighed for at dispensere for prøvedeltagelse på grund af handikap og sproglige udfordringer m.v., og det vil stride mod trepartsaftalen at gøre det frivilligt for alle deltagere at gå til prøve.

1. Prøveresultater og omprøver.

DA, LO og VEU-rådet finder, at prøveresultatet altid skal oplyses i umiddelbar forlængelse af prøvens afslutning, og at det ikke bør nævnes i § 18, stk. 9, som en alternativ mulighed, at der går op til 10 dage. DA ønsker, at arbejdsgiveren automatisk skal have meddelt prøveresultatet, hvis denne har betalt for kurset.

LO ønsker, at det i § 18, stk. 9, tilføjes, at skolen – evt. efter samråd med efteruddannelsesudvalget – vurderer, om deltageren skal til omprøve eller tage uddannelsen om.

*Kommentar:*

Især fordi der kan være tale om, at mere end en bedømmer skal nå til enighed, forekommer det urealistisk at opstille et ufravigeligt krav om meddelelse af resultatet samme dag, men formuleringen er (i tråd med den af LO foreslåede løsning) modificeret, så det fremgår, at udgangspunktet er den umiddelbare meddelelse, og at der skal foreligge særlige forhold, for at denne udsættes. Prøveresultatet er en personlig oplysning, som det kræver et samtykke fra deltageren at videregive til hans arbejdsgiver.

Da det hverken af trepartsaftalen eller af forarbejderne til lovforslaget fremgår, at den enkelte deltager, der ikke har bestået, ikke vil have et frit valg mellem at gå til omprøve eller at tage uddannelsen på ny, vil der være tale om et for vidtgående indgreb i deltagernes rettigheder, hvis man fratager dem dette valg.

1. Data til bevisudstedelse.

Lederne finder, at oplysning**e**r, der er nødvendige for bevisudstedelse, jf. § 21, stk. 6, skal opbevares digitalt i et af ministeriet tilset system.

*Kommentar:*

En bestemmelse om den bevisdatabase, som omtales i bemærkningerne til lovforslaget, er nu indsat i § 21, stk. 7.

1. Høringssvar vedrørende andet i bekendtgørelsen end de ændringer, der er temaer for høringen.
2. Individuel kompetencevurdering

DA ønsker det eksisterende forbud mod at foretage realkompetencevurdering som fjernvurdering, som findes i § 28, stk. 4, 3. pkt., afskaffet, da fremmøde på skolen ofte vil være unødvendigt tidsforbrug.

*Kommentar:*

Bestemmelsen er ændret, så der kan ske fjernvurdering, hvis ansøger og skole er enige herom.

1. Uddybning etc.

DA ønsker bekendtgørelsens bestemmelser om uddannelsesstrukturer (§ 7, stk. 6) og udbudspligten (§ 12, stk. 1) uddybet.

DA ønsker adgangen (af særlig interesse for deltagere, som ikke kvalificerer sig til et AMU-bevis) til at få udstedt en bekræftelse på deltagelse omtalt i bestemmelsen.

*Kommentar:*

De førstnævnte bestemmelser om uddannelsesstrukturer og udbudspligten vil blive uddybet i den vejledning, der vil blive udstedt. Adgangen til at få udstedt et deltagerbevis, som findes i praksis i dag, er ikke lovreguleret men omtalt i den eksisterende vejledning og udtryk for god praksis fra skolernes side.

1. Lærerkvalifikationer.

Uddannelsesforbundet ønsker, at også timelærere på op til halv tid, jf. § 14. stk. 4, bliver omfattet af samme uddannelseskrav som fastansatte lærere.

*Kommentar:*

Skærpelse af krav til lærerkvalifikationer er ikke en del af Trepartsaftalen; og medtages derfor ikke.

1. Høringssvar uden forbindelse med bekendtgørelsen

AOF Danmark foreslår udarbejdet standardkontrakter, som sikrer et vist vederlag til folkeoplysende foreninger, som får udliciteret AMU.

Ankestyrelsen oplyser, at man eventuelt vil have bemærkninger til ikrafttrædelsesbestemmelser vedrørende § 4 i L 72 (ændringen af godtgørelsesloven).

Pension Danmark har ønsker til, med hvilke koder delmål og omprøver identificeres i det EDB-system, som ministeriet anvender.

Foreningen af kommunale social- sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark ønsker adgang for jobcentrene til at tilmelde klienter og afgive betalingstilsagn digitalt.

*Kommentar:*

Vederlag for udlicitering er en sag mellem aftalens parter og har aldrig været fastsat centralt. ØAC og JK er orienteret om Ankestyrelsens henvendelse. De øvrige betragtninger vil indgå i ministeriets videre arbejde med regel- og systemudvikling på området.