



NOTAT

Tilskud  
J.nr. SVANA-3370-00004  
Ref. KAHKR  
Den 22. juni 2017

## **Høringsnotat til udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat urørt skov**

Udkast til bekendtgørelses og vejledning var den. 21. februar 2017 til den 21. marts 2017 i offentlig høring hos en kreds af myndigheder, organisationer m.fl. I samme tidsrum lå udkast til både bekendtgørelse og vejledning på høringsportalen.

Bekendtgørelsen udgør sammen med skovloven det juridisk/administrative grundlag for tilskudsordningen til privat urørt skov.

Der er modtaget høringssvar med forslag og kommentarer fra følgende: Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Skovforening, Friluftsrådet, Landbrug & Fødevarer samt Landbrugs- og Fiskeristyrelsen.

I dette notat gennemgås indledningsvis en række punkter på tværs af de indkomne høringssvar under følgende overskrifter:

1. Ordningen generelt
2. Offentlighedens adgang
3. Skovgræsning
4. Etablering af naturlige vandstandsforhold
5. Tilskud og fradrag
6. Skattemæssige forhold
7. Dispensation til at fælde træer
8. Høring af kommuner
9. Indberetning
10. Lovliggørelse
11. Ejerskifte

Herefter gennemgås i skemaform de bemærkninger og synspunkter fra de enkelte høringssvar som er af mere teknisk og faglig karakter i forhold til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen.

## **1. Ordningen generelt**

Danmarks Naturfredningsforening mener at det er positivt, at det bliver en national støtteordning, og at det er tilstræbt at ordningen skal være lettere at søge og administrere, men at det er ærgerligt, at kommuners og menighedsrådenes skove forbises i denne omgang.

Friluftsrådet bifalder en tilskudsordning til privat urørt skov finansieret af staten, som besluttet i Naturpakken. Friluftsrådet tilslutter sig i den forbindelse det overordnede formål med tilskudsordningen, nemlig at sikre stabile levesteder for arter, der er knyttet til skov.

Landbrug & Fødevarer er positive overfor, at der med Naturpakken er blevet afsat midler til, at private lodsejere kan få tilskud til udlæg af urørt skov, og derved bidrage til at styrke natur og biodiversitet.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen tager de positive bemærkninger omkring tilskudsordningen for privat urørt skov og dens formål til efterretning. Med Naturpakken er det besluttet, at det er private skovejere, som skal have mulighed for at søge.

## **2. Offentlighedens adgang**

Friluftsrådet mener, at urørt skov har potentiale for en anden slags friluftsoplevelser, idet skovens naturlige dynamik sikres. Friluftsrådet ser frem til at kunne opleve mere vildnis, flere plante- og dyrearter og en vildere skovoplevelse. Det forudsætter dog som minimum, at stier og veje friholdes for væltede træer og Friluftsrådet opfordrer til, at det indskrives i forpligtelserne for tilskud. Friluftsrådet mener ikke, at det er tilstrækkeligt, at arealet fortsat skal være tilgængeligt for offentligheden i samme omfang, som før indgåelsen af aftalen og ser ingen grund til, at offentligheden ikke tildeles samme adgangsregler som i statsejet skov, når nu staten alligevel finansierer/køber sig til den urørte skov.

Landbrug & Fødevarer mener, at formuleringen om offentlighedens adgang bør ændres til: "Arealet skal fortsat være tilgængeligt for offentligheden i henhold til naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang til naturen". Landbrug & Fødevarer mener, at der ikke indgår krav i tilsagnet om vedligeholdelse/opretholdelse af evt. skovveje og stier og at der derfor ikke kan stilles krav om, at adgang for offentligheden skal være i samme omfang som før indgåelsen af aftalen.

Dansk Skovforening anfører, at hvis en skovvej går gennem en urørt skov, kan den situation opstå, at skovvejen ikke længere vedligeholdes, da der ikke er en driftsmæssig begrundelse for dennes opretholdelse. Dansk Skovforening mener, at formuleringen "tilgængeligt for offentligheden i samme omfang som før indgåelsen af aftalen" ikke er rimelig, men at offentligheden fortsat skal have adgang i henhold til naturbeskyttelseslovens til enhver tid gældende almindelige regler.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Naturbeskyttelsesloven regulerer den offentlige adgang til skove. Loven siger, at skove er åbne for færdsel til fods og på cykel samt for ophold, hvis der er lovlig

adgang dertil, at offentlighedens adgang ikke må forhindres eller vanskeliggøres, og at færdsel til fods og på cykel i privatejede skove kun må ske ad stier og veje.

Skovveje, som går ind i eller gennem arealer med urørt skov, kan påvirkes af manglende vedligehold og passage kan vanskeliggøres af naturligt væltede træer. Dette er en del af den naturlige dynamik i urørt skov, men kan ikke betragtes som, at skovvejen eller stien er nedlagt. Nedlæggelse af veje og stier reguleres af Naturbeskyttelsesloven.

Det skal understreges, at projektarealet med urørt skov, som beskrevet i vejledningen, skal være sammenhængende, men må gerne gennemskæres af eksisterende spor, et-sporede veje og lignende. Dog indgår vejarealet ikke i det støtteberettigede areal og der ydes derfor ikke tilskud til vejarealer i ordningen.

Styrelsen finder ikke grund til at regulere området udover den regulering, der er i Naturbeskyttelsesloven. I vejledningen vil det blive præciseret, at offentligheden skal have adgang i henhold til naturbeskyttelseslovens til enhver tid gældende regler.

### **3. Skovgræsning**

Dansk Skovforening anfører, at da det er muligt at kombinere tilskud til urørt skov med græsning jf. vejledningens side 7, sidste afsnit, og det ikke bør udelukkes at denne afgræsning også kan foregå med vildt, bør det af bestemmelsen fremgå, at forbuddet (i § 5 stk. 1) gælder udsætning og fodring af fasaner.

Danmarks Naturfredningsforening spørger om det bør fremgå af § 9 stk. 2. (som af vejledningen), at det er ok samtidig at modtage tilskud til skovgræsning.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Vilde dyrs græsning er en naturlig del af skovøkosystemet, men der er ingen faglig begrundelse for at udsætning eller fodring af vildt vil øge biodiversiteten i urørt skov. Der er risiko for, at udsætning og tilskuds fodring vil forringe skovarealets naturtilstand gennem eutrofiering og risiko for spredning af tilført plantemateriale. Miljøstyrelsen fastholder, at forbuddet gælder udsætning og fodring af vildt generelt. Derimod kan ordningen ikke regulere aktiviteter udenfor tilskudsarealet.

Det er muligt at søge om tilskud til skovgræsning i tilskudsordningen for skov med biodiversitetsformål. Muligheden for at kombinere tilskud til urørt skov med bl.a. tilskud til skovgræsning er beskrevet i vejledningen. §9 specificeres, så der nu står ”Den private ejer må ikke have indgået aftale om urørt skov med offentlig myndighed på de samme arealer”.

### **4. Etablering af naturlige vandstandsforhold**

Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer skriver, at da der næsten altid vil kunne findes tekniske løsninger på at føre vandet forbi en urørt bevoksning – fx ved underboring af rør e.l. – bør formuleringen ”som ikke kan afhjælpes på anden vis” ændres eller præciseres. Dansk Skovforening skriver, at omkostningstunge

foranstaltninger ikke vil blive gennemført, og arealet bliver således ikke udlagt som urørt skov og Landbrug & Fødevarer skriver, at der bør være en rimelighedsbetragtning indbygget i dette, således at der ikke lægges op til uforholdsmæssige byrdefulde tiltag til at afhjælpe afvandingsproblemer på naboarealer frem for oprensning af grøfter m.v.

Landbrug & Fødevarer skriver, at det bør præciseres, hvad der forstås ved naboarealer. Hvis det vil kunne påvises, at et areal vil kunne blive eller bliver påvirket af en evt. manglende oprensning af grøfter i et areal med urørt skov bør det uanset arealets beliggenhed i forhold til arealet med urørt skov, kunne indgå som "naboareal" – og oprensning / nygravning af grøfter bør kunne tillades. Det bør fremgå, at et naboareal efter denne bestemmelse godt kan have samme ejer som arealet med urørt skov og ligge på samme ejendom.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen anerkender, at det i visse tilfælde kan blive uhensigtsmæssigt dyrt eller kompliceret for skovejeren at leve op til bestemmelsen om afvanding 'som ikke kan afhjælpes på anden vis' (§5, stk. 1, nr. 6). Sætningen vil derfor blive præciseret til 'som ikke kan afhjælpes på anden rimelig vis'.

Naboarealer er i denne sammenhæng ikke defineret af ejerskab eller beliggenhed, men af påvirkningen på arealet, som følge af vandstandsændringer i den urørte skov.

Det er muligt at søge tilskud til aktiv etablering af naturlige vandstandsforhold gennem tilskud til skov med biodiversitetsformål. Her gives der også tilskud som kompensation for indkomsttab på ejers tilgrænsende skovarealer.

## **5. Tilskud og fradrag**

Dansk skovforening og Landbrug & Fødevarer skriver, at fradraget i § 6, stk. 2, for hugst inden tinglysning, ikke bør have den konsekvens, at erstatningen for de fremtidige tab beregningsmæssigt også nedsættes.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Formuleringen i § 6, stk. 2, præciseres til følgende: "Værdien af den aftalte hugst, jf. stk. 1, fraregnes i det samlede tilskud til urørt skov". Med denne præcisering bør der ikke være tvivl om, at der først beregnes tilskud inklusiv tillæg for tabte fremtidige indtægter, og derefter fratrækkes værdien af aftalt hugst.

Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer skriver med reference til side 7, punkt 8, at det er uklart hvad der indgår i beregningen af tabte fremtidige indtægter, dvs. om tabte fremtidige indtægter refereres til manglende indtægter indtil hugstmodenhed eller om der også er indregnet tabte indtægter i kommende trægenerationer. Herudover nævner Dansk Skovforening, at der bør ydes en erstatning for ejerens mistede mulighed for at konvertere bevoksningen til andre træarter.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

For at tydeliggøre, hvad der forstås med tabte fremtidige værdier er der i vejledningens kapitel 8, afsnit 'Tabte fremtidige indtægter', tilføjet følgende formulering: "Værdien af tabte fremtidige indtægter er beregnet som forholdet mellem nutidsværdi og realiseringsværdi på forskellige alderstrin i løbet af en rotation. Nutidsværdien af en investering er den nutidige værdi af de fremtidige indtægter og udgifter, når man tager hensyn til renten. Det vil sige, at du som skovejer bliver kompenseret for værdien af den stående bevoksning og alle fremtidige træer på arealet."

Med hensyn til forslaget om, at der bør gives erstatning for ejerens manglende mulighed for konvertering til anden træart kan det oplyses, at beregningerne for eg er baseret på konvertering til rødgran, da det økonomisk set er mest optimalt. Tilskudssatsen beregnes ikke som ved fredningssager, hvor der er træartsbinding, og der ydes derfor ikke kompensation for træartsbindingen på tilsagnsarealet.

Landbrug & Fødevarer skriver, at det i bekendtgørelsen § 9, stk. 1, bør fremgå, at der er tale om et engangstilskud, der kan opgøres som kompensation for nettoværdien af træbevoksningen samt tabte fremtidige indtægter.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

I bekendtgørelsens § 9 beskrives det hvem, der kan modtage tilskud, ikke typen af tilskud. I bekendtgørelsens § 10 beskrives ordningens økonomi og her fremgår det, at "Tilskud ydes inden for et beløb, der fastsættes på finansloven. Tilskudssatser fastsættes nærmere af Miljøstyrelsen". Med baggrund i § 10 er tilskud nærmere beskrevet i vejledningen, herunder at værdien af den stående bevoksning minus skovningsomkostninger beregnes ved en taksation (realiseringsværdi) og at der gives en tillægsfaktor for tabte fremtidige indtægter ved, at lade skoven tinglyse som urørt skov. Det vurderes derfor, at det ikke er hensigtsmæssigt at skrive tilskudstypen ind i bekendtgørelsen.

Dansk Skovforening skriver endvidere, vedrørende bilag 1, at anvendelsen af rentefoden 3 % er for høj med det nuværende renteniveau og nævner, at SKAT anvender en rente i sine beregninger af ejendomsværdierne på 1-1½ %. Det vil derfor være meget tvivlsomt om ejere, der står med hugstmodne bevoksninger vil indgå en aftale under de foreslåede vilkår.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Finansministeriet har fastsat rente for projekter, hvor gevinsterne indtræffer over en lang periode fx miljø-, energi- og klimaprojekter. Her er en gennemsnitlig årlig rente på 3 % svarende til den aftagende forrentning af varige projekter: <https://www.fm.dk/nyheder/pressemeddelelser/2013/05/ny-og-lavere-samfundsoekonomisk-diskonteringsrente/>

## **6. Skattemæssige forhold**

Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer skriver, at afsnittene i "Indberetning af tilskud til SKAT" er uklare eller i modstrid med hinanden, da der både omtales skattepligtig B-indkomst og ejendomsavancebeskatning. I den første situation sker der beskatning her og nu. I den anden situation vil der være tale om

en situation, hvor ejerens indgangsværdi bliver nedskrevet med tilskuddets størrelse som udtryk for en ejendomsværdiforringelse af ejendommen, hvorefter avancen ved et salg af ejendommen uden for successionskredsen forøges – og dermed beskattes som kapitalindkomst. Dansk Skovforening skriver endvidere, at de er af den opfattelse, at erstatningen er udtryk for en ejendomsforringelse, der er indkomstskattefri, men til gengæld på et senere tidspunkt vil blive avancebeskattet, med henvisning til parallelle erstatningsordninger for fredningssager og tabsforsikring i forbindelse med stormfald.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Overskriften ændres til ”Beskatning af tilskud” og de to afsnit om B-skattepligt og ejendomsavance-beskatningsloven udgår, da ejendomsavance-beskatningsloven reguleres via anden lovgivning.

### **7. Dispensation til at fælde træer**

Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer skriver med henvisning til vejledningens kapitel 10 (side 9, underpunkt b, næstsidste afsnit), at det ikke bør være et krav, at der forud for foranstaltningens gennemførelse (fx fældning) skal foreligge en forudgående skriftlig dispensation.

Både Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer giver eksemplet med et træ, der er ved at vælte ud over en vej/sti og dermed udgør en umiddelbar risiko for færdsel. Dansk Skovforening nævner, at der vil kunne blive tale om erstatningsretlige krav, hvis ejeren ikke der straks efter at have set risikoen – eller burde have set den – tager de fornødne skridt til at forhindre en ulykke. Både Dansk Skovforening og Landbrug & Fødevarer mener, at ejeren i denne situation ikke skal afvente en skriftlig dispensation, men at ejeren skal have mulighed for efterfølgende lovliggørelse (kapitel 21) mod dokumentation af behovet for et akut indgreb. Dansk Skovforening nævner, at der i denne situation også kan være tale om et nødvendigt behov for at anvende maskiner e.l. på arealet.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

I vejledningen er det beskrevet, at styrelsen i særlige tilfælde kan ”dispensere fra ovenstående forpligtelser jævnfør bekendtgørelsen, hvis det fremmer formålet med ordningen, eller det er nødvendigt i forhold til sikkerhed eller sundhed for mennesker eller bebyggelse. Der kræves forudgående skriftlig dispensation fra styrelsen. Hvis der eksempelvis er givet dispensation til at fælde træer, skal de fældede træer efterlades på stedet til naturligt henfald”.

På baggrund af erhvervets beskrivelse af behovet for en akut-ordning skrives følgende i vejledningens kapitel 10, afsnit b: ”I tilfælde hvor det af skovejeren vurderes, at et træ/en gren ud til offentlig vej udgør en akut risiko, kan skovejeren tage telefonisk kontakt til styrelsen og indsende et situationsfoto, som viser fældningsbehov- og omfang. Styrelsen kan give umiddelbar dispensation på baggrund af en vurdering af sagen. Hvis det ikke er muligt at få umiddelbar kontakt til styrelsen, kan der søges om efterfølgende lovliggørelse (kapitel 21) mod dokumentation af behovet for et akut indgreb.”

Miljøstyrelsen anser det ikke for nødvendigt, at køre akut med maskiner på tilskudsarealet i tilfælde hvor et træ eller gren hænger ud over en offentlig vej eller sti.

## **8. Høring af kommuner**

Landbrug & Fødevarer kommenterer på kommuners vurdering af beskyttelse efter naturbeskyttelsesloven § 3, at

- ansøger bør orienteres om og høres i forhold til kommunens oplysninger i forbindelse med Miljøstyrelsens høring af kommunen vedr. arealers status (kap. 7, side 7, 5. afsnit,)
- der i forbindelse med fremtidig kontrol bør tages højde for, at udstrækningen af et beskyttet område vil kunne ændre sig over tid, således at dette ikke får nogen fremtidige konsekvenser for tilsagnshaver eller fremtidige ejere.
- det bør fremgå, hvordan en klage vil påvirke en ansøgning om tilskud til urørt skov, herunder om en behandling af tilskuddet vil kunne afvente en afklaring af en evt. klagesag (reference til kap. 9, side 8)

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

- Det er kommunens ansvar at orientere ansøger om styrelsens høring af kommunen om vurdering af om skovarealet er omfattet af beskyttelse efter naturbeskyttelsesloven.
- Hvis et areal allerede er pålagt beskyttelse, eks. som træbevokset mose efter naturbeskyttelsesloven, gives der ikke tilskud til arealet. Hvis arealet naturligt ændrer karakter efter aftale om urørt skov, vil det ikke have indflydelse på det udbetalte tilskud.
- Der er i vejledningen indføjet en sætning i kapitel 9, efter afsnit om kommunens vurdering af, om et skovareal er omfattet af en beskyttelse efter naturbeskyttelsesloven: ” Et tilsagn vil kunne gives på særlige vilkår, og afvente afklaring af evt. klagesag i forbindelse med kommunens vurdering”.

Dansk Skovforening skriver, at der bør tages politisk stilling til, at en skov med potentiale til at blive udlagt som urørt skov, der ligger i områder, hvor skovrejsning er uønsket, kun mod en dispensation til pålæg af fredskovspligt kan blive udlagt som urørt skov (side 8, punkt 10, underpunkt a).

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

I tilskudsordningen til urørt skov stilles der krav om tinglysning af fredskovspligt. Der kan forekomme et fåtal af sager, hvor der vil skulle søges tilladelse til fredskov i forbindelse med tilskud til urørt skov i områder, hvor skov ikke er ønsket. Tilladelse til pålæg af fredskovspligt er reguleret af skovloven.

## **9. Indberetning om gennemførelse af foranstaltninger**

Landbrug & Fødevarer skriver med hensyn til § 12, stk. 1: Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilke foranstaltninger, der vil skulle gennemføres og indberettes, jf. § 12. Endvidere mangler der i bekendtgørelsen bestemmelser, der nærmere beskriver Miljøstyrelsens behandling af ansøgninger og meddelelse af

tilsagn. En beskrivelse af mulige foranstaltninger, som vil skulle gå forud for et tilsagn, vil kunne indgå i sådanne bestemmelser.

Landbrug & Fødevarer skriver med hensyn til § 16 og § 17: Det fremgår ikke hvordan det forholder sig med fremtidige ejere. Vil fremtidige ejere i en ukendt fremtid kunne pålægges at tilbagebetale et tilskud de ikke har modtaget eller vil evt. fremtidige overtrædelser af tilsagn håndteres på anden vis – fx gennem tinglysning? Det fremgår ikke i hvor lang en periode, der vil blive ført kontrol med arealet, og hvor længe en lodsejer kan risikere at blive mødt med krav om hel eller delvis tilbagebetaling af støtte jf. §§ 16 og 17. Dette bør præciseres, da det ellers vil kunne give anledning til usikkerhed hos tilsagnshaver og fremtidige ejere. Det fremgår heller ikke af vejledningen i hvor lang en periode efter udbetaling, styrelsen vil kunne foretage kontrol på arealet ligesom det heller ikke fremgår i hvor lang en periode, der vil kunne stilles krav om tilbagebetaling af tilskud ved overtrædelser af tilsagnet.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

I vejledningen under kapitel 18, "Afslutning af projekt" fremgår det, at der kan anmodes om udbetaling af tilskud, når tilsagnets aktiviteter er gennemført i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnet. Indberetning kan indsendes, når der er gennemført de aftalte forberedelser af overgangen til urørt skov og eventuelle betingelser og vilkår beskrevet i tilsagnet er opfyldt, fx rydning af uønskede arter.

Af bekendtgørelsen fremgår det, hvilke betingelser, der gælder for tilskudsordningen. Ligeledes fremgår prioriteringskriterier, som Miljøstyrelsen prioriterer ansøgningerne efter. I vejledningen under kapitel 11, "Afgørelse om tilsagn om tilskud eller afslag, herunder prioritering" fremgår det nærmere, hvordan styrelsen behandler ansøgningerne og meddeler tilsagn.

Aftalen om urørt skov er i henhold til tinglysningen varig. Med hensyn til fremtidige ejere, er disse forpligtet i henhold til det tinglyste. Kontrolperioden for tilskud er 5 år med tilfældigt udtag af sager. Herefter vil der være almindeligt tilsyn efter skovlovens § 48. Dette vil blive tilføjet i vejledningen. Som følge af kontrol og tilsyn kan tilskuddet kræves helt eller delvist tilbagebetalt.

### **10. Lovliggørelse**

Dansk Skovforening skriver med henvisning til vejledningen side 15, afsnittet "Principper for lovliggørelse og tilbagebetaling"

Det skal sikres, at ejer ikke – måske adskillige år ud i fremtiden – bliver beskyldt for at have foretaget en hugst, der er foretaget enten forud for aftalens indgåelse eller i forbindelse med en tilladelse til hugst i forbindelse med udlægget. Side 15, afsnittet Lovliggørelse nævnes muligheden for at foretage foranstaltninger uden forudgående skriftlig tilladelse fra styrelsen og at lovliggørelsen kan ske efterfølgende.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Der vil ikke gøres krav om tilbagebetaling, hvis det ikke med sikkerhed kan godtgøres, at hugsten er foretaget efter tinglysning.



Muligheden for lovliggørelse af overtrædelser herunder hugst, skal ses som en helt undtagelsesvis omstændighed, og overtrædelserne vil blive dokumenteret i tilstrækkeligt omfang, så der ikke laves tilbagebetalingskrav på den samme overtrædelse flere gange.

## **11. Ejerskifte**

Landbrug & Fødevarer henviser til kapitel 17, side 12: Der synes at mangle retningslinjer for fremtidigt ejerskifte, herunder om der er nogen indberetningspligt af ejerskifter, der sker efter, at aftalen er tinglyst på arealet.

Reglerne vedr. dødsbo forekommer uklare og vanskelige – fx er det uklart hvad konsekvensen kan blive i en situation, hvor der er foretaget indberetning, men ikke administrativ kontrol inden ejer dør; vil tilskudssagen i sådanne tilfælde falde bort eller vil den kunne fortsætte?

Landbrug & Fødevarer henviser til kap. 21, side 14:

Der bør i dette afsnit være en beskrivelse af mulige konsekvenser for fremtidige ejere. I hvilket omfang og efter hvilke retningslinjer kan fremtidige ejere, der ikke har modtaget støtte, sanktioneres for evt. overtrædelser af tilskuddets betingelser m.v.? Der bør endvidere også være en omtale af evt. overtrædelser, der skyldes 3-mandshandlinger.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Aftalen om urørt skov bliver tinglyst på ejendommen og forpligtelserne vil således følge ejendommen ved ejerskifte. Det fremgår af vejledningens kapitel 17, "Overdragelse af tilsagn", at der til brug for ejerskifte skal udfyldes et skema, som fås ved henvendelse til styrelsen. For at have rettigheder og forpligtelser i henhold til tilsagnet, skal der indsendes et skema om ejerskifte.

I samme kapitel i vejledningen fremgår det også, at tilskudssager som udgangspunkt falder bort ved dødsfald, når der endnu ikke er indberettet. Der accepteres ikke indberetninger fra et dødsbo. Der udbetales kun til et dødsbo, hvis indberetningen er modtaget før dødsdato og den administrative kontrol er udført uden bemærkninger. Det betyder dermed, at indberetningen skal være indgivet før dødsdato, men den administrative kontrol kan udføres efter dødsdatoen. Udbetaling af tilskud kan ske til dødsboet, hvis den administrative kontrol er udført uden bemærkninger.

## Kommentarer i forhold til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen, som ikke er behandlet ovenfor

§	Høringssvar	Miljøstyrelsens kommentar	Bemærkninger
§ 2, stk. 2	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: Er der tale om en "aftale", i § 7 om et "tilsagn". Menes der det samme?	Der menes ikke det samme med aftale og tilsagn. Med aftale menes den endelige deklaration, som ejer frivilligt lader tinglyse på sin ejendom. Med tilsagn menes der et tilsagn om tilskud for aftalen.	Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 3	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: Det er uklart, hvad "foranstaltninger, der er pligt til at foretage" omfatter. Er det også forhold, som man skal undlade, altså begrænsninger i arealudnyttelsen.	Med foranstaltninger, der er pligt til at foretage, menes også begrænsninger i arealudnyttelsen. Der kan ikke ydes tilskud til foranstaltninger der er pålagt arealet via anden lovgivning eller deklarationer.	Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 4	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: 1) Giver styrelsen også tilsagn til et areal på 10 meter x 1 km? Dvs. ingen mindste bredde? 2) Der mangler en definition af "hjemmehørende træarter" og "gamle træer".  3) Det skal fremgå af bekendtgørelsen, at mindst 90 % af den samlede vedmasse skal være hjemmehørende træarter.	1) Ja, så længe arealet er pålagt eller kan pålægges fredskovspligt, og er velafgrænset. 2) Hjemmehørende træarter er listet på Miljøstyrelsens hjemmeside. Gamle træer er et relativt begreb, der ikke kan fastsættes med en konkret alder, da det vil variere mellem træarter og lokaliteter. Vurderingen af gamle træer er en del af styrelsens konkrete vurdering af tilskudsarealets opfyldelse af støtteberettigelseskriterierne, hvilket er beskrevet i vejledningen. 3) Det beskrives i vejledningen, at mindst 90 % af den samlede vedmasse skal være hjemmehørende træarter, hvilket er hjemlet i bkg. § 4, nr. 2.	1-3) Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 4, stk. 1	Landbrug & Fødevarer: Det bør fremgå, at et areal godt kan omfatte flere	§ 4, stk. 1, beskriver støtteberettigelseskriterierne. Om der er en eller flere ejere er	Bekendtgørelsen ændres ikke.

	ejendomme, og at disse ikke behøver at have samme ejer.	ikke et kriterie for støtteberettigelse. I vejledningens kapitel 6 "Hvem kan søge om tilskud" fremgår det, at "hvis skovarealet ejes af flere personer, et selskab, en fond, en forening eller lignende, skal der over for styrelsen udpeges en person, der kan godtgøre at repræsentere hele ejerkredsen."	
§ 5	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: 1) Det hedder "medmindre" og ikke "med mindre". 2) Der kan ifølge stk. 2 alene dispenseres fra stk. 1, nr. 3-5, men ifølge vejledningen fra alle numre.		1) Bekendtgørelsen vil blive rettet til. 2) Vejledningen vil blive rettet til.
§ 5	Danmarks Naturfredningsforening: Ordet "skovdyrkning" er ikke selvforklarende, overvej evt. om en del af forklaringen fra vejledningen skal ind i bekendtgørelsen – (indgreb med det formål at producere træ samt fjernelse af træ fra arealet)	Ordet skovdyrkning er erstattet med 'skovdrift' i § 5 og i vejledningen. Begrebet er forklaret nærmere to steder i vejledningen.	'Skovdyrkning'/'skovdrift' uddybes ikke nærmere i bekendtgørelsen.
§ 5	Danmarks Naturfredningsforening: Det bør måske fremgå, at levende træer gerne må fældes, hvis det indgår som en mulighed eller pligt i et vilkår i aftalen (som beskrevet i vejledningen) eller hvis der gives dispensation. Urørt skov skulle nødvendigvis vise sig at blive kontraproduktiv for biodiversiteten, fordi det opleves som ikke ønskværdigt at foretage indgreb uanset nytten for tilstedeværende, truede arter.	Ordlyden i § 5, stk. 1, beskriver situationen når status som urørt skov er trådt i kraft.  Inden overgang til urørt skov må der gerne fældes levende træer såfremt det fremmer formålet, jf. § 6.  Der kan også i særlige tilfælde dispenseres fra bestemmelsen i § 5, stk.1, nr. 3, hvis det fremmer formålet med ordningen.	Ordlyden i bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 7	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen:		Bekendtgørelsen og vejledningen vil blive

	Yderligere tilskudsvilkår skal erstattes med ”andre forpligtelser”.		rettet til.
§ 8, stk. 2	Dansk Skovforening: Der bør i første sætning efter ”...prioriteres ansøgninger efter størst kortlagt areal” tilføjes ”med skovnaturtyper”.	§ 8, stk. 2, beskriver at både tilstedeværelse af skovnaturtyper (nr. 1 og 2) og tilstedeværelse af HNV-skov (nr. 3) prioriteres efter størst kortlagt areal. Det vil derfor ikke være meningsfuldt at tilføje ”med skovnaturtyper”, da HNV-skov ikke er indeholdt i begrebet ”skovnaturtyper”.	Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 8	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: 1) Hvad er projektarealet?  2) Prioriteringsbestemmelser vurderes ikke at være fyldestgørende i forhold til, at styrelsen også ønsker mulighed for at prioritere efter en konkret vurdering af skovens naturindhold og egnethed til urørt skov. I vejledningen henvises til, at projektet vurderes på baggrund af opfyldelse af evt. Natura 2000-handleplan, hidtidige drift af arealet, træarterne, træernes størrelse og alder. Dette bør vel fremgå af bekendtgørelsen.	1) Formuleringen af projektareal i bekendtgørelsen og vejledningen ændres.  2) Der foretages ikke prioritering efter skovens naturindhold og egnethed til urørt skov. Dette er en del af støtteberettigelseskræfter.	1) Bekendtgørelsen og vejledningen vil blive rettet til.  2) Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 9, stk. 4	Landbrug & Fødevarer: Der mangler i bekendtgørelsen bestemmelser om fremtidige ejerskifter efter at tinglysning på arealet er gennemført.	Ved ejerskifte efter tinglysning er foretaget, vil fremtidige ejere være forpligtet iht. det tinglyste.	Der tilføjes ikke yderligere bestemmelse til bekendtgørelsen.
§ 10	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: Tilskudssatserne skal fremgå af bekendtgørelsen.	Tilskudssatserne beregnes konkret i hver enkelt sag, for at sikre mod overkompensation. Det er derfor ikke muligt at lade tilskudssatser fremgå af bekendtgørelsen.	Der tilføjes ikke yderligere bestemmelse til bekendtgørelsen.
§ 11	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen:	1) Der er en konsekvent opdeling af ansøgning og	1) Bekendtgørelsen ændres ikke

	<p>1) Er det ansøgninger om tilsagn om tilskud eller anmodninger om udbetaling af tilskud, som omtales? I blander tingene sammen.</p> <p>2) Det anbefales, at det klart beskrives hvilke bilag, der skal vedlægges en ansøgning for at den betragtes som fuldstændig.</p> <p>3) Det bør fremgå, hvilket digitalt kort ansøger kan bruge</p> <p>4) Hvornår er en ansøgning ”særligt mangelfuld”?</p>	<p>indberetning. Ansøgning er ansøgers første henvendelse med ansøgning om tilskud før tilsagn. Indberetning er ansøgers anmodning om udbetaling af tilskud efter tilsagn.</p> <p>2) Det beskrives i vejledningen, hvordan der søges om tilskud, herunder hvilke bilag der skal vedlægges ansøgningen.</p> <p>3) Det beskrives i vejledningen, hvordan der søges om tilskud.</p> <p>4) Når ansøgningen ikke opfylder vejledningens krav, og af den grund ikke giver essentielle oplysninger for sagsbehandlingen.</p>	<p>2-4) Der tilføjes ikke yderligere bestemmelse til bekendtgørelsen.</p>
§ 11, stk. 1	<p>Landbrug &amp; Fødevarer: Det bør fremgå, hvordan styrelsen vil orientere om de fastsatte frister.</p>	<p>Der er i styrelsens interesse, at informere bredt om den fastsatte ansøgningsfrist via relevante kanaler, men det er ikke relevant at skrive detaljeret i bekendtgørelsen, hvordan der vil blive orienteret om fristen.</p>	<p>Bekendtgørelsen ændres ikke.</p>
§11, stk. 2	<p>Dansk Skovforening: Af 2. sætning bør det fremgå, at der er tale om en situation, hvor ansøgningen ikke sker under anvendelse af det godkendte ansøgningsskema og fremsendes på anden måde end foreskrevet.</p>	<p>Sætningen skal ses i sammenhæng med første sætning i stk. 2: ”Ansøgningsskema, som fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside, skal udfyldes og indsendes til styrelsen.”</p>	<p>Bekendtgørelsen ændres ikke.</p>
§ 12	<p>Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: 1) Det bør tydeligere fremgå, hvordan indberetning, som i stedet bør beskrives som ansøgning om udbetaling af tilskuddet, skal ske, og om dette skal ske på et særligt ansøgningsskema.</p> <p>2) Det bør også fremgå, at tinglysning af aftalen først finder sted efter ansøger har</p>	<p>1) Det beskrives i vejledningen, hvordan der skal indberettes og derigennem anmodes om tilskud, hvilket er hjemlet i bkg. § 12, stk. 1.</p> <p>2) Det fremgår af bekendtgørelsen § 13, stk. 1, at udbetalingen af tilskuddet først</p>	<p>Bekendtgørelsen ændres ikke.</p>

	indsendt ansøgning om udbetaling af tilskuddet.	sker, når aftalen er tinglyst. Vejledningen beskriver, hvornår tinglysningen finder sted.	
§ 14	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: Konstateres af hvem? Tilsagnshaver eller myndighederne?	Den fulde ordlyd i § 14 er ”Modtagere af tilskud skal hurtigst muligt underrette Miljøstyrelsen, hvis et vilkår for at modtage tilskud ikke længere er opfyldt. Underretning skal ske senest én måned efter at det kan konstateres, at vilkåret ikke længere er opfyldt.” Det følger af den første sætning, at det er modtageren af tilskuddet, der skal underrette styrelsen om overtrædelser konstateret af modtageren af tilskuddet.	Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 15	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: Kapitlet indeholder ikke bestemmelser om nedsættelse.	Kapitlet indeholder en bestemmelse om nedsættelse af tilsagnet i § 15, stk. 2: ”Miljøstyrelsen træffer afgørelse om hel eller delvis tilbagebetaling af tilskud og bortfald af tilsagn.”	Bekendtgørelsen ændres ikke.
§ 16 og 17	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: 1) Det er uklart hvad der menes med ”vilkår”.  2) Forskellen på støtteberettigelseskriterier, der giver bortfald af tilsagn og krav om tilbagebetaling af udbetalt tilskud, og overtrædelser af forpligtelser og andre forpligtelser, som giver en sanktion, fremgår ikke af bestemmelsen. Det bør også beskrives, efter hvilke principper sanktionen beregnes, når forpligtelser overtrædes.	1) Pkt. 2 om vilkårenes opfyldelse slettes.  2) Reglerne for overtrædelse af støtteberettigelseskriterier fremgår af § 17 Reglerne for overtrædelse af forpligtelser og andre forpligtelser fremgår af § 16. Skovloven giver ikke hjemmel til at pålægge sanktion.	1) Bekendtgørelsen vil blive rettet til.  2) Der tilføjes ikke yderligere bestemmelse til bekendtgørelsen.
§ 19	Landbrugs- og Fiskeristyrelsen: ”overtrædelse af		Bekendtgørelsen vil blive rettet til.

	bekendtgørelsen” skal slettes, idet det er overflødig, og fordi sætningen er grammatisk forkert, hvis det bliver stående.		
Generelt	<p>Landbrugs- og Fiskeristyrelsen:</p> <p>1) Det er ikke i bekendtgørelsen beskrevet:</p> <p>1.1 Hvordan der skal ansøges om tilskud.</p> <p>1.2 Hvornår tilsagnet gives</p> <p>1.3 At der skal ansøges om udbetaling senest to år efter tilsagn</p> <p>2) Ordene tilsagn, tilskud og aftale blandes sammen.</p> <p>3) Der er ikke beskrevet, hvordan overtrædelser af forpligtigelser og andre forpligtigelser sanktioneres</p>	<p>1.1 Det beskrives i vejledningen, hvordan der søges om tilskud, hvilket er hjemlet i § 11, stk. 2.</p> <p>1.2 Det beskrives i vejledningen, hvornår der kan forventes at blive givet tilsagn.</p> <p>1.3 Det beskrives i vejledningen, hvornår der skal anmodes om tilskud, hvilket er hjemlet i § 12, stk. 1.</p> <p>2) Der er en konsekvent opdeling af tilsagn, tilskud og aftale. Tilsagn er styrelsens accept om tilskud for aftalen. Tilskud er det konkrete beløb, der er givet tilsagn om. Aftale er den endelige deklaration, som ejer frivilligt lader tinglyse på sin ejendom.</p> <p>3) Skovloven giver ikke hjemmel til at pålægge sanktion.</p>	Der tilføjes ikke yderligere bestemmelser i bekendtgørelsen.

## Kommentarer i forhold til vejledningen, som ikke er behandlet ovenfor

	Høringssvar	Miljøstyrelsens kommentar	Bemærkninger
Kapitel 7, 2. afsnit	<p>Dansk Skovforening: Det kan forstås således, at to adskilte arealer i samme skov kan indgå som ét projekt. Styrelsen har imidlertid oplyst, at dette ikke er tilfældet. Formuleringen i afsnittet bør derfor ændres.</p> <p>Såfremt et areal, der udlægges til urørt skov gennemskæres af en skovvej, bør der imidlertid af administrative grunde ikke ske fradrag for det areal, skovvejen beslaglægger, da kronetaget endvidere normalt altid vil være intakt over skovvejen.</p>	<p>Teksten i vejledningen præciseres til ”Der skal indsendes en ansøgning for hvert projekt. Området kan godt bestå af flere ejendomsnumre, men skal være sammenhængende”.</p> <p>Da skovveje ikke indeholder de naturmæssige kvaliteter, der skal til for at opnå tilskud, vil der ikke kunne gives tilskud for skovvejens areal. Hvis skovvejen går gennem et areal med urørt skov vil der blive tinglyst urørt skov på hele arealet, men aftalen om urørt skov vil undtage vejvedligehold. Denne praksis vil ikke ændre på det samlede tilskud, som ansøger kan opnå, uanset arealet af skovveje.</p>	<p>Teksten i vejledningen præciseres.</p> <p>Vejledningen vil ikke blive rettet til.</p>
Kapitel 7, 3 bullet	<p>Dansk Skovforening: Der står at ”for ansøgninger med HNV-skov skal udpegningen af HNV-skov fremgå af detailkort. Alle skove er HNV-vurderet. Menes der at skove med en HNV-scoring over et givet niveau skal fremgå?</p>	<p>Det fremgår af vejledningen hvilken score der er minimumskrav for støtteberettigelse.</p>	<p>Vejledningen vil ikke blive rettet til.</p>
Kapitel 7	<p>Dansk skovforening: Det bør præciseres, at der er tale om 2 forskellige kvitteringsbreve med forskelligt indhold, idet et autosvar ved modtagelsen af ansøgningen udgør ejers kvittering for modtagelsen. Et andet kvitteringsbrev inden for 6 uger kan ikke tjene som kvittering for, at ansøgningen er modtaget rettidigt, da ejers modtagelse af dette kan ske efter</p>	<p>Teksten i vejledningen præciseres angående kvitteringsbreve.</p>	<p>Vejledningen vil blive rettet til.</p>



	ansøgningsfristens udløb.		
Kap. 7, side 7, 2. afsnit	Landbrug & Fødevarer: Denne formulering er lidt uklar. Det forekommer uhensigtsmæssigt at skulle vente i 6 uger på at få en kvittering for at ansøgning er modtaget, da man så vil kunne risikere at komme langt over ansøgningsfristen. Der bør gives en kvittering for modtagelse umiddelbart efter indsendelse, så ansøger kan være sikker på, at ansøgningen er korrekt afsendt og modtaget.	Teksten i vejledningen præciseres angående kvitteringsbreve.	Vejledningen vil blive rettet til.
Kapitel 8	Dansk Skovforening: I forbindelse med afsnittet om nettoværdien bør begrebet ”brofast vej” forklares/beskrives yderligere, idet der i denne situation efter det oplyste alene er tale om nettoværdien for træ, der stammer fra mindre øer.	Teksten i vejledningen præciseres angående forbindelse til fastland.	Vejledningen vil blive rettet til.
Kapitel 8	Dansk Skovforening: Der er ikke sammenhæng mellem afsnittene ”Anden offentlig national medfinansiering” og ”EU-tilskud”.	Overskrift er ændret til ”Anden medfinansiering”.	Vejledningen vil ikke blive rettet til.
Kapitel 9, første afsnit.	Danmarks Naturfredningsforening: Her bruges begrebet ”forstlig drift”, i bekendtgørelsen står der ”skovdyrkning”.	Begrebet skovdrift giver en bedre indholdsmæssig forståelse.	Der er ændret til skovdrift i bekendtgørelse og vejledning.
Kapitel 10 a)	Danmarks Naturfredningsforening: Det forekommer at være meget restriktivt at kræve, at 90 % af træerne skal være hjemmehørende. Er det før eller efter eventuel forberedende hugst? Hvis det er inden forberedelse, så er det nok mere end hvad der er biologisk betinget. Her er det også afgørende, om rødgran regnes som (potentielt) hjemmehørende, som det er tilfældet i metodebeskrivelsen til § 25 kortlægningen. I	Teksten i vejledningen rettes til ”væsentligt består af hjemmehørende træarter”.	Vejledningen vil blive rettet til.

	<p>bekendtgørelsen står der ”væsentligt består af”.</p> <p>Med hensyn til gamle træer, bruges samme formulering i bekendtgørelsen, men i vejledningen står der ”hovedparten”.</p> <p>Lige så vigtigt for biodiversiteten som gamle træer er nok gammel skovjord. Det kunne også indgå som parameter, om ikke i betingelserne eftersom det så begrænser arealerne voldsomt, så måske i prioriteringen. Og for træernes vedkommende er selve tilstedeværelsen af rigtig gamle træer nok vigtigere end den andel, de udgør.</p>	<p>Teksten i vejledningen rettes til ” væsentligt består af gamle træer”.</p> <p>Gammel skovjord er indirekte en del af prioriteringskriterierne.</p>	
Kapitel 10 b)	<p>Danmarks Naturfredningsforening: Er slåning en del af skovdyrkning? Måske kunne udrensning og udtynding tilføjes.</p>	<p>Slåning anses for at være en del af skovdyrkning. Udrensning og udtynding anses for at være dækket ind under ’hugst’.</p>	<p>Vejledningen vil ikke blive rettet til.</p>
Kapitel 10, underpunkt b, 3. ”bullit”	<p>Dansk Skovforening: Samme bemærkning som til udkastet til bekendtgørelses §5, stk. 1, pkt 2.</p>	<p>Se Miljøstyrelsens bemærkninger ovenfor i afsnit 3 ”Skovgræsning”.</p>	<p>Vejledningen vil blive rettet til.</p>
Kapitel 10, underpunkt b, 6. ”bullit”	<p>Dansk Skovforening: M.h.t. forbuddet mod kørsel med maskiner: Se bemærkningerne til ”Side 9, pkt. b, næstsidste afsnit”.</p>	<p>Se Miljøstyrelsens bemærkninger ovenfor i høringsnotatets afsnit 7 ”Dispensation til at fælde træer”.</p>	<p>Der ændres ikke i vejledningen.</p>
Kapitel 10, underpunkt b, 7. bullit”	<p>Dansk Skovforening: Samme bemærkning som til bekendtgørelsesudkastets §5, stk. 1, nr. 6.</p>	<p>Se Miljøstyrelsens bemærkninger ovenfor i høringsnotatet afsnit 4 ”Etablering af naturlige vandstandsforhold”.</p>	<p>Vejledningen vil blive rettet til.</p>
Kapitel 10, underpunkt d, 3. ”bullit”	<p>Dansk Skovforening: Den tinglysning, der er nævnt i 2. linje er ”tinglysning af aftalen om urørt skov” og ikke ”tinglysning af ejerskiftet”. Som afsnittet er formuleret er det uklart.</p>		<p>Vejledningen vil blive rettet til.</p>
Kapitel 11 – prioritering	<p>Danmarks Naturfredningsforening:</p>	<p>Forslagene kan bidrage til større naturkvalitet af urørt</p>	

	<p>Det er vigtigt at give mulighed for at medtage en vis andel bufferområde i et projekt om beskyttelse af en konkret lille biotop med redskabet urørt skov. Måske er det ikke vigtigt at have en driftsplan, hvis man blot har en registrering af biotoper? Den kan jo laves uafhængig af en driftsplan, og billigere. Det må formodes at en del ejere, som kan være interesseret i urørt skov, har en så lille interesse i træproduktion, at de aldrig har fået lavet en driftsplan. Det kan tages med i overvejsen, om der også kan prioriteres efter beliggenhed på gammel skovjord (videnskabernes selskabs kort), hvilket dog nok allerede indgår i HNV-skov, og efter beliggenhed indenfor kvadraterne i analysen af placering af urørt skov i rapporten "Bevarelse af biodiversiteten i de danske skove" 1 Kvadraterne viser, hvor urørt skov tilsammen vil dække eksisterende forekomster af skovlevende, truede arter mindst tre gange.</p>	<p>skov, men er ikke mulige at medtage i den nuværende ordning.</p> <p>Tilskudsordningen giver ikke mulighed for at give tilskud til bufferzoner.</p> <p>Der tilstræbes udlæg af større områder med urørt skov, for at undgå for stor randeffekt på små arealer med urørt skov.</p> <p>HNV-kortet opfanger en stor del af de skove, som er beliggende på gamle skovjord.</p>	
Kapitel 12	<p>Dansk Skovforening:</p> <p>For ikke at glemme en ændring af dette ved næste års version kunne der skrives "Du vil normalt få svar på din ansøgning inden udgangen af ansøgningsåret"</p>		Vejledningen vil blive rettet til.
Kap 13	<p>Landbrug &amp; Fødevarer: Her omtales "anmodning" om tilskud, men denne formulering fremgår ikke af bekendtgørelsen. Det er uklart om der er tale om den indberetning, som fremgår af bekendtgørelsens § 12. I vejledningens kapitel 16 bruges</p>	<p>Afsnittet omhandler både indberetning og anmodning om tilskud.</p>	Vejledningen vil ikke blive rettet til.

	både "anmodning" og "indberetning", hvilket kan virke forvirrende, og der bør således ske en præcisering og eller ensretning af de anvendte begreber.		
Kap. 16	Landbrug & Fødevarer: Kapitlet omtaler kun ændringer inden anmodning om og udbetaling af tilskud. Hvis det ikke er muligt at gennemføre ændringer af projektet efter anmodning og efter udbetaling bør dette fremgå tydeligt af vejledning og evt. bekendtgørelse. I modsat fald bør der udformes retningslinjer for dette. I kapitlet fastsættes en frist på en måned for ansøgning om ændring. Denne frist fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvilket det kan overvejes om den bør, for at sikre korrekt hjemmel.	Det fremgår af vejledningen at det ikke er muligt at ændre tilsagnet efter man har indberettet tilsagnet og anmoder om udbetaling af tilskuddet.	Vejledningen vil ikke blive rettet til.
Kapitel 17	Dansk Skovforening: De sidste 3 afsnit i kapitlet bør stå som de 3 første afsnit, da det vedrører forhold på et tidspunkt for tinglysning ikke har fundet sted, mens det første afsnit vedrører en situation, hvor tinglysning har fundet sted.		Vejledningen vil blive rettet til.
Kapitel 21	Dansk Skovforening: Eksemplerne på beregningerne af tilbagebetalingskrav i forbindelse med overtrædelse af forpligtelsen er vanskelige at forstå og bør beskrives tydeligere.		Vejledningen vil blive rettet til.
Uden henvisning	Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at arealer, som opnår støtte til urørt skov bliver afmærket fysisk og mulige at finde elektronisk, f.eks. som de svenske biotopskydd, der afmærkes som vist her og kan	Træer som tinglyses til naturligt henfald skal markeres så de fysisk kan genfindes. Både arealer og træer bliver markeret digitalt. Der er ikke tradition for at markere urørt skov fysisk i	

	findes i kortet "Skogens pärlor".	Danmark, men forslaget er interessant og vil blive overvejet.	
--	-----------------------------------	---	--