



Advokatfirmaet ESPERSEN

Mail: fpk@um.dk
Udenrigsministeriet
Asiatisk Plads 2
1448 København K

cc. mamort@um.dk og jadalb@um.dk

Lars Espersen · møderet for Højesteret
E-mail: le@esp-law.dk

Søren Vestergaard Hansen · møderet for Højesteret
E-mail: svh@esp-law.dk

Advokatfirmaet Espersen ApS
Tordenskjoldsgade 6
DK-9900 Frederikshavn
Telefon (+45) 98 43 34 11 · Telefax (+45) 98 43 34 43
www.esp-law.dk
Danske Bank 3201 · 164-17-11043
CVR-nr. 15554282



Dato: 11. december 2018

J. nr.: 1201-1682-LE

Sekretær: Ulla Jensen

Dir.tlf. 96 43 64 04
uj@esp-law.dk

Vedr. Bemærkninger til høring over udkast til Bekendtgørelse om tilladelse til fiskeri efter muslinger og østers herunder om overdragelige fartøjstilladelsesandele – sag nr. 2018-41651/3744735.

Jeg tillader mig på vegne Frederik Vendelbo, Bygmarken 96, 7730 Hanstholm at fremkomme med dennes bemærkninger til udkast til ovennævnte reviderede Bekendtgørelse om tilladelse til fiskeri efter muslinger og østers.

Som fremgår, ønsker man fra politisk hold åbenbart yderligere at begrænse koncentrationsprocenterne vedrørende FTA-andele på trods af, at de eksisterende koncentrationsprocenter i forvejen er blandt de laveste i dansk fiskeri.

Fangstmængderne i muslinge- og østersfiskeri er meget begrænsede i forhold til det samlede fiskeri, og koncentrationsreglerne er ganske klare.

Der er selvsagt få aktører, og min klient er en af dem.

Frederik Vendelbo er en ung mand, som i 2015 indkøbte licenser for et beløb på kr. 18 mio., og i 2017 indkøbte han et nyt fartøj, som han ombyggede for en samlet sum på kr. 5 mio.

Min klients investeringer har naturligvis baseret sig på tiltro til, at den eksisterende regulering blev fastholdt, hvilket han havde rigtig god grund til, specielt da der tilbage i 2016 blev fastlagt en forlængelse af opsigelsesvarslet for FKA i Beretning om vækst og udviklingspakker for dansk fiskeri pkt. 22, og i overensstemmelse med (den generelle) Reguleringsbekendtgørelse § 10 foreslås at der fastsættes et tilsvarende opsigelsesvarsel på 16 år for FTA for muslinger og østers, således at der gælder tilsvarende opsigelsesvarsler, som for hhv. FKA og IOK.

Såfremt den reviderede bekendtgørelse gennemføres i den foreslåede udformning vil det betyde, at min klient – som har 4 FTA-andele muslingelicenser og 4 FTA-andele østerslicenser – ikke alene vil lide et økonomisk tab ved realisation af 2 FTA-andele, men også fremtidig vil have et driftstab af en anseelig størrelse.

I betragtning af at der indenfor dette særlige fiskeri har været tale om en rolig udvikling uden en særlig forceret strukturkoncentration, er det uforståeligt, at man nu ønsker at ramme den nye generation for

Member of



muslinge- og østersfiskeriet så hårdt som det er tilfældet. Jeg vil nedenfor vise en beregning over, hvilke tab min klient og kolleger vil lide som følge af redueringen af licenserne.

Fra politisk hold har det forlydt i pressen, at baggrunden for de nye begrænsningsregler er, at man vil sikre, at de store fiskerirederier - hvis ejere misvisende betegnes med det negative udtryk kvotekonger – udelukkes fra Limfjorden. Med denne oplysning i pressen har befolkningen fået en opfattelse af, at de store fiske-skibe fisker i Limfjorden, hvilket naturligvis ikke er tilfældet. Hvis formålet er som anført, har man ramt langt ved siden af.

Som ovenfor nævnt er det en mindre del af dansk fiskeri og mindre enheder, som koncentrerer sig om de nævnte få licenser.

Min klients revisor har udarbejdet en kalkulation over mistet dækningsbidrag i forhold til hidtidig indtjening i årene 2015-2017, for at vise fremtidige mistede dækningsbidrag.

Jeg vedhæfter opgørelsen og beder ministeriet hæfte sig ved, at der er tale om et årligt mistet dækningsbidrag ved nedskæring af rettighederne fra 4 til 3 på omkring kr. 1 mio. Dækningsbidraget har været afgørende for, at min klient er i stand til at servicere den gæld han har påtaget sig ved etableringen. Det økonomiske fundament forsvinder i denne forbindelse, hvis bekendtgørelsen vedtages. Min klient vil ganske enkelt ikke kunne fortsætte en rentabel virksomhed.

I forbindelse med udarbejdelsen af beregningen af mistet dækningsbidrag kan jeg oplyse, at der er fratrukket 25% af omsætningen minus landingsomkostninger på hhv. muslinge- og østersfiskeriet.

Der er fratrukket 25% af alle lønudgifter og lønafhængige omkostninger.

Der er fratrukket 25% af brændstofudgifter samt smøreolie m.v.

Der er fratrukket 25% af vedligeholdelsesudgifter incl. udgifter til redskaber. Det kan naturligvis diskuteres om alle 25% skal medtages, idet nogle om end få af de udgifter der er medtaget vil være der uanset om der fiskes 25% mere eller mindre. Omvendt er der udeladt 25% af de faste omkostninger, så som forsikring, administration og renteudgifter.

Da aflønningen af den medhjælper min klient har ligeledes går ned, er det ikke fair, at min klient nu skal til at konkurrere om mandskab med fartøjer af samme størrelse på vestkysten, herunder de kystfartøjer som får glæde af kystfiskerordningen, og som derved kan give højere løn til sine ansatte.

Da man indførte reglen med 4 licenser pr. person i Limfjorden, var kvoten på muslinger 30-45 tons pr. licens om ugen. Den ugentlige kvote er ca. halveret i dag.

I den erhvervsøkonomiske konsekvensvurdering, som min klient absolut ikke er enig i, har man tilbøjelighed til måske at se på de muslinge- og østersfiskere som for mange år tilbage har erhvervet sine licenser og oven i købet fået udstedt vederlagsfrie licenser. Disse vil naturligvis med de færre faste omkostninger have mulighed for i langt højere grad at klare sig.

Jeg mener ligeledes, at det skaber en kunstig unfair konkurrence, når eksempelvis rejefiskeriet, som ligeledes i øjeblikket undergår et generationsskifte med nybygninger, modtager dispensation, således at man kan beholde de rettigheder man har. Mig bekendt er der tale om 15% ejerandel for en person og 20% for to personer. Min klient skal reduceres fra 8 til 6% for muslinger og fra 3,88 til 2,91% for østers. Sammenligningen viser fundamental mangel på proportionalitet.

I tillæg hertil henviser jeg til, at rejefiskerne er blevet undtaget reduktionen, bl.a. fordi fiskeskibene til rejefiskeri er specielt designede og ikke kan benyttes til andet fiskeri. Dette forhold er i langt højere grad tilfældet med muslingefartøjerne. De kan på ingen måde benyttes til anden form for fiskeri.

Egentlige bemærkninger til de øvrige ændringsforslag:

§ 10, stk. 4. Opsigelsesvarsel for FTA-fartøjer. Det angives, at opsigelsesvarslet for FTA-fartøjer skal være uændret, og som ovenfor nævnt er en 8 års periode for kort til, at min klient er i stand til at afvikle den etableringsgæld, som han har påtaget sig.

Selvom min klient ikke ejer flere fartøjer, er han af den opfattelse, at det vil være betænkeligt, at man op hæver bestemmelsen om muligheden for at have mere end to fartøjer som angivet i den eksisterende bekendtgørelse, § 12, stk. 6. Ligeledes på denne front har muslinge- og østersfiskere i god tro foretaget virksomhedsmæssige dispositioner under de eksisterende regler.

Hvad angår krydsreglen i § 14 vil jeg først og fremmest bemærke, at der ikke foreligger nogen afviklingsperiode for virksomheder, der ved bekendtgørelsens ikrafttræden overtræder de anførte lofter. Under alle omstændigheder bør der indføres en afviklingsordning på lignende vis med de øvrige bestemmelser vedrørende afvikling af for mange FTA-andele.

Imidlertid er det retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt, at man indskrænker udfoldelsesmulighederne og i realiteten indskrænker den private ejendomsret, hvilket efter min bestemte overbevisning er i strid med EU-rettens proportionalitetsprincipper tillige med Grundlovens § 74. Jeg må derfor henstille til, at man i det mindste undtager de nye begrænsningsregler i forhold til allerede etablerede virksomheder, der ved bekendtgørelsens ikrafttræden (som på ingen måde kan være med tilbagevirkende effekt) kan opretholde rettighederne, og at det således skal gælde for fremtidige virksomhedsaktiviteter indenfor muslinge- og østersfiskeriet. Altså hvis man på bekendtgørelsestidspunktet har mere end 3 muslinge- og/eller østerslicenser, skal der blot være et forbud mod at erhverve yderligere licenser i forbindelse med køb og salg af virksomheden, men i stedet skal der foretages en tilpasning til gældende regler.

Afslutning:

Som det fremgår, er min klient en fra den nye generation, som skal tegne muslinge- og østersfiskeriet i Limfjorden. Han må formodentlig se i øjnene, at han ikke alene er afskåret fra at udvide sine aktiviteter yderligere, men det har ej heller på noget tidspunkt indgået i hans eller hans banks vurderinger, at de investeringer han har foretaget skulle blive bragt i fare på grund af politisk indgreb, som er så drastisk, som det fremgår af udkastet til den nye bekendtgørelse. Specielt ikke når et andet fiskeri med samme bådstørrelse begrundes i samme forbindelse med udvidelse af fiskerimuligheder og subsidier. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Jeg er derfor af den bestemte overbevisning, at med de eksisterende koncentrationsprocenter, som er lave og blandt de laveste, er der intet behov for yderligere at begrænse aktiviteterne i dette fiskeri – en begrænsning som på ingen måde har opbakning i dansk fiskeri. Specielt ikke da der er tale om, at man fratager den nye generation af muslinge- og østersfiskere rettigheder af anseelig værdi. Det har ekspropriativ karakter, hvilket næppe har været Folketinget's hensigt.

Med venlig hilsen

Lars Espersen



Frederik Vendelbo
Muslinge- og østersfiskeri

	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2017</u>
Mistet omsætning, netto	1.357.427	1.180.801	1.547.964
Variable udgifter:			
Sparede lønninger	-250.577	-164.333	-211.269
Sparede brændstofudgifter	-36.137	-22.196	-45.208
Sparede vedligeholdelsesudgifter	<u>-79.720</u>	<u>-114.752</u>	<u>-184.692</u>
Mistet dækningsbidrag	<u>990.993</u>	<u>879.520</u>	<u>1.106.795</u>