



Høringsnotat vedrørende udkast til bekendtgørelse om jordbrugets anvendelse af gødning i planperioden 2019/2020

Udkast til ny bekendtgørelse om jordbrugets anvendelse af gødning i planperioden 2019/2020 (gødskningsbekendtgørelsen) har været i ekstern høring i perioden fra den 12. juli til den 22. juli 2019 hos en bred kreds af myndigheder og interessenter. Udkastet til bekendtgørelsen har i samme periode været offentliggjort på høringsportalen.dk.

Landbrugsstyrelsen har modtaget 6 eksterne høringssvar med substantielle bemærkninger. Bemærkninger som ikke relaterer sig direkte til reglerne i bekendtgørelsen er ikke medtaget i dette høringssnotat.

Høringssvarene er indsendt af følgende høringsspartter:

- Bæredygtigt Landbrug
- HedeDanmark
- Landbrug & Fødevarer
- Økologisk Landsforening
- Københavns Universitet
- Dansk Affaldsforening

I det følgende gennemgås disse bemærkninger. Landbrugsstyrelsens (LBST) kommentarer hertil er anført i kolonnen med overskriften ”opfølgning”. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på [høringsportalen](http://høringsportalen.dk).

| | Bemærkninger | Opfølgning |
|------------|---|---|
| 1 | Bæredygtigt Landbrug | |
| 1.1 | Bæredygtigt Landbrug bemærker, at der er uklarhed omkring det nye krav om indsendelse af gødningsplanlægning. De spørger ind til om både Skema A og GKEA gøres obligatoriske at indsende og om det i GKEA gøres muligt at korrigere for højere udbytter som i Skema A2? | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Det er korrekt forstået, at der ikke længere er krav om at opbevare skema A som dokumentation for sin kvoteberegning, da dokumentationen ligger i det indsendte skema. |



| | | |
|------------|--|--|
| | | <p>Med højere forventet udbytte, så skal korrektionen angives i GKEA i kolonnen ”N-korrektion”. Der er ikke p.t. nogen regnehjælp i skemaet til dette, men det arbejder LBST på at få indført til 2021.</p> <p>Skema A2 skal stadigvæk udfyldes og opbevares sammen med den øvrige dokumentation for forhøjet udbytte, men skema A2 skal ikke indsendes.</p> <p>LBST har arbejdet på at få rettet vejledningen om gødsknings- og harmonireglerne til, hvor der er indsat skærmdumps fra GKEA i stedet for det gamle ”papirskema”. Dette skulle altså stå mere klart, hvilke skemaer der skal benyttes.</p> |
| 1.2 | Bæredygtigt Landbrug bemærker, at handelsgødning er ændret til kunstgødning og mener, at denne ændring i betegnelsen er med til at fremmedgøre anvendelsen af handelsgødning, og mener i stedet, at man bør overveje at bruge betegnelsen ”mineralsk gødning”. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u> LBST vælger at fastholde begrebet ”kunstgødning”, da denne betegnelse bliver brugt i lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning og om næringsstofreducerende tiltag (gødskningsloven), som reglerne om jordbrugets anvendelse af gødning har hjemmel i.</p> <p>Efter bemærkningerne til lov om gødning og jordforbedringsmidler m.v., jf. LBK nr. 16 af 4. januar 2017, kan handelsgødning efter denne lov også omfatte visse former for organiske gødninger. De forskellige definitioner i de to love giver anledning til begrebsforvirring og medfører risiko for fejl i administrationen af reglerne.</p> |
| 2 | HedeDanmark | |
| 2.1 | Af § 1 stk. 2, nr. 11, fremgår det, at et forarbejdningsanlæg er et anlæg, der modtager husdyrgødning. Et anlæg, der modtager anden organiske gødninger (f.eks. biogødning (spildevandsslam)) til kompostering med f.eks. have-/parkaffald til senere afsætning til landbruget – er det også defineret som et forarbejdningsanlæg? | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Bekendtgørelsen fastsætter regler for specifikke typer af anlæg angivet i bekendtgørelsen § 1, stk. 2. Her er komposteringsanlæg ikke defineret som et forarbejdningsanlæg, da forarbejdningsanlæg kun er reguleret ift. at modtage husdyrgødning, jf. lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning og om næringsstofreducerende tiltag (gødskningsloven), og komposteringsanlæg kan modtage bl.a. anden organisk gødning.</p> <p>Der vil fremadrettet blive arbejdet på at få flere anlæg med i bekendtgørelsen, herunder komposteringsanlæg, der bl.a. modtager anden</p> |



| | | |
|------------|--|---|
| | | organisk gødning med hjemmel i gødskningslovens § 24, stk. 5. |
| 2.2 | Under forudsætning af at komposteringsanlæg er et forarbejdningsanlæg. I § 19 fremgår det, at den totale mængde kvælstof og fosfor i husdyrgødning, der tilgår et forarbejdningsanlæg, skal svare til den mængde, der fjernes fra forarbejdningsanlægget. Ved kompostering tabes der en mindre mængde kvælstof, hvilket umuliggør, at der kan afsættes samme mængde kvælstof som der modtages. Mængden af afsatte næringsstoffer bør derfor styres af analyser, der giver et retvisende billede af næringsstofindholdet i slutproduktet. | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Komposteringsanlæg i bekendtgørelsesudkastet anses ikke for at være et forarbejdningsanlæg, og følger derved ikke reguleringen for disse som angivet i § 19. |
| 2.3 | HedeDanmark udtrykker ønske om, at tilsvarende høringer fremadrettet ikke offentliggøres på et tidspunkt af året, hvor mange holder ferie, og derved ikke har mulighed for at kommentere høringsudkastene. | <u>Ingen opfølgning</u> LBST er forstående overfor HedeDanmarks ønske om, at høringen sendes tidligere, så der er bedre mulighed for at kommentere på det. Reglerne om jordbrugets anvendelse af gødning har hjemmel i lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning og om næringsstofreducerende tiltag (gødskningsloven), som trådte i kraft den 5. april 2019. Det har derfor ikke været muligt at udarbejde bekendtgørelsen, før loven var på plads. På grund af Folketingsvalget og de efterfølgende regeringsforhandlinger er den eksterne høring blevet forsinket og høringsfristen forkortet ift. den oprindelige tidsplan. Det tilstræbes derfor fremadrettet, at bekendtgørelsen offentliggøres på et tidligere tidspunkt på året. |
| 3 | Landbrug og Fødevarer (L&F) | |
| 3.1 | Landbrug & Fødevarer pointerer, at det er alt for sent, at reglerne for efterafgrøder m.v. er blevet fastlagt i forhold til landmandens planlægning. | <u>Ingen opfølgning</u> Der henvises til LBST's bemærkning til punkt 2.3. |
| 3.2 | Landbrug & Fødevarer mener, at en ekstra administrativ byrde pålægges erhvervet ved de krav der stilles om elektronisk indberetning af gødningsplanen (skema A), som Landbrug & Fødevarer ikke mener, bør stilles som krav. | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Landbrug & Fødevarer anfører, at det vil medføre et øget tidsforbrug at lave gødningsplanlægningen i GKEA, da landmændene skal udfylde to ekstra faner i skemaet. Det er korrekt i 2019, da siderne |



| | | |
|------------|--|---|
| | <p>Hovedparten af landbrugsbedrifterne anvender et andet markplanlægningsprogram som landbrugsstyrelsens elektroniske skemaer ikke kan håndtere.</p> <p>I 2019 er der indsendt i alt 24.772 skemaer for Gødningskvote og efterafgrøder. Hvis det anslås, at ca. 20.000 af disse skemaer ikke i forvejen har krav om indsendelse af fanerne ”markplan” og ”beregning gødningskvote”, vil det medføre en øget økonomisk byrde på over 5 mio. kr. pr. år.</p> <p>LBST har fastsat en frist for indberetning den 10. september, så gødningskvoten kan fortrykkes i gødningsregnskabet fra 1. oktober. Landbrug & Fødevarer vurderer ikke, at landmanden har gavn af en fortrykt gødningskvote, da landmanden allerede har adgang til oplysningerne.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at hvis kravet om indberetning af elektronisk gødningsplan ikke fjernes, så bør fristen ændres til 31. marts som er samme frist for indsendelse af gødningsregnskabet.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at de virksomheder, der anvender kvægundtagelsen eller har tilsagn om Økologisk Arealtilskud og som har frist på ansøgningstidspunktet, bør fristen for disse ordninger sidestilles med den eventuelle nye frist.</p> | <p>”markplan gødningskvote” og ”beregning af gødningskvote” var uafhængige af resten af skemaet og af markkortet. Men i 2020 er skemaet lavet om, hvilket betyder, at når man tilknytter kort til skemaet indlæses markerne både til efterafgrøde-siderne og til gødningskvote-siderne. Hovedafgrødekoder indlæses automatisk fra Fællesskema, JB-nr. indlæses fra markkort og forfrugt hentes fra sidste års GKEA. Det betyder, at for langt de fleste vil hele gødningskvoteberegningen blive lavet automatisk blot man har tilknyttet kortet og opdateret skemaet. Det er kun hvis man har specielle situationer som f.eks. højere forventet udbytte eller lukket system, at man skal gøre noget aktivt på de to faner.</p> <p>LBST har allerede estimeret den administrative byrde for de ca. 23.000 bedrifter som pålægges et efterafgrødekrav efter reglerne i gødskningsloven og som stilles krav om indsendelse af efterafgrødeplanen. Med i alt 35.000 bedrifter, som er optaget i Register for Gødningsregnskab fratrukket de bedrifter med et allerede eksisterende indberetningskrav (1.500 bedrifter med kvægundtagelse og 2.500 bedrifter med Økologisk Arealtilskud), er der 8.000 bedrifter tilbage som med reglerne i gødskningsbekendtgørelsen pålægges et krav om indsendelse. Derved vurderer LBST, at den øget økonomiske byrde ligger på under 4 mio. kr. pr. år.</p> <p>Fristen den 10. september er fastlagt for forenklingens skyld, da det er samme frist som for efterafgrødeindberetningen.</p> |
| 3.3 | <p>Landbrug & Fødevarer undrer sig over, at den økonomiske konsekvens for erhvervet er beregnet til under 4 mio. kr. pr. år. Udover en økonomisk konsekvens på op til 25 mio. kr. pr. år, så vil et obligatorisk krav om indsendelse af gødningsplan medføre yderligere mindst 5 mio. kr. pr. år.</p> | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Den økonomiske konsekvensberegning for de ca. 23.000 bedrifter er taget med i de erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger i forbindelse med udarbejdelsen af plantedækkebekendtgørelsen og er derfor ikke inddraget i de erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger for gødskningsbekendtgørelsen. Dermed er det kun de resterende 8.000 bedrifter som er inkluderet i beregningen for gødskningsbekendtgørelsen. Derved vurderer LBST, at den forøgede økonomiske byrde ligger på under 4 mio. kr. pr.</p> |



| | | |
|------------|--|--|
| | | år, jf. høringssvar under punkt 3.2 om den øgede økonomiske byrde for erhvervet. |
| 3.4 | Landbrug & Fødevarer bemærker, at de nye (genberegnete) normer for økologisk griseproduktion i højere grad afspejler den gældende produktionspraksis. Dog vil de nye normer få store konsekvenser for økologisk griseproduktion, som både er begrænset af fosforlofter og om deres aftaler om økologisk arealtilskud på 100 kg udnyttet N/ha. Landbrug & Fødevarer ønsker en gradvis implementering, og at der bør være en overgangsperiode for producenter, der allerede har etableret anlæg. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Kravet om max 100 kg udnyttet N/ha er indført på baggrund af et ønske fra landbrugets organisationer og hensynet til økologiens N-effekt. Kravet gælder for hele bedriften, så længe der er marker med tilsagn med Økologisk Arealtilskud. Overtrædelse af kravet i et givet år vil medføre en sanktion i form af reduktion i det pågældende års udbetaling af Økologisk Arealtilskud, samt evt. sanktion ift. gødningsreglerne.</p> <p>Det er ikke muligt at komme ud af sit basis-tilsagn om Økologisk Arealtilskud uden tilbagebetaling, da revisionsklausulen (art. 48 i Landdistriktsforordningen, 1305/2013) ikke vurderes at finde anvendelse i den pågældende situation med ændrede gødskningsregler.</p> <p>LBST mener, at set i lyset af, at der tidligere blev indført normer, som på baggrund af ønske fra erhvervet er blevet trukket tilbage igen, har der været tid til at tilpasse sig nye normer.</p> |
| 3.5 | Landbrug & Fødevarer undrer sig over normtal for høner på friland og økologiske høner, hvor tal er opreguleret uden at N/P ab lager er tilsvarende reguleret. | <p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> <p>LBST vedkender, at baggrunden for de nye normer endnu ikke er på plads, og derfor indføres de ekstra næringsstoffer på "udeareal" <u>ikke</u> for systemer af økologiske/frilands høns på nuværende tidspunkt.</p> <p>Der vil i regi af Normudvalget blive kigget generelt på normer for "udeareal" for økologiske/frilands høns samt andre relevante dyretyper frem mod næste planperiode.</p> |
| 3.6 | Landbrug & Fødevarer bemærker, at den faste N-udnyttelse på 85 pct. af væskefraktion efter forarbejdning, hvor fiberfraktionen afbrændes, som blev fastsat ud fra ældre forsøg, ikke længere er i overensstemmelse med det faktiske. Landbrug & Fødevarer ser derfor et behov for at få fornyet vurderingen af kravet ud fra nutidige forsøg. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>LBST er enig i, at udnyttelseskravet skal sammenholdes med nye forsøg på området. Den faste udnyttelse på 85 pct. fastholdes, men der vil løbende blive holdt øje med nye analyser på baggrund af hvilke, værdien vil kunne justeres.</p> |
| 3.7 | Landbrug & Fødevarer bemærker, at krav om N-udnyttelse på 80 pct. for kød- og benmel | <p><u>Giver anledning til ændringer</u></p> |



| | | |
|-------------|---|---|
| | og børstemel bør fastholdes på 70 pct. som for nylig er accepteret for dette produkt. | Den fastsatte udnyttelsesprocent på 80 pct. er fastsat på baggrund af et fagligt grundlag fra Aarhus Universitet. Det anerkendes dog, at nogle produkter af kød- og benmel og børstemel, kan have en lavere gødningsvirkning end de fastsatte 80 %. Derfor ændres bekendtgørelsen således, at muligheden for at nedskrive udnyttelsesprocenten for gødningsproduktet, jf. § 21, stk. 5, omfattes til også at inkludere produkter af kød- og benmel, børstemel og fiskemel/fiskeaffald. |
| 3.8 | Landbrug & Fødevarer finder det misvisende, at begrebet "handelsgødning" nu defineres som "kunstgødning". Landbrug & Fødevarer mener, at betegnelsen "mineralsk gødning" bør anvendes. | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Der henvises til LBST's bemærkning til punkt 1.2. |
| 3.9 | Landbrug & Fødevarer mener baggrunden er uklar for bekendtgørelsens § 4, stk. 5, hvor virksomhedens samlede kvote for kvælstof ikke kan udgøre mindre end 0 kg kvælstof. Herunder ønsker Landbrug & Fødevarer svar på, hvordan disse to situationer håndteres: a) Der etableres og anmeldes efterafgrøder i efteråret 2019. Jorden bortforpagtes 1. oktober. Vil den beregnede eftervirkning af de etablerede efterafgrøder i efteråret 2019 medføre problemer for virksomheden? b) Der etableres ikke efterafgrøder i efteråret 2019. Som konsekvens skal efterafgrødekravet opfyldes med alternativet nedsat N-kvote. Jorden bortforpagtes 1. oktober. Vil den beregnede nedsatte N-kvote medføre problemer for virksomheden? | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> De beskrevne situationer vil ikke give problemer for landmanden. Da virksomheden ikke har nogen arealer i planperioden 2019/2020, sættes kvælstofkvoten for virksomheden til 0. |
| 3.10 | Landbrug & Fødevarer bemærker til § 2, stk. 2, at det bør være muligt i alle situationer at tilmelde sig registret for gødningsregnskab frem til 31. marts i året efter planperiodens udløb. | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> I § 58, stk. 5 i lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning og om næringsstoffreducerende tiltag, er det fastsat, at de hidtil gældende regler i § 2 i lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække, jf. LBK nr. 996 af 25. juni 2018, der handler om registrering i Register for gødningsregnskab, finder anvendelse i planperioden 2019/2020. Efter § 2, stk. 6, 2. pkt., har registrering i henhold til lovens § 2, stk. 3, virkning for hele den planperiode, hvori anmeldelsen finder sted. |



| | | |
|-------------|--|---|
| | | <p>Det er denne regel, der er afspejlet i gødskningsbekendtgørelsens § 2.</p> <p>LBST kan derved ikke efterkomme Landbrug & Fødevarers ønske om, at forlænge perioden for tilmelding af registret for gødningsregnskab.</p> |
| 3.11 | Landbrug & Fødevarer bemærker til § 6, stk. 2, at den indsatte frist, bør svare til den ændrede frist for gødningsplanlægning i § 11. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Frist i § 6, stk. 2, fastholdes, da denne omhandler en tidligere planperiode, hvor gødningsplanlægningen havde samme frist som for Fællesskemaet.</p> |
| 3.12 | Landbrug & Fødevarer bemærker til § 6, stk. 3, at der i alle andre henseender er 5 års opbevaringskrav og spørger til, hvad baggrunden er for et krav her på 8 år. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Kravet om opbevaring af dokumentation er højere, fordi der skal foreligge dokumentation for højere udbytter de 5 umiddelbart forudgående planperioder, hvor korrektionen anvendes, og dokumentationen skal kunne forevises frem til kontrollen er afsluttet. For at sikre, at dokumentationen foreligger ved kontrol, er der fastsat 3 år fra den seneste planperiode, der indgår i den samlede 5 års periode, hvori det forventede udbytte beregnes.</p> |
| 3.13 | Landbrug & Fødevarer spørger til, hvad definitionen af udyrkede og udtagne arealer er i § 11, stk. 3? | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Gødningsplanlægningen bør omfatte alle arealer, der kan kategoriseres som landbrugsareal, herunder permanente græsarealer og arealer, som ikke aktuelt dyrkes, men som vil kunne inddrages i landbrugsdriften. Udyrkede og udtagne arealer er landbrugsarealer, der enten ikke dyrkes eller er udtagne som angivet ved afgrødekoder med en N og P norm på 0 kg i gødskningsbekendtgørelsen.</p> |
| 3.14 | Landbrug & Fødevarer bemærker til § 35, at den bør eventuelt alene vedrøre denne bekendtgørelse, og ikke gødskningsloven. | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u></p> <p>Med hjemmel i lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning og om næringsstoffreducerende tiltag (gødskningsloven), § 47, stk. 3, har ministeren bemyndiget LBST til at udøve de beføjelser, der i loven er tillagt ministeren.</p> <p>Med hjemmel i § 47, stk. 3, er det i bekendtgørelsens § 35 fastsat, at LBST's afgørelser efter gødskningsloven og gødskningsbekendtgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.</p> <p>Da reglerne i gødskningsloven og gødskningsbekendtgørelsen skal ses i en sammenhæng, kan der ikke kun henvises til bekendtgørelsen i § 35.</p> |



| | | |
|--------------------------------|--|---|
| | | |
| 3.15 | Landbrug og Fødevarer bemærker, at i Tabel 1 står afgrøde 328 og 327 to steder i tabellen. | <u>Giver anledning til ændringer</u> Landbrugsstyrelsen retter dette. |
| 3.16 | Landbrug & Fødevarer bemærker, at i Tabel 3 skal der fjernes et komma ved "KWS, Extase" | <u>Giver anledning til ændringer</u> Landbrugsstyrelsen retter dette. |
| 4 | | |
| Økologisk Landsforening | | |
| 4.1 | <p>Økologisk Landsforening fremhæver, at de N-normer og P-normer, der nu er indeholdt i bekendtgørelsen for økologisk svineproduktion bekræfter, at det var meget vigtigt, at de blev genberegnet.</p> <p>De selvstændige normer indeholder fortsat en ny situation for de økologiske svineproducenter, omend ikke i samme størrelsesorden, som det der kunne have været gældende, hvis normerne ikke var blevet genberegnet.</p> | <u>Ingen opfølgning</u> |
| 4.2 | <p>Økologisk Landsforening bemærker endvidere, at producenter i fosfor-følsomme områder også bliver ramt af, at der er beregnet et højere P indhold i gødningen, end det producenterne har taget udgangspunkt i, da de indrettede produktionen.</p> <p>Hertil bemærker Økologisk Landsforening at producenterne har indrettet sig i tillid til gældende lovgivning og de gældende N og P normer. Der har i øvrigt været en vækst i økologisk svineproduktion de seneste år. Økologisk Landsforening mener af disse to årsager, at der bør laves en overgangsordning for de nye normer. Overgangsordningen bør som minimum dække ikrafttrædelsen af fosfor begrænsningen, men eftersom ØA-aftalerne er 5 årige, så foreslår Økologisk Landsforening, fsva. ikrafttrædelsen af de nye normer for kvælstof, at de træder i kraft i takt med, at producenterne skal indgå nye økologitilskudsaftaler, så de undgår tilbagebetalingskrav.</p> <p>Økologisk Landsforening bemærker hertil, at antallet af økologiske svineproducenter er</p> | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Kravet om max 100 kg udnyttet N/ha er indført på baggrund af et ønske fra landbrugets organisationer og hensynet til økologiens N-effekt. Kravet gælder for hele bedriften, så længe der er marker med tilsagn med Økologisk Arealtilskud. Overtrædelse af kravet i et givet år vil medføre en sanktion i form af reduktion i det pågældende års udbetaling af Økologisk Arealtilskud, samt evt. sanktion ift. gødskningsreglerne.</p> <p>LBST mener, at set i lyset af, at der tidligere blev indført normer, som på baggrund af ønske fra erhvervet er blevet trukket tilbage igen, har der været tid til at tilpasse sig de nye normer.</p> |



| | | |
|----------|--|--|
| | fortsat relativt lille, det vil derfor ikke have den store konsekvens for miljøbeskyttelsen at tillade en selvstændig overgangsordning for fosfor og en overgangsordning for kvælstof, der følger fornyelsen af ØA-tilskuddene, men det vil have stor betydning for den enkelte svineproducent. Det vil have stor økonomisk betydning, og det har betydning for tilliden til myndigheder og lovgivning. | |
| 4.3 | Økologisk Landsforening bemærker, at udfordringen med at overholde ØA N-loftet på 100 kg udnyttet N/ha er så vidt Økologisk Landsforening ved ikke medregnet i omkostningen på 7 milliarder, som det fremgår af høringsbrevet, at SEGES har beregnet omkostningen for de økologiske svineproducenter til. | <u>Ingen opfølgning</u> Som det fremgår af høringsbrevet beregnede SEGES omkostningerne til ca. 7 mio. kr. årligt ved de normer der blev indført, men senere tilbagerullet for den økologiske svineproduktion i planperioden 2018/2019. Der er efterfølgende foretaget en faglig revidering af normerne, hvortil LBST vurderer, at omkostningsniveauet er lavere end de oprindelige 7. mio. kr. årligt. |
| 4.4 | Økologisk Landsforening bemærker, at der for alle systemer af økologiske/frilands høns er lagt ekstra næringsstoffer til for "udeareal". Disse næringsstoffer er ikke trukket fra i den øvrige gødning, som afsættes i stalden. Det drejer sig om 9 kg N og 2,3 kg P ekstra for hver 100 økologiske årshøner. Foreningen kan ikke finde denne ændring omtalt i høringsbrevet og er heller ikke vidende om, at den skulle indføres. Økologisk Landsforening spørger hertil om det er en fejl? | <u>Giver anledning til ændringer</u> Der henvises til LBST's bemærkning til punkt 3-5. |
| 4.5 | Økologisk Landsforening er forbeholden overfor, hvorfor gødningsplanen nu skal indberettes og hvorfor det skal være på markniveau. Det øger bureaukratiet for landmændene og udgifter til konsulentbistand, og det er alligevel ikke muligt at kontrollere overholdelse på markniveau. | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Virksomheder i Register for gødningsregnskab, der modtager Økologisk Arealtilskud, er allerede i henhold til eksisterende regulering forpligtet til at indberette gødningsplan på markniveau. Kvoten udregnes på baggrund heraf på bedriftsniveau. |
| 5 | Københavns Universitet | |
| 5.1 | Københavns Universitet bemærker, at fosfornormen for afgrødekoderne for skov er fastholdt på 15 kg fosfor/ha/planperiode. Københavns Universitet mener, at bekendtgørelsen i praksis begrænser eller besværliggør recirkulering af næringsstoffer, | <u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Miljø- og Fødevareministeriet er opmærksom på, at det bliver vanskeligere at udbringe bioaske på ejendomme, som udelukkende har mindre skov, idet det ikke længere er muligt at tilføre fosfor for mange år ad gangen på hele bedriften. |



| | | |
|------------|---|--|
| | <p>herunder fosfor, til skovjord i Danmark. Det kan få en uheldig virkning på skovenes næringsstofbalance og kan ende med at være i strid med skovlovens krav om at opretholde dyrkningsgrundlaget. Reguleringen bør tage hensyn til skovenes beskedne næringsstofbehov over en omdrift, der er længere end landbrugsafgrøders og derfor skal gødskes med doser, der bør beregnes som gennemsnit over en længere årrække.</p> | <p>Opgørelsen af fosforarealkravet foretages dog årligt som gennemsnit på bedriftsniveau, hvilket betyder, at der indenfor de enkelte afdelinger (dele af skovområdet) kan tilføres for flere år ad gangen, så længe det årlige krav på bedriftsniveau overholdes. Der henvises i øvrigt til Miljø- og Fødevareministeriets høringsnotat til den netop udstedte husdyrgødningsbekendtgørelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at ministeriet frem mod en senere bekendtgørelsesændring vil undersøge, hvorvidt det er muligt og hensigtsmæssigt at indføre en særlig ordning for mindre skovejendomme, der imødekommer behovet for at udbringe flere års dosis på én gang.</p> |
| 6 | Dansk Affaldsforening | |
| 6.1 | <p>Dansk Affaldsforening bemærker, at kompost nu skal indgå fuldt ud i fosforgødningsregnskabet. Dansk Affaldsforening savner inddragelse i beslutningen og mener at billedet af situationen er uklart og spørger ind til: Hvor meget kompost, der afsættes til landbruget hhv. på de enkelte marker? I hvilken retning ønsker myndighederne, at vi skal dirigere komposten – og hvorfor? Bør der undersøges alternativer, hvor kompost kun tælles halvt, som det kendes fra andre lande?</p> | <p><u>Giver ikke anledning til ændringer</u> Miljø- og Fødevareministeriet ønsker fremadrettet at indgå i dialog med Dansk Affaldsforening, for at undersøge forholdene om kompost og få fastsat de bedst mulige regler herom.</p> |