

Til Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
cc.: kan@ftnet.dk; vic@ftnet.dk.

18. august 2022
Ref.nr.: ATP-01-04-00107

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v. – skærpet ansvar i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed

Erhvervsministeriet har den 30. juni 2022 fremsendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (*Gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed*), og anmodet om ATP's bemærkninger. Høringen omfatter også forslag til ændring af ATP-loven. Høringen er også sendt til AES, men da der ikke i udkastet til lovforslag er forslag om ændringer til reguleringen af AES, afgives der alene svar på vegne ATP.

ATP takker for muligheden for at komme med bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag, og ATP støtter generelt tiltag, der er med til at understøtte god ledelse og ordentlig virksomhedsførelse, herunder for finansielle virksomheder, i det omfang de foreslåede tiltag er proportionelle og ikke tilfører virksomhederne unødige byrder.

ATP støtter også tiltag, der forbedrer og skaber et bredere rekrutteringsgrundlag til ledelserne i de finansielle virksomheder i det omfang, sådanne tiltag giver alle virksomheder inden for den finansielle verden samme muligheder (skaber level playing field) – også for ATP og i det omfang hensynet til ATP's særlige forhold ikke er til hinder herfor.

ATP skal indledningsvist bemærke, at ATP principielt ikke har bemærkninger til forslagene til regulering for den øvrige finansielle branche, og at ATP i sit høringssvar derfor alene fokuserer på de forslag til ændringer, som vedrører ATP specifikt.

Bemærkninger til de skærpede straffe- og erstatningsretlige regler

De skærpede straffe- og erstatningsretlige regler for bestyrelsesmedlemmer og medlemmer af direktionen foreslås ikke indført for ATP.

ATP kan tilslutte sig dette, da reglerne ikke vil være proportionelle for ATP. ATP var og er ikke en del af det retlige efterspil efter finanskrisen, og ATP udgjorde således ikke et problem, men var derimod en del af løsningen og bidrog bl.a. med likviditet til ramte sektorer. ATP er endvidere ikke omfattet af hvidvaskreguleringen, da muligheden for at ATP kan medvirke til terrorfinansiering eller hvidvask er minimal, henset til at ATP ikke har engagementer med kunder, ligesom ATP er en obligatorisk ordning. Endvidere kan ATP ikke have direkte engagementer med ledelsesmedlemmer, da dette – modsat finansielle virksomheder – ikke er tilladt efter ATP-lovens § 24 c, stk. 1.

Bemærkninger til reglerne om fit & proper

ATP kan konstatere, at ATP ikke omfattes af de foreslåede ændringer til Finanstilsynets praksis omkring fit & proper-vurderingerne af ledelsesmedlemmerne.

ATP er enig heri for så vidt angår de særlige regler for udpegning af formand og om fastsættelse af kompetence- og erfaringskrav for direktionen, som indføres i lov om finansiel virksomhed, dels som følge af hensynet til ATP's særlige forhold, dels som følge af proportionalitet.

Omvendt er ATP af den opfattelse, at forslaget krav for de finansielle virksomheder – om at varigheden af et afslag på at være hæderlig (proper) skal fremgå af Finanstilsynets afgørelse – også bør omfatte ATP. Der er tale om et helt generelt retssikkerhedshensyn, som gælder for alle personer, der af Finanstilsynet måtte få afslag på en proper-vurdering, og denne beskyttelse bør således udvides til alle personer, som omfattes af Finanstilsynets vurderinger og afgørelser.

Vi skal derfor foreslå, at der i ATP-lovens § 23 a indsættes en tilsvarende beskyttelse for personer, der udpeges til ATP's bestyrelse, ansættes som en del af ATP's daglige ledelse eller udpeges som nøglepersoner, idet reglerne dog ift. ATP's bestyrelse skal tage højde for, at udpegningen sker af Beskæftigelsesministeren.

ATP er endvidere af den opfattelse, at de foreslåede regler i lov om finansiel virksomhed – om betingede fit & proper-godkendelser i forbindelse med manglende erfaring og faglighed (fit) – også bør indføres for ATP. De hensyn, som ligger bag dette forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, gør sig gældende for alle virksomheder omfattet af fit & proper-reglerne, og ATP kan således have samme behov for, at personer, som ansættes som en del af ATP's daglige ledelse eller udpeges som nøglepersoner, kan godkendes som fit & proper under tidsbegrænsede betingelser.

ATP skal derfor foreslå, at der i ATP-lovens § 23 a indsættes tilsvarende regler om betingede godkendelser for personer, der ansættes som en del af ATP's daglige ledelse eller udpeges som nøglepersoner.

Bemærkninger til regler om fratrædelsesgodtgørelser

I lovforslaget § 7 om ændringer til ATP-loven foreslås det, at ATP omfattes af de ændrede regler om fratrædelsesgodtgørelser. Forslaget indebærer for ATP, at der fastsættes en definition af fratrædelsesgodtgørelse, at der indføres offentliggørelseskrav for særlig store aftaler om fratrædelsesgodtgørelser med direktøren eller et medlem af den finansielle ledelse, at der indsættes et forbud mod at en fratrædelsesgodtgørelse kan belønne forseelser eller manglende resultater, at der fastsættes krav om løbende udbetaling af løn i opsigelsesperioden ved fritstilling og af fratrædelsesgodtgørelser og i en prioriteret rækkefølge, samt at der fastsættes særlige regler om tilbageholdelse af fratrædelsesgodtgørelser og regler om tilbagebetaling, hvis det konstateres, at direktøren eller et medlem af den finansielle ledelse har udvist en adfærd, der må anses for at udgøre et alvorligt ledelsesmæssigt svigt eller virksomheden, direktøren eller et medlem af den finansielle ledelse sigtes for strafbare forhold.

Generelt er det ATP's opfattelse, at disse regler næppe får nogen betydning i praksis, men ATP har dog en række konkrete bemærkninger til selv udformningen af reglerne i ATP-loven:

Definition – foreslået § 24 j

Der er ikke tradition for i ATP-loven at indsætte specifikke definitioner på de begreber, som anvendes i

ATP-loven, men at ATP-lovens begreber i øvrigt afgrænses og fortolkes i overensstemmelse med lignende begreber i sammenlignelig lovgivning. I forslaget § 7, nr. 2 indsættes som § 24 j en definition af fratrædelsesgodtgørelse for hele ATP-loven, som svarer til forslaget definition for finansielle virksomheder, jf. forslaget § 1, nr. 3 vedr. § 5, stk. 1, nr. 77. Det kan foreslås, at forslaget til en § 24 j i ATP-loven begrænses til de relevante bestemmelser, lig forslaget §§ 24 k til 24 n, således at definitionen alene omfatter relevante bestemmelser.

Det kunne endvidere overvejes blot at udarbejde bestemmelsen som en henvisning til definitionen i § 5, stk. 1, nr. 77, i lov om finansiel virksomhed eller til § 9, stk. 1, nr. 43, i den nye lov om forsikringsvirksomhed, således at der ikke ved fremtidige ændringer opstår uønskede forskelle mellem ATP-loven og de øvrige finansielle love. Herudover har ATP ikke bemærkninger til selve definitionen.

Finansministerens adgang til fastsættelse af regler efter forhandling med beskæftigelsesministeren – foreslået § 24 k

Bestemmelsen erstatter til dels § 24 f, der foreslås ophævet. Af § 24 f, fremgår bl.a., at erhvervs- og vækstministeren efter forhandling med beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler for Arbejdsmarkedets Tillægspensions pligt til at offentliggøre oplysninger vedrørende Finanstilsynets tilsyn. Denne del af bestemmelsen er ikke videreført i den foreslåede § 24 k, men det følger dog af forarbejderne til den foreslåede bestemmelse (s. 391), at denne del af § 24 f, tilsvarende videreføres. Ordlyden i bestemmelsen bør derfor justeres, så det fremgår, at erhvervsministeren efter forhandling med beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler for Arbejdsmarkedets Tillægspensions pligt til at offentliggøre oplysninger vedrørende Finanstilsynets tilsyn.

Af den foreslåede § 24 k, stk. 3, fremgår, at erhvervsministeren efter forhandling med beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om Arbejdsmarkedets Tillægspensions vederlagsrapport. Der er ikke noget krav i ATP-loven om, at ATP skal udarbejde en vederlagsrapport, og der gælder – så vidt ses – heller ikke et tilsvarende krav for øvrige finansielle virksomheder, men alene for børsnoterede selskaber, jf. selskabslovens § 139 b. Kravet om vederlagsrapport er et krav, som er opstået omkring Anbefalingerne for God Selskabsledelse for børsnoterede virksomheder og transparens ift. aktionærer og beslutninger på selskabernes generalforsamlinger. Kravet er i dag som nævnt forankret i selskabslovens § 139 b for børsnoterede selskaber. Begrebet giver ingen reel mening ift. ATP, og der er ikke i udkastet til forarbejderne angivet en argumentation for, at sådanne regler er relevante for ATP, ligesom bemyndigelsen er formuleret meget bredt og ikke afgrænses i relevant omfang i bemærkningerne. De gældende bekendtgørelser for ATP – uanset ordet vederlagsrapport ikke anvendes – indeholder allerede krav til offentliggørelse af relevante oplysninger om aflønning, jf. ATP's aflønningsbekendtgørelse samt ATP's regnskabsbekendtgørelse. De gældende regler om offentliggørelse og indberetninger for ATP indebærer bl.a., at ATP skal offentliggøre aflønning af de enkelte ledelsesmedlemmer, hvorfor kravet om udarbejdelse af vederlagsrapport for ATP ville være uden reelt nyt indhold, idet ATP allerede offentliggør disse oplysninger efter de gældende regler.

Personkredsen for fratrædelsesgodtgørelser

Af lovforslaget fremgår det, at Ansvarsudvalget har vurderet, at reglerne for fratrædelsesgodtgørelser bør begrænses til direktionen i en finansiel virksomhed, og at reglerne ikke skal udvides til at dække hverken bestyrelsen eller ansatte under direktionsniveau.

Som følge af at ATP ikke kan registrere direktøren eller en direktion i Erhvervsstyrelsen¹ fremgår det af lovforslaget, at der for ATP indsættes en særregel, således at reglerne for ATP i stedet skal omfatte *"direktøren eller et medlem af den finansielle ledelse"*, jf. forslaget § 7, nr. 2 vedrørende §§ 24 I – o, de generelle bemærkninger afsnit 3.3.4.1 samt de specielle bemærkninger side 388 ff. samt forslaget § 10, stk. 18-20.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at denne særlige afgrænsning af personkredsen baseres på følgende begrundelser:

"Arbejdsmarkedets Tillægspensions opgaver i relation til pensions- og investeringsforretningen kan sidestilles med større finansielle virksomheder. I Arbejdsmarkedets Tillægspension vil medlemmer af direktionen, og dermed omfattet af reglerne, derfor blive anset for at være de personer i Arbejdsmarkedets Tillægspensions ledelse, der kan sidestilles med de medlemmer af direktionen i større finansielle virksomheder, der typisk registreres i Erhvervsstyrelsen.

Det vil omfatte direktører med ansvar for f.eks. investerings-, finans-, kunde-, produkt- eller andre driftsområder af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen i Arbejdsmarkedets Tillægspension. Der kan ikke fastsættes en yderligere afgrænsning af begrebet, da reglerne skal kunne favne eventuelle ændringer i Arbejdsmarkedets Tillægspensions forretningsområder og organisatoriske set up. Der må derfor i afgrænsningen af personkredsen i Arbejdsmarkedets Tillægspension tages afsæt i den til enhver tid værende organisering og ledelse, herunder de ansvarsområder, som de enkelte medlemmer af ledelsen har. Som udgangspunkt vil følgende typer af ledelsesmedlemmer være omfattet: Administrerende direktør, viceadministrerende direktør, finansdirektør, investeringsdirektør, koncerndirektør og Chief Risk Officer."

Denne afgrænsning af personkredsen, herunder den angivne eksemplificering, vil efter ATP's opfattelse indebære en for bred angivelse af personkredsen, som betyder, at reglerne for ATP vil komme til at omfatte personer i ATP, som må anses for ansatte under direktionsniveau og/eller ansatte, som ikke er en del af den "finansielle ledelse" af ATP.

I forhold til afgrænsningen: *"direktører med ansvar for f.eks. investerings-, finans-, kunde-, produkt- eller andre driftsområder af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen"*, kan ATP ikke fuldt ud sammenlignes med større kommercielle forsikringsselskaber. ATP er en obligatorisk ordning, hvor reglerne for produktet (ATP livslang Pension) og forholdet til kunderne altovervejende og i alt væsentlighed reguleres direkte i ATP-loven eller tilknyttet regulering. ATP's ledelse har kun begrænset indflydelse på forhold, der relaterer sig til kunde- og produktområderne i ATP Livslang Pension, og de ledende ansatte, som håndterer disse områder vil typisk alene skulle håndtere sædvanlig administration i overensstemmelse med reguleringen for ATP Livslang Pension, fx administration af ud- og indbetalinger, og områderne vil derfor ikke kunne kendetegnes som et driftsområde af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen. Medtagelse af *kunde-, produkt- eller andre driftsområder af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen* vil for ATP indebære, at personkredsen udvides til ansatte under direktionsniveau, hvilket ikke er hensigten med reglerne ifølge Ansvarsudvalget.

Som følge af ATP's særlige forhold, skal ATP derfor foreslå, at de generelle og specielle bemærkninger

¹ ATP er ikke omfattet af Erhvervsstyrelsens regler for registreringer, og det er således forkert, når det på side 395 i lovforslaget angives, at ATP kun registrerer den administrative direktør. ATP har ingen lovhjemmel til at registre ATP's ledelsesmedlemmer hos Erhvervsstyrelsen.

tilpasses, således at ordlyden: "direktører med ansvar for f.eks. investerings-, finans-, kunde-, produkt- eller andre driftsområder af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen" ændres til: "direktører med ansvar for f.eks. investering-, finans- eller andre driftsområder af væsentlig betydning for pensions- og investeringsforretningen", ligesom eksemplificeringen ændres fra: "Administrerende direktør, viceadministrerende direktør, finansdirektør, investeringsdirektør, koncerndirektør og Chief Risk Officer" til "Administrerende direktør, finansdirektør/CFO, investeringsdirektør og Chief Risk Officer. Herved undgås, at personkredsen for ATP kommer til at omfatte ansatte under direktionsniveau, og alene kommer til at omfatte de ledelsespersoner i ATP med tilknytning til pensions- og investeringsforretningen, som kan side-stilles med de medlemmer af direktionen i større finansielle virksomheder, der typisk registreres i Erhvervsstyrelsen. Det fremgår tilsvarende af bemærkningerne til lovforslaget, s. 396, at "Reglerne gælder dog ikke for de personer af ATP's ledelse med et ansvarsområde, der ikke er relateret til pensions- og investeringsforretningen."

Tekniske bemærkninger

Af lovforslagets § 7, nr. 3 vedrørende § 24 o, indledes bestemmelsen med en henvisning til "§§ 24 k – 24 p". § 24 k vedrører erhvervsministerens adgang til at fastsætte regler på en række deri angivne områder, og vedrører således ikke forhold, der ville kunne fraviges ved aftale, hvorfor henvisningen bør tilrettes. Da der ikke i lovforslaget indsættes en § 24 p eller andre bestemmelser rykkes til denne placering, bør henvisningen ligeledes tilrettes. Henvisningen bør herefter være "§§ 24 l – 24 n".

Af lovforslagets § 7, nr. 3 vedrørende § 32 a, stk. 1 i ATP-loven fremgår det, at det foreslås, at overtrædelse af "§ 25 j, § 25 k, 1. pkt., § 25 o og § 25 p, stk. 2 og 5" straffes med bøde. I forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget er disse bestemmelser antageligvis ikke tilrettet ift. øvrige løbende justeringer i lovforslaget, og ATP kan forslå, at henvisningen til § 25 j udgår, da denne bestemmelse alene indeholder en definition, som næppe er egnet til at strafpålægge, at henvisningen til § 25 k, 1. pkt. ændres til § 25 l, 1. pkt., idet sidstnævnte bestemmelse omhandler offentliggørelsespligten, og førstnævnte bestemmelse er en bemyndigelsesbestemmelse, og at henvisningen til § 25 p, stk. 2 og 5 slettes, da disse bestemmelser ikke eksisterer, jf. ovenfor. ATP forudsætter endvidere, at straffebestemmelserne ikke bliver anderledes for ATP end for øvrige finansielle virksomheder.

Mona Frandsen
Chefjurist

Ole Steen Andersen
Director, legal counsel

Victor Saxlund (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 7. juli 2022 15:35
Til: Høringer
Cc: Karen Havers-Andersen (FT); Victor Saxlund (FT); Tobias Thygesen (FT); Jon Hasling Kyed (FT)
Emne: DAFINA høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om betalinger m.fl. vedrørende fit (egnethed) and proper (hæderlighed) mv.

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Erhvervsministeriets og Finanstilsynets ovennævnte lovudkast i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **betalingsloven**.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer i forhold til de foreslåede lovændringer på betalingsområdet:

Vi forstår lovudkastet således, at den foreslåede ændring af betalingsloven (jf. lovudkastet § 9) alene udgør ændring af den tekniske hjemmelsbestemmelse i loven (jf. § 30), hvorefter ministeren/tilsynet kan udstede en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, idet bestemmelsen fremover dog afgrænses således, at en sådan eventuel ledelsesbekendtgørelse alene kan omhandle regler om kompetence- og erfaringskrav og altså ikke længere også ansvarsområder i forhold til den i bestemmelsen omhandlede personkreds.

Denne ændring giver således ikke i sig selv anledning til yderligere bemærkninger fra vores side, idet vi dog i det hele henviser til vores tidligere høringssvar til Finanstilsynet i forbindelse med indførelsen i betalingsloven af den omhandlede tekniske hjemmelsbestemmelse (§ 30 a), herunder vores særlige bemærkninger i høringssvaret om eksempelvis fornøden proportionalitet på betalingsområdet og om en langt større forskel på betalingsudbydere og disses størrelse og forskelligartede forretningsmodeller sammenholdt med pengeinstitutterne m.fl. omfattet af den velkendte ledelsesbekendtgørelse på bankområdet.

Vi skal samtidig gentage opfordringen fra det pågældende høringssvar til, at DAFINA inddrages i arbejdet med en sådan kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet (ligesom det kendes fra fx inddragelsen af FIDA og F&P m.fl. i arbejdet med de velkendte ledelsesbekendtgørelser på bankområdet og forsikringsområdet).

Ovenstående går således på reguleringen i lov og ved bekendtgørelse af nærmere kompetencekrav og erfaringskrav til (visse) ledelsesmedlemmer på betalingsområdet. Som bekendt indeholder betalingsloven (BET) i forvejen selvsamme fit and proper krav/regler (egnethedskrav og hæderlighedskrav) til ledelsesmedlemmer (direktion og bestyrelse), som gælder for finansielle virksomheder (banker, realkreditinstitutter, forsikringsselskaber m.fl.) i lov om finansiel virksomhed (FIL).

Lovudkastet i høring omfatter således en række ændringer/lempelser/præciseringer af fit and proper reglerne i FIL, og både i de almindelige lovbemærkninger og i den forudgående politiske aftale på området nævnes i denne forbindelse ikke blot pengeinstitutterne og realkreditinstitutter men også e-penge-institutterne og betalingsinstitutterne. Dog kan vi umiddelbart ikke se i lovudkastet, at de omhandlede og ganske vigtige ændringer/lempelser/præciseringer indføres i BET på samme måde som i FIL. Vi synes umiddelbart at kunne udlede det modsatte, dvs. at de pågældende ændringer/lempelser/præciseringer ikke som forudsat indføres i BET, hvilket enten må bero på en misforståelse eller en forglemmelse/fejl.

Vi skal derfor opfordre til, at de forskellige ændringer/lempelser/præciseringer også indføres i BET for e-penge-institutternes/betalingsinstitutternes/betalingsudbydernes vedkommende, således at disse ikke fremover underlægges skrappe fit and proper regulering (og tilsynspraksis) end

pengeinstitutterne og forsikringselskaberne, og således at fit and proper reguleringen stadig følges ad, så at sige, i de forskellige finansielle love.

Det giver eksempelvis ikke mening, at de mellemstore og mindre pengeinstitutter af proportionalitetshensyn fremover underlægges lempeligere fit and proper krav, hvis dette ikke af tilsvarende proportionalitetshensyn gennemføres på betalingsområdet, der som bekendt netop er kendetegnet ved langt mindre virksomheder og virksomheder med mere simple forretningsmodeller end pengeinstitutter, herunder mellemstore og små pengeinstitutter (som jo alle stadig er universalbanker). Med andre ord skal små betalingsudbydere ikke stilles fit and proper reguleringsmæssigt (hverken i lov eller i tilsynspraksis) ringere eller vanskeligere end små banker.

De ændringer/lempelser/præciseringer i lovudkastet og den politiske aftale, der således også bør slå igennem på betalingsområdet / også bør gælde tilsvarende for e-penge-institutterne, betalingsinstitutterne og betalingsudbydere omfatter følgende fit and proper delemner fra lovudkastet:

- *Fortrolighed om tilsynsafgørelser om egnethed og hæderlighed, varighed af afslag og påbud på baggrund af manglende hæderlighed, indbringelse af afgørelser om egnethed og hæderlighed for domstolene, helhedsorienteret tilgang som ligestillet/tilstrækkelig tilgang i forbindelse med vurdering af kompetence- og erfaringskrav, betingede egnethedsgodkendelser, fornøden proportionalitet mht. tilsynets egnetheds- og hæderlighedsvurdering af omfattede nøglepersoner (idet nøglepersonkredsen på betalingsområdet naturligvis ikke skal udvides med yderligere af slagsen)*

Det særegne nye krav i lovudkastet om særskilt / fornyet fit and proper vurdering af formanden for bestyrelsen i en finansiell virksomhed (som vel at mærke hidrører fra ansvarsudvalget og altså ikke fra kompetencefagudvalget) synes selvsagt ikke at give mening at overføre til betalingsområdet, netop fordi forretningsmodellerne på betalingsområdet som nævnt er langt mere simple og afgrænsede end universalbankernes forretningsmodeller. Vi har derfor ingen bemærkninger hertil ud over, at vi principielt finder det u hensigtsmæssigt og i strid med den danske ledelsestradition og ledelsesregulering både inden for og uden for den finansielle sektor at regulere bestyrelsesformanden og dennes rolle anderledes end de øvrige bestyrelsesmedlemmer og disses roller – i så fald bør eksempelvis medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer vel også reguleres anderledes end de øvrige bestyrelsesmedlemmer, hvilket vi netop ikke har tradition for eller ønske om herhjemme).

Vi har ingen bemærkninger, hvad angår lovudkastets regulering af ledelsesansvar (erstatningsretligt ansvarsgrundlag og strafferetligt ansvarsgrundlag hidrørende fra ansvarsudvalget), idet dette selvsagt heller ikke er relevant på betalingsområdet.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: noreply.erhvervsministeriet@em.dk <noreply.ministersvar@em.dk>

Sendt: 30. juni 2022 14:14

Til: hoeringer@ftnet.dk

Cc: Karen Havers-Andersen (FT) <KAN@FTNET.DK>; Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (Ansvarsudvalg samt egnethed og hæderlighed)

Til høringsparterne

Herved sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (Gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed) i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København

Pr. e-mail: til hoeringer@ftnet.dk

Kopi: vic@ftnet.dk; kan@ftnet.dk

Per Callesen
Nationalbankdirektør

Langelinie Allé 47
2100 København Ø
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 210922
Dokumentnr.: 2274468

18. august 2022

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED, STRAFFELOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE (ANSVARSUDVALG SAMT EGNETHED OG HÆDERLIGHED)

Finanstilsynet har den 30. juni sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love i offentlig høring. Lovforslaget indeholder en række nye regler om skærpet ansvarsvurdering, egnet- og hæderlighedskravet samt aflønning.

Vi støtter lovforslagets formål om at sikre klare regler for, hvornår man som ledelse i en finansiel virksomhed kan holdes strafferetligt ansvarlig for overtrædelse af finansiel regulering eller erstatningsretligt ansvarlig for tab, der er opstået som følge af ens handlinger. Det bør være i alles interesse med klare regler, således at det er tydeligt for de enkelte, hvordan der skal ageres, samtidig med at det også bliver klart for myndighederne, hvilke sager der skal forfølges ved domstolene.

I forhold til at sikre en ordentlig og forsvarlig virksomhedsdrift vurderer vi, at det er bedste redskab er, at aktionærerne og ledelsen har de rette incitamentter hertil i form af, at det er ejerne og kreditorerne (og ikke staten), som bærer tabene, hvis et institut er nødlidende eller forventeligt nødlidende. Det arbejde er vi nået langt med i Danmark ved at gennemføre de fælleseuropæiske afviklingsregler. Det er helt afgørende, at det fulde ansvar for ansættelsen af ledelsen i en finansiel virksomhed er placeret hos dets ejere og bestyrelse. Med det sagt kan vi støtte den helhedstilgang til Finanstilsynets egnethedsvurdering, som forslaget gennemfører, og som vi forstår som forslagets klare udgangspunkt for vurderingen af egnetheden, og som tager udgangspunkt i en samlet vurdering af den enkeltes kompetencer. Det er vigtigt, at reglerne ikke hindrer en mangfoldig sammensætning af ledelsen i en finansiel virksomhed.

Som udgangspunkt mener vi, at de danske finansielle virksomheder bør følge de fælleseuropæiske regler og standarder. I dette tilfælde er det dog vigtigt at holde sig proportionerne for øje. De regler, som gælder

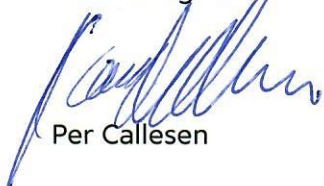
banker i Bankunionen, er ikke nødvendigvis mulige at kopiere en-til-en på danske finansielle virksomheder. Derfor kan vi også støtte, at der foreslås lempeligere regler for de mindre pengeinstitutter.

Vi finder det også på sin plads, at der introduceres en pligt for Finanstilsynet til at angive varigheden af et afslag på en afgørelse efter egnet- og hæderlighedsreglerne. Det sikrer en klarhed på området og flugter med, hvad der ellers gælder for afgørelser vedr. en persons muligheder for at udøve sit hverv.

I forhold til forslaget om, at afgørelser vedr. egnet- og hæderlighed ikke længere skal offentliggøres, mener vi, at det er rigtigt at tage hensyn til den enkelte person, som afgørelsen vedrører. Vi er dog samtidig af den opfattelse, at det er vigtigt for institutterne at få kendskab til de kriterier, som Finanstilsynet lægger vægt på i sine afgørelser. Derfor støtter vi forslaget om en pligt til at offentliggøre en redegørelse om Finanstilsynets praksis på området.

I forslaget lægges der op til øget regulering af lønforhold samt offentliggørelse heraf. Det er ikke forhold, der synes begrundet i at understøtte den finansielle stabilitet og vi mener generelt, at der bør udvides tilbageholdenhed med yderlig særlig regulering af lønforhold i den finansielle sektor.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Per Callesen', written over the printed name.

Per Callesen

HØRINGSSVAR
Finanstilsynet
øringer@ftnet.dk
cc kan@ftnet.dk, vic@ftnet.dk

Erik Bjørsted
Cheføkonom
Telefon +45 2768 7950
erbj@danskmetal.dk

18. august 2022

Bemærkninger til lovudkast om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne og egnethed og hæderlighed

Dansk Metal takker for muligheden for at indgive bemærkninger til lovforslaget.

Bestyrelsesmedlemmer bærer et stort ansvar, og derfor er det også helt på sin plads at stille krav til medlemmerne af vores bestyrelser. Men hvis der stilles for strikse krav, bliver feltet af potentielle bestyrelsesmedlemmer meget hurtigt begrænset. Konsekvensen kan blive, at det kun er ganske få, der kan bestride posterne i banker, forsikrings- og pensions-selskaber. Dermed risikerer vi, at bestyrelserne bliver mindre mangfoldige og repræsentative for virksomhedens kunder.

For eksempel mener Dansk Metal, at det er afgørende, at loven giver mulighed for, at repræsentanter fra arbejdsmarkedets parter kan indgå i bestyrelserne i forsikringsselskaber og pengeinstitutter – også som formænd for bestyrelserne.

Arbejdsmarkedets parter har historisk været repræsenteret i flere bestyrelser på tværs af finanssektoren. Det skaber en god og vigtig tilknytning mellem de finansielle institutioner, lønmodtagerne og arbejdsgiverne.

Det er derfor helt centralt, at vurderingen af egnetheden til en bestyrelsespost ikke kun ser på, om man har bestyrelseserfaring fra en finansiell virksomhed - men også lægger vægt på, om man har anden relevant erfaring fra for eksempel en faglig eller erhvervspolitisk organisation. Det bør derfor fremgå eksplicit, at bestyrelses- eller ledelseserfaring fra en faglig eller erhvervspolitisk organisation tæller med som relevant erfaring ved vurderingen af en bestyrelseskandidat.

Dansk Metal mener heller ikke det bør være et ufravigeligt krav, at et bestyrelsesmedlem eller formand skal have særlig indsigt i finansielle virksomheders forhold. Det kan i nogle tilfælde være tilstrækkeligt med en særlig indsigt fra en anden branche.

Dansk Metal bakker op om de skærpede krav til offentliggørelse af fra-trædelsesordninger samt at udbetalinger ved alvorlige ledelsesmæssige svigt kan indstilles.

Med venlig hilsen

Erik Bjørsted

Formandssekretariatet

Finanstilsynet

Sendt hoeringer@ftnet.dk med kopi til kan@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2022-029431

Høringssvar over lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høring over lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, straffeloven og forskellige andre love. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for bank- og finansieringsret.

Overordnede bemærkninger

Udkastet giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkning relateret til §78, stk. 2, om ansvar ved bevillinger mv. til bestyrelsesmedlemmer og direktører i den finansielle virksomhed:

§78, stk.2:

”Stk. 2. Medlemmer af bestyrelsen skal erstatte tab, som den finansielle virksomhed lider som følge af bevillinger, sikkerhedsstillelser eller aftaler omfattet af stk. 1, der er godkendt af bestyrelsen, medmindre bestyrelsen godtgør, at tabet ikke kunne være afværget gennem den agtpågivenhed og omhu, som ledelsen af den finansielle virksomhed tilsiger.”

Finanstilsynet foreslår en ny erstatningsregel om omvendt bevisbyrde. Når en sådan regel anvendes på en part, som ikke har det fulde dokumentmateriale, og som ikke effektivt kan skaffe sig adgang hertil, vil det efter Danske Advokaters overbevisning give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

I sager, hvor et bestyrelsesansvar vedrørende finansielle virksomheder kommer på tale, vil den finansielle virksomhed ofte være tvangsmæssigt overdraget til Finansiell Stabilitet og den tidligere bestyrelse, som vil være omfattet af reglen om omvendt bevisbyrde, vil være udskiftet. Den tidligere bestyrelse har ikke længere adgang til lånesagens akter, og retssager af denne karakter vil typisk versere mange år for domstolen, inden der skal afgives forklaring under hovedforhandlingen. På dette tidspunkt er det usikkert, hvor meget de enkelte parter og vidner kan huske om lånesagens detaljer.

Finansiell Stabilitet er som procespart ikke underlagt et objektivitetsprincip og har ikke pligt til at oplyse en retssag vedrørende et erstatningskrav mod et tidligere bestyrelsesmedlem objektivt. Retsplejelovens regler om edition giver ikke mulighed for at få ”hele lånesagen” eller lignende fremlagt; en begæring herom vil blive afvist som en ufokuseret fisketur.

I sager med ligefrem bevisbyrde afhjælpes problemet med processuelle opfordringer og negativ bevismæssig virkning, hvis relevante opfordringer ikke besvares, men det er usikkert i hvilken grad dette også vil være tilfældet i sager med omvendt bevisbyrde.

Hvis reglen om omvendt bevisbyrde indføres, bør det overvejes, om der samtidig bør indføres en særlig adgang for sagsøgte til dokumenter mv. i den finansielle virksomhed af relevans for det rejste krav.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar, og vi står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Nikoline Sneholt
Juridisk konsulent
Nsn@danskeadvokater.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110, 2100 København Ø

DANSKE
REGIONER



Att: Victor Saxlund og Karen Havers-Andersen

19-08-2022

EMN-2022-01043

1570385

Høringsvar – udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Erhvervsministeriet har den 30. juni 2022 udsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love i offentlig høring. Danske Regioners bemærkninger er som følger;

Danske Regioner har stort fokus på, at forvaltningen af de regionale medarbejders pensionsopsparinger varetages af kompetente ledelser som besidder en høj grad af egnethed og hæderlighed.

Danske regioner finder det derfor positivt, at der i arbejdet med lovforslaget er fokuseret på, at tilførsel af personer med erfaringer fra andre sektorer, organisationer eller myndigheder, er nødvendig og vigtig for ledelserne i de finansielle virksomheder og Danske Regioner finder, at den eksisterende model, hvorefter højtplacerede politikere samt overenskomstens parter udpeges som partsrepræsentanter i Pensionskassernes bestyrelser er medvirkende til at opnå den ønskede diversitet i de enkelte bestyrelser.

Det fremgår konkret af lovforslagets nye § 64, stk. 10 og § 64 d, stk. 7. i Lov om Finansiell Virksomhed, at Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om kompetence og erfaringskrav for medlemmer af direktionen samt nøglepersoner i selskaberne. Det er derfor også Danske Regioners forventning, at der i den forbindelse vil kunne lægges vægt på den position og erfaring, som valgte politikere har opnået qua de opgaver de løser, og det ledelsesansvar de har ved en region.

Venlig hilsen

Forhandlingsdirektør
Rikke Friis

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk
Kopi til: kan@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Att.: Victor Saxlund og Karen Havers-Andersen

Den 18. august 2022

Høringsvar – udkast til forslag om lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til forslag om lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love.

Specifikke bemærkninger

I forslaget til Fondsmæglerlovens § 107, stk. 7 nævnes offentliggørelse af vederlagsrapport ”på hjemmeside”. Vi vil foreslå, at dette ændres til ’skal offentliggøre’, som det også fremgår i den nuværende bestemmelse i stk. 4.

Dette skyldes, at der kan være fx fondsmæglerholdingvirksomheder, der ikke har en hjemmeside eller har et behov for en hjemmeside, ligesom at der med tiden kan komme andre og mere hensigtsmæssige måder at offentliggøre på.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
www.fondsmaeglerforeningen.dk
info@fondsmaeglerforeningen.dk



Finanstilsynet

Att.
Victor Saxlund
Karen Havers-Andersen.



Sendt via e-mail til: hoeringer@ftnet.dk, vic@ftnet.dk, og kan@ftnet.dk

18.08.2022

F&P's hørings svar til lovforslag om gennemførelse af Ansvarsudvalgets anbefalinger samt ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed

F&P har den 30. juni 2022 modtaget høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (gennemførelse af Ansvarsudvalgets anbefalinger om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer mv. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed). F&P takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Indledningsvist bemærker F&P, at det er meget uhensigtsmæssigt, at et så væsentligt og indgribende lovforslag sendes i høring hen over en ferieperiode. Dette begrænser interessenternes mulighed for at forholde sig til lovforslaget indenfor fristen, hvilket i sidste ende kan påvirke kvaliteten af den lovgivning, der vedtages.

Derudover påpeges, at et så betydningsfuldt lovforslag som det foreliggende bør være helt klart i sin ordlyd i forhold til, hvem der omfattes henset til det strafansvar, der foreslås indført. Som lovforslaget foreligger nu, er dette ikke opfyldt. Dette er retssikkerhedsmæssigt yderst betænkeligt.

1. Generelle bemærkninger

F&P er positiv overfor lovforslags fokus på bekæmpelse af kriminalitet i den finansielle sektor og finder, at det er væsentligt at kunne stille ledelsen til regnskab, hvis den har handlet ansvarspådragende.

F&P er endvidere positiv overfor de dele i lovforslaget, der lægger op til at regulere gennem branchespecifikke bestemmelser. Dermed tages der højde

F&P

Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk

Kristine Lilholt Nilsson
Chefkonsulent
Dir. 41919141
kln@fogp.dk

Sagsnr. GES-2022-00223
DokID 449286

for, at der er forskel på de opgaver, som bestyrelsesmedlemmer og den daglige ledelse har i de forskellige typer af finansielle virksomheder. Det er derfor ofte uhensigtsmæssigt at ensrette reguleringen.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

Baggrunden for Ansvarsudvalgets arbejde og de foreslåede ændringer er en række sager på pengeinstitutområdet. Ansvarsudvalget har således i den betænkning, der danner baggrund for lovforslaget, primært taget udgangspunkt i administrative og straffeprocessuelle afgørelser, som har vedrørt ledelsen i pengeinstitutter. De har derfor ofte en begrænset værdi for fortolkningen af bestemmelserne for forsikringsbranchen, og der bør naturligvis ikke fastsættes regulering for forsikringsbranchen udover, hvad der kan begrundes i forsikringsbranchens forhold.

Samtidig bemærkes, at en særskilt skærpelse af ansvaret for en sektor kan få en negativ effekt på muligheden for at rekruttere og fastholde de bedste bestyrelsesmedlemmer, direktionsmedlemmer og nøglemedarbejdere. Man risikerer således med øgede sanktioner at modarbejde det ønskede resultat.

F&P ser på den baggrund tre overordnede problemstillinger i forslaget i forhold til implementering af Ansvarsudvalgets anbefalinger:

- **Retssikkerhed**

Den foreslåede bestemmelse om strafansvar (§ 373 b) med tilhørende bemærkninger er uklar. Det bør af retssikkerhedsmæssige årsager være helt klart for en ansat i et forsikringsselskab eller et medlem af et forsikringsselskabs bestyrelse, om vedkommende risikerer strafansvar for sine handlinger eller undladelser i den pågældende funktion - og præcist hvad vedkommende bør foretage sig eller undlade for at undgå strafansvar. Denne grundlæggende betingelse for strafansvar er ikke opfyldt med lovforslaget, og bemærkningerne bør af den årsag præciseres yderligere inden fremlæggelsen.

- **Skærper af ansvarsnorm underbygget med banktermer**

De foreslåede ændringer af §§ 76 og 78 i lov om finansiel virksomhed i form af en skærpelse af den erstatningsretlige ansvarsnorm indfører en særlig ansvarsform for den finansielle sektor. Det vil være et opgør med en ellers klar dansk retstradition og udgør en potentiel glidebane.

Hertil kommer, at eksemplificeringen i lovforslagets bemærkninger primært retter sig mod banker og pengeinstitutter, og at det er derfor vanskeligt at se, hvad et bestyrelsesmedlem i et forsikringsselskab skal kunne udlede heraf.

Eksempelvis stammer definitionen af ”eksponering” fra et direktiv rettet mod pengeinstitutter (CRD IV-direktivet), og giver således ikke mening i

forhold til forsikringssselskaber. Såfremt man fra lovgivers side mener, at en sådan skærpelse af ansvaret for bestyrelsesmedlemmer i forsikringssselskaber er nødvendig, bør det ske i målrettede og branchespecifikke bestemmelser (f.eks. i en kommende lov om forsikringsvirksomhed). Eksposering bør i den sammenhæng i givet fald for forsikringssselskaber alene omfatte lånelignende engagementer.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

- **Anbefaling fra Ansvarsudvalget fraviges uden begrundelse.**

Uden begrundelse er det valgt i forslaget at fravige anbefalingerne fra Ansvarsudvalget og skrive forsikringssselskaber og forsikringsholdingvirksomheder ind i lovforslagets bestemmelser om offentliggørelse af fratrædelsesgodtgørelse (§ 77 j-1). Det er F&P's (og Ansvarsudvalgets) opfattelse, at eventuelle krav om offentliggørelse af fratrædelsesgodtgørelser mv. for forsikringssselskaber og forsikringsholdingvirksomheder som minimum bør fastsættes i branchespecifikke bestemmelser, eksempelvis i en kommende lov om forsikringsvirksomhed.

Med udgangspunkt i den politiske aftale af 16. juni 2022 mellem regeringen og en række partier om bl.a. et bredere rekrutteringsgrundlag til ledelserne i den finansielle sektor lægges der i lovforslaget endvidere op til en række ændringer af de "fit & proper"-krav, der i dag stilles til ledelsesmedlemmer og nøglepersoner i finansielle virksomheder, herunder i forsikringssselskaber. F&P støtter overordnet set de foreslåede regler, idet det vurderes, at de vil sikre et bredere rekrutteringsgrundlag samtidig med, at retssikkerheden styrkes. Det er dog vigtigt, at der med den foreslåede regulering ikke sker en udhuling af selskabernes ledelsesret.

Særligt de foreslåede regler om undtagelse af afgørelser om egnethed og hæderlighed fra krav om offentliggørelse, betingede godkendelser og krav om varighed af afslag er positive tiltag. F&P hilser det samtidig velkomment, at branchen sikres indflydelse på den kommende regulering af egnethedskravene til ledelsesmedlemmer og nøglepersoner i forsikringsbranchen. Dermed kan der sikres en branchespecifik regulering, jf. også den kommende lov om forsikringsvirksomhed, hvor reglerne målrettes forsikring og afspejler den måde forsikringsbranchen arbejder og er organiseret. Tilsvarende er det vigtigt, at der i lov om forsikringsformidling sikres level playing field i forhold til de egnetheds- og hæderlighedskrav, der stilles til forsikringsformidlere.

2. Gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag

2.1. Strafansvar, § 1, nr. 45 (§ 373 b)

F&P er enig i, at et groft ledessvigt skal være strafbart. Det er dog samtidig vigtigt for retssikkerheden, at reguleringen er klar og præcis for dem, den berører. F&P er derfor positiv overfor, at Erhvervsministeriet med forslag om

indsættelse af § 373 b har lagt op til en branchespecifik bestemmelse frem til vedtagelse og ikrafttræden af en kommende lov om forsikringsvirksomhed.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

Som nævnt ovenfor har Ansvarsudvalget i betænkningen primært taget udgangspunkt i afgørelser, som har vedrørt ledelsen i pengeinstitutter. F&P vil gerne kvittere for, at Erhvervsministeriet i forbindelse med lovarbejdet på flere punkter har udbygget og suppleret lovbemærkningerne, så disse i højere grad end tidligere indeholder eksempler som er relevante for forsikringselskaber.

F&P vil dog samtidig fremhæve, at de foreslåede bestemmelser med tilhørende bemærkninger fortsat er uklare ud fra et forsikringsselskabsperspektiv. Dette er betænkeligt ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt og lovforslagets bemærkninger bør af den årsag præciseres yderligere inden fremlæggelsen.

Dertil kommer, at flere begreber i lovforslaget ikke er anvendt konsistent, hvilket giver anledning til fortolkningstvivl, f.eks. ”ledelse” kontra ”bestyrelsen og direktion”, hvor selve lovteksten også medtager ”faktisk ledelse”. Det bør være klart, hvornår ”ledelse” i lovens forstand omfatter hele ledelsesgruppen, herunder den faktiske ledelse. På samme måde sker der flere steder i lovforslagets bemærkninger en sammenblanding af begreber, som gør det uklart, hvornår et forhold er omfattet af hhv. ledelsessvigt (stk. 1) eller forsømmelser eller skødesløshed (stk. 2).

F&P bemærker i øvrigt, at lovforslaget ikke lægger op til at foretage ændringer i lovens § 1, stk. 4, således at § 373 b tilføjes i opremsningen af bestemmelser, som finder anvendelse for filialer af udenlandske virksomheder. Det fremgår ikke klart af lovforslaget, hvorvidt dette er tilsigtet eller om det eventuelt skulle bero på en fejl.

2.1.1. Ansvarssubjektet

Det bør af retssikkerhedsmæssige årsager være helt klart for en ansat i et forsikringsselskab, om vedkommende risikerer strafansvar for sine handlinger eller undladelser i den pågældende funktion - og præcist hvad vedkommende bør foretage sig eller undlade for at undgå strafansvar. Denne grundlæggende betingelse for at pålægge straf er ikke opfyldt med bestemmelsens foreslåede udformning. Dette er betænkeligt ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige principper, ud fra hensynet til den enkelte ansatte, der skal forsøge at indrette sig efter bestemmelsen – og ikke mindst, ud fra lovforslagets grundlæggende formål om at bidrage til, at det i højere grad bliver muligt at holde ledelsen i en finansiel virksomhed straffe- og erstatningsmæssigt ansvarlig.

F&P påpeger i den forbindelse, at der eksempelvis bør fastsættes faste kriterier for, hvornår en person er omfattet af begreberne ”faktisk ledelse” i § 373

b, stk. 1, og ”ansat med ansvar for nøglefunktioner” i § 373 b, stk. 2. Det er således fortsat ikke tilstrækkeligt klart af hverken lovbestemmelse eller bemærkninger, hvem ansvarssubjektet i bestemmelsen er.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

F&P gør i den forbindelse også opmærksom på, at der kan være mange ledelsesniveauer i et forsikringsselskab, der alle indebærer ”ledelse og styring af forskellige dele af en finansiel virksomhed”, ligesom alle ledere skal træffe beslutninger på baggrund af bestyrelsens strategiske mål og implementere politikker (cf. lovforslagets s. 248). Det er derfor nødvendigt at det gøres mere klart, hvilket ledelsesniveau(er), der omfattes. Det er endvidere nødvendigt klart at kunne skelne imellem, hvilken personkreds der er omfattet af henholdsvis stk. 1 og 2.

Et væsentligt kriterium for strafansvar bør være, om en person har mandat til at træffe beslutninger af væsentlig betydning for virksomhedens drift. Ansvar efter stk. 1 bør være afgrænset til sådanne personer. Dette bør præciseres i bemærkningerne, sådan at kravet om væsentlig betydning for driften ikke udvandes og reelt alle beslutninger kan omfattes.

Den ansvarshavende aktuar er en nøgleperson, som udgør en væsentlig del af virksomhed af et forsikringsselskabs 2. linje og bør ikke falde ind under en ansvarsbestemmelse, som sigter efter 1. linje. Finanstilsynet har netop tidligere udtalt, at den ansvarshavende aktuar skal udpeges som nøgleperson i henhold til ledelsesbekendtgørelsen. Dette bør fremgå eksplicit af bemærkningerne til bestemmelsen.

Personer med ”ansvar for nøglefunktioner” bør efter F&P’s opfattelse som udgangspunkt ikke kunne pålægges et strafansvar, da sådanne personer ikke har mandat til at træffe beslutninger af væsentlig betydning for virksomhedens daglige drift, jf. kravet om uafhængighed i Solvens II-forordningens art. 268, stk. 1. Det er f.eks. risikostyringsfunktionens ”overordnede ansvar” at ”bistå” direktionen med at sikre risikostyringssystemets effektivitet, mens det er direktionen, som har det daglige ledelsesmæssige ansvar for de trufne dispositioner, jf. § 9, stk. 5, og § 18, stk. 2, i ledelsesbekendtgørelsen. På tilsvarende vis skal compliancefunktionen ifølge § 19, stk. 2, i ledelsesbekendtgørelsen og art. 270, stk. 2, i Solvens 2-forordningen alene kontrollere og vurdere de foranstaltninger, der sikrer, at lovgivningen bliver overholdt. Derimod er compliancefunktionen ikke ansvarlig for, at disse foranstaltninger er til stede og fungerer effektivt, herunder at de enkelte organisatoriske enheder i et forsikringsselskab er bemandet ressource- og kompetencemæssigt således, at enhederne på betryggende vis kan løse de opgaver, som enhederne er pålagt at udføre. Det er ledelsen og ikke nøglefunktionerne, som er ansvarlige for dette.

F&P gør samtidig opmærksom på, at ansvarsfordelingen i lovforslagets bemærkninger flere steder er uklar (jf. også tekstnære bemærkninger nedenfor). Eksempelvis på forslaget side 261, 2. afsnit, der til sidst beskriver medvirkensansvar efter straffelovens § 23. Formuleringen er meget bred og uspecifik og dermed temmelig vidtgående.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

Såfremt det f.eks. er hensigten at en ekstern konsulent, som et ledelsesmedlem har rådført sig med, skal kunne straffes for ikke selvstændigt at have underrettet bestyrelsen udenom det pågældende ledelsesmedlem, bør dette reguleres eksplicit i en lovbestemmelse.

2.1.2. Gerningsindholdet

F&P bemærker, at det er uklart, præcis hvilke handlinger og undladelser, der for den omhandlede personkreds efter hhv. stk. 1 og stk. 2 kan føre til strafansvar.

Eksemplificeringen af ledelsessvigt i bemærkningerne bidrager ikke kun til større klarhed, men skærper efter F&P's vurdering reelt også ansvaret betydeligt i forhold til almindelige ansvarsnormer. En række af eksemplerne er så bredt formuleret, at de også rummer forhold, som ikke har den grovhed, som det strafferetlige område normalt er begrænset til. Samtidig er det uklart, hvad den enkelte person generelt skal gøre eller undlade at gøre for at undgå straf.

Eksempelvis kan "groft ledelsessvigt" ifølge bemærkningerne være, at ledelsen gentagne gange vælger ikke at reagere på advarsler om betydelige risici fra f.eks. revisor eller den compliance- eller risikostyringsansvarlige (på lovforslagets side 253), men det er uklart, både hvad der kan siges at være "advarsler", og hvad der vil være tilstrækkeligt til at "reagere på advarsler".

F&P bemærker også at omfanget af den enkelte persons ansvar bør være tydeligt beskrevet, så det er klart ud fra bemærkningerne, at der er forskel på det ansvar og de forpligtelser som den enkelte har, alt efter hvilken rolle vedkommende har i selskabet.

Eksempelvis fremgår det af bemærkningerne på s. 262, 3. afsnit, at § 373 b, stk. 2, 2. pkt. fastsætter en positiv handlepligt for ansatte med en nøglefunktion. Det bør fremgå eksplicit af bemærkningerne i afsnittet, at en sådan handlepligt består i at rapportere forholdet til bestyrelsen eller direktionen. Den handlepligt som en nøglemedarbejder i et forsikringsselskab har, kan ikke meningsfuldt være den samme som den handlepligt, medlemmerne af direktionen i selskabet har (jf. også de tekstnære bemærkninger).

2.1.3. Tekstnære bemærkninger til lovtæksten

F&P

I lovtæksten gøres ”grov *eller* oftere gentaget forsømmelse eller skødesløshed, der medfører tab *eller* risiko for tab” strafbar.

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

Dette indebærer reelt, at enhver fejl, der bliver gentaget et antal gange, og som har medført en risiko for tab, er straffelagt, selvom forsømmelsen eller skødesløsheden ikke kan kvalificeres som grov, og selvom der ikke er opstået et tab. Bestemmelsen opstiller ikke krav til tabets størrelse, så alene risikoen for et mindre tab, på grund af en gentagen fejl der er begået ved en lav grad af uagtsomhed, kan efter ordlyden straffes med fængsel i 2 år. Dette vil være uproportionalt og kan ikke være tilsigtet.

F&P foreslår på den baggrund af lovtæksten tilrettes, så det alene er grove forsømmelser eller skødesløshed, der har medført væsentlige tab eller risiko for væsentlige tab, der kan straffes.

2.1.4. Tekstnære bemærkninger til lovforslagets bemærkninger

S. 248, øverst (de første 5 linjer): Der bør her henvises direkte til § 64 d, ligesom undtagelserne for nøglepersoner for risikostyringsfunktionen, compliancefunktionen, aktuarfunktionen og den interne auditfunktion i ledelsesbekendtgørelsens § 17 bør medtages. F&P mener derudover, at det er utilstrækkeligt at nævne tre eksempler på personer, der kan være omfattet. Rammerne bør sikres, at der er fuldstændigklarhed for den enkelte ansatte i et selskab om, hvorvidt vedkommende er omfattet af bestemmelsen.

S. 249, 4. afsnit, linje 3: ”... der udmønter det enkelte pensionsselskabs investeringsstrategi...”. Det bemærkes, at dette gælder alle forsikringsselskaber og ikke kun pensionsselskaber.

S. 250, 5. afsnit: Det fremgår af bemærkningerne, at det ikke vil være en forudsætning for, at et ledelsessvigt betegnes som groft, at Finanstilsynet tidligere har udstedt et påbud eller påtalt et lignende forhold. F&P bemærker, at dette ikke bør forstås sådan, at der altid vil kunne idømmes fængselsstraf, hvis der tidligere er udstedt påbud eller givet en påtale om et lignende forhold.

S. 250, nederst (sidste hele afsnit): I tilfælde hvor Finanstilsynets tilsynsaktiviteter, herunder tilsynsbesøg, inddrages i vurderingen af ledelsens ansvar, bør Finanstilsynets adfærd i den forbindelse også tillægges vægt. Eksempelvis bør det også kunne tillægges betydning i sager om vurdering af ledelsesansvar, hvorledes tilsynet har ageret (eller om tilsynet har forholdt sig passiv), hvis det omhandlede forhold har været forelagt, drøftet eller på anden måde er kommet tilsynsmyndigheden til kundskab. Dette bør fremgå af bemærkningerne.

S. 253, 1. afsnit: Afsnittet er uklart og bør enten udgå eller præciseres. Hvad vil eksempelvis udgøre en ”advarsel” og hvad vil være tilstrækkeligt til at ledelsen har ”reageret” på en advarsel?

S. 253, 2. afsnit: Afsnittet bør præciseres. Det bør ikke kun være bestyrelsesformanden, der kan ifalde ansvar for at forholde sig passivt, da bestyrelsen må have et kollektivt ansvar. Derudover er det uklart, hvilke former for redegørelser og oplysninger fra ”andre bestyrelsesmedlemmer”, der tænkes på?

S. 253, 4. afsnit: Afsnittet bør udgå eller alternativt omformuleres, da det ikke er direkte anvendeligt på et forsikringsselskab. Bestyrelsen i et forsikringsselskab bør ikke generelt skulle kontrollere alle direktionsbeslutninger, og bestyrelsens kontrol af direktionen i et forsikringsselskab bør ikke generelt bestå i, at få fremlagt direktionens beslutningsgrundlag eller at efterprøve samtlige ledelsesbeslutninger truffet i selskabet.

S. 253, 6. afsnit: Afsnittet er meget løst formuleret og bør præciseres. Det er uklart, hvad der menes med begrebet ”forsikringsmæssige opgaver”. I det følgende afsnit (nederst på side 253, øverst på side 254), tales om ”virksomhedens centrale afdelinger”. Der savnes klarhed over, hvilke afdelinger, områder og opgaver i et forsikringsselskab, der forudsættes at være omfattet.

S. 254, 4. afsnit: Dublet af 4. afsnit på side 253.

S. 255, nederst (og s 256, øverst): Eksemplet om oprettelse af datterselskaber fremstår for generelt og bør præciseres, så det fremgår, at bemærkningen alene er relevant i tilfælde, hvor der oprettes et datterselskab, der kræver særlig tilladelse. Det forudsættes, at der ikke vil skulle indhentes tilladelse til oprettelse af et datterselskab, der varetager ejendomsinvesteringer og/eller infrastrukturinvesteringer, der falder ind under reglerne om accessorisk virksomhed.

S: 256, 4. afsnit. Afsnittet startende med ”Den foreslåede bestemmelse...”, 3. punktum: Det er uklart, hvad der menes med denne formulering. ”Bestemmelsens 1. led om...” henviser ikke til udsættelse for kriminalitet.

S. 257, 1. afsnit: Der henvises til ”ledelsen” og så tilføjes ansatte, der i det daglige er en del af den faktiske ledelse. Her og andre steder er det uklart, hvornår begrebet ”ledelse” bruges om den samlede faktiske ledelse, og hvornår ”ledelse” kun skal forstås som bestyrelse og direktion.

S. 257, 3. afsnit: I forhold til definitionen af ”grove ledelsessvigt” i stk. 1 henvises til forsømmelser eller skødesløshed. Disse begreber anvendes samtidig som modsætning til ”ledelsessvigt” i bemærkningerne til stk. 2, som omfatter en anden personkreds.

S. 257, nederst: I tilfælde hvor Finanstilsynets tilsynsaktiviteter, herunder tilsynsbesøg, inddrages i vurderingen af ledelsens ansvar, bør Finanstilsynets adfærd i den forbindelse også tillægges vægt. Dette bør fremgå af bemærkningerne. Se F&P's bemærkninger ovenfor til s. 250, nederst.

S. 258, første hele afsnit: Det er uklart, hvad kan indfortolkes i dette afsnit af bemærkningerne. F&P bemærker at dette eksempel egner sig dårligt til forsikringsområdet og bør udgå. Det bør ikke være hensigten, at en IT-direktør i en finansiel virksomhed skal kunne straffes i større omfang for en it-hændelse, end hvis en tilsvarende it-hændelse fandt sted i en anden type virksomhed eller offentlig myndighed.

S. 259 sidste afsnit, s. 260 to første afsnit: Afsnittene bør udgå/flyttes eller skrives om. Afsnittene beskriver reelt afgrænsningen af personkredsen efter stk. 1, men bidrager ikke til afgrænsningen af personkredsen ift. stk. 2. Der bør skabes klarhed om, hvilke personer der omfattes af stk. 2, og særligt hvilke personer, der *ikke* omfattes af stk. 2. Det bør fremgå eksplicit af lovbetragtningerne, hvis det er tanken, at alle anmeldte nøglepersoner med undtagelse af de nøglepersoner, der er nævnt i ledelsesbekendtgørelsens §17, stk. 1, skal være omfattede af § 373 b, stk. 1.

S. 261, øverst (linje 4): Afsnittet bør præciseres. Det relevante strafbare forhold i stk. 2 er ikke "groft ledessvigt", men "grov eller oftere gentagen forømmelse eller skødesløshed".

S. 261, øverst (linje 5): Afsnittet bør præciseres så det afspejler ansvarsfordelingen i et selskab. Det er bestyrelsens ansvar at fastsætte investeringspolitikken, herunder risikoprofilen. Så længe der handles indenfor den af bestyrelsen vedtagne investeringspolitik, kan det ikke være strafbart for en underordnet medarbejder at investere i henhold til de vedtagne rammer i investeringspolitikken, selv om det måtte kunne medføre tab for selskabet. I forlængelse heraf bør det også være muligt at anlægge en proportionalitetsbetragtning i tilfælde af en overskridelse, herunder bør der være fokus på, hvorvidt der er tale om en "aktiv" eller en "passiv" overskridelse.

S. 261, 2. afsnit: Det er meget diffust, hvad der udløser, at den pågældende adfærd bliver strafbar. F&P bemærker, at det i forhold til erstatningsansvar netop *ikke* er tilsidesættelse af alle retningslinjer, som kan udgøre et ansvarsgrundlag, men kun de mest kritiske, jf. f.eks. bemærkningerne på lovforslagets s. 58, øverst.

S. 261, 3. afsnit: Bemærkningerne om risiko for tab bør kun være relevante for personkredsen i stk. 1 og bør udelades eller omformuleres i forhold til stk. 2. Personkredsen efter stk. 2 vil ikke have ansvar for selskabets forretningsmodel og risikoprofil, men har ansvar for rapportering. Afsnittet bør omformuleres så det er tilpasset ansvarsfordelingen.

S. 261, nederst: Eksemplet med en risikofyldt forretningsmodel bør ikke generelt overføres til personkredsen efter stk. 2, da personkredsen ikke vil have ansvaret for denne. Således bør det afgrænses så det afspejler ansvar og roller, så det er klart hvilken forpligtelse den enkelte udenforstående eller underordnede har i forhold til at undgå at være ”medvirkende” og derved pådrage sig et strafansvar.

S. 262, 4. (store) afsnit: Den beskrevne handlepligt forudsætter at den omhandlede personkreds kan iværksætte foranstaltninger på egen hånd. Det kan ansatte i nøglefunktioner som 2. linje funktion pr. definition ikke. Som anført ovenfor i afsnit 2.1.1 skal compliancefunktionen f.eks. ifølge den gældende regulering alene kontrollere og vurdere de foranstaltninger, der sikrer, at lovgivningen bliver overholdt. Derimod har compliancefunktionen ikke beføjelse til, som anført i lovforslagets bemærkninger, at foretage ”foranstaltninger, der sikrer at selskabet ikke fortsat faciliterer og understøtter det pågældende kriminelle forhold”. De ansvarlige for en nøglefunktion bør alene ifalde ansvar, hvis de ikke rapporterer eller udfører deres opgaver (i en grad, hvor almindelige ansættelsesretlige konsekvenser ikke vurderes at være tilstrækkelige). Det bør derfor fremgå eksplicit, at nøglefunktionernes handlepligt almindeligvis kun består i at rapportere et risikabelt forhold til bestyrelsen eller direktionen, som herefter er ansvarlig for at iværksætte de fornødne foranstaltninger til mitigerering af de risici, som nøglefunktionerne har indrapporteret. Den handlepligt som en nøglemedarbejder i et forsikrings-selskab skal have, kan ikke meningsfuldt være den samme som den handlepligt, som ledelsen i selskabet har. Afsnittet bør tilpasses, så bemærkningerne afspejler det ansvar og de roller, som henholdsvis bestyrelsen, direktionen og nøglefunktionerne har i henhold til den gældende ledelsesbekendtgørelse og Solvens-II forordningen. Det bør samtidig fremgå klart, at bestyrelsen og den daglige ledelse grundlæggende er berettiget til at indrette sig i tillid til den rådgivning og de oplysninger, de modtager fra kompetente medarbejdere i deres organisation uden at de ifalder strafansvar, hvis det senere viser sig, at de oplysninger, de har modtaget, viser sig at være forkerte.

2.2. Erstatningsansvar, § 1, nr. 26-29 (§ 78, stk. 1-4)

F&P er enig i, at culpanormen fortsat er den bedst egnede ansvarsnorm for bestyrelses- og direktionsmedlemmer i den finansielle sektor.

Det er samtidig svært at se behovet for en anden ansvarsnorm for forsikrings-selskaber end for ledelser i f.eks. offentlige myndigheder, der forvalter store samfundsværdier, eller ledelser af private selskaber som på anden vis har betydning for den samfundsmæssige infrastruktur, f.eks. inden for lægemiddel-industrien eller energiindustrien.

Forslaget indeholder forslag om en ændring af §§ 76 og 78 i lov om finansiel virksomhed i form af en skærpelse af den erstatningsretlige ansvarsnorm. Der er således forslag om omvendt bevisbyrde, som omfatter bestyrelsens

ansvar i forbindelse med erstatningssager om tab på aftaler og engagementer mellem virksomheden og blandt andet medlemmer af ledelsen (iboende interessekonflikter). Direktøren, i hvis interesse aftalen indgås, indestår for det lidte tab, hvis aftalen ikke er forelagt til godkendelse i bestyrelsen.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

F&P mener ikke, at det er nødvendigt med en sådan skærpelse på det finansielle område. Indførelse af en sådan særlig ansvarsform for udvalgte sektorer vil være et opgør med en ellers klar dansk retstradition og udgør en potentiel glidebane i et retssamfund.

Såfremt man fra lovgivers side mener at en sådan skærpelse af ansvaret for bestyrelsesmedlemmer i forsikringsselskaber er nødvendig, er det F&P's opfattelse at skærpelse bør ske i målrettede og branchespecifikke bestemmelser (f.eks. i en kommende lov om forsikringsvirksomhed), og ikke i lov om finansiel virksomhed. F&P har samtidig vanskeligt ved at pege på situationer, hvor omvendt bevisbyrde i praksis kunne tænkes at være relevant for et forsikringsselskab.

Et eksempel kunne dog være, hvor et forsikringsselskab har foretaget ejendomsinvesteringer og hvor medlemmer af bestyrelsen personligt drager fordel heraf, ved at leje sig ind i de pågældende ejendomme til en husleje, som ligger væsentligt under markedslejen.

I den forbindelse bemærkes at eksemplificeringen i lovforslagets bemærkninger primært retter sig mod banker og pengeinstitutter og det er derfor vanskeligt at se, hvad et bestyrelsesmedlem i et forsikringsselskab skal kunne udlede heraf.

Eksempelvis stammer definitionen af "eksponering" fra et direktiv rettet mod pengeinstitutter (CRD IV-direktivet), og giver således ikke mening i forhold til forsikringsselskaber. F.eks. ville enhver udstedelse af en forsikringspolice eller tilsvarende standardprodukter, hvor der ikke forudbetales, kunne udgøre en "eksponering" i henhold til den nugældende definition, da der er en kreditrisiko. Definitionen bør derfor for forsikringsselskaber alene omfatte lånelignende engagementer, da forsikringsselskaber ikke vil have sædvanlige forretningsbetingelser for udlån eller lignende mellemværender.

F&P foreslår på den baggrund at følgende konkretisering indsættes i bemærkningerne: *"Bestemmelsen finder anvendelse i de tilfælde, hvor der er tale om lån eller lånelignende forhold, der indebærer en kreditrisiko."*

Bemærkningerne til § 78 nævner samtidig kun forsikringsrelaterede eksempler i forhold til de aftaler, der indgås med direktionen, jf. den tidligere FIL § 76. Det bør derfor overvejes, om et eksponeringsforbud er meningsfuldt for forsikringsselskaber – og i givet fald på hvilken måde (herunder en forsikringsrelevant definition af "eksponering").

Dette illustrerer væsentligheden af, at der i stedet fastsættes branchespecifikke bestemmelser, f.eks. i en kommende lov om forsikringsvirksomhed.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

2.2.1. Tekstnære bemærkninger

Med lovforslagets § 1, nr. 26, foreslås FIL § 78, stk. 1, ophævet: I stedet indsættes et nyt § 78, stk. 1 – 4, således at bestemmelsen både omfatter aftaler og eksponeringer. I det foreslåede § 78, stk. 2 og 4, anvendes dog ”bevilling” i stedet for ”eksponering”:

FIL § 78, stk. 2: ”bevillinger, sikkerhedsstillelser eller aftaler”

FIL § 78, stk. 4: ”bevilling eller sikkerhedsstillelse”

I den foreslåede lovtekst til FIL § 78, stk. 2 og 4, anvendes begrebet ”bevilling” i stedet for ”eksponering”, som anvendes i den øvrige bestemmelse. Dette er ikke hensigtsmæssigt, og ”bevilling” bør ændres til ”eksponering”, således at der konsekvent anvendes samme begreb gennem hele bestemmelsen.

Dertil bemærkes derudover, som ovenfor nævnt, at definitionen af ”eksponering” stammer fra CRD IV-direktivet, som er rettet mod pengeinstitutter. Det giver således ikke mening at tale om eksponeringer på forsikringsområdet, og bestemmelsen bør derfor tilrettes og tilpasses forsikringsbranchen.”

2.3. *Fornyset vurdering af bestyrelsesmedlem, som bliver formand, § 1, nr. 5 (§ 64, stk. 5)*

F&P bemærker, at det er vanskeligt at se relevansen af, at der indføres et særskilt krav om en fornyet vurdering af et bestyrelsesmedlems egnethed og hæderlighed, hvis denne skal skifte position fra menigt medlem af bestyrelsen til bestyrelsesformand. Det er allerede cementeret i bestemmelsen og den tilhørende vejledning, at vurderingen skal foretages i forhold til hver enkelt stilling eller hverv, den pågældende besidder, herunder må der også kunne foretages en ny vurdering når et menigt medlem af bestyrelsen, der ikke allerede er egnetheds og hæderlighedsvurderet som bestyrelsesformand, påtager sig et nyt hverv i bestyrelsessammenhæng.

Formuleringerne i bestemmelsens bemærkninger kan samtidig give anledning til tvivl om rækkevidden af den fornyede vurdering, herunder hvad der nærmere menes med, at pågældende skal kunne give direktionen det fornødne faglige og ledelsesmæssige modspil. Det afgørende må være, hvorvidt vedkommende har den rette ledelsesmæssige, personlige og faglige tyngde til at kunne bestride posten som bestyrelsesformand. Den vigtigste forudsætning for at kunne bevæge sig fra menigt bestyrelsesmedlem til bestyrelsesformand bør være, at man er det rigtige sted på den ledelsesmæssige dimension.

I lovforslaget anvendes termer som ”robusthed og gennemslagskraft”, hvor det nævnes som eksempel, at der kan anvendes interviews til at afdække dette.

F&P vil gerne henlede opmærksomheden på, at disse forhold beror på en subjektiv vurdering og kan være overordentligt vanskelige for virksomhederne at dokumentere – og for Finanstilsynet at efterprøve i praksis på baggrund af en samtale.

Et sådant krav om ”robusthed og gennemslagskraft” medfører således en risiko for, at egnede kandidater udelukkes alene på baggrund af interviewerens subjektive vurderinger af disse egenskaber. Da der særligt kan være forskel på forståelsen af ”robusthed og gennemslagskraft” mellem forskellige køn og aldersgrupper, er der risiko for at et sådant krav vil medføre forskelsbehandling mellem sammenlignelige kandidater alene på baggrund af deres køn eller alder. I bemærkningerne bør det derfor eksemplificeres, hvilken dokumentation der er tilstrækkelig til objektivt at beskrive, at kravet er opfyldt.

Samtidig stiller sådanne betingelser sig i vejen for bestyrelsens egen evne til at konstituere sig om en formand, hvilket går imod almindelige selskabsretlige principper og udhuler bestyrelsens kollektive ansvar. Det bør være bestyrelsen, der afgør, hvem den ønsker som formand. De personer, der er vurderet som fit & proper til at sidde i bestyrelsen, bør alle kunne udnævnes til formand af den øvrige bestyrelse, hvis bestyrelsen vurderer, at vedkommende er den rette. F&P mener derfor ikke, der bør være en ny fit & proper vurdering, når et bestyrelsesmedlem bliver formand.

Det bør som minimum fremgå af bemærkningerne, at en sådan fornyet vurdering ikke er nødvendig for et bestyrelsesmedlem, som allerede er ”fit&proper”-vurderet som formand, men som af tekniske årsager først indtræder formelt som formand efter en kort periode som menigt bestyrelsesmedlem.

F&P er dog positiv overfor, at forslaget lægger op til i højere grad at anerkende den ledelsestradition og de kompetencer, der findes i arbejdsmarkedspensionsselskaber, der bygger på den danske aftalemodel, og i gensidige forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser, som bygger på medlemsdemokrati.

2.4. Fratrædelsesgodtgørelse, § 1, nr. 25 (§§ 77 j-l)

Lovforslagets §§ 77 j-l indeholder ufravigelige bestemmelser om offentliggørelse af fratrædelsesgodtgørelser for finansielle virksomheder, herunder forsikringsselskaber.

Aflønningsreglerne for forsikringsselskaber er reguleret i Solvens II forordningen og i aflønningsbekendtgørelsen for forsikringsselskaber (bekg.

16/2019) og ikke i lov om finansiel virksomhed. Ansvarsudvalget havde på den baggrund ikke lagt op til, at forsikringsselskaberne skulle være omfattet af disse bestemmelser i lovforslaget. Det fremgår således af Ansvarsudvalgets betænkning, at i det omfang tilsvarende regelsæt for den registrerede direktion i øvrige finansielle virksomheder overvejes for øvrige finansielle virksomheder, bør sådanne regelsæt i givet fald tilpasses den konkrete virksomhedstypes særlige karakter – og at sådanne regler med fordel kunne indføres i forbindelse med en opsplitning af lov om finansiel virksomhed.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

F&P er på den baggrund forundret over, at Erhvervsministeriet har valgt at skrive forsikringsselskaber og forsikringsholdingvirksomheder ind i bestemmelserne, særligt da bestemmelsernes bemærkninger tydeligvis ikke retter sig mod forsikringsselskaber og eksempelvis ikke tager højde for, at strukturen i aflønningsreglerne på forsikringsområdet adskiller sig fra reguleringen af aflønning af direktionen i penge- og realkreditinstitutter.

F&P anbefaler derfor at forsikringsselskaber og forsikringsholdningsvirksomheder udgår af bestemmelsen.

Det er F&P's opfattelse at eventuelle krav om offentliggørelse af fratrædelsesgodtgørelser mv. for forsikringsselskaber og forsikringsholdingvirksomheder bør fastsættes i branchespecifikke bestemmelser, eksempelvis i en kommende lov om forsikringsvirksomhed, i tråd med anbefalingerne i Ansvarsudvalgets betænkning.

F&P bemærker i øvrigt at der i bemærkningerne til bestemmelserne, særligt § 77 j, med fordel kunne foretages en henvisning til at ministeriet har vurderet bestemmelsernes ser overensstemmelse med GDPR.

2.5. Rekruttering

F&P gør opmærksom på, at en skærpelse af ansvaret også giver anledning til en række betænkeligheder. F&P er bekymret for, at de foreslåede regler vil gøre det mindre attraktivt f.eks. at være bestyrelsesmedlem eller nøglemedarbejdere i et forsikrings- eller pensionsselskab. Hvis det bliver betragtet som risikofyldt at arbejde i en forsikringsvirksomheds bestyrelse eller i en nøglefunktion i et forsikringsselskab, vil det således få en negativ effekt på muligheden for at rekruttere og fastholde de bedste bestyrelsesmedlemmer, direktionsmedlemmer og nøglemedarbejdere. Man risikerer således med øgede sanktioner at modarbejde det ønskede resultat.

Det skyldes, at der allerede er en række særkrav og sanktioner knyttet til bestyrelseshvervet i forsikringsbranchen, som ikke gør sig gældende for bestyrelsesarbejde i andre virksomheder, f.eks. i ledelsesbekendtgørelsen, strengere aflønningsregler og krav til bestyrelsesmedlemmers virke, ligesom der også er fastsat forpligtelser for nøglemedarbejdere i form af den ansvarshavende aktuar.

Samtidig er der grund til at fremhæve, at lovforslagets fokus på bestyrelsesmedlemmernes individuelle kompetencer og ansvar vil kunne udfordre det kollektive ansvar i bestyrelsen med risiko for at dette fører til ændret adfærd eller ændret lyst til at deltage i bestyrelsesarbejdet.

3. Ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed (Fagudvalget)

3.1. Udmøntning af Finanstilsynets godkendelsesprocedure, § 1, nr. 4 (§ 64, stk. 2)

Det foreslåede § 64, stk. 2, udmønter Finanstilsynets praksis, hvorefter tilsynet påser, at personer omfattet af bestemmelsen opfylder egnetheds- og hæderlighedskravene i § 64, stk. 1, i forbindelse med, at den pågældende tiltræder et hverv som bestyrelsesmedlem eller en stilling som direktør eller nøgleperson i en finansiel virksomhed. Samtidig fastsættes det, at Finanstilsynet skal fit & proper-godkende de pågældende kandidater.

F&P forholder sig grundlæggende kritisk til udmøntningen af godkendelsesprocessen i FIL. Det er forsikringsselskaberne, der er ansvarlige for rekruttering af ledelsesmedlemmer og nøglepersoner og dermed også for at sikre, at kandidaterne lever op til FIL's egnetheds- og hæderlighedskrav. Der bør derfor alene være tale om en "orienteringsprocedure", hvor Finanstilsynets rolle "kun" består i at føre tilsyn med, at selskaberne overholder gældende regler. Finanstilsynet skal således fungere som "back-stopper", da godkendelse af kandidater til f.eks. direktionen ligger i ledelsesretten. De foreslåede skærpede ansvarsregler samt den foreslåede gennemsigtighed fsva. egnethedskravene understøtter yderligere, at en orienteringsprocedure er tilstrækkelig. Under alle omstændigheder bør der være en frist for, hvor lang tid Finanstilsynets "back-stop"-proces må tage.

F&P har i den forbindelse noteret sig, at det af bemærkningerne til stk. 2, 2. pkt., fremgår, at Finanstilsynet kun træffer afgørelser i negative sager. Det understreger yderligere behovet for en frist.

Samtidig bemærkes, at bemærkninger til stk. 2, 2. punktum ikke umiddelbart ses at være i overensstemmelse med formuleringen af bestemmelsens stk. 2. At Finanstilsynet, jf. bemærkningerne, "træffer afgørelse" må pr definition være en både positiv og en negativ afgørelse. Det bør fremgå tydeligt af lovtækt og bemærkninger, om det er hensigten, at der kun skal træffes en forvaltningsretlig afgørelse, når den er negativ.

3.2. Betingede egnethedsgodkendelser, § 1, nr. 4 (§ 64, stk. 4)

F&P støtter det foreslåede nye stk. 4, i § 64, hvorefter der gives mulighed for betingede egnethedsgodkendelser. Det fremgår af lovbemærkningerne, at en betinget godkendelse medfører en "skærpet opmærksomhedspligt" og at det

kan fordrer, at personen indhenter intern eller ekstern rådgivning til brug for sit beslutningsgrundlag samt at manglende iagttagelse af den skærpede opmærksomhedspligt kan medføre et erstatningsansvar. Dette rejser dels spørgsmålet, om personen tillige har en forøget risiko for strafansvar, dels om de øvrige ledelsespersoner (eller nøglepersoner) afledt også får en skærpet opmærksomhedspligt i lyset af kollegaens utilstrækkelige egnethed i en periode. F&P ønsker derfor, at det præciseres i lovbemærkningerne, at manglende iagttagelse af den skærpede opmærksomhedspligt kun kan få konsekvenser for den person, som har fået en betinget godkendelse.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

3.3. Bemyndigelse til at fastsætte regler om kompetence- og erfaringskrav for direktører i forsikringsselskaber, § 1, nr. 8 (§ 64, stk. 10)

Hvad angår den foreslåede bemyndigelse til erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav for medlemmer af direktionen i forsikringsskaber er F&P grundlæggende af den opfattelse, at det er meget komplekst om ikke næsten umuligt at regulere sig til god ledelse. Det er i den forbindelse vanskeligt at forud definere alle relevante kompetence- og erfaringskrav og endnu sværere at vurdere, om de er til stede. Hertil kommer, at jo større et selskab er, des vigtigere er de ledelsesmæssige kompetencer frem for andre relevante kompetencer. Man risikerer derfor at fravælge de bedst egnede. Ligeledes kan kredsen af mulige kandidater blive begrænset i et sådant omfang, at kandidaterne bliver for ens. Herved kan der bl.a. opstå problemer i forhold til innovation og mangfoldighed.

Når det er sagt, hilser F&P intentionen bag bemyndigelsen velkommen; nemlig at skabe mulighed for et bredere rekrutteringsgrundlag til ledelsesposter, jf. også den politiske aftale af 16. juni 2022. F&P lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at de to processer for egnethedsvurderinger af direktionsmedlemmer, henholdsvis den helhedsorienterede, skønsbaserede vurdering og formodningstilgangen, ligestilles; dvs. at begge tilgange er lige legitime, jf. også de almindelige såvel som de specielle bemærkninger i lovforslaget. Formodningsreglen vurderes isoleret set at være problematisk, idet der er risiko for, at den de facto bliver et minimumskrav; dvs., at der kommer til at opstå et rigtigt og ufleksibelt regime på området med "hårde" ufravigelige krav. Den kommende reguleringsmæssige ramme skal derfor sikre, at der i vurderingen af konkrete kandidater er mulighed for at anlægge en holistisk og individuel vurdering af kandidatens samlede kvalifikationer og erhvervs erfaringer.

F&P har med tilfredshed noteret sig, at det med hensyn til udnyttelsen af bemyndigelsen til at fastlægge indholdet af en formodningsregel for forsikringsselskaber i lovforslagets almindelige bemærkninger (side 101) fastslås, at det *"forudsætter en forudgående analyse af de behov, som erfaringer og kompetencer skal tilfredsstille, således at kriterierne vil afspejle det, der vil være relevant og tilstrækkeligt for direktører og nøglepersoner i disse virksomheder. Det forudsættes med forslaget, at en fastlæggelse af foruddefinerede kriterier til brug for en formodningsregel for forsikringsselskaber*

skal ske med inddragelse af repræsentanter fra sektoren.” Hermed imødekommes F&P’s ønsker om dels at blive inddraget i reguleringsarbejdet, dels at få en branchespecifik regulering, jf. også den kommende lov om forsikringsvirksomhed, hvor reglerne målrettes forsikring og afspejler den måde, hvorpå forsikringsbranchen arbejder og er organiseret. Det bemærkes i den forbindelse, at der også på EU-niveau sondres mellem fit & proper-krav for henholdsvis forsikring/pension og bank/investering; i f.eks. bank-pakken, som pt. forhandles i EU, genbesøger Kommissionen fit & proper-reguleringen, jf. bl.a. Q&A’s on the Banking Package 2021. Tilsvarende har Kommissionen ikke fundet anledning til at ændre i bestemmelserne i forslaget til Solvency II-Review; m.a.o. finder Kommissionen, at der er behov for yderligere og en anden ”fit & proper”-regulering på bankområdet.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

Den branchespecifikke regulering indebærer i sagens natur, at bemyndigelsen til at fastlægge indholdet af en formodningsregel for forsikringsselskaber ikke kan bygge på Fagudvalgets anbefalinger, idet de bl.a. er baseret på guidelines fra Den Europæiske Central Bank (ECB), og derfor retter sig mod banksektoren. Hertil kommer, at ECB er tillagt kompetence til egnetheds- og hæderlighedsvurderinger for SIFI’er i bankunionen. Da forsikringsselskaber ikke udgør en systemisk risiko, kan anbefalingerne ikke overføres på forsikringsområdet. Det gælder f.eks. de foreslåede tærskelniveauer på henholdsvis 10 og 5 års erfaring for administrerende direktører i henholdsvis SIFI-institutter og øvrige institutter. Sådanne tærskelniveauer vil i øvrigt begrænse rekrutteringspuljen betydeligt.

I relation til ovenstående bør følgende bemærkning, der er indsat under de specielle bemærkninger til den tilsvarende bemyndigelse fsva. nøglepersoner i § 1, nr. 15, på side 161, gentages i slutningen af bemærkninger til de specielle bemærkninger til § 1, nr. 8, på side 144: *”Den nærmere udmøntning af bemyndigelsen til at fastsætte kompetence- og erfaringskrav forventes derfor at tage udgangspunkt i denne tilgang og vil i relevant omfang inddrage retningslinjer fra Den Europæiske Tilsynsmyndighed for Forsikrings- og Arbejdsmarkedspensionsordninger (EIOPA) for ledelsessystem, der vedrører selskabernes organisering, herunder nøglefunktionerne.”*

Aftaleparternes ønske om at gøre rekrutteringsgrundlaget til ledelsesposter i den finansielle sektor bredere er gentaget i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Således fremgår det bl.a. på side 99, at *”Det er ... centralt, at rekrutteringsgrundlaget til ledelsesposter i finansielle virksomheder er tilstrækkelig bredt, så diversitet, erfaring og inspiration fra andre sektorer også kan komme den finansielle sektor til gode.”* For F&P er dette et meget vigtigt politisk signal, idet diversitet og erfaring fra andre sektorer i selskabernes ledelse længe har været en mærkesag for branchen. F&P kan i den forbindelse ikke genkende beskrivelsen af gældende praksis på side 100, hvor det fremgår, at Finanstilsynet ved vurderingen af en kandidats egnethed ser på *”erfaringer, der er opnået på det konkrete finansielle fagområde, be-*

slægtede finansielle fagområder og relevante kompetencer fra andre erhverv.” F&P kan samtidig konstatere, at aftaleparternes udtrykkelige ønske om et bredere rekrutteringsgrundlag nedtones flere steder i bemærkningerne. Det gælder bl.a. beskrivelsen af den helhedsorienterede tilgang på side 102 i de almindelige bemærkninger, hvor det bl.a. fremgår, at *”I den helhedsorienterede sagsbehandling er det således tanken, at konkret praktisk erfaring fra en lignende virksomhed i en vis udstrækning kan erstattes af anden erfaring, der er relevant for den konkrete stilling. Erfaring fra eksempelvis andre typer af finansiell virksomhed eller fra offentlige myndigheder, som f.eks. Nationalbanken, Finans- eller Erhvervsministeriet, Finanstilsynet, eller den Nationale enhed for Særlig Kriminalitet vil således også kunne tages i betragtning afhængigt af, hvilken stilling vurderingen foretages til.”* Denne beskrivelse og eksemplerne er ikke i tråd med aftalen af 16. juni 2022, hvor det bl.a. fremgår, at *”Tilgangen skal medvirke til at synliggøre muligheder for rekruttering og udveksling af kompetencer på tværs af sektorer i erhvervslivet og på tværs af delsektorerne i den finansielle sektor (modvirke siloer).”*

Som eksempler på kompetencer fra andre brancher, som kunne være relevante på et C-level i et skadesforsikringssselskab, kan nævnes kompetencer indenfor IT- og digitalisering, mere generelle B2B og B2C kompetencer som distribution, salg, lønsomhed, økonomistyring og erfaring med investor relations (for børsnoterede selskaber). Endvidere hvad angår ansættelse af nøglepersoner bør et skadesforsikringssselskab f.eks. kunne ansætte en ledende medarbejder fra en ingeniørvirksomhed, ligesom både skades- og livsforsikringssselskaber bør kunne ansætte en ledende medarbejder fra en socialforvaltning til deres personskade-afdelinger. Tilsvarende bør f.eks. ledende medarbejdere fra sundhedsvæsenet, advokater med brancheerfaring og universitetsansatte kunne komme i betragtning til en stilling som nøgleperson.

Jo større et selskab, des vigtigere vil det være med brede ledelsesmæssige kompetencer, da man netop ikke skal dække specialistviden i ledelsen. Ligeledes jo stærkere faglige understøttelse den ansatte leder har, des mindre vigtig er lederens egen forsikringsfaglige viden og jo vigtigere er lederens ledelsesmæssige og strategiske kompetencer. Dette ønsker F&P præciseret i lov-bemærkningerne.

I forlængelse af ovenstående bemærkes det, at aftaleparternes ønske om et bredere rekrutteringsgrundlag på ingen måde kommer til udtryk i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8 (side 143-144). Her fremgår det bl.a., at *”En ansøgers erfaringer fra tilsvarende eller beslægtet stilling i en tilsvarende eller relevant beslægtet finansiell virksomhed vil derfor være faktorer, der tillægges betydelig vægt i afgørelserne i den helhedsorienterede ansøgningsproces.”* Om formodningstilgangen fremgår det tilsvarende, at *”Modellen opstiller dermed en mulighed for forenklet sagsbehandling for ansøgere med åbenbart tilstrækkelige relevante kompetencer og åbenbart tilstrækkelig erfaring fra sektoren.”* F&P skal derfor opfordre til, at såvel de

almindelige som de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 8, gennemskrives med henblik på en korrekt implementering af aftaleparternes ønske om diversitet mv. fsva. ledelsesposter i den finansielle sektor – det gælder både i forhold til den helhedsorienterede tilgang og til formodningstilgangen. Særligt i forhold til sidstnævnte, hvor der i bekendtgørelsen skal fastsættes foruddefinerede krav og tærskelniveauer, er det vigtigt, at aftaleparternes ønske om et bredt rekrutteringsgrundlag signaleres tydeligt.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

F&P lægger vægt på, at Finanstilsynets administration af fit and proper-reglerne skal sikre, at dansk fit and proper-praksis ikke er mere restriktiv end i sammenlignelige EU-medlemslande, jf. også aftalen af 16. juni 2022. I den forbindelse fremgår det af lovforslagets almindelige bemærkninger (s. 99), at *”Da afslag på egnetheds- og hæderlighedsgodkendelser normalt ikke offentliggøres i EU-medlemslandene, vil praksis fra sammenlignelige lande skulle bygges på vejledninger fra henholdsvis ECB og de nationale myndigheder, der offentliggør sådanne vejledninger.”* Den Europæiske Central Bank (ECB) er tillagt kompetence til egnetheds- og hæderlighedsvurderinger for SIFI'er i bankunionen. Hertil skal F&P bemærke, at forsikringssselskaber ikke udgør en systemisk risiko. anbefalingerne fsva. SIFier kan derfor ikke overføres på forsikringsområdet. Bemærkningerne til forslaget bør derfor tilrettes på dette punkt.

F&P støtter forslaget om, at vurderingen af en ansøgers viden, faglige kompetencer og erfaring både under den helhedsorienterede tilgang og under formodningstilgangen altid skal være proportional og at der dermed tages hensyn til, at forsikringssselskaber varierer i størrelse, art og kompleksitet (side 101 og 143-144). Således sikres der fleksibilitet og balance i vurderingen af, om et ledelsesmedlem opfylder kravene til kompetencer og erfaring. I forhold til kravet om tilstrækkelig erfaring lægger F&P vægt på, at reglerne udmøntes med udgangspunkt i de roller, erfaringen er opnået i fremfor i forhold til antallet af års erfaring, jf. også de specielle lovbemærkninger på side 144. Eksemplet på samme side er dog et eksempel på den modsatte tilgang og bør derfor tilrettes.

Endelig hvad angår udmøntningen af bemyndigelsen i en bekendtgørelse er det vigtigt at fastholde, at det er forsikringssselskaberne, der er ansvarlige for rekruttering af ledelsesmedlemmer og nøglepersoner, at der er forskel på selskabernes størrelse, og at ansvaret for organiseringen af selskabernes governancestruktur ligger hos selskaberne. F&P vil derfor arbejde for, at der etableres en fleksibel ramme, der ikke udhuler de enkelte selskabers ledelsesret eller hindrer rekrutteringen af nye kompetencer, diversitet og innovation. Med henblik på at sikre størst mulig fleksibilitet og proportionalitet i reguleringen vil F&P bl.a. lægge vægt på, at gradueringen af åremål i formodningstilgangen nuanceres yderligere på forsikringsområdet sammenholdt med Fagudvalgets anbefalinger på bankområdet og at prædefinerede ansvarsområder alene ses som vejledende.

3.4. Bemyndigelse til at fastsætte regler om kompetence- og erfaringskrav for nøglepersoner i gruppe 1-forsikringsselskaber, § 1, nr. 15 (§ 64 d, stk. 7)

Hvad angår forslaget om, at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav for nøglepersoner i gruppe 1-forsikringsselskaber, henvises der til bemærkningerne under pkt. 3.2, herunder til bemærkningerne til lovforslagets specielle bemærkninger, idet de specielle bemærkninger til § 1, nr. 8, og § 1, nr. 15, stort set er identiske.

Derudover gøres der opmærksom på, at der i sjette afsnit på side 97 i de almindelige bemærkninger mangler en henvisning til FIL § 64 d, stk. 3, hvorefter nøglepersoner i gruppe 1-forsikringsselskaber skal leve op til egnetheds- og hæderlighedskrav, jf. § 64, stk. 1.

Endelig hvad angår den kommende udmøntning af bemyndigelsen i en bekendtgørelse forholder F&P sig kritisk til Fagudvalget anbefaling om, at der skal stilles krav til personlige kvaliteter og uafhængighed for så vidt angår nøglepersoner. Der vurderes ikke at være hjemmel i § 64, stk. 1, i FIL til at inddrage disse hensyn i vurderingen af kandidaterne. Ligesom det vil være vanskeligt at dokumentere, at en given kandidat opfylder disse krav.

3.5. Indbringelse af afgørelser om egnethed og hæderlighed for domstolene, § 1, nr. 35 (§ 351, stk. 10)

F&P hilser forslaget om at ændre de gældende regler om domstolsprøvelse, således at også negative egnetheds- og hæderlighedsvurderinger i form af afslag på godkendelser, kan indbringes for domstolene via Finanstilsynet. Det vil styrke retssikkerheden for de personer, afgørelserne er rettet imod, ligesom retsstillingen vil være den samme som for personer, der er genstand for en negativ egnetheds- og hæderlighedsvurdering i form af et påbud om at afsætte et ledelsesmedlem eller en nøgleperson.

Da intentionen med den foreslåede § 351, stk. 10, jf. lovbemærkninger, er, at bestemmelsen omfatter såvel ledelsesmedlemmer som nøglepersoner, er der behov for at ændre stk. 10, idet den, som den er affattet, kun omfatter nøglepersoner.

3.6. Offentliggørelse af redegørelser for Finanstilsynets praksis for egnethedsvurderinger, § 1, nr. 39 (§ 354 e, stk. 6)

F&P er enig i, at hensynet til den enkelte person vejer tungere end hensynet til transparens vedrørende Finanstilsynets afslagspraksis i egnetheds- og hæderlighedssager og støtter derfor lovforslagets § 1, nr. 36- 38, hvorefter alle typer af afgørelser om egnethed og hæderlighed undtages fra de gældende offentliggørelsesregler.

Som modvægt til forslaget om fortrolighed i egnetheds- og hæderlighedssager støtter F&P forslaget om at øge transparensen om Finanstilsynets tilladelsespraksis ved at forpligte tilsynet til med jævne mellemrum at offentliggøre en redegørelse for Finanstilsynets praksis. Da det er selskaberne, der er ansvarlige for at rekruttere ledelsesmedlemmer og nøglepersoner med de fornødne kompetencer og erfaringer, er det vigtigt, at selskaberne har forudgående kendskab til, hvad Finanstilsynet lægger til grund i sin vurderinger.

F&P

Sagsnr. GES-2022-00223

DokID 449286

F&P er dog ikke enig i, at redegørelserne skal have fokus på positive egnhedsafgørelser, således som det fremgår af de specielle bemærkninger i lovforslaget. Udgangspunktet er, at forsikringssselskaberne ansætter ledelsesmedlemmer og nøglepersoner, som de vurderer, er egnede og hæderlige. Hvis Finanstilsynets redegørelser skal give værdi for selskaberne, er der derfor behov for transparens med hensyn til de kriterier, der ligger til grund for tilsynets negative afgørelser. Dette er også den logiske konsekvens af bemærkningerne til det nye stk. 2, i § 64, hvoraf det fremgår, at Finanstilsynet kun træffer afgørelser i negative sager. Endelig bør det overvejes, om rapporten ikke også skal omfatte negative hæderlighedsafgørelser, der ikke baseres på en anden instans afgørelse, f.eks. en domstols, idet sådanne afgørelse er baseret på tilsynets skøn.

F&P står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående synspunkter.

Med venlig hilsen

Kristine Lilholt Nilsson

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
cc kan@ftnet.dk, vic@ftnet.dk

Sagsnr. 22-2017
Vores ref. LRI/IBU/lgy
Deres ref. 21-008106

Den 18. august 2022

Bemærkninger til lovudkast om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (Gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed).

Lovforslaget er en udmøntning af den politiske aftale om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer i finansielle virksomheder og bredere rekrutteringsgrundlag til ledelserne i den finansielle sektor fra juni 2022, hvor en bred kreds af politiske partier blev enige om at gennemføre anbefalingerne fra Ansvarsudvalget fra januar 2021 med visse justeringer.

Det er afgørende for FH, at loven giver mulighed for, at repræsentanter for arbejdsmarkedets parter kan indgå i bestyrelserne i forsikringsselskaber og pengeinstitutter – herunder som bestyrelsesformænd. Det sikrer medlemsdemokrati og forankring i den danske model, og det skaber stabile rammer omkring pensionssystemet.

FH lægger derfor stor vægt på, at det i bemærkningerne eksplicit nævnes, at bestyrelses- eller ledelseserfaring fra en organisation (eksempelvis faglig eller erhvervspolitisk) tæller med som relevant erfaring ved vurderingen af en bestyrelseskandidat, *jf. bemærkningerne side 117 nederst*. På linje hermed vil det også være relevant at nævne erfaring fra et kommunalt eller et regionalt råd, som de offentlige arbejdsgiverrepræsentanter typisk besidder.

FH anbefaler, at det også nævnes, at der som hidtil ikke stilles ubetinget krav om, at et bestyrelsesmedlem – herunder en bestyrelsesformand – skal have særlig indsigt i finansielle virksomheders forhold. I visse tilfælde kan særlig indsigt i en anden branche eller i lokale forhold, som er relevante for den finansielle virksomhed, således være tilstrækkeligt, *jf. bemærkningerne til lovforslag nr. L 184 Folketinget 2017-18. Vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 29. maj 2018*.

Udkastet til lovforslag følger Ansvarsudvalgets anbefaling af en fornyet fit and proper-vurdering, når et medlem af bestyrelsen efterfølgende vælges til bestyrelsesformand. Der stilles i den forbindelse krav om, at virksomhedens vurdering af en bestyrelsesformands personlige kompetencer omfattet af § 64, stk. 1, nr. 1, foreligger i skriftlig form, *jf. forslagens § 1, nr. 5 (side 2 øverst)*. Formålet med denne bestemmelse er at sikre, at virksomheden aktivt tager stilling til formandskandidatens personlige egenskaber, *jf. bemærkningerne side 117*. FH understreger, at vurderingen af sådanne egenskaber i praksis ikke lader sig efterprøve af Finanstilsynet, der alene bør lægge til grund, at virksomheden har foretaget vurderingen.

FH finder det uklart, om der med denne bestemmelse stilles andre krav til dokumentation af personlige kompetencer ved valg af et hidtidigt bestyrelsesmedlem til formand for bestyrelsen sammenlignet med valg af en udefrakommende kandidat. Det ønskes belyst med sigte på at sikre en ensartet behandling og vurdering af formandskandidater, uanset om de tidligere har været medlem af bestyrelsen.

FH efterlyser en begrundelse for, at den fornyede fit and proper-vurdering relaterer sig til lovens § 64, stk. 1, nr. 1 og ikke til § 64, stk 1, nr. 2, som omfatter krav til omdømme, hæderlighed, integritet og afhængighed ved varetagelsen af hvervet. I lovens forarbejder er det således anført i relation til § 64, stk. 1, nr. 2, at denne bestemmelse skal sikre, at det enkelte bestyrelsesmedlem i tilstrækkelig grad skal kunne agere uafhængigt af den daglige ledelse i den finansielle virksomhed og således i tilstrækkelig grad skal kunne udfordre og overvåge direktionens arbejde, jf. *lovforslag nr. L 184 Folketinget 2017-18, side 56 2. spalte*, hvilket netop er i fokus ved den foreslåede fornyede vurdering.

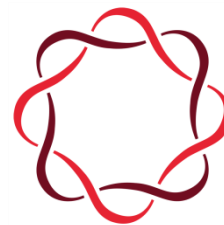
FH bakker op om de skærpede krav til offentliggørelse af fratrædelsesordninger, krav om løbende udbetaling af fratrædelsesgodtgørelser samt indstilling af udbetalinger ved alvorlige ledelse mæssige svigt. Reglerne vil bidrage til at styrke den almindelige retsfølelse og samfundsmæssige sammenhængskraft.

Med venlig hilsen



Lizette Risgaard

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt pr. mail til hoeringer@ffnet.dk med kopi til kan@ffnet.dk og vic@ffnet.dk

Ændringer af fit & proper-regler og skærpet ansvarsvurdering

Resumé

Fit & proper-regler

Finans Danmark er meget positiv over for de foreslåede ændringer på fit & proper-området. Vi anerkender ønsket om fit & proper regulering i den finansielle sektor. Vi finder det dog samtidig afgørende, at reguleringen og praksis er helhedsorienteret og ikke mere restriktiv end i andre europæiske lande, og at der herigennem sikres et bredere rekrutteringsgrundlag for sektoren. Denne balance mener vi er afspejlet i den politiske aftale samt i nærværende lovforslag. Vi vil derfor gerne takke for, at man har været lydhør over for sektorens og andre interessenters bekymringer om de seneste års udvikling på området.

Der lægges med lovforslaget op til, at de nærmere regler for den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen fastsættes i en ny bekendtgørelse. Bekendtgørelsen er central for den yderligere udmøntning af lovforslagets dele på fit & proper-området, og vi vil derfor opfordre til, at sektoren inddrages tidligt i den videre dialog med myndighederne om indholdet af bekendtgørelsen.

Skærpet ansvarsvurdering

Vi noterer os, at man med lovforslaget gennemfører Ansvarsudvalgets anbefalinger til skærpelse af ansvarsvurderingen for ledelsesmedlemmer i den finansielle sektor. Der er allerede sket betydelige stramninger af den finansielle regulering siden Finanskrisen, hvilket har skabt et stærkt fundament til at kunne forhindre og straffe uansvarlig ledelse. På den baggrund mener Finans Danmark grundlæggende ikke, at der er behov for yderligere stramninger af ansvarsvurderingen. Vi er imidlertid positive over, at eksemplerne på ledelsessvigt i bemærkningerne til lovforslagets strafbestemmelser overordnet ses, er gjort mere nuancerede.

I høringssvaret har vi anført en række specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser, som vi opfordrer til, at man tager højde for i den videre behandling af lovforslaget.

Høringssvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget gennemfører på baggrund af den politiske aftale af 16. juni 2022 dels Ansvarsudvalgets anbefalinger om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i den finansielle sektor, dels ændringer af reglerne om egnethed og hæderlighed (fit & proper).

Finans Danmark er meget positiv over for de foreslåede ændringer på fit & proper-området. Vi anerkender ønsket om fit & proper regulering i den finansielle sektor. Vi finder det dog samtidig afgørende, at reguleringen og praksis er helhedsorienteret og ikke mere restriktiv end i andre europæiske lande, og at der herigennem sikres et bredere rekrutteringsgrundlag for sektoren. Denne balance mener vi er afspejlet i den politiske aftale samt i nærværende lovforslag.

Lovforslaget fastsætter således den overliggende ramme for fit & proper-vurderinger, herunder den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen, ligesom det indfører nye hensigtsmæssige muligheder i form af blandt andet betingede afgørelser, der kan bidrage til et bredere rekrutteringsgrundlag. Vi vil derfor gerne takke for, at man har været lydhør over for sektorens og andre interessenters bekymringer om de seneste års udvikling på området.

Der lægges med lovforslaget op til, at de nærmere regler for den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen fastsættes i en ny bekendtgørelse. Denne bekendtgørelse kommer dermed til at være central for den yderligere udmøntning af lovforslagets dele på fit & proper-området, og vi vil derfor opfordre til, at sektoren inddrages tidligt i den videre dialog med myndighederne om det konkrete indhold af bekendtgørelsen.

Som nævnt gennemfører lovforslaget derudover Ansvarsudvalgets anbefalinger til skærpelse af ansvarsvurderingen for ledelsesmedlemmer m.v. i den finansielle sektor. Der er allerede sket betydelige stramninger af den finansielle regulering siden Finanskrisen, hvilket har skabt et stærkt fundament til at kunne forhindre og

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



straffe uansvarlig ledelse. På den baggrund mener Finans Danmark grundlæggende ikke, at der er behov for yderligere stramninger af ansvarsvurderingen, hvilket også vil kunne risikere at have en negativ indvirkning på rekrutteringsmulighederne og konkurrencevilkårene for sektoren sammenlignet med andre lande. Vi er imidlertid positive over, at eksemplerne på ledelsessvigt i bemærkningerne til lovforslagets strafbestemmelser overordnet ses, er gjort mere nuancerede.

Nedenfor følger en række mere specifikke bemærkninger til lovforslagets enkeltdele, som vi opfordrer til, at man tager højde for i den videre behandling af lovforslaget.

Specifikke bemærkninger

Lovforslagets § 1, nr. 4

§ 64, stk. 3, varighed af afgørelsen om manglende hæderlighed

Vi finder det meget positivt, at der med lovforslaget indføres en forpligtelse for Finanstilsynet til at angive varigheden af et afslag på et fit & proper vurdering. Det bidrager efter vores vurdering til gennemsigtighed og større retssikkerhed for den enkelte. Vi bemærker dog, at det af de specielle bemærkninger fremgår, at "de forhold (...), som *udgangspunkt ikke længere forventes at have betydning for en ny vurdering*" (vores kursivering). Finans Danmark går ud fra, at Finanstilsynet – efter udløb af varigheden af en afgørelse – i en ny vurdering ikke vil inddrage de forhold, der lå til grund for den første afgørelse. De specielle bemærkninger kan imidlertid give anledning til tvivl, da der blot henvises til, at "de forhold (...), som *udgangspunkt ikke længere forventes at have betydning for en ny vurdering*" (vores kursivering).

I de specielle bemærkninger henvises endvidere til, at udgangspunktet for en hæderlighedsvurdering vil være, at et afslag har en varighed på fem år, medmindre særlige forhold taler for en kortere eller længere varighed. Henset til den indgribende karakter, et afslag har for den enkelte person, er det imidlertid vigtigt, at den konkrete fastsættelse af varigheden af et afslag altid er udtryk for en konkret vurdering. Som der også henvises til i bemærkningerne, er udmålingen overladt til Finanstilsynets skøn og skal bero på en konkret vurdering af de forhold, der gav anledning til det konkrete afslag. På den baggrund finder vi det ikke hensigtsmæssigt, at der i bemærkningerne henvises til, at udgangspunktet for et afslag er fem år, idet dette kan påvirke det skøn, som Finanstilsynet skal foretage i den enkelte sag. Vi opfordrer på den baggrund til en præcisering af bemærkningerne.

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



Desuden finder vi som udgangspunkt, at Finanstilsynet altid bør fastsætte en konkret varighed af afgørelsen. En angivelse af varigheden til "indtil videre" giver ikke samme klarhed og retssikkerhed for den enkelte, som ellers er et af formålene med den pågældende lovændring.

Endelig henvises der i de specielle bemærkninger (s. 131, 3. afsnit) til "fraværet af gentagelsesvirkning". Det fremstår uklart, hvad der menes hermed.

§ 64, stk. 4 – betingede godkendelser

Vi finder det meget positivt, at der med lovforslaget gives mulighed for, at Finanstilsynet kan give betingede godkendelser til direktører og nøglepersoner. Vi forudsætter, at betingede godkendelser kan anvendes ikke kun i forhold til formodningstilgangen men også i den helhedsorienterede tilgang, hvilket bør tydeliggøres i bemærkningerne.

Derudover giver sidste afsnit på side 134 anledning til tvivl i forhold til den betingede direktør eller nøglepersons ansvar. Det fremgår, at vedkommende ikke "ubetinget" kan påberåbe sig sin manglende erfaring. Vi forstår det således, at vedkommende som udgangspunkt kan påberåbe sig sin manglende erfaring, men at det forudsætter, at vedkommende har iagttaget de forsigtighedsanvisninger, der er beskrevet øverst på side 134.

Lovforslagets § 1, nr. 5

§ 64, stk. 5, 2. og 3. pkt. – fit & proper-vurdering af bestyrelsesformænd

Finans Danmark mener grundlæggende, at bestyrelsen skal kunne konstituere sig selv, og at der derfor ikke er behov for et krav om en fornyet fit & proper-vurdering ved udpegning af et bestyrelsesmedlem til bestyrelsesformand. Med kravet risikerer man, at udviklingen går mod en professionaliseret rekruttering af bestyrelsesmedlemmer, og at generalforsamlingens muligheder for at sammensætte hele bestyrelsen, herunder sikre repræsentation, diversitet m.m., udhules. Vi ser i forlængelse heraf en fare for, at man dette forslag trækker i en anden retning end den overordnede hensigt bag den politiske aftale og lovforslaget om at udvide rekrutteringsgrundlaget for ledelserne i de danske finansielle virksomheder. På den baggrund opfordrer vi til at lade bestemmelsen udgå.

Hvis bestemmelsen fastholdes, finder vi behov for at præcisere bemærkningerne, så det klart fremgår, hvordan virksomheden skal kunne dokumentere og underbygge en vurdering af formandens personlige kompetencer over for Finanstilsynet. I tillæg bør det i de specielle bemærkninger tydeliggøres, at virksomheden kan foretage flere forskellige tiltag til vurdering af kandidaten – og ikke kun interviews, som der henvises til. Derudover bør det overvejes, om det vil være mere

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



nærliggende i bestemmelsen at henvise til § 64, stk. 1, nr. 2, fremfor § 64, stk. 1, nr. 1, da førstnævnte omhandler personlighedstræk.

Lovforslagets § 1, nr. 8 og nr. 13

§ 64, stk. 9 og § 64 c, stk. 9 – bemyndigelsesbestemmelse

Med ovennævnte bestemmelser bemyndiges ministeren til i en bekendtgørelse at fastsætte nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav for henholdsvis direktionsmedlemmer og nøglepersoner.

Det fremgår af de specielle bemærkninger, at bekendtgørelsen forventes at fastsætte rammerne for den helhedsorienterede tilgang og derudover fastsætte krav og konkrete tærskelniveauer, der skal ligge til grund for formodningstilgangen. Bekendtgørelsen vil hermed komme til at udgøre et meget centralt element i udmøntningen af lovforslaget.

Afgrænsningen af bemyndigelsen er imidlertid særligt i forhold til den helhedsorienterede tilgang holdt meget overordnet i både selve lovbestemmelsen og de specielle bemærkninger. Vi forudsætter dog, at der i tråd med den politiske aftale ikke fastsættes snævre indholdsmæssige rammer for den helhedsorienterede tilgang i den kommende bekendtgørelse. På den baggrund foreslår vi, at der i de specielle bemærkninger krydshenvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, der redegør for rammerne for både den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen. Vi foreslår dertil, at følgende centrale passus fra de specielle bemærkninger til § 64 c, stk. 9: "*Udgangspunktet for processen i vurderingen af ansøgerens egnethed, vil være et helhedsorienteret og samlet billede af ansøgerens erfaringer og kompetencer set i forhold til den konkrete stilling, som personen skal bestride*" også indsættes i bemærkningerne til § 64, stk. 9.

I de specielle bemærkninger til både § 64, stk. 9 og § 64 c, stk. 9, fremgår det at den nærmere udmøntning af bemyndigelsen forventes at tage udgangspunkt i ECB's (European Central Bank) retningslinjer. Selvom det er positivt, at der er fokus på, at dansk praksis ikke er mere restriktiv end sammenlignelige EU-lande, mener vi ikke, at det er hensigtsmæssigt at henvise til ECB på dette område. ECB's retningslinjer er møntet på SIFI-institutter i bankunionen, og det vil derfor ikke være proportionalt eller sammenligneligt at basere dansk fit & proper praksis på disse retningslinjer.

Da indholdet af bekendtgørelsen er meget centralt for udmøntningen af lovforslaget og den politiske aftale, opfordrer vi til, at sektoren inddrages i den videre dialog med myndighederne i forbindelse med fastsættelse af de nærmere regler.

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



Lovforslagets § 1, nr. 16

§ 70, stk. 1 - tilsidesættelse af interne retningslinjer

Vi finder det vigtigt at tydeliggøre, at der fortsat skal foretages en konkret ansvarsvurdering, hvis der er sket en tilsidesættelse af en intern retningslinje. Det forhold, at en intern retningslinje er blevet fraveget, er ikke i sig selv ensbetydende med, at der er handlet ansvarspådragende.

Lovforslagets § 1, nr. 23

§ 77 d, stk. 4 – godkendelse af bestyrelsens aflønning

Det foreslås med bestemmelsen, at virksomhedens øverste organ skal godkende aflønningen af bestyrelsen for det igangværende år. Baggrunden for bestemmelsen er hverken uddybet i de almindelige eller specielle bemærkninger, hvorfor behovet for at indføre kravet ikke er klart.

Manglende overholdelse af kravet vil kunne medføre, at virksomheden straffes med bøde. I de specielle bemærkninger nævnes som eksempel på en strafbar handling, at virksomhedens øverste organ undlader at godkende aflønningen af bestyrelsen for det igangværende regnskabsår. Vi finder, at eksemplet bør justeres, da det på nuværende tidspunkt fremstår som om, at virksomheden kan straffes, hvis generalforsamlingen nedstemmer et forslag om aflønning af bestyrelsen. Virksomheden vil eventuelt kunne straffes for ikke at bede generalforsamlingen tage stilling til aflønning, eller for ikke at indkalde til ekstraordinær generalforsamling med et nyt forslag, hvis det første forslag ikke godkendes. Det kan dog ikke være tilfældet, at virksomheden skal straffes for, at aktionærerne stemmer nej på generalforsamlingen.

Lovforslagets § 1, nr. 26

§ 78, stk. 3 – objektivi ansvar

Indførelsen af objektivi ansvar for visse eksponeringer er et indgribende tiltag.

Omfanget af den objektive hæftelse bør i forlængelse heraf stå meget klart. Den foreslåede bestemmelse indeholder dog efter vores vurdering en række skøn, som kan give anledning til usikkerhed i praksis om, hvilke situationer, der er omfattet af hæftelsen.

Som udgangspunkt finder vi derfor, at det objektive ansvar bør afgrænses til eksponeringer jf. § 78, stk. 1, nr. 1. Objektivi ansvar bør ikke underlægges omstændigheder, der i så høj grad beror på et skøn, som den afgrænsning af aftaler, der følger af § 78, stk. 1, nr. 2.

Såfremt det objektive ansvar ikke afgrænses til § 78, stk. 1, nr. 1, finder vi, at det

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



bør præciseres yderligere i bemærkningerne til § 78, stk. 1, nr. 2, hvilke aftaler, der omfattes af en *aftale med en direktør, som omfatter større dispositioner i forhold til direktørens økonomiske forhold, eller med en tredjemand, hvori direktøren har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod den finansielle virksomheds* jf. § 78, stk. 1, nr. 2. Således det står den pågældende klart, hvilke aftaler der skal godkendes af bestyrelsen og dermed omfattes af reglerne om objektivt ansvar.

Endvidere bør det præciseres yderligere, hvornår objektivt ansvar jf. § 78, stk. 3-4 ifaldes i forhold til nærtstående. Vi finder, at bestemmelsen bør afgrænses til alene at omfatte forhold omhandlende *reelle* nærtstående. Familiemedlemmer, som den pågældende ikke har et nærtstående forhold til, bør eksempelvis ikke være omfattet af reglerne om objektivt ansvar. Den nuværende afgrænsning risikerer at blive for omfattende og medføre uhensigtsmæssige registreringer af personer, hvor der reelt ikke er en interessekonflikt. Alternativt bør det i bemærkningerne tydeliggøres i hvilket omfang f.eks. "bonusbørn", værgemål, halvsøskende kollektiver etc. er omfattet af begrebet nærtstående for at skabe øget klarhed.

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1

Lovforslagets § 1, nr. 36

§ 354 a, stk. 4, 1. pkt. – undtagelse fra offentliggørelse

Det er meget positivt, at der lægges op til, at afgørelser om egnetheds- og hæderlighedskrav i § 64, stk. 1, og afgørelser om, at ledelsesmedlemmer skal afsætte tilstrækkelig tid efter § 64 a, undtages fra kravet om offentliggørelse. Dog ses afgørelser efter § 64 a alene omfattet af den foreslåede ændring til § 354 e, stk. 2, men ikke den foreslåede ændring til § 354 a, stk. 4, 1. pkt. Det bør være tilfældet, således at denne type afgørelser helt undtages fra offentliggørelse. I tråd med hensynene bag de foreslåede ændringer foreslår vi dertil, at alle typer af afgørelser om påbud vedrørende nedlæggelse af hverv / afsættelse fra stilling som træffes af Finanstilsynet med hjemmel i § 351 undtages fra offentliggørelse.

Det bemærkes i øvrigt, at der ses at være uoverensstemmelse mellem henvisningerne i § 354 a, stk. 4, 1. pkt. og de henvisninger, der er angivet i bemærkningerne til bestemmelsen, hvilket foreslås ensrettet.

Lovforslagets § 1, nr. 39

§ 354 e, stk. 6 – redegørelse om Finanstilsynets praksis

Vi finder det meget positivt, at Finanstilsynet med lovforslaget skal redegøre om Tilsynets praksis på området. Vi tillader os at foreslå, at redegørelsen får karakter af en egentlig vejledning med udgangspunkt i Tilsynets fortolkninger og anvendte praksis, og at det overvejes at indføje i bestemmelsen, at redegørelsen også skal gennemgå Tilsynets praksis i forhold til hæderlighedsvurderinger.



Lovforslagets § 1, nr. 42

§ 373, stk. 6 og 7 - tab eller risiko for tab

"Kunder" tilføjes som noget nyt til den personkreds, der skal lide eller have risiko for at lide tab, som betingelse for at et groft ledelsessvigt vil være strafbart. Det fremgår imidlertid ikke klart, hvor langt ansvaret for f.eks. en ansat går, hvis en kunde påføres et tab. Der er på den baggrund behov for præcisering af bemærkninger til denne bestemmelse.

Bemærkningerne bør endvidere præciseres i forhold til, at sanktionen skal være proportional med tabet eller risikoen for tab. Eftersom finansielle virksomheder primært beskæftiger sig med økonomiske dispositioner, vil fejl ofte kunne medføre tab eller risiko for tab for enten virksomheden, investorer eller kunder. Det bør fremgå, at der skal være tale om, at tabet skal have en væsentlig økonomisk konsekvens for den involverede part.

§ 373, stk. 6 – eksempler på ledelsessvigt

Som nævnt indledningsvist finder vi det positivt, at eksemplerne på ledelsessvigt i de specielle bemærkninger til den foreslåede § 373, stk. 6 og 7, overordnet er gjort mere nuancerede. Dette er med til at sikre, at man med eksemplerne ikke utilsigtet kommer til at fastsætte en unødigt streng ansvarsbedømmelse.

Som en generel bemærkning til nogle af de angivne eksempler tillader vi dog os at opfordre til, at det tydeliggøres, at der skal være tale om systematiske eller grove overtrædelser – og ikke blot f.eks. enkeltstående tilfælde – før man kan ifalde straf. Det gælder ift. eksemplerne om opfølgning på eksponeringer (s. 227, afsnit 2), manglende dokumentation af beslutningsgrundlag (s. 228, 6. afsnit), tilsidesættelse af kreditinstruks (s. 229, 1. afsnit), drift af virksomhed uden fornøden tilladelse (s. 230, 5. afsnit), manglende risikovurdering af produkts eller transaktions indvirkning på instituttets LCR eller NSFR (s. 231, 4. afsnit) og utilstrækkelig markedsovervågning af handelsaktiviteter (s. 235, 2. afsnit).

Derudover er henvisningen til "stiltiende accepterer" i eksemplet om markedsføring af finansielle produkter ikke klart i forhold til, hvad der kræves. Der bør være tale om en betydelig grovhed f.eks. i form af, at ledelsen undlader at gribe ind, selvom det *helt klart* fremgår af omstændighederne, at produktet ikke er egnet til en bestemt type kunde. Det er ikke givet, at ledelsen er bekendt med dette forhold, blot fordi produktet er godkendt.

De specielle bemærkninger indeholder endelig eksempler på ledelsessvigt i forhold til manglende ressourcer. Vi mener, at eksemplet bliver for vidtgående idet,

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



der lægges op til, at en ledelse kan straffes ikke kun ved en åbenbart uforsvarlig organisering i virksomheden, men også hvis ledelsen ikke har "forholdt sig til manglende ressourcer". Sidstnævnte formulering dækker meget bredt i forhold til en almindelig forekommende problemstilling om ressourcetilprioritering i enhver organisation. Vi opfordrer til, at formuleringen "ikke har forholdt sig til manglende ressourcer" enten slettes, eller at der som minimum indlægges en væsentlighedsbetragtning.

Eksemplet henviser endvidere til, at direktionens manglende orientering af bestyrelsen om behovet for tilførsel af yderligere ressourcer vil kunne udgøre et groft ledelsessvigt (2. pkt.). Fordeling af ressourcer ligger inden for direktionens mandat, og vi finder det uhensigtsmæssigt, at strafbelægges en generel rapporteringspligt, som ikke afspejles i reguleringen, hvorfor vi foreslår 2. pkt. slettet.

§ 373, stk. 7 – ansattes strafansvar

Vi bemærker, at den foreslåede bestemmelse i § 373, stk. 7, 1. pkt. er en videreførelse af den gældende bestemmelse om strafansvar for almindelige medarbejdere. Vi mener dog, at de angivne eksempler på strafansvar for den enkelte medarbejder visse steder, bliver for vidtgående. Der henvises blandt andet til en medarbejders "meget utilstrækkelige udførelse" af vedkommendes opgaver, eller som et andet eksempel "gentagne tilsidesættelse af interne retningslinjer og instrukser". Vi mener ikke, at det er rimeligt, at almindelige medarbejdere i sådanne tilfælde skal strafforfølges. Det bør være op til virksomhederne selv at sanktionere en sådan adfærd. Dertil vil virksomheden alligevel skulle holde eksterne skadesløse for de tab, de måtte lide på grund af en medarbejders adfærd.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 4083 8327

Mail: kj@fida.dk

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



Victor Saxlund (FT)

Fra: Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>
Sendt: 15. juli 2022 09:40
Til: Høringer
Cc: Karen Havers-Andersen (FT); Victor Saxlund (FT)
Emne: Høring over lovudkast vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed m. fl. love (ansvar og ledelse i finanssektoren) - j. nr. 21-008106

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Victor Saxlund og Karen Havers-Andersen
Via e-mail

Finansforbundet har modtaget ovennævnte lovudkast i høring, som giver os anledning til en række bemærkninger.

Generelt konstaterer vi, at lovudkastet er ændret og justeret på adskillige områder i forhold til de to underliggende rapporter fra hhv. Fagudvalget og Ansvarsudvalget.

Navnlig inden for den del af lovudkastet, der vedrører rekrutteringsgrundlaget og fit & proper-reguleringen, er der i vores optik sket forbedringer, der harmonerer med en betragtelig del af bl.a. vores kommentarer og ændringsønsker i forhold til de forslag, der lå i Fagudvalgets rapport. Derimod har vi stadig nogle betænkeligheder, særligt i forhold til den del af lovudkastet, der tager afsæt i Ansvarsudvalgets anbefalinger.

Der er mange elementer i den del af udkastet, der angår skabelsen af et bredere rekrutteringsgrundlag, som helt klart trækker i den ønskede retning. Det paradoksale i denne forbindelse er, at flere dele af udkastets forslag vedr. ledelsesansvar kan trække i modsat retning. Som bl.a. også anført i Ansvarsudvalgets rapport, så vil et uforholdsmæssigt hårdt ansvarsregime i forhold til andre sektorer kunne afholde egnede personer fra at påtage sig ledelsesposter i den finansielle sektor.

Ansvarsregimet er dog allerede mærkbart hårdere i finanssektoren. Dette regime er allerede blevet betragteligt skærpet som opfølgning på finanskrisen og efterfølgende ved efterhånden mange lejligheder, hvoraf ikke alle skærpselser har haft mulighed for at slå igennem i praksis. De foreslåede nye skærpselser vil givet kunne hæmme potentielt egnede kandidaters lyst til at påtage sig ledelseshverv i finanssektoren.

Henset til, at det internationale perspektiv har en klar relevans for den danske finanssektor, virker det meget fornuftigt, at lovudkastet navnlig for så vidt angår fit & proper-overvejelserne har relateret disse til retstilstanden i andre sammenlignelige europæiske lande, herunder Holland, Sverige og Tyskland.

Derimod virker det u hensigtsmæssigt, at lovudkastet ikke behandler tilsvarende overvejelser i forhold til de foreslåede ændringer vedrørende ansvarsgrundlaget. Også på dette område er der særdeles god grund til at skele til retstilstanden i sammenlignelige lande.

Vi har derudover nedenstående mere specifikke bemærkninger til lovudkastet.

Tidsbegrænsning på fit & proper-afslag samt betingede godkendelser

I udkastets § 1, nr. 4 foreslås ændringer af lov om finansiel virksomhed § 64, bl.a. således at en negativ afgørelse fra Finanstilsynet på en fit & proper-godkendelse skal indeholde varigheden af afgørelsen. Dette vil være en positiv nyskabelse i forhold til, at de pågældende ikke som nu kan svæve i usikkerhed om den tidsmæssige udstrækning af et fit & proper-afslag.

Naturligvis bør der være rammer for udstrækningen af denne periode. Her forekommer bemærkningernes kommentarer om, at perioden i normalt ikke kan overstige fem år, som et rimeligt udgangspunkt inden for hvilket, der så kan fastlægges den fornødne periode, henset til de forhold, der har betinget afslaget. I tilfælde, hvor den manglende godkendelse beror på manglende kompetencer, bør der ske en klar forventningsafstemning med den pågældende mht., hvad manglerne består i, så vedkommende får værktøjer til sin videre udvikling.

Tilsvarende finder vi, at forslaget om mulighed for en betinget godkendelse vil være et godt supplement i situationer, hvor den pågældende kun mangler relativt lidt i forhold til at opnå en godkendelse. Dermed får den pågældende en

periode til at oparbejde de fornødne kompetencer mv. Her skal det dog selvfølgelig være klart for den pågældende, præcis hvad der skal til for at opnå en normal godkendelse.

I begge tilfælde kan det være betimeligt, at lade Finanstilsynet udstede retningslinjer vedr. deres administration af bestemmelserne.

Helhedsorienteret tilgang og formodningstilgang

Vi støtter den foreslåede tostrengede tilgang, der er et vigtigt bidrag til at sikre et relevant bredere rekrutteringsgrundlag. Dette vil være til fordel for sektoren såvel som i et samfundsmæssigt perspektiv med mulighed for at understøtte både ligestilling og fornyelse i ledelsen af finansvirksomheder. Det er vigtigt at understrege, at de to tilgange skal være ligestillede, så der ikke kan gives opfattelse af, at den ene tilgang er 'bedre' end den anden. Derfor er det positivt, at udkastets bemærkninger flere steder, bl.a. side 104, fremhæver at de to veje til godkendelse er ligestillede.

Udpegning/valg af bestyrelsesmedlem som bestyrelsesformand

Det er betydeligt mere krævende at være bestyrelsesformand end menigt bestyrelsesmedlem, og vedkommende står i vidt omfang over for nye og komplekse udfordringer. Ligeledes har man i virksomheden gjort sig særdeles grundige overvejelser inden en sådan udpegning. Derfor virker den foreslåede ordning i udkastets § 1, nr. 5 (FiL § 62, stk. 5) om kandidatens meddelelse af supplerende oplysninger samt virksomhedens afgivelse af skriftlig vurdering om den pågældendes relevante personlige kompetencer iht. bestemmelsens stk. 1, nr. 1 som en brugbar løsning. For virksomheden vil det oftest være vigtigt, at der ikke sker unødigt forsinkelse af processen, hvilket den valgte ordning kan være med til at facilitere.

Fratrædelsesgodtgørelse

Vi er enige i forslaget i udkastets § 1, nr. 25 (FiL § 77 k) om, at en direktør ikke i forbindelse med en fratrædelsesordning skal kunne få ordningen udbetalt på én gang, men at udbetalinger bør ske løbende månedvis. Således kan udbetalingen standses, hvis virksomhedsledelsen konstaterer så kritisable forhold, at det juridisk ville have bevirket bortfald af aftalen om fratrædelsesordningen, hvis man havde været klar over disse forhold forud for udbetalingens påbegyndelse. Samtidig bemærker vi, at der er taget højde for præceptiv lovbeskyttelse og bl.a. rimelig kompensation for påtaget konkurrenceklausul i den foreslåede FiL § 5, stk. 1, nr. 77.

Interne retningslinjer

Det er svært at vurdere, hvilken betydning de foreslåede justeringer (udkastets § 1, nr. 16-19) kan have for ansvarsforhold mv., men isoleret set giver det mening at lade fravigelser fra fastlagte politikker/retningslinjer begrunde og indføre i forhandlingsprotokollen.

Alt i alt kan der dog være risiko for, at interne retningslinjer ikke videreudvikles og specificeres optimalt, men holdes på et så generelt niveau som muligt, henset til den tilsigtede mulighed for at vægte sådanne retningslinjer højere i ansvarsvurderingen. En sådan udvikling kan i sidste ende være til ulempe for virksomhedens øvrige administration og drift.

Erstatningsansvar mv.

Det er bemærkelsesværdigt, at forslaget til nyaffattelse af FiL § 78, stk. 1-4 indeholder omvendt bevisbyrde for de enkelte bestyrelsesmedlemmer mht. engagementer mellem virksomheden og ledelsesmedlemmer. Et alternativ kunne være yderligere at skærpe og kvalificere beslutningsprocessen. Det er i øvrigt betænkeligt, at mens bestemmelsen i øvrigt afgrænser omfattede relationer til andre virksomheder på en rimelig objektivt konstaterbar måde, fx "besidder af en kvalificeret andel", der i FiL § 5, stk. 3 defineres som mindst 10%, så anvendes der i § 78, stk. 1, nr. 2 det mere upræcise udtryk "væsentlig interesse".

Af hensyn til klarhed og forudsigelighed bør det overvejes at anvende samme afgrænsning i hele bestemmelsen, så der ikke er usikkerhed mht., at det i nogle tilfælde beror på en efterfølgende skønsmæssig myndighedsvurdering, om der har været tale om en "væsentlig interesse." Det er i øvrigt ikke blot den af stk. 1, nr. 2 omfattede personkreds, der er påvirkede af denne bestemmelse, men også bestyrelsen, jf. den grundlæggende godkendelseskompetence, der er indeholdt i § 78, herunder også ift. den nævnte omvendte bevisbyrde i bestemmelsens stk. 2.

Strafansvar

Området vedrørende strafansvar mv. i lov om finansiel virksomhed er senest ved lov nr.1563/2019 blevet grundigt gennearbejdet og skærpet. Udover at strafferammen blev hævet fra 4 måneders til 2 års fængsel, fik politi og anklagemyndighed øget adgang til at foretage efterforskningsskridt, hvilket bl.a. skulle gøre det nemmere at afdække

og straffe ulovligheder. Loven trådte i kraft 10/1 2020, og har således ikke endnu haft reel mulighed for at slå igennem i praksis. Nærværende lovudkast lægger op til atter en gang at ændre området, inden det har kunnet konstateres, hvordan virkningen af tidligere nylige skærpelser er. Det er den slags hyppige og overlappende ændringer, der bl.a. som nævnt indledningsvis kan være med til at hæmme egnede kandidaters lyst til at ville bestride ledelsesposter i finanssektoren.

Endvidere er det også spørgsmålet, om ikke en række af de sager, der ligger et stykke tilbage i tiden, ville kunne få et andet udfald efter de nugældende regler. Der må således også grundlæggende sættes spørgsmålstegn ved det fornuftige i på nuværende tidspunkt at opfinde nye begreber, som udkastet lægger op til. Såfremt udkastets forslag implementeres, er det dog naturligvis vigtigt bl.a. at holde fast i nødvendigheden af, at ansvarssubjekter de facto kun stilles til ansvar for forhold, de reelt er herrer over.

Lempelser for gruppe 3- og 4-institutter

Det er vores opfattelse, at de foreslåede lempelser for institutter i gruppe 3 og 4 virker fornuftige og proportionale i forhold til en rimelig afbalancering af krav og ressourcer for disse virksomheder.

Afslutningsvis ser Finansforbundet frem til at deltage i det videre arbejde med lovudkastet, herunder ifm. udarbejdelse af bekendtgørelser og andre administrative forskrifter, der kan følge af lovinitiativet.

Med venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen
CRO / Chief Regulatory Officer

Direkte: +45 32 66 14 74
Mobil: +45 21 41 45 65
jn@finansforbundet.dk



Applebys Plads 5, 1411 Kbh. K
finansforbundet.dk
+45 32 96 46 00
post@finansforbundet.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Den 18. august
DLP

Høringsvar over forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) har den 30. juni 2022 modtaget høring over gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed.

FA er grundlæggende enige i, at der kan være behov for at se nærmere på reguleringen af ansvarsgrundlaget for ledelsen af finansielle virksomheder og muligheden for lempelse af fit & proper-reglerne.

Indledningsvis præciserer FA, at vi – som arbejdsgiverforening – alene har forholdt os til de arbejds- og ansættelsesretlige forhold, som lovforslaget omhandler. Vi kommenterer således ikke på de strafferetlige aspekter og øvrige forhold, som vi i det hele overlader til den finansielle sektors brancheorganisationer, Finans Danmark, henholdsvis Forsikring & Pension, at kommentere på.

FA har følgende, specifikke bemærkninger til enkelte dele af forslaget:

Dækningsområdet

De foreslåede regler vil, som FA læser lovforslaget, ikke gælde for filialer her i landet af udenlandske virksomheder, der har tilladelse til at udøve den i §§ 7-11 nævnte virksomhed i et land inden for Den Europæiske Union, eller et land som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, jf. § FIL § 1, stk. 4.

Dette indebærer endnu en skævvridning af forholdene mellem de virksomheder, der har hovedsæde i Danmark, og de virksomheder, som har hovedsæde i et andet EU-land.

Lovforslagets § 1, nr. 3 - Særligt om fratrædelsesgodtgørelse

FA har som udgangspunkt forståelse for, at der kan være behov for at se nærmere på reguleringen af dette område.

FA ser med tilfredshed på, at lovforslaget bestræber sig på at balancere de mange hensyn samt samspillet med den eksisterende (omfattende) regulering på området.

FA kvitterer for, at man næsten ordret har fulgt FA's tidligere foreslåede definition af fratrædelsesgodtgørelse fra høringsprocessen om Ansvarsudvalgets betænkning i 2021.

FA ønsker dog nærmere belyst, hvad ministeriet forstår ved "*rimelig kompensation*" for påtagelse af konkurrence- og kundeklausuler for direktionsmedlemmer. Hvilke rimelighedsbetragtninger

skal/vil blive tillagt vægt ved fortolkningen? Der er behov for, at dette afdækkes, før de forslåede regler træder i kraft den 1. januar 2023.

Lovforslagets § 1, nr. 24 og 25 – Vederlagsrapport og offentliggørelse af direktionsmedlemmers fratrædelsesordning

FA noterer sig, at kravet om udarbejdelse af vederlagsrapport gælder alle virksomheder, uanset størrelse og om virksomheden er børsnoteret mv.

FA understreger, at offentliggørelseskravet i § 77 j, stk. 2, er en ualmindelig kort frist for offentliggørelse. Kravet indebærer i praksis, at kommunikationen skal være på plads, inden selve fratrædelsesaftalen er endeligt indgået. En fratrædelsesaftale vil i nogle tilfælde være indgået langt tid før en aktuel overdragelse eller fratræden eller tilsvarende, før ændringerne er meldt ud internt og/eller eksternt, fx i forbindelse med et planlagt generationsskifte.

Eksempel: Direktøren i en sparekasse fylder 65 år i oktober 2023, og der indgås derfor i marts 2023 en fratrædelsesaftale, hvorefter direktøren fratræder 31. marts 2024, idet direktøren har 12 måneders opsigelsesvarsel. Det giver samtidig Sparekassen tid til at finde en afløser og kommunikere om den forestående ændring.

Sparekassen vil, hvis reglerne gennemføres som foreslået, imidlertid skulle leve op til offentliggørelseskravet allerede i marts 2023, dvs. 12 måneder før fratræden.

FA har svært ved at se det hensigtsmæssige i en sådan ordning.

Den korte frist regnet fra aftaleindgåelsen kan derfor være en hæmsko for virksomhedernes planlægning og ageren, når oplysninger om aftalen skal offentliggøres så kort tid efter indgåelsen.

FA ser derfor gerne, at fristen forlænges, og/eller at fristen regnes fra det tidspunkt, hvor aftalen træder i kraft – i eksemplet marts 2024.

I § 77 l., stk. 4, anvendes begreberne ”indstille” og ”tilbageholde” skiftevis. FA ønsker afklaret, om der er en forskel mellem de to begreber - og i bekræftende fald, hvad forskellen på at ”indstille” og ”tilbageholde” er.

I § 77 l., stk. 5, fremgår det, at Bestyrelsen skal kræve tilbagebetaling af en fratrædelsesgodtgørelse. Det fremgår ikke, at § 77 l. er strafbelagt, hvorfor FA ønsker en afklaring af, hvorvidt Bestyrelsen bliver erstatningsansvarlig, hvis Bestyrelsen ikke indstiller/kræver fratrædelsesgodtgørelsen tilbage.

Herudover fremstår det uklart, hvorvidt fratrædelsesgodtgørelsen skal kræves tilbage, før direktionsmedlemmet bliver sigtet, hvis fratrædelsesgodtgørelsen er nået at blive udbetalt.

Lovforslagets § 10 - Ikrafttrædelse

Det fremgår af lovforslagets § 10, stk. 4, at den indeholder følgende formulering:

”§ 77 k, § 77 l, stk. 2-5, og § 77 m i lov om finansiel virksomhed, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 25, finder anvendelse på aftaler om fratrædelsesordninger til et medlem af direktionen i et pengeinstitut, et realkreditinstitut, et investeringsforvaltningsselskab, et forsikringsselskab, en finansiel holdingvirksomhed eller en forsikringsholdingvirksomhed, som endnu ikke er aktualiseret på lovens ikrafttrædelsestidspunkt, jf. stk. 1.” [FA’s fremhævnin

FA læser bestemmelsen således, at de nye regler finder anvendelse på aftaler, som er indgået *inden* lovens ikrafttræden, men hvor aftalen først aktualiseres – hvad der så end ligger i dette – efter lovens ikrafttræden. FA er meget betænkelig, når det foreslås at indføre regler med tilbagevirkende kraft. FA henviser til Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, pkt. 3.2.2., *Tilbagevirkende kraft*, derfor opfordrer FA til, at ordlyden ændres.

FA mener, at der er behov for en overgangsregel for de foreslåede regler om fratrædelsesgodtgørelser, der bør udformes således, at ændringerne finder anvendelse på nye fratrædelsesaftaler eller fratrædelsesaftaler, der efter lovens ikrafttræden genforhandles mellem virksomheden og direktionsmedlemmet, fx som anvendes i lovforslagets § 10, stk. 5, ift. § 77 l: *”... der indgås, forlænges eller fornyes efter lovens ikrafttræden.”*

Det samme gælder den foreslåede § 10, stk. 3, om offentliggørelse, som også må forstås sådan, at den finder anvendelse på aftaler, som er indgået *inden* lovens ikrafttræden.

Dette vil derudover bringe ikrafttrædelsesbestemmelsen i overensstemmelse med tidligere ændringer af aflønningsreglerne, se fx § 22, stk. 5, i lov nr. nr. 268 af 25. marts 2014.

Såfremt ministeriet ønsker at fastholde den foreslåede ikrafttrædelsesbestemmelse, bør det klargøres, hvad der ligger i begrebet “aktualiseret”, herunder om det er a) fratrædelsestidspunktet, b) det tidspunkt, fra hvilket virksomheden udbetaler beløb til direktionsmedlemmet i henhold til aftalen, eller c) noget helt tredje.

FA henviser i øvrigt til Finans Danmarks og Forsikring & Pensions bemærkninger.

FA står til rådighed for eventuelle spørgsmål, som dette høringssvar måtte give anledning til.

Med venlig hilsen

Jakob Cahr Arffmann

Advokat



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Victor Saxlund, og Karen Havers-Andersen
vic@ftnet.dk og kan@ftnet.dk

Den 17. august 2022

Lokale Pengeinstitutters høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (Ansvarsudvalg samt egnethed og hæderlighed)

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love (Ansvarsudvalg samt egnethed og hæderlighed).

Vores høringssvar angår alene den foreslåede § 64 c, stk. 6 og 7 i lov om finansiel virksomhed vedrørende nøglepersoner i henholdsvis gruppe 3- og gruppe 4-institutter (lovforslagets § 1, nr. 12).

Generelle bemærkninger

Lovforslaget er en udmøntning af den politiske aftale af 16. juni 2022 om skærpet ansvars-vurdering for ledelsesmedlemmer i finansielle virksomheder og bredere rekrutterings-grundlag til ledelserne i den finansielle sektor. I den politiske aftale er aftalepartierne blandt andet "enige om, at lempe reglerne vedrørende nøglepersoner for de mindste institutter (gruppe 3 og 4)".

Således er der i den politiske aftale konkret aftalt følgende:

"For institutter i gruppe 3 begrænses antallet af nøglepersoner, der skal fit and proper-godkendes til den compliance-ansvarlige, den risikoansvarlige, intern revisor den hvidvaskansvarlige samt CFO'en, hvis denne ikke allerede er godkendt som del af den registrerede direktion. For institutter i gruppe 4 bortfalder krav om godkendelse af samtlige nøglepersoner,



*bortset fra den hvidvaskansvarlige.” (vores fremhævnin*g*)*

Denne lempelse for gruppe 3- og gruppe 4-institutter ses ikke i tilstrækkelig grad afspejlet i henholdsvis de foreslåede § 64 c, stk. 6 og 8 i lovforslaget. Der synes at mangle, at de oplyste nøglepersoner for gruppe 3-institutter ikke skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes af Finanstilsynet, hvis disse allerede er godkendt som en del af den registrerede direktion. Dette bør ligeledes være gældende for gruppe 4-institutter.

Som tidligere påpeget i vores høringssvar til Finanstilsynets rapport ”Anbefalinger til fastlæggelse 6. august 2020 af kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder” er vi helt generelt enige i, at man ikke kan lede et pengeinstitut eller besætte en nøglefunktion uden erfaring. I de mindre institutter er det den adm. direktør, der oftest varetager en eller flere nøglefunktioner. Hvis der kommer til at gælde et erfaringskrav for hver nøglefunktion, man varetager, vil det for fremtiden være næsten umuligt at finde en afløser til denne person og dermed yderligere besværliggøre generationsskifte i de mindre institutter. I stedet må det lægges til grund, at den adm. direktør i kraft af dennes fit and proper-godkendelse som registreret direktion har den nødvendige brede erfaring og kendskab til det specifikke område til at kunne varetage denne nøglefunktion. Der henvises til side 24f og 36ff i ovennævnte rapport.

Vi skal derfor opfordre til, at man som adm. direktør i gruppe 3- og gruppe 4-institutter ikke – udover godkendelsen som registreret direktion - tillige skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes af Finanstilsynet som nøgleperson, når man varetager en eller flere nøglefunktioner.

Specifikke bemærkninger

Af den foreslåede § 64 c, stk. 6 i lov om finansiel virksomhed fremgår følgende:

*”For gruppe 3-pengeinstitutter finder § 64, stk. 2-4, tilsvarende anvendelse for ansatte, der er identificeret som nøglepersoner i medfør af stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1-5.” (vores fremhævnin*g*)*

Af udkast til lovforslagets side 111 fremgår følgende:

*”Det foreslås for gruppe 3-pengeinstitutter, at kun et udsnit af virksomhedernes nøglepersoner skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes af Finanstilsynet. Det drejer sig om ansatte, der er ansvarlige for følgende nøglefunktioner: risikostyringsfunktionen, compliancefunktionen, kreditområdet og hvidvaskforebyggelse.” (vores fremhævnin*g*)*

Det bemærkes således, at den ansvarlige for den interne revision ikke er oplyst som en nøgleperson, der skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes af Finanstilsynet. Det må således bero på en fejl i den foreslåede bestemmelse § 64, stk. 6, at der sker henvisning til § 64



c, stk. 2, nr. 4.

Vi foreslår, at bestemmelsen tilrettes til følgende:

“For gruppe 3-pengeinstitutter finder § 64, stk. 2-4, tilsvarende anvendelse for ansatte, der er identificeret som nøglepersoner i medfør af stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1-3 og nr. 5.” (vores fremhævning)

Vi skal i øvrigt henvise til Finans Danmarks høringssvar.

Med venlig hilsen

George Wenning