



Høringsnotat vedrørende høring om udkast til ændringsbekendtgørelser til bekendtgørelse om forenklet model, erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen og værdisikringsbekendtgørelsen

Udkast til ændringsbekendtgørelse til bekendtgørelse om forenklet model for fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift ("bekendtgørelse om forenklet model"), ændringsbekendtgørelse til bekendtgørelse om erstatnings- og taksationskommissioner og overerstatnings- og taksationskommissioner til behandling af sager om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og visse følgeerhverv ("erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen") og ændringsbekendtgørelse til bekendtgørelse om værdisikring af erstatning og kompensation til minkavlere med mink i 2020 har været sendt i offentlig høring i perioden fra 12. december 2024 til 19. december 2024.

Der er modtaget høringssvar fra Dansk Pelsdyravlerforening A.M.B.A. og DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer af ændringsbekendtgørelsen. Dansk Pelsdyravlerforening A.M.B.A. og DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab har alene høringbemærkninger til udkastet til ændring af bekendtgørelse om forenklet model.

Afvisning af Fødevestyrelsens forslag til afgørelse

Dansk Pelsdyravlerforening A.M.B.A. anfører, at det hverken fremgår af høringsbrevet eller forslaget til ændringsbekendtgørelsen, at et skifte fra skematisk til forenklet model har konsekvenser for den erstatningsberettigedes mulighed for senere at afvise Fødevestyrelsens forslag til afgørelse om erstatning, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 5. Konsekvensen af en sådan afvisning vil således fortsat være fornyet behandling i skematisk model hos erstatnings- og taksationskommissionerne, jf. § 15, stk. 6. Det bemærkes, at ministeriet netop har bekræftet dette i et brev direkte til avlerne.

Fødevestyrelsen bemærker, at hvis en minkvirksomhed afviser Fødevestyrelsens forslag til afgørelse, afslutter Fødevestyrelsen sagen uden afgørelse, og sagen kan herefter ikke genoptages hos Fødevestyrelsen, jf. bekendtgørelse om forenklet model § 15, stk. 5, 2. pkt. Det følger videre af bekendtgørelsens § 15, stk. 6, at hvis Fødevestyrelsens forslag til afgørelse afvises, genoptages minkvirksomhedens sag hos erstatnings- og taksationskommissionen om erstatning og kompensation efter bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og

fuldstændig kompensation til følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink. Disse regler ændres ikke med udkastet til ændring af bekendtgørelse om forenklet model.

Kompensation for sagkyndig bistand

Dansk Pelsdyravlerforening A.M.B.A anfører, at man nu gerne vil give erstatnings- og taksationskommissionerne mulighed for fastsættelse af udvidet passende kompensation for avlernes sagkyndige bistand i tilfælde af, at en sag overgår fra forenklet model til skematisk model. Dansk Pelsdyravlerforening foreslår, at en lignende udvidet godtgørelse af avlernes sagsomkostninger indarbejdes i bekendtgørelse om forenklet model i tilfælde af, at en sag overgår fra skematisk til forenklet model. Foreningen foreslår således, at der indsættes et stk. 2 i § 13 med en fast kompensationsssats til brug for Fødevarestyrelsens godtgørelse af disse meromkostninger, som allerede måtte være afholdt i den tidligere forberedelse af en given sag til afgørelse i kommissionssporet. Dette vil minimere risikoen for, at en avlers allerede afholdte sagsomkostninger til vedkommendes sag i skematisk model afholder vedkommende fra at skifte til forenklet model.

Fødevareministeriet bemærker, at det følger af bekendtgørelse om forenklet model § 13, at Fødevarestyrelsen fastsætter kompensation for minkvirksomhedens nødvendige udgifter til sagkyndig bistand på 120.000 kr. for minkvirksomheder med op til og med 3000 avlstæver og til 135.000 kr. for minkvirksomheder med over 3000 avlstæver.

I følge gældende ret tages der ved fastsættelsen af kompensationen for minkvirksomhedens nødvendige udgifter til sagkyndig bistand ikke hensyn til, hvor fremtræden minkvirksomhedens sag var under behandlingen i erstatnings- og taksationskommissionen inden minkvirksomheden ansøgte om at få sin sag behandlet efter bekendtgørelse om forenklet model, men kompensationen fastsættes alene ud fra antal avlstæver i minkvirksomheden, jf. ovenfor. Fødevareministeriet påtænker ikke at ændre disse regler.

Fastsættelse af frist for kombinations- og omvalgsmode

Dansk Pelsdyravlerforening A.M.B.A anfører, at Fødevareministeriet i ændringsforslaget såvel mht. muligheden for et skifte fra skematisk til forenklet model som mht. muligheden for den såkaldte kombinationsmodel har fastsat en ultimativ ansøgningsfrist til den 31. december 2025. Af høringsbrevet fremgår ingen begrundelse for denne frist. Det vil ifølge Dansk Pelsdyravlerforening af hensyn til den samlede sagsbehandlingstid for hele erstatningskomplekset være ærgerligt, hvis avlere med uafsluttede sager i 2026 afskæres fra et skifte til forenklet model eller til kombinationsmodellen. Foreningen foreslår derfor, at disse frister slettes.

Fødevareministeriet bemærker, at fristen den 31. december 2025 for at gøre brug af muligheden for at en minkvirksomhed efter enten at have indgået forlig i medfør af § 15, stk. 2, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen eller at have modtaget en afgørelse i medfør af § 15, stk. 3, i samme bekendtgørelse kan søge om at få opgjort de resterende dele af erstatningen og kompensationen efter bekendtgørelse om forenklet model ("kombinationsmodellen") er fastsat i overensstemmelse med Minksekretariatets estimer for hvornår de sidste forlig er indgået, jf. § 15, stk. 2, i erstatnings- og

taksationsbekendtgørelsen eller delafgørelser er afsagt i erstatnings- og taksationskommissionerne, jf. § 15, stk. 3, i erstatnings- og taksationsbekendtgørelsen, således at samtlige minkvirksomheder, som får sin sag behandlet efter den skemalagte model får mulighed for at gøre brug af kombinationsmodellen. Fødevareministeriet vil igennem Minksekretariatet følge erstatnings- og taksationskommissionernes sagsbehandling i løbet af 2025 og vil revurdere fristen fastsat til den 31. december 2025, hvis det i løbet af 2025 viser sig, at Minksekretariatets estimer for sagsbehandlingen i kommissionerne ændres, således at fristen så vidt muligt tilpasses erstatnings- og taksationskommissionernes og Minksekretariatets afvikling af sager under den skemalagte model efter bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Fristen for minkvirksomheder til at gøre brug af muligheden for at skifte fra den skemalagte model til den forenklede model ("omvalgsmodellen") er sat for at tilskynde minkvirksomheder til at søge sin sag behandlet efter bekendtgørelse om forenklet model og under hensyn til at Fødevarestyrelsen i hele perioden, hvor det er muligt at tilgå sagsbehandling efter bekendtgørelse om forenklet model, skal afsætte ressourcer til sagsbehandling. Fødevareministeriet finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at fjerne fristen.

Bygningsstyrelsens afkald på ret til nedrivning

DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab ("DLA Piper") anfører, i relation til den forslåede nye § 19 c, hvoraf fremgår, at Bygningsstyrelsen kan træffe afgørelse om, at staten med hensyn til et eller flere aktiver giver afkald på rettigheder efter § 8 a, stk. 2, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (til at nedrive en bygning).

Det er DLA Pipers opfattelse, at der ikke er tale om en rettighed, men at staten/bygningsstyrelsen har en pligt til at nedrive de bygninger, som staten overtager.

Det er således minkvirksomheden, der har en ret til at fordre, at der sker nedrivning, af de bygninger som staten overtager.

Såfremt minkvirksomheden er indforstået med, at der ikke sker nedrivning, ser DLA Piper ikke noget problem i bestemmelsen.

Hvis der derimod opstår den situation, at minkvirksomheden ønsker den pågældende bygning nedrevet, men Bygningsstyrelsen ikke ønsker at rive den pågældende bygning ned på grund af, at dette efter Bygningsstyrelsens skøn er forbundet med væsentlige og uforholdsmæssige udfordringer eller omkostninger, bør der ydes en kompensation til minkvirksomheden – eventuelt opgjort som den besparelse som Bygningsstyrelsen har ved den manglende nedrivning – således at minkvirksomheden selv kan forstå nedrivningen og herunder påtage sig de tekniske udfordringer, der måtte være.

Fødevareministeriet bemærker, at det følger af § 8 a, stk. 2, i lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink ("minkloven"), at staten ved erstatning eller kompensation for fast ejendom

erhverver ret til bortskaffelse af bygninger, bygningsinstallationer m.v., der er en del af den faste ejendom. Retten til bortskaffelse omfatter ret til nedrivning og fjernelse af bygninger m.v. og ejendomsret til de bortskaffede aktiver. Det følger videre af minklovens § 8 a, stk. 4, 2. pkt., at ministeren kan fastsætte regler om, at staten ikke erhverver ret til visse aktiver som nævnt i stk. 2 og 3, herunder efter anmodning fra den enkelte minkavler eller følgerhvervsvirksomhed, og om fradrag i opgørelsen af erstatningen eller kompensationen som følge heraf.

Det er Fødevareministeriets vurdering, at nedrivningsforpligtelsen efter minkloven også varetager offentlige hensyn og dermed ikke alene hensyn til minkvirksomheden, selvom minkvirksomheden i praksis kan have en interesse i nedrivningen. Det er ligeledes Fødevareministeriets vurdering, at minklovens bestemmelser om nedrivning ikke statuerer en egentlig ret for minkvirksomheden til nedrivning. Nedrivningsforpligtelsens omfang kan således reguleres, uden at der samtidig skal ydes fuldstændig erstatning til minkvirksomheden. Den foreslåede § 19 c i bekendtgørelse om forenklet model er en spejling af § 21 c i bekendtgørelse om fuldstændig erstatning og kompensation til minkvirksomheder og fuldstændig kompensation til følgerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink, hvor bestemmelsen løser praktiske problemer med nedrivning hos Bygningsstyrelsen. Fødevareministeriet finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at ændre bestemmelsen.