



Dato

6. februar 2023

Sagsbehandler

Trine Kirkegaard Petersen

E-mail og telefon

trkpee@rm.dk/24908903

Sagsnr.

1-30-72-55-20

Hørings svar fra Videreuddannelsesregion Nord vedr. høring om ny vejledning om merit i specialet akutmedicin.

Videreuddannelsesregion Nord takker for muligheder for at komme med bemærkninger til det udsendte udkast til ny vejledning om merit i specialet akutmedicin.

Videreuddannelsesregion Nord har tre overordnet bemærkninger til udkastet til ny vejledning.

1. Videreuddannelsesregion Nord anser udkastet til ny vejledning som en drastisk ændring af retstilstanden vedr. §20. Det er Videreuddannelsesregion Nord's vurdering, at hensigten med §20, ved oprettelsen af overgangsordningen, var at den skulle gælde for alle læger med ret til selvstændigt virke uanset deres uddannelsesniveau. I perioden 2018-2022 har §20 derfor været anvendt både ift. speciallæger og læger under uddannelse. I høringssvaret nedenfor gøres der nærmere rede for denne tolkning.

2. En ændring som beskrevet i udkastet til ny vejledning, vil grundet ændring i retstilstanden, have store konsekvenser for de enkelte læger med et andet speciale end akutmedicin, der ønsker at være akutmedicinere. Lægerne, såvel som akutafdelingerne, har de sidste fem år indrettet sig efter den hidtil gældende tolkning af §20, hvilket derfor taler imod et kursskifte i tolkningen af §20.

I tilfælde af at udkastet til vejledning godkendes i sin nuværende form vurderer Videreuddannelsesregion Nord, at der bør etableres en overgangsordning for gruppen af speciallæger, der, i god tro, har fået merit under §20. Der vil være tale om gruppen af speciallæger, der har fået merit under §20 og enten er undervejs i en merituddannelse eller er på vej ind i en sådan på baggrund af en allerede truffet meritafgørelse. Derudover skal der også sikres, at speciallæger, der er behandlet under §20 og allerede har fået speciallægeanerkendelse i akutmedicin, kan fastholde denne anerkendelse.

3. §20 har i perioden 2018-2022 fungeret som et rekrutteringsværktøj, da det har givet mulighed for hurtigt, at uddanne speciallæger i akutmedicin og dermed bemandede akutafdelingerne i Danmark med speciallæger i akutmedicin. Dette jf. hensigten med overgangsordningen.

Meritordningen har særligt givet færdiguddannede speciallæger, der supplerende ønskede at kvalificere sig, en realistisk mulighed for at blive speciallæger i akutmedicin.

Ændringen, som beskrevet i udkastet, vil derfor få store konsekvenser for akutafdelingerne, da de ikke længere vil kunne anvende meritordningen som et rekrutteringsværktøj.

Ændringen vil ydermere betyde at §20, reelt gøres obsolet, eftersom der reelt ikke findes en gruppe af uddannelseslæger med ønske om at afbryde en igangværende speciallægeuddannelse, for at skifte til specialet akutmedicin. Ved en gennemgang af de, indtil nu, modtagne ansøgninger om merit under §20 i Videreuddannelsesregion Nord, er stort set alle ansøgere speciallæger i et andet speciale i forvejen.



Konklusion - del 1

På baggrund af ovenstående kan Videreuddannelsesregion Nord ikke bakke op om udkastet til vejledning om merit i specialet akutmedicin. Videreuddannelsesregion Nord vil anbefale, at SST udarbejder et ny udkast til en vejledning, hvori den nuværende retstilstand og den oprindelige hensigt med meritordningen fastholdes.

Videreuddannelsesregion Nord har følgende uddybende bemærkninger:

A. Vedrørende hvilke grupper af læger §20 finder anvendelse for

I udkastet anfører SST følgende

"Bestemmelsen i §20 er en overgangsordning for uddannelseslæger under uddannelse til speciallæge i andet speciale end akutmedicin" (s. 2)

Som anført indledningsvist er Videreuddannelsesregion Nord ikke enig i denne fortolkning af §20. §20 henviser til "læger", mens §21 henviser til speciallæger". Herfra kan man imidlertid ikke slutte modsætningsvist og indskrænkende i forhold til §20. Det forhold, at §21 alene gælder for speciallæger, gør derfor ikke, at §20 alene gælder for uddannelseslæger. Henvisningen til "lægen" i §20 hentyder blot til, at man ikke behøver være speciallæge for at kunne anvende paragraffen. Der skal altså anlægges en udvidet fortolkning, da der ikke er grundlag for en indskrænket fortolkning. Hvis lovgiver har ment, at "lægen" alene kan forstås som "uddannelseslægen" forventes det, at lovgiver havde skrevet dette eksplicit.

§20 har siden oprettelsen af specialet akutmedicin derudover været tolket og ikke mindst anvendt i utallige tilfælde ift. læger med ret til selvstændigt virke uanset deres uddannelsesniveau. Dette inkluderer læger med speciallægeanerkendelse i andet speciale end akutmedicin. Denne tolkning har været anvendt i de tre videreuddannelsesregioner, i Sundhedsstyrelsen og i Styrelsen for Patientsikkerhed. Dette fremgår bl.a. af den løbende dialog mellem Videreuddannelsesregion Nord og Sundhedsstyrelsen vedrørende konkrete individuelle meritsager. Eksempler på dette fremgår herunder.

A.1: I referatet fra VUSAM den 2. maj 2019 under punkt 7 behandles et spørgsmål fra Videreuddannelsesregion Syd, hvor de spørger ind til, hvilken type ansættelse meritlæger i akutmedicin skal have mens de gennemfører den resterende uddannelse, hvis de i forvejen er speciallæger. Til dette svarede SST følgende:

"SST oplyste at gældende praksis er, at de læger der selv ønsker og søger om en ekstra speciallægeanerkendelse får en titel af uddannelseslæge i den periode, hvor de er under uddannelse. Idet problemstillingen må anses for værende et korterevarende overgangsfænomen, vil der dog som udgangspunkt ikke blive ændret på gældende praksis. Der er dog tidligere givet dispensation for at læger i uddannelsesstillinger op til 3 mdr. har kunnet ansættes med en titel af "konstitueret afdelingslæge" f.eks. i en sommerferieperiode."

SST problematiserer ikke, at der er tale om speciallæger, der er behandlet under §20. SST står som afsender af dette referat.

A.2: SST har givet dispensation i en række personsager, således at ansættelser på akutafdelinger (ikke godkendt til uddannelse) frem til 31. december 2018 kunne være meritgivende. I langt de fleste tilfælde har der været tale om meritansøgninger fra læger med en speciallægeanerkendelse i et andet speciale end akutmedicin. I Videreuddannelsesregion Nord alene er der som minimum tale om 15 sager.



Sundhedsstyrelsen har i samtlige sager været oplyst om lægernes autorisations-id, hvoraf man kan se, hvilken uddannelse den konkrete læge allerede har. Dispensationen er sket på baggrund af VEJ nr. 9877 af 3/10/2018 afsnit 3. Samtidig har SST i 2021 givet dispensation i en konkret personsag under §20 til, at en ansættelse på en akutafdeling kan give forkortelse i en efterfølgende speciallægeuddannelse i akutmedicin, selvom uddannelsesforløbet ikke har været godkendt til uddannelse i specialet akutmedicin. I afgørelsen forudsætter SST, at pågældende person opnår speciallægeanerkendelse i den igangværende speciallægeuddannelse. Sagsnummeret kan oplyses, hvis dette har interesse.

A.3: Den 2. april 2019 udsendte SST et notat vedr. muligheder for dispensation for 2-stedskravet for læger under §20, der på baggrund af merit manglede 50 % eller mindre af uddannelsestiden i akutmedicin. Notatet har følgende sagsnr. i SST: 2-1012-599/1. I notatet anfører SST følgende:

"Sundhedsstyrelsen er derfor indstillet på, at de tre videreuddannelsesregioner i forbindelse med meritvurderinger efter § 20 kan give dispensation for to-steds-kravet uden ansøgning til Sundhedsstyrelsen, men alle øvrige uddannelseskrav skal være opfyldt. Disse tilfælde er

- 1) Speciallæger i andet speciale, der mangler 50 % eller mindre af speciallægeuddannelsen i akutmedicin. Der kan dog højst gives merit svarende til halvdelen af varigheden i et andet speciale (50 procent meritreglen) jf. gældende regel beskrevet i Sundhedsstyrelsens vejledning om merit-vurdering i speciallægeuddannelsen.*
- 2) Læger, der har gennemført LVS to-årige fagområdeuddannelse og således har gennemført 6 måneders ansættelse på anden akutafdeling."*

Forud for notatet har Videreuddannelsesregion Nord været i skriftlig kontakt med SST, hvor emnet har været drøftet. Heraf fremgår det tydeligt, at der er tale om sager, hvor ansøger allerede har en speciallægeanerkendelse i et andet speciale end akutmedicin. Se mail fra Susanne Vinther Nielsen til Trine Kirkegaard Petersen den 19. februar 2019 kl 14.46. Emnet på mailen er "Vedr. 2-stedskravet i forbindelse med merit i akutmedicin - vil du godkende telefonnotat"

A.4: Hvad angår praksis i Styrelsen for Patientsikkerhed har styrelsen behandlet en række ansøgninger om speciallægeanerkendelse i akutmedicin fra læger, der har fået merit under §20 og som har haft en anden speciallægeanerkendelse i forvejen. Videreuddannelsesregion Nord er bekendt med minimum 10 læger, der har fået speciallægeanerkendelse på baggrund af en §20 meritafgørelse og efterfølgende merituddannelse. Fælles for dem alle er, at de i forvejen var speciallæger i et andet speciale.

A.5: Styrelsen for Patientsikkerhed deltog desuden på mødet i VUSAM den 2. maj 2019 hvor ansættelsesmuligheder for læger under §20 blev drøftet.

A.6: Videreuddannelsesregion Nord bemærker desuden, at SST i notatet "Fleksibilitet og muligheder for merit i speciallægeuddannelsen", anvendt i arbejdsgruppe 1 i forbindelse med revisionen af den lægelige videreuddannelse, anfører følgende vedr. overgangsordningen i akutmedicin.

"For det første kan en læge eller speciallæge frem til slutningen af 2024 få meritvurderede kompetencer opnået i uklassificerede stillinger"

Dette må nødvendigvis være en henvisning til §20 og den hidtil gældende tolkning af paragraffen, eftersom det er den eneste paragraf, der gælder til udgangen af 2024.



Herudover bemærker Videreuddannelsesregion Nord, at en del af revisionsarbejdet har været at se på fleksibilitet mellem de forskellige specialer under speciallægeuddannelsen og efter færdiggjort speciallægeuddannelse. Hertil har overgangsordningen i akutmedicin været nævnt som et eksempel, man kan drage inspiration fra i forbindelse med mere fleksible rammer for merit. Udkastet til ny vejledning vurderes at modarbejde ønsket om mere fleksible meritmuligheder.

B. Hensigten for overgangsordningen

SST skriver i første afsnit af udkastet til ny vejledning

"Ved oprettelse af specialet i akutmedicin var der interesse fra uddannelseslæger i uddannelsesstillinger om at skifte speciale til akutmedicin, som ikke var tilgængeligt ved deres valg af forløb, samt interesse fra færdiguddannede speciallæger, der supplerende ønskede at kvalificere sig som speciallæge i akutmedicin."

Såfremt hensigten med overgangsordningen var at understøtte det beskrevne ønske fra færdiguddannede speciallæger, der supplerende ønskede at kvalificere sig som speciallæger i akutmedicin skal §20 nødvendigvis gælde for læger med speciallægeanerkendelse i andre specialer. Dette skyldes, at §21 ikke giver mulighed for at kvalificere sig efter den 9. februar 2018. §21 kan alene anvendes såfremt en speciallæge forud for bekendtgørelsens ikrafttræden havde gennemgået en uddannelse, der kunne sidestilles med uddannelsen i akutmedicin. §21 giver dermed alene mulighed for at give fuld merit eller ingen merit. §21 understøtter dermed ikke ønsket om at kvalificere sig som speciallæge i akutmedicin. Dette gør alene §20.

Konklusion – del 2

På baggrund af ovenstående må det nødvendigvis konkluderes at den hidtidige retstilstand, som den giver sig til udtryk i tolkning, udmeldinger og praksis fra både SST, STPS og de tre videreuddannelsesregioner og ikke mindst hensigten med overgangsordningen har været, at §20 gælder for læger med ret til selvstændigt virke, uanset deres yderligere uddannelse. Det vil sige både uddannelseslæger og speciallæger.

Ovenstående gennemgang af §20 medfører, at Videreuddannelsesregion Nord ikke har mulighed for at godtage følgende formuleringer eller afsnit i udkastet til ny vejledning. Det særligt problematiske i formuleringerne er understreget.

"Sundhedsstyrelsen udsteder derfor en ny vejledning om merit til akutmedicinspecialet for uddannelseslæger og færdiguddannede speciallæger, som erstatter vejledning nr. 9877 af 3. oktober 2018 om overgangsordning for speciallæger i andet speciale og læger med erfaring i akutmedicin opnået inden oprettelsen af specialet akutmedicin." (s. 1)

"En undtagelse til reglen om, at uklassificerede stillinger ikke kan meriteres følger af den tidsbegrænsede overgangsbestemmelse for uddannelseslæger i bekendtgørelsens § 20, stk. 3, 2. pkt., jf. bekendtgørelse nr. 96 om uddannelse af speciallæger af 2. februar 2018. Denne bestemmelse finder ikke anvendelse for slutstillinger." (s.4)

"Dette afsnit beskriver, hvilke regler videreuddannelsesregionerne skal være opmærksomme på ved behandling af ansøgninger om merit fra uddannelseslæger, der under speciallægeuddannelsen vælger at skifte speciale til akutmedicinspecialet." (s. 4)

"Formålet med reglen i § 20 var at gøre det nemmere for uddannelseslæger at skifte specialisering til akutmedicin, som ikke var tilgængeligt ved deres valg af speciale." (s.5)



Herudover kan hele afsnit 5. "Færdiguddannede speciallæger" ikke godtages, eftersom Videreuddannelsesregion Nord ikke anerkender præmissen det er skrevet ud fra. Det gælder særligt følgende formulering:

"Det betyder, at meritansøgninger fra færdiguddannede speciallæger skal vurderes efter bestemmelsen i bekendtgørelsens § 15"

Hvis SST vælger at ændre den etablerede og gældende retstilstand, bør der etableres en overgangsordning, således at de læger, der i dag er undervejs i en merituddannelse, påbegyndt i god tro, kan færdiggøre denne. Samtidig bør der etableres en ordning for de læger, der har modtaget en meritafgørelse i god tro og efter gældende vejledning fra SST på daværende tidspunkt, men endnu ikke har påbegyndt merituddannelsen. Læger der allerede har fået speciallægeanerkendelse på baggrund af merit under §20 og efterfølgende merituddannelse, skal ligeledes kunne fastholde den opnået speciallægeanerkendelse.

C. Type af stillinger der kan indgå i meritafgørelser under §20.

I afsnit 3.3 anfører SST følgende:

"En undtagelse til reglen om, at uklassificerede stillinger ikke kan meriteres følger af den tidsbegrænsede overgangsbestemmelse for uddannelseslæger i bekendtgørelsens § 20, stk. 3, 2. pkt., jf. bekendtgørelse nr. 96 om uddannelse af speciallæger af 2. februar 2018. Denne bestemmelse finder ikke anvendelse for slutstillinger."

Og i afsnit 4:

"Bestemmelsen i § 20, stk. 3, 2 pkt. betyder, at der undtagelsesvist gives merit for uklassificerede ansættelse, stillinger, der ikke er uddannelsesstillinger, under forudsætning af, at:"

Praksis i perioden 2018-2022 har været, at slutstillinger forud for oprettelsen af specialet akutmedicin også har kunnet indgå i meritvurderinger under §20. Dette ses i bl.a. i forbindelse med godkendelse af ansøgninger om speciallægeanerkendelse fra ansøgere med merit under §20 og forudgående speciallægeanerkendelse i andet speciale.

Ligeledes har SST via dispensationsordningen i 2018, hvor Videreuddannelsesregionerne kunne søge om dispensation for, at ansættelser på akutafdelinger, indtil udgangen af 2018, kunne være meritgivende, vist dette. Langt de fleste dispensationsansøgninger har været i forbindelse med sager vedr. speciallæger med speciallægeanerkendelse i et andet speciale i forvejen og dermed ofte har været ansat i slutstillinger såsom afdelingslæger og overlæger.

Videreuddannelsesregion Nord vurderer på den baggrund, at det har været hensigten med §20 at undtagelsen også vedrører slutstillinger. Formuleringen i udkastet til vejledning vil være en ændring i gældende retstilstand.

D. Forskel på §15 og §20

I udkastet til en ny vejledning anfører SST følgende:

"Forskellen på § 15 og § 20 er reelt bestemmelsen i § 20, stk. 3, 2 pkt.: "Stk. 3. Vurderingen af forkortelsen er omfattet af reglerne i § 15. Dog kan ansættelser inden ikrafttrædelsen af denne bekendtgørelse i ikke godkendte uddannelsesforløb i akutafdelinger, efter lægen har opnået selvstændigt virke som læge, indgå i vurderingen.""



Videreuddannelsesregion Nord bemærker at der ydermere er forskel på ansøgernes mulighed for at tilvejebringe den resterende uddannelse selv. I VEJ nr. 9877 af 3/10/2018 skriver SST under punkt 3.2.2 følgende:

"a) Hvis lægen mangler 50 % eller mindre af den samlede uddannelsestid (= 3 år) for at kunne erhverve resterende kompetencer i specialet akutmedicin, kan lægen, hvis det regionale råd for lægers videreuddannelse finder det hensigtsmæssigt, selv tilvejebringe et ansættelsesforløb i specialet. De regionale råd for lægers videreuddannelse skal godkende uddannelsesforløbet og sikre, at der foreligger et godkendt uddannelsesprogram for forløbet.

b) Hvis lægen mangler mere end 50 % af den samlede uddannelsestid, skal lægen søge ansættelse i et hoveduddannelsesforløb i akutmedicin."

Dermed har læger under §20 mulighed for selv at tilvejebringe den resterende ansættelse, hvis de mangler mindre end 50 % af uddannelsestiden i akutmedicin og skal dermed ikke søge en ordinær hoveduddannelsesstilling. Videreuddannelsesregion Nord vurderer, at denne mulighed er helt afgørende for relevansen af §20, da det har vist sig at være en reel vej til speciallægeanerkendelse i akutmedicin for læger, der i forvejen har en speciallægeanerkendelse i et andet speciale, men ønsker at kvalificere sig som speciallæge i akutmedicin. I Videreuddannelsesregion Nord har muligheden bl.a. fungeret som et rekrutteringsredskab for akutafdelingerne, netop med henblik på hurtigere at få speciallæger i akutmedicin på akutafdelingerne.

Videreuddannelsesregion Nord finder at ovenstående mulighed bør fremgå af vejledningen.

Videreuddannelsesregion Nord er åben overfor at drøfte, hvorvidt muligheden for selv at tilvejebringe den resterende uddannelse, skal gøres til en generel mulighed og dermed ikke alene skal gælde for akutmedicin frem til 2024 og for udenlandsk uddannede læger. Dette har der været forslag om fra SST i forbindelse med revisionen af den lægelige videreuddannelse og fremgår også som anbefaling i udkastet til hovedrapporten i forbindelse med revisionen af den lægelige videreuddannelse.

Øvrige bemærkninger

E. Anerkendelsesdirektivet

Videreuddannelsesregion Nord anerkender, at formuleringen i anerkendelsesdirektivet ift. hvilket speciale der kan overføres 50 % til/fra kan tolkes på flere måder, eftersom det ikke er tydeligt hvad udtrykket "pågældende speciallægeuddannelse" henviser til.

I udkastet til den nye vejledning refererer SST fra direktivet:

"Det fremgår af direktiv 2013/55/EU art. 25, at:

"3a) Medlemsstaterne kan i national lovgivning fastsætte bestemmelser, hvorefter der kan gives delvis dispensation for dele af speciallægeuddannelsen, som anført i punkt 5.1.3 i bilag V, hvilket der tages stilling til i det enkelte tilfælde, hvis disse dele af uddannelsen allerede er gennemført under et andet specialuddannelsesforløb, som er nævnt i punkt 5.1.3 i bilag V, og der er tale om kurser, for hvilke erhvervsudøveren allerede har opnået den erhvervs-mæssige kvalifikation i en medlemsstat. Medlemsstaterne sikrer, at den dispensation, der gives, ikke omfatter mere end halvdelen af minimumsvarigheden af den pågældende speciallægeuddannelse."

Senere skriver SST følgende:



"Det er højst muligt at få merit for 50 % af den allerede gennemførte speciallægeuddannelse jf. art. 25 i direktiv 2013/55/EU."

Sundhedsstyrelsen har tidligere oplyst at ordet "pågældende" i direktivet henviser til varigheden af speciallægeuddannelse i specialet man overgår til, og ikke varigheden af den allerede gennemførte speciallægeuddannelse.

Videreuddannelsesregion Nord var på mødet i VUSAM den 6. juni 2018 i tvivl om forståelsen af anerkendelsesdirektivet, hvortil SST svarede følgende:

"Sundhedsstyrelsen har fulgt op på dette efter mødet. Det fremgår af afsnit 2.1 i Vejledning om meritvurdering i speciallægeuddannelsen nr. 9481 af 31/05/2017, at speciallæger i et dansk speciale højst kan gives merit svarende til halvdelen af varigheden i et andet speciale (tiden af introduktions- plus hoveduddannelsen) dvs. videreuddannelse indgået i anden speciallægeuddannelse kan højst indgå med 3 år i specialet akutmedicin ved en meritvurdering."

Hvis man ydermere ser på formuleringen i VEJ 9877 af 3/11/2018 vedr. §21 står der følgende:

"Der kan højst gives merit svarende til halvdelen af minimumsvarigheden i specialet akutmedicin (= 3 år) fra godkendte uddannelsesforløb, som har indgået i anden speciallægeuddannelse, jf. § 4, stk. 4 i bekendtgørelsen om uddannelse af speciallæger nr. 96 af 2. februar 2018."

I Videreuddannelsesregion Nord behandler man derfor meritsager, under §20 såvel som §15 med udgangspunkt i, at det er varigheden af speciallægeuddannelsen i det nye speciale, der sætter grænsen for den tidsmæssige merit mellem to specialer. I akutmedicin betyder det, at en ansøger maksimalt kan få 3 års merit på baggrund af anden speciallægeuddannelse, uanset varigheden af den anden speciallægeuddannelse. Der vil dermed også være læger, der har fået speciallægeanerkendelse hos STPS som har fået vurderet merit på baggrund af denne tolkning.

Videreuddannelsesregion Nord foreslår derfor, at SST ser på tolkningen af direktivet igen.

Hvis der bliver behov for at fastholde at "pågældende speciallægeuddannelse" henviser til den tidligere speciallægeuddannelse bør der etableres en overgangsordning for de læger, der har fået merit og/eller er i gang med en merituddannelse, således disse kan bero på den trufne meritafgørelse og den igangværende merituddannelse, eftersom begge dele er godkendt i god tro og efter gældende vejledning fra SST på daværende tidspunkt.

F. Baggrund for vejledningen

Videreuddannelsesregion Nord er ikke enig i baggrunden for den nye vejledning.

SST anfører at årsagen til den nye vejledning er følgende:

"Efter overgangsordningen for færdiguddannede speciallæger udløb ved udgangen af 2020 har de regionale videreuddannelsessekretariater stillet flere spørgsmål til Sundhedsstyrelsen om fortolkningen af reglerne for indrømmelse af merit til akutmedicinspecialet."

Spørgsmålene fra Videreuddannelsesregionerne var ikke knyttet til udløbet af §21. Baggrund for henvendelserne var en tvivl om tolkningen af §20 ift. hvilke delansættelser,



der kan indgå i en meritvurdering under §20. Se referatet fra VUSAM den 7. september 2022.

Videreuddannelsesregion Nord opfordrer derfor til en tilretning af baggrunden for en ny vejledning.

G. Navngivning af specialet akutmedicin

I udkastet til ny vejledning anfører SST specialet akutmedicin som akutmedicinspecialet. Videreuddannelsesregion Nord er ikke bekendt med denne navngivning fra tidligere og vil i stedet foreslå, at man skriver "specialet akutmedicin" eller blot "akutmedicin".

H. Vedr. kriterier for vurdering af merit i specialet akutmedicin

Videreuddannelsesregion Nord vil opfordre til, at SST også berører det tidsmæssige aspekt i en meritvurdering i afsnittet. Dette særligt af hensyn til, at den lægelige videreuddannelse både er tids- og kompetencestyret.

Konklusion – del 3

På baggrund af ovenstående hørings svar opfordrer Videreuddannelsesregion Nord kraftigt Sundhedsstyrelsen til at udarbejde et nyt udkast til vejledning, hvor ovenstående berigtigelser indarbejdes. Videreuddannelsesregion Nord forventer at en sådan ny vejledning vil komme i en ny høring.

Såfremt Sundhedsstyrelsen vælger at se bort fra ovenstående berigtigelser og dermed fastholder ændringen af den nuværende retstilstand bør den nye vejledning alene virke fremadrettet. Det bør samtidig sikres, at den hidtil gældende retstilstand også fremadrettet gælder for de læger, der, indtil en ny vejledning træder i kraft, har modtaget en meritafgørelse og/eller er undervejs i en merituddannelse.

Med venlig hilsen

Mads Skipper
Sekretariatschef
Videreuddannelsesregion Nord