



## **Høringsnotat om udkast til bekendtgørelse om begrænsning af udslip af dampe ved benzinpåfyldning af motorkøretøjer**

Et udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 28. juni 2016 med frist for afgivelse af høringssvar den 26. august 2016.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra otte organisationer og virksomheder.

Følgende syv høringsspart har indsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

1. FORCE Technology (FORCE)
2. EOF/Energi- og olieforum (EOF)
3. DOMS Metrology ApS (DOMS)
4. QA-Tech ApS (QA)
5. CO-Industri (CO)
6. Det Økologiske Råd (ØR)
7. Aalborg Kommune (AK)

Følgende høringsspart har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse.

8. Dansk Bilbrancheråd

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Egenkontrol og hyppighed
2. Kompetent firma
3. Temperaturinterval for udførelse af kontrol
4. Definitioner og begreber - modernisering, system, tankstation/benzinstander, benævnelsen af standarden
5. Øvrige forhold

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

### **Bemærkninger til udkastet:**

#### **Ad 1: Egenkontrol og hyppighed**

CO og DOMS har bemærkninger til det ændrede interval for egenkontrollen for eksisterende standere fra 4 til 2 gange årligt og giver udtryk for, at de finder dette uhensigtsmæssigt.

AK finder, at § 7, stk. 1, pkt. 3 om egenkontrol ved etablering eller fornyelse af genvindingsudstyr med henvisning til §§ 8 og 9, ikke hænger sammen med, at egenkontrol bortfalder for nye anlæg jf. § 11.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Hyppigheden af egenkontrollen relaterer sig til de hidtidige danske regler og er ikke reguleret i direktivet eller standarderne. Miljøstyrelsen vurderer, at frekvensen for egenkontrollen af de eksisterende standere på to gange årligt er tilstrækkelig. Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer.*

*Miljøstyrelsen er enig i AKs bemærkning om, at bestemmelsen om beskrivelse af den løbende egenkontrol i udkastets § 7, stk. 1, nr. 3 bliver overflødig med indførelsen af standardens kontrolregler for nye anlæg og dermed afskaffelsen af egenkontrol for disse. Miljøstyrelsen kan derfor imødekomme forslaget, hvorefter bestemmelsen i udkastets § 7, stk. 1, nr. 3 udgår.*

#### **Ad 2: Kompetent firma**

QA, FORCE og DOMS spørger alle ind til forståelsen af ”kompetent firma”.

QA finder, at afskaffelsen af akkrediteret kontrol er et skridt i den forkerte retning, og undrer sig over, at den skærpede kontrol skal udføres af mindre kompetente.

FORCE spørger, om det er tilstrækkeligt, at firmaet skal være bekendt med målestandarden, eller om den person, som udøver kontrollen, også skal være bekendt med det. Herudover spørger FORCE, hvilke standarder, der henvises til. DOMS spørger til, om der er tale om personlige kompetencer, og til hvilke objektive kriterier, der ligger til grund for at et firma kan kalde sig kompetent.

QA henviser til, at de akkrediterede inspektionsorganer i dag skal sende opgørelser over inspektionsresultaterne til Miljøstyrelsen.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger:

*Det kan oplyses, at Miljøstyrelsen tidligere har rettet henvendelse til Kommissionen, om at der i direktivet er krav om, at kontrollen af benzinstanderne efter DS/EN-16321-2 skal ske ved et akkrediteret firma. Kommissionen svarede, at der i direktivet ikke er et sådant krav, og at det er op til medlemsstaterne selv at indføre reglerne, så kontrollen sker efter standarden.*

*Det er derfor Miljøstyrelsens vurdering, at der ville være tale om en overimplementering af direktivet, hvis det blev et krav, at kontrollen skal foretages af et akkrediteret firma/person. Det er samtidig Miljøstyrelsens vurdering, at kontrollen efter standarden ikke kan udføres ved egenkontrol.*

*Det er derfor i den nye bekendtgørelse blevet et krav, at kontrollen skal udføres af et kompetent firma. Ved et kompetent firma menes, at det skal være et firma, som har kendskab til måleprincipper, som det er beskrevet i DS/EN-16321-2 på side 3. Kontrollen skal i henhold til standarden ske ved en person, som har kendskab til*

måleprincipper, som benyttes til at kontrollere efter standarden. Det forventes samtidigt, at det kompetente firma er uafhængigt af kontrolobjektet. Det er dette, der ligger bag bekendtgørelsens definition af kompetent firma i § 2, nr. 11. Miljøstyrelsen har præciseret bekendtgørelsen på dette punkt og kan derfor på dette punkt imødekomme høringssvarene.

Miljøstyrelsen kan i øvrigt oplyse, at inspektions- og egenkontrolrapporter ikke skal sendes ind til Miljøstyrelsen og i øvrigt heller ikke til kommunerne - de skal derimod efter de nuværende regler opbevares i fem år.

### **Ad 3: Temperaturinterval ved udførelsen af kontrollen**

FORCE, QA, EOF og DOMS har alle kommentarer vedrørende det gældende temperaturinterval, som kontrollen skal udføres under. Høringsparterne påpeger, at målemetoden ikke kan anvendes i DK i store dele af året, fordi metodens gyldighedsperiode er begrænset temperaturmæssigt til (+5/+25).

#### Miljøstyrelsens bemærkninger:

Målemetodens gyldighedsperiode fremgår af standard EN 16321-2:2013, som trådte i kraft i 2013. Bekendtgørelsen implementerer direktivet, hvoraf standarden fremgår. Det er ikke muligt at ændre standarden via bekendtgørelsen, og bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

### **Ad 4: Definitioner og begreber**

#### Benævnelsen af standarden:

FORCE og DOMS foreslår, at henvisningen til standarderne angives med præfiks DS (Dansk Standard), da man ikke kan købe en ren Europæisk norm (EN), fordi Europæiske normer (EN) formidles i medlemsstaterne via det nationale standardiseringsorgan. DOMS foreslår endvidere at indføje standarderne i § 2.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og imødekommer forslaget til ændring. Reference til standarderne beholdes i de konkrete bestemmelser og indføres ikke i § 2 om definitioner, som foreslået. Dette forslag imødekommes således ikke. Bekendtgørelsesudkastet ændres, så der i stedet henvises til DS/EN 16321-1:2013 og DS/EN/16321-2:2013.

#### Tankstation vs benzinstander:

FORCE bemærker, at de finder, at begreberne, tankstation og benzinstander ikke anvendes konsistent i overskrifterne til hhv. §§ 3 "eksisterende tankstationer" og §§ 8 og 10 "eksisterende benzinstandere".

#### Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen tager bemærkningen til efterretning og konsekvensændrer overskrifterne i §§ 8 og 10 til "eksisterende tankstationer". Miljøstyrelsen ændrer endvidere udkastets § 1, stk. 1, nr. 2 "anlægget" til "tankstation" i overensstemmelse med direktivets formulering, hvorved høringssvarene imødekommes.

#### Større modernisering:

FORCE og DOMS har bemærkninger til forståelsen af ”større modernisering”. FORCE finder det uklart, hvor grænsen går for en større modernisering. Hvad er en væsentlig ændring, og hvor meget skal fornys, før der er tale om en større modernisering. DOMS finder, at begrebet bør være veldefineret, da det er afgørende for, om et eksisterende anlæg skal opfattes som et anlæg, der er omfattet af nyere og skærpede funktionskrav. DOMS nævner for eksempel, at nedtagning af en stander og opsætning af samme stander et andet sted bør være lig med større modernisering.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

*Større modernisering er beskrevet i præampel 9 til direktivet, hvoraf det fremgår: ”..en større modernisering af brændstofs systemet (dvs. en væsentlig ændring eller fornyelse af stationens infrastruktur, navnlig tanke og rørledninger)”. Definitionen i udkast til bekendtgørelsen skal forstås i overensstemmelse med denne definition og er uændret i forhold til definitionen i den gældende bekendtgørelse. Svarene giver ikke anledning til ændringer.*

*System:*

FORCE og DOMS har bemærkninger til beskrivelsen af ”system” i udkastets § 2, nr. 14. FORCE mener, at beskrivelsen af system ikke er i overensstemmelse med standard DS/EN 16321-1. I annex C til standarden fremgår, at systemet består af elektronik, dysse, slangesystem, evt. et kontrollkort, proportionalventil og vacuumpumpe. Systemet defineres som alt, hvad der anvendes til fase II fra dysserne på pistoler til dampene sendes ind i returrøret. DOMS foreslår at udvide definitionen af ”system” til også at omfatte returrøret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

*Miljøstyrelsen finder, at ”system” skal forstås i overensstemmelse med direktivets definition af ”fase II system”, som er gengivet i udkastets § 2, litra 8. Herudover kan henvises til beskrivelsen i annex C i standard DS/EN 16321-1.*

*Miljøstyrelsen sletter den selvstændige definition af ”system” i udkastets § 2, nr. 14, da vi finder den dækket af § 2, nr. 8.*

**Ad 5: Øvrige forhold**

*Ændring i § 4*

FORCE bemærker, at henvisningen i § 4 til § 3, stk. 4 og 5 synes overflødig, da der på disse steder er refereret til § 4.

Miljøstyrelsens bemærkning:

*Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og ændrer udkastets § 4, stk. 1, så henvisningen til § 3, stk. 4 og 5 udgår.*

*Damp/benzinforhold*

FORCE og DOMS finder, at kontrollen med damp/benzinforholdet bør ske samtidig med verifikation af målenøjagtigheden af standerens måleudstyr.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

*Miljøstyrelsen kan oplyse, at direktivet ikke indeholder krav om, at den årlige kontrol med benzindampgenvindingsgraden skal ske samtidig med*

*verifikationen af målenøjagtigheden af standerens måleudstyr, som skal ske mindst hvert andet år efter anden EU-lovgivning. Det bemærkes desuden, at bekendtgørelsens definition af damp/benzinforholdet er enslydende med direktivets definition.*

*Bemærkningen giver på den baggrund ikke anledning til ændringer.*

*Mærkning:*

DOMS og QA har bemærkninger til mærkningen af standerne, herunder hvad der anses for tilstrækkelig forbrugeroplysning og kontrol heraf.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:*

*Forbrugeroplysninger er ikke en del af standardens kontrol eller egenkontrol. Kravet om mærkning fremgår af udkastets § 6, som svarer til direktivets art. 5, stk. 3. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.*

CO og AK har herudover en række bemærkninger, som relaterer sig til forhold fastsat i direktivet, og forhold som ikke er ændret ift. den gældende bekendtgørelse.

*Miljøstyrelsens bemærkninger:*

*Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen, da forholdene enten er direktivfastsat eller er uændrede ift. den gældende bekendtgørelse.*