

Aalborg Kommune, Miljø har følgende bemærkninger til udkastet til ny bekendtgørelse om benzindampgenvinding:

§ 7, punkt 3:

Ved etablering eller fornyelse af genvindingsudstyr (dvs. nye anlæg) skal der fremsendes en beskrivelse af den løbende egenkontrol med henvisning til § 8 og 9, som vedrører egenkontrol af eksisterende standere. Kravet om egenkontrol bortfalder for nye anlæg, jf. §11, så det hænger ikke rigtig sammen.

§ 9, stk. 1:

Hvordan kan det løbende påses, at damp/benzinforholdet overholdes, jf § 3, stk. 2 og 3 og jf. bilag 1, afsnit 1. Svarer det ikke til en inspektion, jf. § 10 og bilag 1, afsnit 2., eller hvordan kan det gøres i praksis? I så fald er der ikke sammenhæng mellem egenkontrollen 2 gange årligt og inspektionen hvert. 2. år. Sidste del af første sætning ( at værdierne i § 3, stk. 2 og 3 overholdes) hører vel hjemme i § 10.

§ 11:

Der mangler et journalkrav for nye anlæg, jf. § 4, omfattende dokumentation for udbedring af fejl og servicering af anlæg, jf. § 11 og 12 – svarende til krav i § 8 vedrørende eksisterende anlæg.

Skal eksisterende anlæg, jf. § 3, stk. 4 og 5 også gennemføre årlig kontrol, jf. § 11 og i givet fald fra hvornår? Er det fra 31. december 2018 eller fra bekendtgørelsens ikrafttræden?.

Bilag 1, afsnit 2:

Hvad menes der med sætningen "Hvor anlægget ikke er mærket, så tolerancekrav kan bestemmes, gøres § 4, stk.2 gældende"?

Bilag 1 bør også indeholde, hvad kontrollen jf. § 11 som minimum skal indeholde.

Med venlig hilsen

Anna Marie Dam  
miljøsagsbehandler

9931 2174

CO-industri har følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

**§ 3, stk. 4:**

Fristen for at overholde kravene bør indføres hurtigere og fremrykkes til 31.12.2017. Der er presserende at få overholdt kravene som bl.a. retter sig mod benzen (kræftfremkaldende) og ozon (drivhusgas) som på hver sin måde er meget alvorlige, når de spredes i miljøet.

**§ 5:**

Udleveringen af benzin fra defekte benzinstandere bør automatisk standse med det samme og ikke efter 7 dage som er en urimelig lang frist.

**§ 9, stk. 2:**

Egenkontrol bør fortsat være 4 gange årligt. Der savnes en begrundelse for at lempe på kravet.

Med venlig hilsen

Keld Høgh  
Miljøkonsulent



**Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber**

**CO-industri**

Mølestien 7, 3.  
2450 København SV  
Telefon dir.: +45 33 63 80 27  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[kh@co-industri.dk](mailto:kh@co-industri.dk)

## Høringssvar

j.nr.: MST-5201-00056

Vedrørende udkast til bekendtgørelse om begrænsning af udslip af dampe ved benzinpåfyldning af motorkøretøjer.

Doms Metrology har følgende kommentarer til udkastet:

Generelt: I Danmark anvender vi danske standarder. Det er ikke muligt at købe en EN standard, da alle EN standarder formidles i medlemsstaterne via det nationale standardiseringsorgan. Det foreslås at indføre standarderne i § 2, så kan der spares lidt i teksterne og forståeligheden blive bedre.

ad § 1 Objektet fortaber sig lidt igennem § 1 og § 2. Det er klart at der er tale om begrænsning af udslip af benzindampe; men det der ønskes reguleret skifter imellem at være anlæg (installationsadresse) og den enkelte benzinstander. Her er udkastet meget lig direktivet.

Det kan tænkes at bekendtgørelsen vil vinde i læsbarhed, hvis der i stedet opereredes med en skillemarkering 20120101 og så opereredes med krav før og krav efter, mærkning før og mærkning efter samt at en væsentlig ombygning opfattes som et nyt anlæg, hvilket skal opfattes som at anlægget er opført efter skillemarkeringen.

ad § 2, 5) ..mængden af påfyldt benzin .. som aflæst på standen? eller virkelig mængde? En fejl på standen vil slå direkte igennem på bestemmelsen af tilbageføringsgraden af benzindampe. P.t. er brugstolerancen +- 1,0 %. Med et toleranceinterval på +-5% og en rimelig bestemmelsesusikkerhed på 5%/3 svarende til 1,7% er der derfor ikke megen plads til metode og målesystemsikkerhed. Det bør forudsættes at der er tale om en ny-verificeret stander med et verificationsinterval på kun +- 0,5%.

ad § 2, 11) Kompetent firma: ..Dette begreb er en nyskabelse. Er det nok at en person i firmaet kender til .. eller er det tanken at der er tale om personlige kompetencer? Hvilke objektive kriterier ligger der til grund for at et firma kan kalde sig kompetent?

ad § 2, 13) Større modernisering er ikke en hensigtsmæssig beskrivelse af de forhold der kan forekomme på tankstationer. Dampreturtrin 2 systemer er følsomme overfor det modtryk der er i tilbageføringsrøret til den jordforlagte tank. Ofte flyttes standere fra en plads til en anden eller fra en station til en anden. Det er ikke sikkert at der er tale om samme modtryk i returrørene. Begrebet bør være veldefineret, da det er afgørende for om et eksisterende anlæg skal opfattes som et anlæg der er omfattet af nyere og skærpede funktionskrav. Nedtagning af en stander og opsætning af den samme stander et andet sted bør derfor være lig med en større modernisering, alternativt bør modtrykket bestemmes.

ad § 2, 14) Se også ad § 2, 13) Ved at udvide definitionen af "system" til også at omfatte returrøret vil der være langt mindre problem i at definere en væsentlig modernisering og definitionen vil være i bedre overensstemmelse med direktivets (2009/126/EC) definition som givet i Artikel 2 punkt 6.

ad § 2, 15) Definitionen medfører at forswarets, beredskabets og politiets tankningsanlæg vil være underlagt bekendtgørelsen. Dette er muligvis ikke intentionen.

ad § 6 Alle nyere standere skal jf. EN16321-1 mærkes med dampretursystem symbol. Dette må anses for forbrugeroplysning på disse standere. Eksisterende standere en mærket med mærkat med "0,85-1,15" og da disse jo efterhånden udfases anses det for tilstrækkelig forbrugeroplysning.

ad § 8 5) Måleresultater efter servicering af eksisterende anlæg er en skærpelse i forhold til alle tidligere bekendtgørelser på området. Hvorfor dette for anlæg, som udfases?

ad § 9 Stk.2. Dette er principielt en lempelse, idet der typisk af fabrikkerne er anført kvartalsvis egenkontrol. I Bilag 1 anføres samtidig at der skal udføres egenkontrol iht. fabrikantens anvisninger. Har miljøstyrelsen pludselig fået bedre erfaringer med udstyret end fabrikkerne og inspektionsorganer eller er der tale om en ønsket lempelse? De dokumenterede erfaringer siden 1996 understøtter vel næppe en lempelse.

ad § 10 Dette er den hidtidige praksis.

ad § 11 stk.3 I lyset af at der med direktiv 2006/126/EU er skærpede funktionskrav til udstyr i drift, kan kontrol af ikke-akkrediterede inspektionsorganer undre. Det omvendte, altså at lade ikke-akkrediterede udføre kontrol af udstyr med et bredere tolerancekrav ville efter vor opfattelse give mere mening. Dette ud fra en ansvarsbetragtning, en faglig teknisk betragtning og en miljømæssig betragtning. Vi ser frem til at høre begrundelsen for dette.

Der bør ikke refereres til noget bilag, da der er tale om flere rapporter. Vi går ud fra at der også skal rapporteres for automatiske overvågningssystemer.

ad § 12. Hvordan ses at fejlen er udbedret snarest muligt? Hvad er snarest muligt? Der er f.eks. i Sverige indført konkrete krav til dette!

Til Miljøstyrelsen

Energi- og olieforum kan generelt støtte de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen.

De foreslåede ændringer sikrer en fortsat kontrol af damp/retur udstyret på benzinstanderne i overensstemmelse med direktivets krav og den tilhørende EN standard 16321-2.

Vi vil dog opfordre Miljøstyrelsen til at arbejde for, at den pågældende standard snarest ændres, da den på en række punkter savner fagligt/teknisk belæg og i store dele af året ikke er anvendelig under de klimatiske forhold der hersker i Danmark. For eksempel er metodens gyldighedsområde begrænset temperaturmæssigt (+5/+25), så den i lange perioder af året ikke kan anvendes i Danmark.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen  
Teknik- og miljøchef

T: +45 3345 6514

M: +45 2042 2636

[www.eof.dk](http://www.eof.dk)



energi-  
og olieforum

Følg os på [Twitter](#) og [YouTube](#)

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K



Brøndby, den 23-08-2016  
Deres ref.: MST-5201-00056

### Vedr. Høringssvar - Høring af udkast til bekendtgørelse om begrænsning af udslip af dampe ved påfyldning af motorkøretøjer

FORCE Technology har følgende observationer og kommentarer til udkastet:

I hele dokumentet omtales standarderne som EN 16321-1 hhv. EN 16321-2. Da Dansk Standard som dansk National Standardisation Body (NSB) er medlem af CEN, er der implementeringstvung af Europæiske Normer.

Derfor kan man ikke købe en ren EN, hverken her eller hos Kommissionen, hvorfor der kun kan henvises til en EN standard med præfiks, ergo bør der henvises til DS/EN 16321-1 og -2.

I § 2 er der flere af termenerne og/eller deres definition der undre os.

Således defineres benzinstander som en stander (stander er ikke defineret) hvor den simpelt kunne defineres som en et anlæg der anvendes til at til at overfører benzin fra stationær lagertank til motorkøretøjets brændstoftank.

I forbindelse med definition af damp/benzin-forhold nævnes "mængden af påfyldt benzin". Så fremt dette ikke uddybes yderligere må dette opfattes som den mængde der rent faktisk kommer i tanken, hvorfor visningen på standeren skal kompenseres for den fejl der er ved verifikation. For at sikre at der sket ændring i standerens udmåling må det derfor forudsættes at kontrollen skal ske samtidig med en verifikation.

Gennemstrømningsmængden defineres som den samlede årlige benzinmængde, der overføres fra mobile beholdere til en tankstation.

Det er der problemer i. For det første er der et antal stationer der er koblet direkte på centrale lagersystemer, og som følge der af ikke forsynes fra mobile beholdere. Disse vil jf. § 1 ikke have krav om fase II, selv om de ofte har meget stort genneløb af benzin.

For det andet vil den benzin der aftappes ved kontrol af anlæget, både ved reparation, målerkontrol og kontrol af fase II, skulle medregnes, da dette returneres til tankstationen fra mobile beholdere.

I forbindelse med definition af kompetent firma står der at firmaet skal være bekendt med måleprincipper efter europæiske standarder. Er det tilstrækkeligt at firmaet ved det eller skal den person der udfører målingerne også være bekendt med det? Hvilke europæiske standarder er der tale om?

Som vi læser definitionen er et firma kompetent til at gennemfører kontrol af fase II systemer på en tankstation, hvis bogholderen i firmaet er bekendt med principperne for måling af at danske banker lever op til europæisk standard.

Det er uklart hvor grænsen går for en større modernisering. Hvad er en væsentlig ændring og hvor meget skal fornyes tør der er tale om en større modernisering?

Beskrivelsen af system er ikke i overensstemmelse med standarden DS/EN 16321-1. Hvis man ser i annex C til standarden, som er normativ, vil man kunne se at systemet består af elektronik, dysse, slangesystem, evt.



FORCE Technology Norway AS  
Nye Vaksås vei 32  
1395 Hvalstad, Norge  
+47 64 00 35 00  
+47 64 00 35 01  
info@forcetechnology.no

FORCE Technology Sweden AB  
Tallmätargatan 7  
72134 Västerås, Sverige  
+46 (0)21-490 3000  
+46 (0)21-490 3001  
info@forcetechnology.se

FORCE Technology  
Park Allé 345  
2605 Brøndby, Danmark  
+45 43 25 00 00  
+45 43 25 00 10  
info@forcetechnology.dk  
www.forcetechnology.com

et kontrolkort, proportionalventil og vacumpumpe. Systemet defineres altså som alt hvad der anvendes til fase II fra dysserne på pistoler til dampene sendes ind i returrøret.

I § 3 skrives der eksisterende **tankstationer** mens der i § 10, som formodentlig relatere sig til det samme skrives eksisterende **benzinstandere**. Det er vores opfattelse at kravene bør stilles til det enkelte genindvendingsudstyr og der med til den enkelte benzinstander. Som forslaget er formuleret stilles der ikke krav om at nyt genindvendingsudstyr på eksisterende tankstationer skal overholde direktivets artikel 4 pkt. 2.

Referancen i § 4 til § 3 stk. 4 og stk. 5 synes overflødig, da der på disse steder er refereret til § 4.

§ 10 opstiller regler for eksisterende **benzinstandere** og § 11 opstiller krav til nye **tankstationer**. For os at se efterlader det et hul hvis der opstilles nye benzinstandere på eksisterende tankstationer.

Vedrørende § 11 stk. 3, så ses det ikke at der i DS/EN 16321-2 stilles krav til virksomheder. Der ud over synes det ikke praktisk at opbevare testrapporten inden i en standard eller en anden rapport.

For at sikre at testrapporterne har et tilstrækkeligt indhold bør der som minimum peges på annex B i standarden DS/EN 16321-2, alternativt kunne der laves en dansk udgave som bilag til bekendtgørelsen.

I § 11 stilles der krav om at man skal mindst én gang om året skal kontrollere at fase-II er i overensstemmelse med DS/EN 16321-2:2013. I DS/EN 16321-2:2013 pkt. 5.1 stilles der krav om at testen skal udføres ved en omgivelsestemperatur på mellem 5 og 25 grader celsius, men der åbnes mulighed for at man under visse forudsætninger kan foretage den ved andre temperaturer. Denne mulighed lukkes dog igen i pkt. 5.2 hvorfor vi vil spørge Miljøstyrelsen om, om man er opmærksom på hvor få timer om året det er muligt at gennemfører disse test, hvis man går ud fra at det skal foregå i almindelig arbejdstid?

Det synes uklart hvor de enkelte regler skal gøres gældende. Termenrne tankstationer og tankstandere anvendes i flæng, hvilket giver rig mulighed for hulder i reglerne.

Skal der laves kontrol af en ændring på et nyt anlæg?

I stedet for at bruge alle disse termer vil det være ønskeligt, at der kun blev talt om systemer og at man differensierede reglerne alene på ibrugtagningsdato og fysisk placering.

Med venlig hilsen  
FORCE Technology



Jens Dahlsund  
Driftsleder



QA-tech ApS  
Tværlødet 33, DK-2800 Bagsværd  
+45 2011 2995 CVR 34231079

## Høringssvar

j.nr.: MST-5201-00056

### Vedrørende udkast til bekendtgørelse om begrænsning af udslip af dampe ved benzinpåfyldning af motorkøretøjer.

QA-tech ApS har følgende kommentarer til udkastet

#### Generelt

Overordnet set demonterer udkastet anvendelsen af akkrediteret inspektion på området idet, der gradvis udfases standere installeret før 20111231. Hermed ændres der fuldstændig på den tidligere holdning, at inspektionsvirksomheden skal være kontrolleret af en uvildig part (Den danske Akkrediteringsfond DANAK).

Bekendtgørelsen implementerer direktiv 2006/126/EF med senere ændringer i direktiv 2014/99/EU. Ved seneste revision af bekendtgørelsen blev det klart udtalt af Miljøstyrelsens jurist at der er tale om et minimumsdirektiv og at Danmark kunne gå skærpe kravene i forhold til direktivet.

Direktiv 2006/123/EF om tjenesteydelser i det indre marked definerer i Kapitel I, Artikel 4 8) beskyttelsen af miljøet som indeholdt i "tvingende almene hensyn". Hermed er der mulighed for en tilladelsesordning (som der jo hidtil har været). Denne mulighed er med det nye udkast fravalgt, idet de krav, der er beskrevet til "Kompetent firma" ikke kan kaldes en tilladelsesordning men må betragtes som "krav" jf. samme direktivs Artikel 4 7). Skyldes ændringen i praksis at Miljøstyrelsen ikke længere finder at der er tale om forhold, der har betydning for samfundet?

Det forekommer at der er vendt om på denne udtrykte holdning med det foreliggende udkast.

#### Kravene til kontrollanter

Nu ser Danmark ud til at blive "first mover" i at afskaffe akkrediteret kontrol på et område hvor andre lande netop strammer op på dette.

For eksempel er der med seneste revision af TSFS i Sverige tale om at der altid skal foretages akkrediteret inspektion og der er i mere detalje specificeret hvornår (man kender naturligvis også der til problematikken med "større modifikationer").

Er denne afskaffelse af akkrediteret kontrol i tråd med Statsministerens nylige udtalelse om at "vi skal tættere på EU's kerne"?

Set ud fra et teknisk- og kvalitetsmæssigt synspunkt kan afskaffelsen af akkrediteret kontrol også undre. Fremover skal kontrol af de skærpede krav udføres af de facto mindre kompetente. Det forekommer at være den omvendte verden.





QA-tech ApS  
Tværlødet 33, DK-2800 Bagsværd  
+45 2011 2995 CVR 34231079

Flere i olieselskabernes tekniske afdelinger kender til målemetoder i en eller flere europæiske standarder. Det vil derfor være muligt for et olieselskab at etablere sig som kompetent firma. Det er nok ikke hensigten?

## **Funktionskravene**

Funktionskravene anses for opfyldt, når DS/EN16321-1 (typeafprøvning) og den i denne sammenhæng langt mere interessante DS/EN16321-2 (3 forskellige kontrolmetoder) følges.

Der er et meget klart problem i DS/EN16321-2, idet det er et krav at et relativt snævert temperaturinterval skal følges. Dette er ikke et krav Miljøstyrelsen kan omgå eller påvirke. Desværre er EN16321-1 og -2 blevet til meget hurtigt og uden stor international deltagelse. Standarderne viser klart at der ikke har været mange praktikere involveret.

Det foreslås at der indføres at såfremt kontrollen ikke kan lade sig gøre at udføre, skal den udføres så snart dagtemperaturen blivende ligger indenfor det temperaturinterval som er givet i DS/EN16321-2 (+5 til +25 grader C). Sådanne "løsninger" ses i andre medlemsstater, som allerede har implementeret 2014/99/EU.

## **Mærkningskravene**

Af DS/EN16321-1 fremgår at standere skal have definerede mærker. Denne mærkning må anses for at være en del af produktets mærkning; men den er desværre ikke videreført til DS/EN16321-2 Annex B. Mærkningen behøver derfor ikke at være en del af det kompetente firma kontrollerer.

## **Samfundets oplevelse af status**

Udkastet efterlader mig med indtrykket af at der ikke er den store mulighed for samfundet at vurdere om kravene efterleves. Der er tale om 3 forskellige kontrolmetoder og vi ved fra tidligere at der så vil være tolkningsdivergenser. Af § 11 ses at der er tale om lokal arkivering og kommunalt tilsyn. I dag skal de akkrediterede inspektionsorganer indsende opgørelser til Miljøstyrelsen over inspektionsresultaterne. Denne praksis ses ikke indeholdt for nogen tilfælde af kontrol i udkastet.

Yderligere kommentarer er allerede indsendt med Doms Metrology ApS hørings svar.

Med venlig hilsen

qa-tech ApS

Carsten Gianelli

Til Miljøstyrelsen  
Det Økologiske Råd støtter den ændrede bekendtgørelse.

De bedste hilsner  
Best Regards

## **Christian Ege**

*Sekretariatsleder, Det Økologiske Råd  
Director, The Ecological Council*

[christian@ecocouncil.dk](mailto:christian@ecocouncil.dk)  
Direct phone: +45 33 18 19 33  
Mobile: +45 28 58 06 98



Kompagnistraede 22, 3. 1208 Copenhagen K, Denmark  
[www.ecocouncil.dk](http://www.ecocouncil.dk)