

## Dansk Metals input til Bekendtgørelse om teknologisk service

Først og fremmest vil Dansk Metal gerne takke for muligheden for at give svar angående denne høring om Bekendtgørelsen til teknologisk service.

Dansk Metal ser meget positivt på GTS-institutterne og deres arbejde. Derfor er det også meget glædeligt, at man endelig vil udarbejde en bekendtgørelse, der fastsætter GTS-institutterne og deres formål. De løfter en enormt vigtig opgave ved at flytte viden og forskning fra laboratorierne og ud i erhvervslivet.

Det er derfor også virkelig vigtigt, at bekendtgørelsens udformning er så retvisende som muligt. Det er den, der kommer til at bestemme rammerne for GTS-institutternes fremadrettede arbejde.

Derfor mener Dansk Metal også at, ordlyden i formålsbeskrivelsen bør ændres, så den er mere retvisende for det arbejde, som GTS-institutterne udfører.

Vi forslår at formålsbeskrivelsen i § 1 ændres til:

*§ 1 Godkendt teknologisk service har til formål at udvikle og udbrede ny viden, teknologiske kompetencer, faciliteter og serviceydelser i hele Danmark. Godkendt teknologisk service tager afsæt i erhvervs- og samfundsbehov og bliver udviklet i tæt samspil med forskning og ny teknologi. Godkendt teknologisk service sikrer udbredelse og anvendelse af ny teknologi og udbydes primært til virksomheder med henblik på at styrke deres udvikling og innovation. Gennem godkendt teknologisk service får virksomheder adgang til specialistkompetencer samt test-, udviklings- og demonstrationsfaciliteter.*

I Dansk Metal håber vi, at I vil inddrage vores ændringsforslag, således at GTS-institutterne fortsat kan udføre deres vigtige opgave inden for de bedst mulige rammer.



## Anders Rømer Kania

---

**Fra:** Danske Erhvervsakademier  
**Sendt:** 2. november 2020 09:00  
**Til:** David Grønbæk; UFM FP UFS-FVI-CVI - GTS  
**Emne:** Udkast til GTS-bekendtgørelse [20/19223]

Til rette vedkommende

Danske Erhvervsakademier skal meddele, at vi ingen kommentarer har til denne hørings sag.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard  
Sekretariatschef  
Nansensgade 19  
1366 København K  
Tlf.: 2328 1548  
Mail: [mr@danskeerhvervsakademier.dk](mailto:mr@danskeerhvervsakademier.dk)

[View my profile on LinkedIn](#)

Har du tilmeldt dig vores nyhedsbrev?

Ellers gør det på:

<http://danskeerhvervsakademier.dk/nyheder-pa-akademierne/>



---

**Fra:** David Grønbæk <[dagr@ufm.dk](mailto:dagr@ufm.dk)>  
**Dato:** torsdag den 1. oktober 2020 kl. 15.51  
**Til:** Info Danske Erhvervs Akademier <[info@danskeerhvervsakademier.dk](mailto:info@danskeerhvervsakademier.dk)>  
**Emne:** Høring over bekendtgørelse om godkendt teknologisk service (GTS)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service i høring. Høringsfrist er 30. oktober 2020, jf. vedlagte høringsbrev.

Med venlig hilsen

**David Grønbæk**  
Specialkonsulent  
Center for Videnbaseret Innovation (CVI)  
Direkte telefon: +45 7231 8421  
E-mail: [dagr@ufm.dk](mailto:dagr@ufm.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**  
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
+45 7231 7800  
E-mail: [ufs@ufm.dk](mailto:ufs@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Center for Videnbaseret Innovation

Til [gts@ufm.dk](mailto:gts@ufm.dk), Cc [dagr@ufm.dk](mailto:dagr@ufm.dk). Mrk. Udkast til  
GTS-bekendtgørelse [20/19223]

Den 30. oktober 2020

## **Høringsvar til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service (GTS)**

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har den 1. oktober 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service (GTS) i høring.

Det skal indledningsvist bemærkes, at Dansk Erhverv bakker op om formålsbeskrivelsen bag de Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter (GTS) og mener, at de også fremadrettet bør spille en strategisk rolle for dansk innovations- og erhvervsfremme. Dansk Erhverv bakker derfor også op om den statslige medfinansiering af konkrete forsknings-, udviklings- og vidensspredningsaktiviteter til gavn for danske virksomheder. Dette er bl.a. uddybet i Dansk Erhvervs høringssvar til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte af 2. juni 2020.

I forlængelse heraf hilser Dansk Erhverv velkommen, at der med udkastet til bekendtgørelsen om GTS sker en formalisering af rammerne for godkendt teknologisk service og godkendte teknologiske serviceinstitutter, som ikke tidligere har været reguleret ved bekendtgørelse; herunder at der med bekendtgørelsen fastlægges rammer for GTS med de pligter og rettigheder, som er forbundet med at være GTS-institut og modtager af resultatkontraktmidler. Denne formalisering er i tråd med Dansk Erhvervs udtrykkelige ønske om, at der bliver sat klare grænser for offentlige aktiviteter på dette område.

Dansk Erhverv noterer, at Uddannelses- og Forskningsministeriet med udkastet til bekendtgørelsen om godkendt teknologisk service direkte adresserer principperne bag GTS-institutternes almennyttige funktioner (kapitel 1-3), samt at der, som noget nyt, tilføjes regler om tilsyn samt underretning, sanktioner og straf, hvis et institut handler i strid med regler og vilkår (kapitel 4-6). Denne tilpasning og øgede regulering er i tråd med Dansk Erhvervs ønske om at sikre gennemsigtighed og lige konkurrence på områder, hvor det offentlige udøver erhvervsvirksomhed, samt ønsket om, at der indføres sanktionsmuligheder i tilfælde af konkurrenceforvridende aktiviteter.

I de generelle bemærkninger nedenfor redegøres der for Dansk Erhvervs overordnede bekymring for kvaliteten af selve processen bag tildeling af midler, risikoen for unfair offentlig konkurrence, ikke-eksisterende og upræcise tilsynsregler samt manglende klagemuligheder. Dette danner afsæt for tre konkrete løsningsforslag, som Dansk Erhverv foreslår inddraget i den nye regulering.

I de specifikke bemærkninger nedenfor følger Dansk Erhvervs tekstnære bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen om godkendt teknologisk service (GTS).

## Generelle bemærkninger

### *Unfair offentlig konkurrence er et generelt problem*

I Dansk Erhverv møder vi med jævne mellemrum medlemmer, der oplever ulige konkurrence fra offentlige aktører på ellers velfungerende private markeder. Seneste eksempel er fra GTS-instituttet DHI, som i en årrække har brugt offentlige midler til at udvikle appen Floodscreener til vurdering af skybrud. Dette er sket i direkte konkurrence med den private virksomhed Scalgo, hvilket er i klokkeklar strid med reglerne. GTS-institutter må ikke konkurrere med private virksomheder, når det sker med indblanding af statslig støtte.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at problemet i høj grad skyldes, at GTS-institutterne ikke i alle tilfælde anvender retvisende beregninger af egne priser. Konkurrencerådet fastslog i 2016, at uklar prisfastsættelse i den offentlige sektor er et væsentligt problem, der rammer virksomheder bredt.

### *GTS-institutternes rolle i markedet*

GTS-institutterne spiller en vigtig rolle som bindeled mellem forskningsinstitutioner og erhvervslivet, herunder med deres status som innovationsfremmeaktør og deres formålsdefinerede arbejde for at ”udvikle og udbrede teknologiske kompetencer, faciliteter og serviceydelser”.

GTS-institutternes rolle i de kommercielle markeder er dog et særligt opmærksomhedspunkt i Dansk Erhverv. Dette skyldes, at institutterne opfylder deres formålsbeskrivelse ved at kombinere et almennyttigt formål med aktiviteter og salg af teknologisk viden og rådgivning på kommercielle vilkår. Deres status som offentligt finansierede innovationsfremmeaktører er således kendetegnet ved følgende karakteristika, som adskiller dem fra fuldt kommercielle rådgivere i markedet:

1. GTS-institutterne er ikke underlagt samme afkastkrav som virksomheder med private aktionærer.
2. GTS-institutterne er statsligt godkendte virksomheder (”Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter”), hvilket i sig selv giver dem en særlig ”brandingværdi” og status i markedet.
3. GTS-institutterne modtager via deres resultatkontrakter offentlig støtte, som betyder, at deres kontraktbundne og almennyttige forpligtelser ikke er baseret på et strengt kommercielt grundlag.

Disse karakteristika giver samlet set institutterne en konkurrencefordel i markedet, og de bærer derfor et betydeligt ansvar for at sikre, at de ikke optræder konkurrenceforvridende, men derimod lever op til deres særlige status og formålsbeskrivelse.

Konkret forudsætter institutternes særlige position i markedet, at deres forsknings- og udviklingsaktiviteter sker på forkant af markedets behov, dvs. at der ikke sker paralleludvikling, samt at de i deres kommercielle forretning sikrer gennemsigtige og markedskonforme priser og generelt fair og lige konkurrence med private aktører.

Kunstigt lave priser og unfair konkurrence kan fx opstå ved, at kommercielle ydelser markedsføres via offentligt finansierede platforme eller demonstrationsanlæg, ved at priser er kunstigt lave,

fordi det offentlige ”overhead” ikke medregnes, eller ved at institutterne med opbygger en rådgivningskapacitet, som er finansieret af offentlige støttekrone, men som også er anvendelig, når de byder på kommercielle opgaver.

Der er tale om paralleludvikling, hvis et GTS-institut udvikler på siden (og altså ikke på forkant) af markedet, og dette kan i værste fald underminere kommercielle udviklingsaktiviteter – i direkte modstrid med GTS-institutternes formålsbeskrivelse.

#### *Principper for GTS-institutternes virke*

Dansk Erhverv har gentagne gange gjort opmærksom på, at GTS-institutterne til stadighed må være varsomme overfor at misbruge deres status til at gå i unfair konkurrence med private virksomheder, som opererer på fuldt kommercielle vilkår.

GTS-nettet, som er GTS-institutternes brancheorganisation, har i den forbindelse henvist til et eksisterende princippapir fra 2011: ”Principper for GTS -institutternes virke – mellem almennytte og marked” (bilag 1). Heraf fremgår det (side 2), at GTS-institutterne overordnet skal varetage to almennyttige funktioner:

1. Vedligeholde og udvikle en basal teknologisk infrastruktur, så dansk erhvervsliv har adgang til grundlæggende teknologiske kompetencer, herunder specialiserede faciliteter som markedet ikke af sig selv udbyder.
2. Skabe teknologisk innovation og fornyelse i erhvervslivet gennem udvikling og spredning af nye teknologiske ydelser på kommercielle vilkår.

Som det videre fremgår (side 4), betyder koblingen mellem almennytte og kommercielt virke, at institutterne skal udvikle viden og kompetencer på forkant af markedet; altså hvor risikoen er så stor, at markedet ikke selv kan løfte opgaven, samt (på side 10) at institutterne skal søge at udvikle og tilbyde en position forud for markedet, men at de samtidig skal søge at opretholde den forretningsmæssige position på markeder, som de selv har været med til at skabe.

Konkret vedr. prissætning fremgår det, at institutterne: ”I takt med, at andre aktører bevæger sig ind på sådanne markeder, skal [..de..] sikre, at [de] prissætter på almindelige kommercielle markedsvilkår, og at [de] stiller [deres] viden til rådighed – også for potentielle konkurrenter på serviceydelser”.

Den tilpasning og øgede regulering, som der med bekendtgørelse om godkendt teknologisk service lægges op til, er i tråd med Dansk Erhvervs ønske om i højere grad at sikre gennemsigtighed og lige konkurrence på netop områder, hvor det offentlige udøver erhvervsvirksomhed, samt ønsket om, at der indføres sanktionsmuligheder i tilfælde af konkurrenceforvridende aktiviteter.

#### *Uklar proces og rammer for tildeling af midler*

Udkast til bekendtgørelsen om GTS forholder sig til selve principperne bag GTS-institutternes almennyttige funktioner samt til reglerne om tilsyn samt underretning, sanktioner og straf, hvis et

institut handler i strid med regler og vilkår. Hvad udkast til bekendtgørelsen derimod ikke adresserer, er selve processen bag og rammerne for tildeling af midler inden for rammerne af resultatkontrakterne.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at Uddannelses- og forskningsstyrelsens høring og debat på [bedreinnovation.dk](http://bedreinnovation.dk) ikke i sin nuværende form sikrer tilstrækkelig markedsdialog og objektivitet i forhold til kriterier som fx relevans, kvalitet og potentiale samt vurdering af, at der ikke i forbindelse med eller undervejs i projekterne sker paralleludvikling. Bekendtgørelsen foreslås på dette afsæt suppleret med en formalisering af de rammer og den proces, der ligger til grund for uddeelingen af resultatkontraktmidler.

#### *Dansk Erhvervs forslag om adfærdskodeks og enhed for offentlig-privat samarbejde*

GTS-institutterne bevæger sig i en gråzone mellem det offentlige erhvervsfremmesystem og den private sektor, og Dansk Erhverv vurderer ikke, at bekendtgørelsen i sig selv er tilstrækkeligt til at imødekomme de problemer, som private virksomheder risikerer at møde i form af unfair offentlig konkurrence fra GTS-institutterne.

Uagtet bekendtgørelsen ser Dansk Erhverv en stående risiko for, at GTS-institutternes særstatus i markedet fører til offentlig konkurrenceforvridning i form af paralleludvikling og kunstigt lave priser. I konsekvens heraf har Dansk Erhverv allerede i efteråret 2017 opfordret regeringen til at sikre, at ikke blot statslige aktører og kommuner, men også GTS-institutter og andre aktører, der modtager offentlige bevillinger og udbyder services i direkte konkurrence med private kommercielle udbydere, omfattes af mere formaliserede rammer og proces for tildeling af midler samt nye og mere præcise tilsynsregler og klagemuligheder.

For GTS-institutterne foreslår Dansk Erhverv således følgende:

1. **At rammerne og processen for tildeling af midler formaliseres yderligere ved nedsættelse af en komité bestående af private aktører**, som får til formål at rådgive og vejlede Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i henhold til deres tilsynspligt.
2. **At der udvikles et egentligt adfærdskodeks for GTS-institutternes virke** i kommercielle markeder og
3. **At der etableres en enhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen**, hvor private virksomheder får mulighed for at klage over unfair konkurrence fra eksempelvis et GTS-institut.

Et adfærdskodeks vil være et operationelt værktøj til håndhævelse, af bekendtgørelsen og vil i praksis kunne erstatte den varslede vejledning fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen om omtalt i Uddannelses- og Forskningsstyrelsens følgebrev til denne høring.

I Dansk Erhverv tror vi på, at et egentligt adfærdskodeks i sig selv kan føre til en højere grad af selvjustits i institutterne, men initiativet kan ikke stå alene. Derfor foreslås desuden etableret en specialenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der kan fungere som formel klageinstans, som giver virksomheder, der oplever unfair konkurrence, mulighed for at påklage GTS-in-

stitutternes tilsidesættelser af bekendtgørelsen og det tilhørende adfærdskodeks, herunder efterprøve rigtigheden af de økonomiske forudsætninger og beregninger mv., der ligger til grund for GTS-institutternes virke, og om der i øvrigt er tale om unfair konkurrence.

Som det er i dag, skal en mistanke om unfair konkurrence prøves i EU-Kommissionen; en mulighed som hverken administrativt eller tidsmæssigt er praktisk anvendelig for små og mellemstore danske virksomheder. Ovennævnte sag om virksomheden Scalgo tjener som oplagt eksempel på dette.

En nationalt forankret klageinstans vil ikke alene være til gavn i situationer, hvor virksomhedernes oplevelse af unfair konkurrence viser sig at være velbegrunderet. Den vil også bidrage til at understøtte GTS-institutternes omdømme i de situationer, hvor konkurrencen reelt viser sig at være lige og fair.

### **Specifikke bemærkninger**

#### Til § 18

Efter den foreslåede bestemmelse fører Uddannelses- og Forskningsstyrelsen tilsyn med de godkendte teknologiske serviceinstitutters overholdelse af regler og vilkår for instituttets godkendelse og anvendelse af resultatkontraktmidler. Det foreslås, at tilsynet gennemføres i samarbejde med en specialenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, jf. forslag 2 ovenfor. Dette vil understøtte både habilitet og kompetence i tilsynet.

#### Til § 21, stk. 2

Efter den foreslåede bestemmelse vil et godkendt teknologisk serviceinstitut, der ikke overholder regler og vilkår [...] få tilbageholdt eller reduceret ikke-udbetalte resultatkontraktmidler samt møde krav om helt eller delvist at tilbagebetale allerede udbetalte resultatkontraktmidler. Det kan overvejes, om denne bemyndigelse bør flyttes fra Uddannelses- og Forskningsministeriet til den foreslåede specialenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, jf. forslag 2 ovenfor. Dette vil understøtte både habilitet og kompetence i prisfastsættelsen; her forstået som vurderingen af, hvilke og hvor mange midler, der skal tilbageholdes/ reduceres/ tilbagebetales.

#### Til § 22

Efter den foreslåede bestemmelse kan overtrædelse af § 7, stk. 3, § 13 eller § 14 straffes med bøde. Det kan overvejes, om bødens størrelse skal fastsættes i samarbejde med den foreslåede specialenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, jf. forslag 2 ovenfor. Dette vil understøtte både habilitet og kompetence i prisfastsættelsen; her forstået som vurderingen af, hvilken bødestørrelse der på passende vis modsvarer konsekvenserne af lovovertrædelsen.

#### Nyt kapitel foreslås tilføjet

I henhold til ovenstående forslag 1-3 foreslås tilføjet kapitler, som fastsætter rammer og proces for tildeling af midler, udvikling af et egentligt adfærdskodeks og etablering af en specialenhed under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.



Med venlig hilsen

**Louise Riisgaard**

Markedschef

**Bilag**

1. "Principper for GTS -institutternes virke – mellem almennytte og marked", GTS-nettet 2011



28. oktober 2020

EAU

DI-2020-20197

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

### **DI svar på høring om ny bekendtgørelse for GTS'er**

DI har 2. oktober modtaget udkast til bekendtgørelse for GTS'ernes virke.

DI vil gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet og vil i den forbindelse gerne knytte følgende bemærkning.

GTS'erne løser en helt central rolle i det danske innovationssystem ved særligt at tilvejebringe testfaciliteter for små og mellemstore virksomheder. Testfaciliteter er helt essentielle for udviklingen af nye kommercielle teknologier og vil i forhold til udviklingen af nye grønne teknologier fremstå endnu mere centralt.

DI vil yderligere opfordre til, at oplistningen i §1. Stk. 2 erstattes af en formulering, hvor det understreges, at GTS'ernes specifikke offentligt finansieret opgaveløsning aftales fra kontraktperiode til kontraktperiode. Formuleringen skal imødegå, at der kan være opgaver beskrevet i listen, der fra gang til gang enten skal opprioriteres eller nedprioriteres, således at GTS'erne udvikler en langsigtet strategisk kompetence og kapacitet inden for specifikke områder.

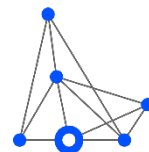
Med venlig hilsen

Alexander Ulrich

[eau@di.dk](mailto:eau@di.dk)

DI – Dansk Industri





**Erhvervshus**  
FYN

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Center for Vidensbaseret Innovation  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Att. David Grønbæk

**Erhvervshus Fyn**  
Munkebjergvænget 1  
5230 Odense M

Tlf. 70 23 55 15  
CVR nr. 4008 4509  
info@ehfyn.dk  
[www.ehfyn.dk](http://www.ehfyn.dk)

**Høring over bekendtgørelse om godkendt teknologisk service**

25. oktober 2020

Erhvervshus Fyn har den 1. oktober 2020 modtaget udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service i høring.

NEHL

Erhvervshus Fyn takker for muligheden for at afgive høringssvar og støtter op om fremlagte udkast til **Bekendtgørelse om godkendt teknologisk service**

Med venlig hilsen

**Niels Erik Haug-Larsen**

Direktør, Erhvervshus Fyn

Dir. Tlf. 5114 3679  
nehl@erhvervshusfyn.dk

## Hørings svar til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service

Gregersensvej 1  
2630 Taastrup  
Tlf. +45 4516 2626  
[www.gts-net.dk](http://www.gts-net.dk)

30. oktober 2020

*GTS-foreningen har den 1. oktober 2020 modtaget udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service i høring. På vegne af GTS-institutterne fremsættes følgende bemærkninger.*

GTS-foreningen anser det for positivt, at rammerne for godkendt teknologisk service og godkendte teknologiske serviceinstitutter bliver formaliseret i en bekendtgørelse. Dette harmonerer godt med Styrelsens ønske om, at GTS-institutterne kommer til at spille en stærkere strategisk rolle i det samlede innovationssystem. Det er en målsætning som institutterne i høj grad støtter op om og ser frem til at udfylde i endnu højere grad end i dag.

Det er centralt, at bekendtgørelsen viderefører ånden fra de nuværende retningslinjer og sikrer en god balance mellem tilsyn, sanktioner og frihed til at agere på markedet gennem de opstillede rammer for godkendt teknologisk service. GTS-institutternes status som selvstændige og suveræne er afgørende for, at de kan varetage deres rolle og agere agilt på det nationale og globale marked for derigenem at imødekomme virksomhedernes behov. Dette bør styrkes i bestemmelserne.

GTS-foreningen foreslår følgende præciseringer:

### **Tydliggørelse af GTS-institutternes selvstændige og suveræne status (vedrører § 4):**

GTS-foreningen vurderer, at der er behov for at præcisere GTS-institutternes selvstændige status mere eksplicit i bekendtgørelsen. I de gældende retningslinjer fra 2018, står der følgende på side 6:

*Det følger af GTS-institutternes status som selvstændige og suveræne, at Uddannelses- og Forskningsministeriet ikke har indgrebsbeføjelser i forhold til det enkelte instituts faglige, juridiske og forretningsmæssige dispositioner.*

Denne meget væsentlige formulering understøtter kravet til GTS-institutterne om selvstændighed og frihed af særinteresser. Derfor foreslås formuleringen videreført i den nye bekendtgørelse indsat som en ny § 4, stk. 3. Dette vil bidrage til fremadrettet at sikre balancen mellem et agilt markedsbaseret system i forhold til de offentligt støttede aktiviteter med diverse tilsynsforhold.

§ 4, stk. 3 vil fremstå således:

Godkendte teknologiske serviceinstitutter har status som selvstændige og suveræne, og Uddannelses- og Forskningsministeriet har ikke indgrebsbeføjelser i forhold til det enkelte instituts faglige, juridiske og forretningsmæssige dispositioner.

### **Opdatering af Formålsbeskrivelsen (vedrører § 1)**

Formålsbeskrivelsen i § 1 bør justeres, idet den ikke i tilstrækkelig grad indfanger det karakteristiske i udviklingen af teknologisk service og den teknologiske udviklingsrisiko, GTS-institutterne afdækker for dansk erhvervsliv. I særlig grad bør listen i § 1, stk. 2 udgå af bekendtgørelsen, da listen ikke er dækkende for aktiviteterne og ikke i tilstrækkelig grad afspejler dynamikken i GTS-systemets udvikling. Hvis der er behov herfor, kan en opdateret liste indgå i den til bekendtgørelsen knyttede vejledning, som Styrelsen har tilkendegivet, også vil blive formuleret som supplement til bekendtgørelsen. GTS-foreningen medvirker gerne til udarbejdelse af en sådan vejledning.

Desuden foreslås det, at formålsbeskrivelsen i § 1 ændres til:

§ 1 Godkendt teknologisk service har til formål at udvikle og udbrede ny viden, teknologiske kompetencer, faciliteter og serviceydelser i Danmark. Godkendt teknologisk service tager afsæt i erhvervs- og samfundsbehov og bliver udviklet i tæt samspil mellem forskning og ny teknologi. Godkendt teknologisk service sikrer udbredelse og anvendelse af ny teknologi og udbydes primært til virksomheder med henblik på at styrke deres udvikling og innovation. Gennem godkendt teknologisk service får virksomheder adgang til specialistkompetencer samt test-, udviklings- og demonstrationsfaciliteter.

### **Præcisering af afgrænsningen for udvikling af teknologiske serviceydelser (vedrører § 2 stk. 2 og § 14):**

GTS-foreningen tilslutter sig fuldt ud præmissen om, at resultatkontraktmidlerne ikke skal anvendes til at udvikle teknologiske serviceydelser, der direkte konkurrerer med eksisterende ydelser på markedet.

Dog er der behov for præciseringer af formuleringerne i § 2, stk. 2, og § 14, som i deres nuværende form er vanskelige at administrere efter og vil kunne give anledning til fortolkningstvivel. Dette gælder særligt uklarheden om, hvorledes "tilsvarende" vil blive fortolket. Den forståelsesmæssige ramme for dette bør også uddybes i den kommende vejledning til bekendtgørelsen.

Der vil desuden være behov for, at bestemmelsen afgrænses tidsmæssigt og kvalitativt i bekendtgørelsen således, at der ikke kan gøres indsigelse efter, at en bevilling er givet til et indsatsområde, medmindre det pågældende GTS-institut vidste eller burde vide, at den pågældende ydelse allerede var på vej eller allerede var på markedet.

Allerede i dag er der stor transparens om tildelingen og anvendelsen af resultatkontraktmidlerne. Via [www.bedreinnovation.dk](http://www.bedreinnovation.dk) er der gode muligheder for, at erhvervslivet på forkant kan forholde sig til de indsatser, som Styrelsen forventes at finansiere, lige som der foretages markedsvalidering af de pågældende indsatsområder. Derudover er der en følgegruppe tilknyttet hvert enkelt indsatsområde med repræsentanter fra erhvervslivet.

Det foreslås derfor, at § 2 justeres til en mere afgrænset og objektivt baseret bestemmelse. Herunder er GTS-foreningens ændringsforslag, som samler § 2 og § 14 i én bestemmelse. Som konsekvens heraf kan § 14 udgå:

§ 2 stk. 2. Godkendte teknologiske serviceydelser må kun udvikles med støtte fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis tilsvarende ydelser ikke allerede udbydes af virksomheder på det danske marked på bevillingstidspunktet, eller hvis det godkendte teknologiske serviceinstitut på bevillingstidspunktet, ikke har eller burde have kendskab til, at tilsvarende ydelser er under udvikling.

Stk. 3. Det godkendte teknologiske serviceinstitut skal straks kontakte Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis der opstår en tvist om, hvorvidt forudsætningen i stk. 2 er opfyldt.

#### **Unødvendig oplystning af krav til indhold af vedtægterne (vedrører § 7):**

I henhold til § 7, stk. 1 og stk. 3, skal Styrelsen godkende GTS-institutternes vedtægter og ændringer heri. Det betyder i praksis, at Styrelsen godkender vedtægterne ved ansøgning om godkendelse, og Styrelsen skal godkende senere ændringer i vedtægterne. Herudover har Styrelsen indsigt i GTS-institutternes aktiviteter, økonomi mv.

Selskabsretligt skal et selskab agere i henhold til formålsbestemmelserne, så når Styrelsen har godkendt vedtægterne, herunder formålsbestemmelsen, er rammerne for selskabets ageren sat. Bestemmelserne i stk. 2 strider mod principperne i selskabsloven om ledelsens rettigheder og pligter og griber ind i driftsmæssige forhold, som ikke nødvendigvis relaterer sig til støttede aktiviteter. Der er forståelse for og accept af det lukkede kredsløb i relation til GTS aktiviteterne, men det foreslåede i § 7, stk. 2 er en markant skærpelse i forhold til tidligere retningslinjer og griber ind i princippet om GTS-institutternes selvstændighed.

GTS-foreningen anbefaler derfor at § 7, stk. 2, udgår i sin helhed.

En præcisering af forventningerne til indhold af vedtægterne ved ansøgning om godkendelse kan mere passende indgå i den til bekendtgørelsen knyttede vejledning.

#### **Krav om overholdelse af §§ 5-8 ved ændringer i selskabsstrukturen (vedrører § 9):**

GTS-foreningen har fuld forståelse for intentionen i § 9 for så vidt, at der ønskes en sikring af, at eventuelle ændringerne i det godkendte teknologiske serviceinstituts selskabsstruktur ikke anfægter det grundlag, som instituttet er godkendt på.

Imidlertid er konsekvensen af henvisningen til §§ 5-8 uklar, idet det kan læses som om, det er selve ændringen, fx en etablering af et datterselskab, der skal overholde §§ 5-8. Bestemmelsen griber ind i GTS'ernes juridiske og forretningsmæssige dispositionsmuligheder. Hertil kommer, at henvisningen til § 5-8 konflikter med § 12, stk. 4's mulighed for udenlandske aktiviteter, idet lokal lovgivning i andre lande kan bewirke, at kravene i § 5-8 ikke kan afspejles i vedtægterne eller lign. for det pågældende datterselskab.

Det foreslås, at bestemmelsen præciseres, således at bestemmelsen ikke anfægter bestyrelsens ret til at fastlægge instituttets udvikling. § 9 foreslås udfærdiget således:

§ 9. Hvis et godkendt teknologisk serviceinstitut foretager ændringer i sin selskabsstruktur af væsentlig betydning for det grundlag, som instituttet er godkendt på,

skal Uddannelses- og Forskningsstyrelsen hurtigst muligt underrettes herom, hvis instituttet ønsker at opretholde sin godkendelse.

**Præcisering af ejerforhold til immaterielle rettigheder (vedrører § 17):**

GTS-foreningen forstår intentionen med paragraffen således, at der skal sikres en almen adgang for danske virksomheder til den udviklede viden, der er udviklet i resultatkontrakterne. En intention vi fuldt ud kan tilsluttes os.

Imidlertid kan den aktuelle formulering af §17 tolkes som omfattende alle GTS-institutternes aktiviteter inklusive de kommercielle. En del af institutternes viden bygger i et ikke nærmere defineret omfang på tidligere resultatkontraktaktiviteter, mens anden viden ikke gør. Bestemmelsen håndterer endvidere ikke kommerciel videreudvikling eller udvikling af afledte produkter eller ydelser. Formuleringen vil medføre, at der ved indgåelse af kontrakter med kunder, som har brug for immaterielle rettigheder for at kunne bruge en given løsning, skal indhentes tilladelse hos Styrelsens til at tildele kunden disse rettigheder. Det samme gør sig gældende ved GTS-institutternes deltagelse i EU-projekter, udbud fra danske myndigheder, samarbejder med universiteter, herunder samfinansieret forskningsprojekter etc., da der i vid udstrækning sker overgang af immaterielle rettigheder i disse projekter og virksomhederne kan have en køberet. GTS-foreningen vurderer, at dette ikke har været Styrelsens intention med bestemmelsen.

Det anbefales derfor, at bestemmelsen præciseres eller udgår, da institutternes almennyttige status, jf. § 4, stk. 2, og vedtægter sikrer bred adgang til den udviklede viden.

Der vedlægges GTS-foreningens forslag til revideret udkast, hvor der i tillæg til ovenstående er foretaget konsekvensrettelser og enkelte præciseringer.

GTS-foreningen uddyber meget gerne punkterne i høringssvaret og står til rådighed til eventuelle spørgsmål. Endelig skal nævnes, at GTS-foreningen gerne indgår i videre dialog om bekendtgørelsens indhold.

Med venlig hilsen

Ragnar Heldt Nielsen  
Direktør

## Bekendtgørelse om godkendt teknologisk service

I medfør af § 2, stk. 2, § 10, stk. 2, og § 16, stk. 1, i lov om teknologi og innovation, jf. lovbekendtgørelse nr. 366 af 10. april 2014, fastsættes efter bemyndigelse:

### Kapitel 1

#### *Formål m.v.*

**§ 1.** Godkendt teknologisk service har til formål at udvikle og udbrede ny viden, teknologiske kompetencer, faciliteter og serviceydelser i Danmark. Godkendt teknologisk service tager afsæt i erhvervs- og samfundsbehov og bliver udviklet i tæt samspil mellem forskning og ny teknologi. Godkendt teknologisk service sikrer udbredelse og anvendelse af ny teknologi og udbydes primært til virksomheder med henblik på at styrke deres udvikling og innovation. Gennem godkendt teknologisk service får virksomheder adgang til specialistkompetencer samt test-, udviklings- og demonstrationsfaciliteter.

**§ 2.** Godkendt teknologisk service udbydes primært som kommercielle ydelser på markedsvilkår, men kan også udbydes som ikke-kommercielle ydelser, såsom seminarer, publikationer, digital information, faglige netværk m.v.

*Stk. 2.* Godkendte teknologiske serviceydelser må kun udvikles med støtte fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis tilsvarende ydelser ikke allerede udbydes af virksomheder på det danske marked på bevillingstidspunktet eller hvis det godkendte teknologiske serviceinstitut på bevillingstidspunktet ikke har eller burde have kendskab til, at tilsvarende ydelser er under udvikling.

*Stk. 3.* Det godkendte teknologiske serviceinstitut skal straks kontakte Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis der opstår en tvist om, hvorvidt forudsætningen i stk. 2 er opfyldt.

**§ 3.** Bekendtgørelsen fastlægger de overordnede rammer for godkendt teknologisk service og godkendte teknologiske serviceinstitutter, herunder støttede aktiviteter, betingelser for godkendelse, ansøgnings- og bevillingsbetingelser, tilsyn og sanktioner.

### Kapitel 2

#### *Godkendte teknologiske serviceinstitutter*

**§ 4.** Uddannelses- og forskningsministeren kan efter ansøgning meddele en almennyttig selvejende institution eller et almennyttigt aktieselskab godkendelse som teknologisk serviceinstitut for indtil 3 år.

*Stk. 2.* Ved almennytte forstås at en selvejende institution eller et aktieselskab arbejder med formidling af viden og teknologi af bred interesse for virksomheder og har en ikke-eksklusiv kundekreds.

*Stk. 3.* Godkendte teknologiske serviceinstitutter har status som selvstændige og suveræne, og Uddannelses- og Forskningsministeriet har ikke indgrebsbeføjelser i forhold til det enkelte instituts faglige, juridiske og forretningsmæssige dispositioner.

**§ 5.** En almennyttig selvejende institution eller et almennyttigt aktieselskab skal for at opnå godkendelse som teknologisk serviceinstitut virke inden for teknologisk service på et økonomisk, fagligt og organisatorisk betryggende grundlag, herunder have

- 1) betryggende organisering og styring,
- 2) højt fagligt niveau og erhvervsrelevans, og
- 3) betryggende økonomi.



*Stk. 2.* Almennyttige aktieselskaber godkendt som teknologisk serviceinstitut skal være fuldt ejet af én eller flere juridiske enheder, der fungerer på almennyttige vilkår inden for forskning, teknologi og innovation.

**§ 6.** En almennyttig selvejende institution eller et almennyttigt aktieselskab skal for at opnå godkendelse som teknologisk serviceinstitut være en forsknings- og videnformidlingsinstitution, jf. definitionen i pkt. 1.3. ee) i Europa-Kommissionens meddelelse om rammebestemmelser for statsstøtte til forskning og udvikling og innovation (2014/C 198/01).

**§ 7.** Uddannelses- og Forskningsstyrelsen skal ved ansøgning efter § 4, godkende vedtægterne for den almennyttige selvejende institution eller det almennyttige aktieselskab.

*Stk. 2.* Hvis et godkendt teknologisk serviceinstitut vedtager ændringer i sine vedtægter, skal disse godkendes af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen inden ikrafttræden, hvis instituttet ønsker at opretholde sin godkendelse.

**§ 8.** Det godkendte teknologiske serviceinstituts bestyrelse og ledelse må ikke have eller oparbejde særlig personlig og økonomisk interesse, herunder ejerandele, aktieoptioner m.v., i selskaber, hvori det godkendte teknologiske serviceinstitut har ejerandele eller stemmerettigheder.

**§ 9.** Hvis et godkendt teknologisk serviceinstitut foretager ændringer i sin selskabsstruktur af væsentlig betydning for det grundlag, som instituttet er godkendt på, skal Uddannelses- og Forskningsstyrelsen hurtigst muligt underrettes herom, hvis instituttet ønsker at opretholde sin godkendelse.

**§ 10.** Ved ophør som godkendt teknologisk serviceinstitut skal instituttet i dialog med Uddannelses- og Forskningsstyrelsen arbejde for, at kompetencer, faciliteter og serviceydelser, der er udviklet med støtte fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, fortsat er tilgængelige for virksomheder i markedet.

### Kapitel 3

#### *Resultatkontraktmidler, ansøgnings- og bevillingsbetingelser m.v.*

**§ 11.** Uddannelses- og Forskningsstyrelsen yder tilskud eller andre former for medfinansiering til udvikling af godkendt teknologisk service til godkendte teknologiske serviceinstitutter (resultatkontraktmidler).

*Stk. 2.* Tildeling af resultatkontraktmidler efter stk. 1 sker efter ansøgning i åben konkurrence på baggrund af offentliggjorte kriterier.

*Stk. 3.* Uddannelses- og Forskningsstyrelsen kan stille krav om egenfinansiering ved tildelingen af resultatkontraktmidler efter stk. 1.

**§ 12.** De godkendte teknologiske serviceinstitutter kan ansøge om resultatkontraktmidler til følgende omkostninger:

1) Løn og heraf afledte omkostninger til faglige medarbejdere ved godkendte teknologiske institutter, deltagende universiteter og andre videninstitutioner.

2) Mindre udstyrsanskaffelser, transportudgifter m.v. der knytter sig direkte til gennemførelsen af den indgåede resultatkontrakt.

*Stk. 3.* Resultatkontraktmidler kan anvendes til hel eller delvis dækning af det godkendte teknologiske serviceinstituts egenfinansiering, når instituttet deltager i andre offentligt finansierede udviklingsprojekter, der understøtter en resultatkontraktaktivitet.

*Stk. 4.* Resultatkontraktmidler kan anvendes til aktiviteter i udlandet, hvis de opnåede kompetencer og resultater forankres i det godkendte teknologiske serviceinstitut og omsættes i instituttets teknologiske serviceydelser på det danske marked.

**§ 13.** Resultatkontraktmidler efter § 11, stk. 1, skal holdes økonomisk adskilt fra ikke-støttede aktiviteter hos det godkendte teknologisk serviceinstitut.

**§ 14.** Uddannelses- og Forskningsstyrelsen fastsætter nærmere vilkår for resultatkontraktmidler i opslag, bevillingsbreve m.v.

**§ 15.** Hvis et godkendt teknologisk serviceinstitut ønsker fagligt eller økonomisk begrundede ændringer i en bevilling af resultatkontraktmidler, skal instituttet indhente forudgående skriftlig godkendelse fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

## Kapitel 4

### *Tilsyn og underretning m.v.*

**§ 16.** Uddannelses- og Forskningsstyrelsen fører tilsyn med de godkendte teknologiske serviceinstitutters overholdelse af regler og vilkår for instituttets godkendelse og anvendelse af resultatkontraktmidler.

*Stk. 2.* Til brug for Uddannelses- og Forskningsstyrelsens tilsyn efter stk. 1 skal de godkendte teknologiske serviceinstitutter på anmodning afgive enhver oplysning, herunder om de godkendte teknologiske serviceinstitutters samlede virksomhed og eventuelle selskaber, hvori det godkendte teknologiske serviceinstitut har ejerandele eller stemmerettigheder.

**§ 17.** Godkendte teknologisk serviceinstitutter skal af egen drift hurtigst muligt underrette Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, hvis der indtræffer forhold af betydning for det godkendte teknologiske serviceinstituts muligheder for at overholde vilkårene for godkendelse, jf. §§ 5-9, eller at gennemføre aktiviteter støttet af resultatkontraktmidler, jf. kapitel 3.

**§ 18.** Godkendte teknologiske serviceinstitutter indsamler og afgiver på Uddannelses- og Forskningsstyrelsens anmodning oplysninger til brug for Uddannelses- og Forskningsstyrelsens udarbejdelse af analyser og evalueringer af brugen og effekten af aktiviteter støttet med resultatkontraktmidler.

## Kapitel 5

### *Sanktioner*

**§ 19.** Godkendelse som teknologisk serviceinstitut kan tilbagekaldes med eller uden varsel, hvis de forudsætninger, der ligger til grund for godkendelsen, ikke længere er opfyldt.

*Stk. 2.* Hvis et godkendt teknologisk serviceinstitut ikke overholder regler og vilkår for godkendelse som teknologisk serviceinstitut eller for tildelte resultatkontraktmidler, kan Uddannelses- og Forskningsstyrelsen efter en konkret vurdering tilbageholde eller reducere ikke-udbetalte resultatkontraktmidler og kræve allerede udbetalte resultatkontraktmidler helt eller delvist tilbagebetalt, såfremt disse midler ikke er anvendt på behørig vis.

*Stk. 3.* Ved manglende overholdelse, jf. stk. 2, forstås særligt:

1) Afgivelse af urigtige eller vildledende oplysninger eller fortielse af oplysninger af betydning for ansøgning om godkendelse, jf. §§ 5-8, eller ansøgning om resultatkontraktmidler efter § 11.

2) Vedtægtsændring uden forudgående godkendelse, jf. § 7, stk. 2.

3) Ændringer i en bevilling af resultatkontraktmidler uden forudgående godkendelse, jf. § 15.

4) Manglende, mangelfuld eller urigtig afgivelse af oplysninger, jf. kapitel 5.

5) For det tilfælde, at et godkendt teknologisk serviceinstitut indleder rekonstruktionsbehandling, tages under konkursbehandling, påbegynder en likvidationsproces, indleder forhandlinger om akkord, arrest eller der foretages udlæg i væsentlige aktiver af betydning for støttede aktiviteter eller indsatsområder.

## Kapitel 6

### *Bestemmelser om straf*

**§ 20.** Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning straffes med bøde den, der

- 1) overtræder § 2, stk. 2,
- 2) overtræder § 7, stk.2, eller
- 3) overtræder § 13.

*Stk. 2.* Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

## Kapitel 7

### *Forskellige bestemmelser*

**§ 21.** Afgørelser truffet af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til uddannelses- og forskningsministeren.

## Kapitel 8

### *Ikræfttræden og overgangsregler*

**§ 22.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2021.

*Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, den [offentliggørelsesdato]*

Til: [gts@ufm.dk](mailto:gts@ufm.dk) ; [dagr@ufm.dk](mailto:dagr@ufm.dk)  
Fra: Per Diget  
Formand  
Erhvervs- og Vækstudvalget

## Notat

26. oktober 2020

# Ingeniørforeningen, IDAs høringsvar til udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service.

Godkendt teknologisk service – og innovation i det hele taget – er et vigtigt område for danske virksomheders konkurrenceevne og dermed fastholdelse af og skabelsen af nye danske jobs. Det er således meget positivt, at ministeriet styrker fokus på området gennem nærværende bekendtgørelse, oprettelse af Center for Videnbaseret Innovation m.m.

Godkendt teknologisk service er et centralt tandhjul i kæden fra grundforskning til udvikling og markedsmodning af danske produkter og services. Det gælder inden for det grønne område, men også andre styrkeområder centralt for dansk konkurrenceevne. Hvis et led i tandhjulet er svagt, så har det stor betydning for resten af værdikæden i det danske forsknings- og innovationssystem. Det er derfor centralt, at test-, demonstration- og udviklingsfaciliteterne – herunder den godkendte teknologiske service – får et væsentligt løft i årene fremover sideløbende med et løft af den offentlige forskningsbevilling.

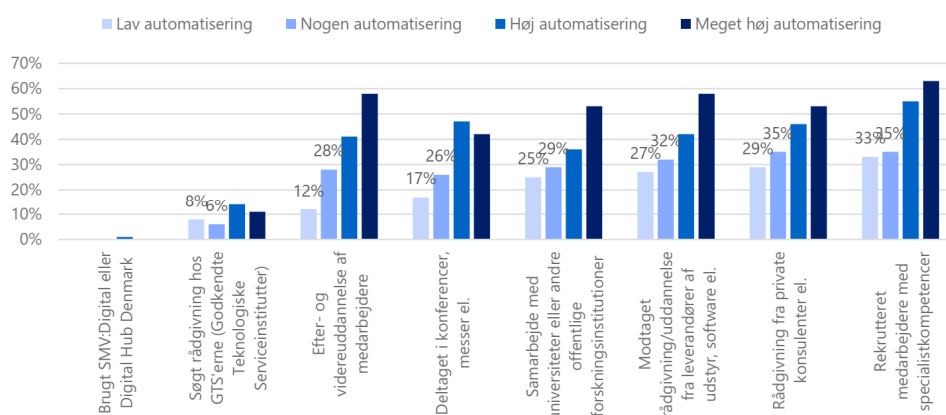
Den godkendte teknologiske service oplever vi fungerer godt i Danmark. De mange årlige unikke kunder vidner om teknologisk service af høj international kvalitet. Men som på de fleste områder er der fortsat et endnu større potentiale for godkendt teknologisk service i Danmark, hvilket Kettels-rapporten også konkluderede<sup>1</sup>.

Der er allerede skridt i den rigtige retning – fx det nye formaliseret samarbejde mellem de regionale erhvervshuse og GTS-institutterne. Den høje kvalitet i den godkendte teknologiske service – men også det øget potentiale – kan blandt andet ses i Ingeniørforeningen, IDAs helt nye årlige analyse om robotter, automatisering og digitalisering. Den viser, at GTS-ydelserne bliver brugt af en pæn stor gruppe af vores medlemmer, men det kan blive endnu bedre<sup>1</sup>. Tallene skal dog tages med forbehold, da nogle af respondenterne eventuelt kan have svært ved at skelne mellem GTS-institutter og private rådgivere i denne sammenhæng:

---

<sup>1</sup> Se rapporten: Peer Review of the Danish R&I System, 2019.

Figur 31. Tiltag virksomhederne har iværksat inden for de seneste år for at imødegå mangel på viden og kompetence, opdelt på automatiseringsgrad



Kilde: IDAs Automatiseringsundersøgelse 2020.

DI, Dansk Metal, ATV, GTS-foreningen og Ingeniørforeningen, IDA satte på en konference i september 2020 fokus på Danmark som grønt testland. Udover gode eksempler på hvordan de danske test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter er nødvendige for både at løse klimaudfordringerne, øge dansk eksport og skabe jobs så påviste konferencen, at vi fra dansk side:

1. For det første skal have overblikket over de eksisterende test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter inden for det grønne område – både i den private og offentlige sektor. Overblikket kan være inden for udvalgte grønne missioner.
2. For det andet skal overblikket give anledning til at finde ud af, hvor der mangler test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter samtidig med en vurdering af, om de eksisterende faciliteter er tidssvarende. Teknologiuudviklingen går meget hurtigt også på dette område.
3. For det tredje skal der på den baggrund udarbejdes en strategi for danske test- og udviklingsfaciliteter som ligger retningen for, hvilke faciliteter skal der investeres i over de kommende 10 år, og hvordan disse skal samfinansieres mellem stat og private aktører som eksempelvis fonde og virksomheder. Strategien og de konkrete initiativer skal udarbejdes i et partnerskab mellem offentlige og private aktører så vi sikrer ejerskab og fælles retning i investeringerne.

Konkrete bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service:

- I § 1 kan det med fordel skærpes, at godkendt teknologisk service også har til formål at udvikle og udbrede teknologisk **viden** som

supplement til de andre begreber i §1, fx kompetencer, faciliteter m.m.

- Det kan samtidig være udmærket i formålsbeskrivelsen at præcisere, at godkendt teknologisk service udbredes til hele landet og er en central brik i det danske udbud af test-, demonstrations- og udviklingsfaciliteter.

Ovenstående bemærkninger kan eventuelt uddybes ved at kontakte chefkonsulent Rene Højmark på [rth@ida.dk](mailto:rth@ida.dk).

Med venlig hilsen



Per Diget  
Formand  
Erhvervs- og Vækstudvalget.

---

<sup>i</sup> Undersøgelsen er gennemført blandt IDA-medlemmer, der er ansat på en produktionsvirksomhed. 1.539 har deltaget i undersøgelsen, hvoraf 1.184 var ansat på en produktionsvirksomhed.

## KU's bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service

### Generelt

Det er positivt, at deltagende universiteter er nævnt eksplicit i § 12 om tilladte omkostninger i resultatkontrakter.

### Ophør

Det bemærkes, at §10 forudsætter, at der fortsat er efterspørgsel/marked for det ophørte GTS-instituts ydelser mv.

### Immaterielle rettigheder

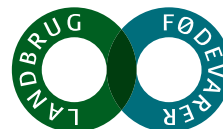
§ 17 giver umiddelbart indtryk af, at hvis et GTS-institut deltager i et samarbejdsprojekt finansieret af resultatkontraktmidler med deltagere fra universiteterne ("samarbejdsprojekter om forskning, udvikling og uddannelse" som nævnt under § 1, stk 2, 3), skal alle samarbejdsprojektets IPR-resultater (også dem, der er genereret af de øvrige deltagere i projektet) tilfalde GTS-instituttet.

Det korrekte i den sammenhæng må være, at det er de IPR-rettigheder, der udspringer af *GTS-instituttets* aktiviteter, der er støttet med resultatkontraktmidler, der skal tilhøre GTS-instituttet. Selv hvis GTS-instituttet medfinansierer (og altså ikke fuldt ud finansierer, se herom nedenfor) et universitets aktiviteter, bør universitetets IPR tilfalde det pågældende universitet.

I det omfang et GTS-institut fx anvender et universitet til at løse delopgaver, hvor GTS-instituttet laver opgaveformuleringen og betaler markedsprisen for en sådan kontraktsforskning (dvs. samtlige aktuelle omkostninger samt de langsigtede indirekte omkostninger typisk fastsat ved et overhead på 180 % på lønomkostningerne, også kaldet indtægtsdækket virksomhed) kan IPR efter aftale tilfalde GTS-instituttet.

Ved samarbejde mellem GTS-institutter og universiteter bemærkes det endvidere, at GTS-bekendtgørelsen ikke må stille sig i vejen for de særlige regler for ejerskab til en idé/IPR afhængigt af, om samarbejdet er med en almindelig studerende, en ph.d.-studerende eller en ErhvervsPhD-studerende, jf. "samarbejdsprojekter om forskning, udvikling og uddannelse" nævnt i § 1 stk. 2, 3. Almindelige studerende har selv retten til egne resultater (se dette link: <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/samspil-mellem-viden-og-innovation/viden-netvaerk-og-kommercialisering-til-virksomheder/fa-hjaelp-til-kommercialisering/modelaftaler/faq/hvem-har-retten-til-opfindelserne-nar-studerende-indgar-i-et-faelles-forskningsprojekt>).

KU har fx en partnerskabsaftale med Opfinderrådgivningen på Teknologisk Institut (støttet af GTS-resultatkontraktmidler) vedr. workshops til studenteriværksættere for at styrke deres I&E-mindset og netværk i innovationsøkosystemet. Der må ikke være tvivl om, at de studerende ejer deres egen idé, som de bringer med som case. En uklarhed herom kan virke decideret hæmmende på innovationslysten blandt de studerende.



**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

[GTS@ufm.dk](mailto:GTS@ufm.dk)

C.c. [dagr@ufm.dk](mailto:dagr@ufm.dk)

### **Udkast til GTS-bekendtgørelse [20/19223]**

Landbrug & Fødevarer har kun kommentar til §1 og bakker i øvrigt op om udkastet.

Det foreslås at listen §1 stk. 2 udgår. Allerede i dag er den ikke dækkende for de GTS-ydelser, som erhvervet efterspørger.

Formålsbeskrivelsen foreslås ændret til; "*Godkendt teknologisk service har til formål at udvikle og udbrede teknologiske kompetencer, faciliteter og serviceydelser i hele Danmark. Godkendt teknologisk service udvikles i et samspil mellem forskning, ny teknologi og erhvervs- og samfundsbehov og udbydes primært til virksomheder med henblik på at styrke deres udvikling og innovation.*" ("*i hele Danmark*" tilføjet til første punktum. "*teknolog*" slettet i sidste punktum).

Med venlig hilsen

**Morten Andersen Linnet**  
Forskningspolitisk chef

Erhvervspolitik, Afd. for Forsknings- og teknologipolitik

D +45 3339 4269  
M +45 2724 5969  
E MAL@lf.dk





**AALBORG UNIVERSITET**

**Aalborg Universitet**

Postboks 159  
9100 Aalborg

Sagsbehandler:  
Stine Damborg Nysum  
Telefon: +4599407026  
Email: sdn@adm.aau.dk

Dato: 26-10-2020  
Sagsnr.: 2020-860-00357

Til Danske Universiteter  
dkuni@dkuni.dk

### **Høringsvar vedr. bekendtgørelse om godkendt teknologisk service (GTS)**

Aalborg Universitet takker for fremsendte høringsmateriale og muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om godkendt teknologisk service (GTS).

Det hilses velkomment, at GTS'erne reguleres via en bekendtgørelse. Følgende er bemærkninger til bekendtgørelse.

I § 14 stk. 1 kan definitionen af "det danske marked" med fordel præciseres, således at det helt specifikt tydeliggøres om "det danske marked" også inkluderer ydelser, der udbydes som indtægtsdækkende virksomhed af danske universiteter.

I forlængelse af ovenstående kunne en præcisering af §1 stk. 2, punkt 5 også være ønskeligt, således at det tydeliggøres om GTS kan udbyde kurser og videreuddannelse inden for områder hvor danske universiteter også har aktiviteter.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Per Michael Johansen".

Per Michael Johansen

Rektor