

Hej

Hermed mit høringsvar, angående ændring i §2 i "Bekendtgørelse om fiskeri i Københavns Havn"
Her foreslås det at "I § 2 tilføjes "torsk (Gadus morhua)" som en art omfattet af fiskeforbuddet" grundet at der er fundet en forhøjet mængde kviksølv i torsken i Københavns havn, både i yderhavnen samt i inderhavnen. Dette vil effektivt være et forbud mod en meget stor del af det lystfiskeri der udøves i Københavns Havn.

Det refereres ikke direkte til hvilken undersøgelse der underbygger dette, men jeg forventer at det er tale om Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris rapport " Kortlægning af miljøforureninger i fisk fra Københavns Havn, Kattegat, Øresund og Bælthavet" udarbejdet i perioden 2020-2021.

<https://www.foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/Kontrolresultater/2021/Slutrapport Kortlaegning af miljøforureninger i fisk 2020 21.pdf>

I rapporten er der fundet forhøjede værdier af både cadmium og kviksølv i torsk.

Det er i rapporten angivet at " Fiskene fra Københavns Havn blev indsamlet, målt og vejede af Fiskeøkologisk Laboratorium i juli-november 2020. For nogle af de undersøgte arter var det ikke muligt at fange tilstrækkeligt med fisk, så der er stor forskel på antallet af fisk, der er poollet til de enkelte prøver (se tabel 1, hvor antal fisk i hver prøve fremgår)."

Det er i tabel 1 angivet at der er fanget hhv. 10/3 torsk i inderhavnen, og 10 i yderhavnen.

Det ses også af tabel 1, at indholdet af Cadmium i inderhavn hhv. tre og to gange så højt som EU's grænseværdier.

Indholdet af kviksølv, er 38% over grænseværdierne i inderhavnen, og 10% over i yderhavnen.

Det er alment kendt, at lystfiskeriet efter torsk er bedst i perioder med koldt vand hvor at fiskene fra andre dele af Øresund trækker ind i Københavns Havn.

At fiskene derfor kan være fanget i sommerperioden inden at fiskene trækker ind, kan være årsag til de høje værdier, da der også findes få torsk der bliver i havnen om sommeren.

Jeg vil derfor mene, at det er misvisende at konkludere, at det generelle niveau af kviksølv i torsk er forhøjet, baseret på en undersøgelse af fisk der ikke er fanget i den sæson vi som lystfiskere fanger torsken i.

En mere retvisende undersøgelse vil være at undersøge torsken i dens sæson (Som regel ultimo september til ultimo april (Torsken må dog pt. Ikke fanges i perioden 15/1 – 31/3 grundet fredning i den vestlige Østersø))

Hvis denne undersøgelse viser en forhøjet værdi af kviksølv og cadmium, vil dette ydermere give anledning til at undersøge området udenfor Københavns havn, da det er her torsken trækker ud og fanges i sommerperioden. Tungmetaller ophobes jo i fisken, og bliver jo ikke mindre af at fisken fanges ved Middelgrunden.

Jeg kan ligeledes heller ikke se, om torsken i resten af Østersøen/Kattegat er undersøgt i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris rapport.

Hvis niveauet af Cadmium og Kviksølv stadig findes for højt, håber og ønsker jeg, at ordlyden af §2 kan ændres fra " § 2. Der er forbud mod fiskeri i Københavns Havn af arterne torsk (Gadus morhua), skrubber (Platichthys flesus), sild (Clupea harengus), aborre (Perca fluviatilis) og ål (Anguilla anguilla)."

til

" § 2. Der er forbud mod *hjemtagelse af fisk fra Københavns Havn* af arterne torsk (*Gadus morhua*), skrubber (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*)."

Hvis det viser sig, at mængden af kviksølv er for stor i perioder, kan der laves periodisk forbud mod hjemtagning – Dette kendes eksempelvis fra farvede havørreder fra d. 16. november til 15. januar.

Citeret fra høringen står der ydermere "Fiskeriforbuddet i Københavns Havn af arterne torsk (*Gadus morhua*), skrubber (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*) berører alene private lystfiskere, da der ikke drives erhvervsfiskeri i Københavns havn. Fødevarestyrelsen vurderer, **således at forbuddet ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.**"

Den sidste sætning, er jeg lodret uenig i.

Et forbud mod fiskeri efter torsk vil have konsekvenser for økonomien i Danmark.

Ifølge Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris rapport af 2010 "Lystfiskeri I Danmark" bruger en gennemsnitlig dansk lystfisker ca. 4000 DKK om året på deres hobby. Dette tilsvarende jf. rapporten ca. en omsætning på 2,5 milliarder kroner, hvoraf at ca. 1,1 milliarder er aktivitetsskabende forbrug. Dette skaber jf. samme rapport ca. 2000 jobs i Danmark.

https://fishingzealand.dk/wp-content/uploads/Lystfiskeri_i_Danmark-1.pdf

Ca. 25% af Danmarks lystfiskere bor i Region Hovedstaden, men "kun" 13% af det lystfiskeri der bedrives i Danmark, foregår i Regionen.

Jeg vil her rette opmærksomheden hen på, at alle lystfiskere på et tidspunkt har fanget deres første fisk, og for rigtig mange københavnere, har denne fisk været en torsk i Københavns Havn. Herefter er interessen vækket, og fiskeri andre steder udforskes, og skaber omsætning.

For mit eget vedkomne fangede jeg min første fisk som voksen, en torsk i Københavns Havn i 2017. Siden da, er jeg blevet en aktiv lystfisker, der har bidraget til omsætningen i det danske lystfiskeri.

Jeg fisker ikke længere så meget i havnen, men bedriver næsten alle slags fiskeri, og tager nu også på ferier rundt i Danmark for at dyrke lystfiskeriet.

Senest en uge i Hanstholm, hvor at vi har bidraget til campingpladsen, restauranter, lokale butikker og seværdigheder, efter at vi havde handlet i vores lokale lystfiskershop til turen.

Jeg beklager at dette skriv blev lidt langt, men jeg er slet ikke begyndt på lystfiskerhistorierne om hvor mange andre positive sider der er ved lystfiskeriet – Som for mig startede med en torsk i Københavns havn.

Jeg håber ikke at fiskeriet efter torsk i Københavns Havn forbydes helt.

Jeg kan udmærket se formålet i at forbyde hjemtagelse af fisk med for høje koncentrationer af tungmetaller, hvis det viser sig at disse er forhøjede i sæsonen også, men jeg håber at catch and release stadigvæk vil være tilladt.

For dette

Malthe Larsen

Maskinmester og Lystfisker.

From: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Sent: 14-04-2022 09:00:51 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: VS: journalnummer 2021-29-31-00339
Categories: Afventer

Tvf

Fra: Steen Kehler <Stonestorfanger@webspeed.dk>
Sendt: 12. april 2022 00:40
Til: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Emne: journalnummer 2021-29-31-00339

Høringssvar til bekendtgørelse om fiskeriforbud i Københavns havn.

Den anvendte formulering; "forbud mod fiskeri", i §2 er forfejlet og helt forkert, da denne formulering potentielt kriminaliserer alt fiskeri, dette da man fx ved lystfiskeri ikke kan vide, hvilken fiskeart, som bider på krogen. Og en evt. fangen fisk af en af de berørte arter kan jo udmærket genudsættes straks efter landing.

Formuleringen af §2 bør derfor i stedet for ændres til:

2. Der er forbud mod hjemtagning af arterne torsk (*Gadus morhua*), skrubber (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*) i Københavns havn.

Venligst Steen Kehler, Lystfisker

From: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Sent: 14-04-2022 09:01:49 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: VS: Fiskeri forbud i København havn
Categories: Afventer

tvf

Fra: Sixten Rasmussen <sixten22privat@gmail.com>
Sendt: 11. april 2022 12:32
Til: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Emne: Fiskeri forbud i København havn

Journal nr: 2021-29-31-00339

Hej! Jeg vil gerne have lov at byde ind med at vi er mange inklusiv mig selv, som sætter stor pris på at kunne bruge nogle timer om ugen med fiskeri i havnen. Jeg synes også at man kan argumentere for at det gør havnen mere levende og spændende for de som ikke fisker selv. Om ikke andet, så bør det være muligt at fange og genudsætte fisk, for sportens skyld.

Vh. Sixten

From: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Sent: 14-04-2022 09:02:01 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: VS: journalnummer 2021-29-31-00339

tvf

Fra: John Hansen <hurtighansen.511@gmail.com>
Sendt: 11. april 2022 11:49
Til: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Emne: journalnummer 2021-29-31-00339

Vedr. Lynetteholm.

Kort fortalt. Har vi tungmetaller i bunden omkring havnen. Om området der graves i, er ingen undtagelse, tværtimod.

I rumsterer med forbud mod fisk i havnen. Netop pga af dette. Samtidigt spredes der tungmetaller i et område fra rungsted til øresundsbroen, via, strøm, og opgravning. Nb. burde suges op, toplaget. Jeg linker til en video. Hvor i kan se, toplaget opgraves og dumpes i strømmen. Dette toplag, er en kemisk bombe, fyldt med det vi helst skal undgå i fødekæden.

Sum: om få år opdager i omfanget, og der må indføres et forbud mod fisk i øresundsområdet ud for amager øst og nord for kbh.

Vil i stå på mål for dette ? [Lynetteholm. Miljø katastrofe på vej.](#)

From: CARSTEN SKADHAUGE <carstenskadhaug@gmail.com>
Sent: 24-04-2022 09:21:28 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: Høringssvar Fiskeforbud KBHavn
Categories: Er besvaret

Til rette vedkommende!

Man har desværre fundet et for højt indhold af kviksølv i torsk fra KBH. Det giver desværre Danmarks hovedstads ry for godt miljø og et sted, hvor man kunne fange flotte fisk midt i en storby et skud for boven. Det er der nok ikke noget at gøre ved. Det er fortidens synder.

Man skal i denne sag skelne mellem et totalt fiskeforbud og et forbud/fangstbegrænsning, der er rettet mod hjemtagning af torsk.

Et totalt fiskeforbud vil ramme alt for mange, da der er et stort, rekreativt fiskeri efter Hornfisk, ørred og makrel i havnen. Desuden fisker mange efter aborrer og torsk, hvor de frivilligt sættes ud igen af hensyn til fiskebestanden.

Adskillige butikker handler med fiskegrej og de vil miste deres grundlag, hvis et forbud rulles for hårdt ud.

Jeg underviser selv i lystfiskeri for FOF med et par hold forår og efterår, og det foregår mest ved kiosken på Langelinie, da det er den eneste lokalitet, der kan bære et hold på 16 deltagere. (Det giver jo også omsætning i kiosk og Parkering)

Jeg har en kandidatgrad i naturvidenskab, men kender ikke så meget til fødevareforgiftning. Men alligevel et forslag og en overvejelse:

Det er i øjeblikket kun tilladt at tage en torsk med hjem om dagen plus der er totalforbud mod torskefiskeri sidste halvdel af vinteren af hensyn til at redde torskebestanden i Østersøen. Sker der noget ved at indtage en fisk en gang imellem. Lystfiskere har mange nul-dage, og de fisker ikke hver dag.

Er problemet udbredt i hele havneområdet, eller er det kun i dele af havnen ?

Torsken trækker væk om sommeren (vandet bliver for varmt) og de kommer ind om efteråret. Der er tale om torsk, der trækker rundt i hele Østersøen. Om efteråret og den første del af vinteren er der således tale om "friske" fisk, mens om foråret er der tale om fisk, der kan have opholdt sig i havnen i flere måneder.

Er der forskel på kviksølvindholdet i torsk hen over sæsonen?

Hvor hurtigt bliver de kontamineret?

OG den ubehagelige: Er det overhovedet i KBH at fisken bliver kviksølvforurenede, eller er problemet udbredt i hele den vestlige Østersø (man kunne forestille sig en kombination)

På grundlag af disse overvejelser vil jeg foreslå at man opretholder en fangstbegrænsning på en fisk om dagen og at man fraråder dels at tage torsk hjem fra visse dele af havnen og dels at tage dem om foråret efter fredningen.

Altså undlad et stort forbud, men foranstalt flere undersøgelser af problemets udbredelse (tid og rum) og informer efterhånden som man finder ud af mere.

Med ønske om god dag til jer på Rådhuset
Carsten Skadhauge

From: Camilla Asta Hansen <CAAHA@fvst.dk>
Sent: 04-05-2022 08:04:08 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: VS: Høringssvar, journalnummer 2021-29-31-00339

Fra: Næringsstoffer
Sendt: 3. maj 2022 15:46
Til: Camilla Asta Hansen <CAAHA@fvst.dk>
Emne: VS: Høringssvar, journalnummer 2021-29-31-00339

Kære Camilla

Kan det passe at dette høringssvar er til dig/din sag?

Venlig hilsen

Mette Christiansen

Bromatolog Chefkonsulent | Kemi og Fødevarekvalitet
+45 72 27 63 30 | mech@fvst.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#vlarbejderforføden

Fra: jacob boeggild <jboeggild@hotmail.com>
Sendt: 3. maj 2022 15:21
Til: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Emne: Høringssvar, journalnummer 2021-29-31-00339

Sendt fra [Mail](#) til Windows

Høringssvar vedrørende journalnummer 2021-29-31-00339

Jeg mener, at lovforslaget om forbud mod fiskeri i Københavns Havn efter bestemte arter, herunder torsk, er meget uhensigtsmæssigt og bør tages af bordet igen. Mit argument herfor er først og fremmest, at et sådant forbud ignorerer de positive

effekter fiskeriet efter navnlig torsk har for den lokale økonomi og de rekreative effekter samme fiskeri har for de lokale lystfiskere. Forbuddet er dertil inkonsekvent og vanskeligt at administrere.

Forbuddet ignorerer de positive effekter fiskeriet efter navnlig torsk har for den lokale økonomi og de rekreative effekter samme fiskeri har for de lokale fiskere: Fiskeriet i havnen er populært og det er navnlig torskefiskeriet, der er attraktivt. Torskefiskeriet skaber derfor en betydelig omsætning hos de lokale fiskegrejsforhandlere. Da det er et tilgængeligt fiskeri for alle, også folk med mindre økonomisk råderum, vil denne omsætning næppe blive erstattet af en omsætning af grej til andre former for fiskeri, der er dyrere at dyrke i forhold til transportudgifter, udstyr og eventuelle klubmedlemsskaber. Samtidig er fiskeriets rekreative og sundhedsmæssige værdi stor. Det er et aktivt fiskeri, hvor man må bevæge sig rundt for at finde fiskene, hvilket lettest gøres på cykel. Fiskeriet giver således både frisk luft og motion til dem, der dyrker det – ud over den glæde og fornøjelse, det i øvrigt giver at fiske. Denne rekreative og sundhedsmæssige værdi er i sagens natur også en samfundsøkonomisk værdi. Jeg er selv gået adskillige kilo ned i vægt, efter jeg begyndte at dyrke dette fiskeri med min cykel som et vigtigt redskab.

Forbuddet er inkonsekvent: Forbuddet er inkonsekvent af flere grunde. For det første er der ved prøver fundet skadelige stoffer over grænseværdierne hos fisk andre steder i landet. Her har det ikke ført til forbud, ikke engang til et hjemtagningsforbud. Man har nøjedes med at fraråde at hjemtage og spise fisk fra de fiskevande, hvor man har konstateret et problem. Her stoler man altså på, at folk selv kan tage stilling og agere hensigtsmæssigt på et oplyst grundlag. For det andet opholder flere af de arter, der kan blive omfattet af et forbud, sig kun i havnen en del af året. Det gælder i høj grad torsk (men også aborrer). De torsk, man fanger i havnen i vinterhalvåret, kan man fange ude i Øresund i sommerhalvåret, hvorefter man, når man overholder kvoten, frit kan hjemtage og spise dem.

Forbuddet er vanskeligt at administrere: Et forbud mod at fiske efter bestemte arter i et habitat, der rummer en bredere artsdiversitet, forekommer at være vanskeligt at håndhæve. Hvordan vil man i praksis kontrollere, hvilke arter lystfiskere fisker efter? Torsk og for eksempel havørreder kan fanges med de samme agn. Agnene skal som regel fiskes højere i vandsøjlen, hvis fiskeriet er målrettet havørreder. Men vil man lovgive om hvor højt i vandsøjlen, der fiskes?

Af de ovennævnte årsager vil et forbud ikke give nogen mening. Jeg vil opfordre til, at man stoler på lystfiskernes sunde fornuft og i stedet fraråder, at man hjemtager og spiser de arter, der tænkes omfattet af forbuddet, sådan som praksis, som nævnt, har været og er i andre tilfælde. Sekundært kan man gennemføre et hjemtagningsforbud.

Det vil stadig være inkonsekvent af de nævnte årsager, men det vil være til at administrere på en fair måde. Dertil kan fiskeriet fortsætte med alle de påpegede positive effekter, som det har.

Jacob Bøggild



Fødevarestyrelsen

Sendt per email til 291@fvst.dk

Vingsted, den 5. maj 2022.

Angående: Høring om udkast til bekendtgørelse om fiskeforbud i Københavns Havn, journalnummer 2021-29-31-00339.

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at undersøgelsen, der dokumenterer, at de undersøgte torsk i Københavns Havn gennemsnitligt indeholder kviksølv over grænseværdierne, er foruroligende. Vi anerkender derfor også, at der skal handles for at forebygge mod, at der spises torsk og andre arter fra havneområdet, hvor grænseværdierne er overskredet.

Vi mener dog ikke, at udkastet, som det foreligger, er den rigtige måde at håndtere udfordringen på. Hvis udkastet vedtages uændret, vil det i praksis kriminalisere alle, der smider snøren i vandet i Københavns Havn – også dem, der ikke målrettet fisker efter torsk. Der må jo stadig fiskes efter eksempelvis hornfisk, makrel og havørred. Og under dette fiskeri er det muligt at fange torsk. Et forbud vil derfor også være umuligt at håndhæve, idet det er meget svært at bevise, at en lystfisker fisker målrettet efter torsk.

Vi mener i stedet, at der skal vedtages et midlertidigt forbud mod at hjemtage torsk i de områder af havnen, hvor der er funder torsk med for stort indhold af kviksølv. Midlertidigt fordi vi på det kraftigste vil opfordre til, at undersøgelsen gentages. Dels med henblik på at opspore eventuelle kilder til forureningen og dels for at finde ud af, om forureningen er stigende eller aftagende. Undersøgelsen, der ligger til grund for forslaget, konkluderer da også, at "Resultaterne bør underbygges af yderligere målinger med flere fisk til rådighed."¹

Vi mener, at den del af materialet, der beskriver de erhvervsøkonomiske tab som følge af et forbud, er meget mangelfuld. Der tages her ikke hensyn til den økonomiske værdi af lystfiskeriet. Ifølge brancheforeningen Dansk Lystfiskeri bidrager fiskeriet på havneområdet med cirka 30 % af de københavnske grejbutikkers totale omsætninger og er således mange millioner værd. Et forbud mod at fiske torsk vil derfor kunne få store økonomiske konsekvenser, og det burde fremgå af høringsbrevet – ligesom det bør veje tungt, når bekendtgørelsen skal udformes.

¹ https://foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/Kontrolresultater/2021/Slutrapport_Kortlaegning_af_miljoforureninger_i_fisk_2020_21.pdf (s. 5, Konklusion og vurdering)



Bekendtgørelsen er en videreførelse af den fra 2009, hvor der blev indført forbud mod fiskeri efter ål, aborre, sild og skrubbe. Dette fiskeri er så relativt specialiseret med brug af særlige agn- og forfangstyper, at forbuddet mod at fiske efter dem IKKE var et de facto forbud mod at fiske i havnen. Vi går ud fra, at det er derfor, at der i dette udkast helt analogt er formuleret et forbud mod at fiske torsk. Men som nævnt vil et forbud mod at fiske torsk reelt gøre det umuligt at fiske efter en række andre arter, det vil kriminalisere en masse lystfiskere, det vil være umuligt at håndhæve – og så vil det få store økonomiske konsekvenser for de københavnske fiskegrejsbutikker.

Et sidste element er, at havnen er en vigtig rekreativ ressource for rigtig mange københavnske lystfiskere. Der er kommet flere til siden foråret 2020, og de er med til at skabe liv i bybilledet. De rekreative muligheder bør ikke begrænses, men de mange lystfiskere skal selvfølgelig heller ikke risikere at hjemtage og spise fisk, der indeholder kviksølv eller andre giftstoffer over grænseværdierne.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at et forbud mod at hjemtage sild, ål, aborre, skrubbe og torsk fra havneområdet bliver fulgt op af en oplysningskampagne, der informerer de københavnske lystfiskere om reglerne. Her vil vi i Danmarks Sportsfiskerforbund selvfølgelig meget gerne bidrage.

Vi ønsker med udgangspunkt i dette, at § 2 omformuleres:

§ 2. Der er forbud mod at hjemtage følgende arter ved fiskeri i Københavns Havn: Torsk (*Gadus morhua*), skrubbe (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*).

Til sidst er det værd at nævne, at myndighederne i forbindelse med forureningen af Grindsted Å fra 1950'erne og langt op i 1980'erne, hvor det også drejede sig om kviksølv og en række andre giftstoffer, ikke nedlagde et forbud mod at dyrke lystfiskeri². Der er således præcedens for at håndtere situationen på den måde, vi foreslår det.

Med venlig hilsen

Kaare Manniche Ebert

Biolog

² <https://mst.dk/media/mst/67666/Notat%20om%20p%C3%A5virkning%20af%20Grindsted%20%C3%85.pdf> – side 7.

Farum, torsdag den 5. maj 2022

Til Fødevarestyrelsen

291@fvst.dk

Høringssvar til udkast til ændring af Bekendtgørelse om fiskeri i Københavns Havn (j.nr.: 2021-29-31-00339)

Fiskeringen har via høringsportalen erfaret, at Fødevarestyrelsen har sendt et udkast til en bekendtgørelse om et forbud mod fiskeri efter torsk i Københavns Havn i høring.

Fiskeringen har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Høringsmaterialet er særdeles mangelfuldt. God forvaltningsskik i praksis foreskriver, at høringsmaterialet indeholder en præcis og detaljeret konsekvensanalyse, så en høring giver interessenterne adgang til beslutningsgrundlaget for et sådan indgribende forbud.

Den vedlagte konsekvensanalyse er summarisk, fejlbehæftet, og uden kilde-/dataangivelser, ligesom der synes at mangle høring af den relevante myndighed inden for lystfiskeri.

Specifikke bemærkninger

Målingerne

Da der mangler kildeangivelse m.h.t. målingerne, har Fiskeringen ved søgning på nettet fundet de seneste data for måling af kviksølv i fisk fra Københavns havn.

Fiskeringen må gå ud fra, at Fødevarestyrelsens forbudsinitiativmod fiskeri er sket på basis af: <https://foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/Kontr olresultater/2021/Slutrapport Kortlægning af miljøforureninger i fisk 2020 21.pdf>.

Heraf fremgår, at kviksølvindholdet i torsk fra havnen **ikke** er signifikant højere end EU-grænseværdien (Kommissionens forordning (EF) 1881/2006).

Hvorfor så et udkast til forbud, jf. citat fra TV2-Lorry: "Ifølge Henrik Nielsen, der er chef for kemi og fødevarer kvalitet hos Fødevarestyrelsen, er det for farligt at lade lystfiskere fange torsk fra inderhavnen, da de har fundet for høje koncentrationer af kviksølv i torskebestanden".

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Ifølge det summariske høringsmateriale, har forbuddet ikke erhvervsøkonomiske konsekvenser. Det er umiddelbart ikke korrekt. De lokale fiskegrejsbutikker i Københavnsområdet vil blive hårdt ramt på omsætningen. En omsætning der allerede er blevet ramt af den helt uproportionale fangstbegrænsning på torsk fra Øresund.

En sådan kommentar fra Erhvervsstyrelsen er blot at føje spot til skade, i bedste fald ubetænksom.

Lystfiskeri konsekvenser (samfundsmæssige konsekvenser)

Ifølge det summariske høringsmateriale er der ikke sket en høring af Fiskeristyrelsen, f.eks. §7 – udvalget, således der kunne hentes input til et mere balanceret forslag. Og det selvom der er tale om en styrelse inden for samme ministerium!

Et forbud imod torskefiskeriet i Københavns Havn vil de facto lukke for lystfiskeriet i Københavns Havn, da hovedparten af fiskeriet er rettet imod denne art. Det vil have særdeles alvorlige konsekvenser for lystfiskeriet i hovedstaden, og lukke havnen endnu mere for almindelige mennesker benyttelse af denne.

Hvorfor har Fødevarestyrelsen ikke overvejet en såkaldt catch & release-løsning, hvor torskefangsten genudsættes?

Afsluttende bemærkninger

Det undrer Fiskeringen stærkt, at Fødevarestyrelsen i stedet for et fiskeriforbud, ikke i stedet opfordrer til ikke at hjemtage torsk fanget i havnen, på linje med den opfordring styrelsen har udsendt efter undersøgelserne af forekomst af PFOA/PFAS i fisk i Mølleå-systemet.

Fiskeringen finder, at det burde være op til den enkelte lystfisker, om man vil spise sin torsk, hvis blot lystfiskeren er klar over risikoen.

Det er anden gang på kort tid (første gang var reduktionen af tilladt daglig lystfiskerfangst af torsk i Øresund til én torsk, fordi Øresund forvaltes som en del af Vestlige Østersø), at der indføres restriktioner på lystfiskerområdet i hovedstadsområdet på et usagligt og upræcist grundlag, der har alvorlige erhvervsmæssige og ikke mindst lystfiskermæssige konsekvenser.

./. Kopi til

Lystfiskeriets minister: Fødevarerminister Rasmus Prehn - foedevareministeren@fvn.dk

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg ved udvalgsformand Rene Steen Christensen - rene.christensen@ft.dk

Danmarks Sportsfiskerforbund – post@sportsfiskerforbundet.dk

Fiskeklub København – kontakt@fiskeklubkbh.dk

Bestyrelsen for Fiskeringen - fiskeringen@fiskeringen.dk

Fiskehilsner på Fiskeringens vegne

Morten Elkjær Søndergaard

Formand for Fiskeringen

formand@fiskeringen.dk

www.fiskeringen.dk

From: Jens Bursell <jensbursell@gmail.com>
Sent: 11-05-2022 17:52:17 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: Høringsvar fra Fisk & Fri - Høring over udkast til bekendtgørelse om fiskeri i Københavns Havn

Til Fødevarestyrelsen att. Isabel Queck

Fiskeriet i Københavns Havn er gennem de sidste par år blevet utrolig populært blandt de københavnske borgere, og det er folk i alle aldre, der får utrolig meget glæde af at nyde stemningen i havnen med fiskestangen i hånden.

Stoppes fiskeriet efter især torsk her, vil det helt sikkert få stor negativ betydning – ikke blot for alle dem for hvem fiskeriet i havnen har stor rekreativ betydning: Tusindvis af lystfiskere handler nemlig deres grej til fiskeri i havnen i de Københavnske grejbutikker, hvor netop dette grej udgør en stor del af omsætningen. Blot for at anskueliggøre hvor mange der faktisk fisker med stang og snøre i havnen kan det nævnes at facebookgruppen "Fiskeri i Københavns Havn" har intet mindre end 15.700 følgere, hvoraf de fleste fisker i havnen – ofte eller af og til.

Den bedste og mest ansvarsfulde løsning på problemstillingen, vil derfor være at tillade et lystfiskeri, hvor man kan hjemtage arter, der ikke er påvirket af kviksølvforureningen – fx havørred mens det anbefales at genudsætte torsk og andre forurenede bundfisk. På denne måde forebygger man, at folk spiser forgiftede fisk – samtidig med at man bibeholder den kæmpestore rekreative og socioøkonomiske værdi, som lystfiskeriet i Københavns Havn har.

Der er i foråret 2022 netop udsat 20.000 havørred i Københavns havneområde – og der er planer om at udsætte samme mængde hvert år i de kommende år. Det vil være helt forkert, at et for højt indhold af kviksølv i de bundlevende fisk skal gå ud over fiskeriet efter havørred, der næppe vil være – eller blive påvirket af kviksølvforureningen. Se en video om udsætningen af havørreder i Københavns Havn her.

<https://www.youtube.com/watch?v=0wtw136HMWo&t=14s>

Med Venlig hilsen

Jens Bursell

Publisher
Fisk & Fri
Vinkelvej 13
3540 Lyngø

Denmark

Telephone: 0045-30700236

From: Per Fischer <mail@perfischer.dk>
Sent: 11-05-2022 22:17:03 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Cc: christian balle <christian.balle@hotmail.com>
Subject: Høringssvar vedr Fiskeri i Københavns havn

Som initiativtager til havørreduktionen i København 2022, så er jeg stærkt forundret over et forslag om at begrænse fiskeriet i Københavns havn.

Kviksølvindholdet i de meget begrænset undersøgelser der er foretaget, var på drt tidspunkt prøverne blev taget under grænseværdien, og derved ikke kategoriseret som usunde for mennesker. Nu grundet nye lavere grænseværdier fra EU, så er torsken i havnen lige pludselig ikke egnet som menneske føde.

Er der nogen videnskabelige undersøgelser der kan dokumentere skadeligheden af den mængde kviksølv der findes i torsken? Er der overhovedet lavet en vurdering af hvor mange kg torsk en person skal spise før det er skadeligt?

Jeg mener, at der bør laves nogle flere videnskabelige studier før end at der tages nogen beslutning om at begrænse fiskeriet i havnen. Fiskeriet er vigtigt for mange mange mennesker og under corona tiden, var der virkelig mange specielt børn og unge, der nød godt af muligheden for at komme ud i den friske luft og prøve at fange en fisk (specielt torsk).

Per Fischer
Stakhaven 8
2500 Valby

Fiskeklub København

Angående: Høring over udkast til bekendtgørelse om fiskeri i Københavns Havn, journalnummer 2021-29-31-00339.

Fiskeklub København mener, at det er foruroligende, at der er fundet forhøjede mængder af kviksølv i torsk i Københavns Havn. Klubben anerkender derfor også, at der skal handles for at forebygge mod, at der spises torsk og andre arter fra havneområdet, hvor grænseværdierne er overskredet.

Vi mener dog ikke, at udkastet til bekendtgørelsen, er den rigtige måde at håndtere udfordringerne på. Hvis udkastet vedtages uændret, vil det i praksis kriminalisere alle, der smider snøren i vandet i Københavns Havn – også dem, der ikke målrettet fisker efter torsk. Der må jo stadig fiskes efter eksempelvis hornfisk, makrel og havørred. Og under dette fiskeri er det muligt at fange torsk. Et forbud vil derfor også være umuligt at håndhæve, idet det er meget svært at bevise, at en lystfisker fisker målrettet efter torsk.

I Fiskeklub København mener vi i stedet, at der skal vedtages et midlertidigt forbud mod at hjemtage torsk i de områder af havnen, hvor der er fundet torsk med for stort indhold af kviksølv. Midlertidigt fordi vi på det kraftigste vil opfordre til, at undersøgelsen gentages. Dels med henblik på at opspore eventuelle kilder til forureningen og dels for at finde ud af, om forureningen er stigende eller aftagende. Undersøgelsen, der ligger til grund for forslaget, konkluderer da også, at "Resultaterne bør underbygges af yderligere målinger med flere fisk til rådighed."

Vi mener, at den del af materialet, der beskriver de erhvervsøkonomiske tab som følge af et forbud, desuden er meget mangelfuld. Der tages her ikke hensyn til den økonomiske værdi af lystfiskeriet. Ifølge brancheforeningen Dansk Lystfiskeri bidrager fiskeriet på havneområdet med cirka 30 % af de københavnske grejbutikkers totale omsætninger og er således mange millioner værd. Et forbud mod at fiske torsk vil derfor kunne få store økonomiske konsekvenser, og det burde fremgå af høringsbrevet – ligesom det bør veje tungt, når bekendtgørelsen skal udformes.

For vores medlemmer vil det også være et stort tab, hvis lystfiskeriet med den kommende bekendtgørelse de facto vil blive forbudt i Københavns Havn. Vi har i løbet af vores 3 måneders levetid (klubben åbnede i ultimo februar 2022) allerede fået 90 medlemmer, og vi oplever en enorm interesse for at dyrke det lokale lystfiskeri i havnen.

Havnen er altså en vigtig rekreativ ressource og et mentalt pusterum for rigtig mange københavnske lystfiskere. Der er kommet flere til siden foråret 2020, og de er med til at skabe liv i bybilledet. Det er i høj grad også unge lystfiskere, uden bil og kørekort, der benytter sig af havnen som fiskevand.

De rekreative muligheder bør ikke begrænses, men de mange lystfiskere skal selvfølgelig heller ikke risikere at hjemtage fisk, der indeholder kviksølv eller andre giftstoffer over grænseværdierne.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at et forbud mod at hjemtage sild, ål, aborre, skrubbe og torsk fra havneområdet bliver fulgt op af en oplysningskampagne, der informerer de københavnske lystfiskere om reglerne. Her vil vi i Fiskeklub København selvfølgelig meget gerne bidrage.

Vi ønsker med udgangspunkt i dette, at § 2 omformuleres:

§ 2. Der er forbud mod at hjemtage følgende arter ved fiskeri i Københavns Havn: Torsk (*Gadus morhua*), skrubbe (*Platichthys flesus*), sild (*Clupea harengus*), aborre (*Perca fluviatilis*) og ål (*Anguilla anguilla*).

Til sidst er det værd at nævne, at myndighederne i forbindelse med forureningen af Grindsted Å, hvor det også drejede sig om kviksølv og en række andre giftstoffer, ikke nedlagde et forbud mod at dyrke lystfiskeri. De indførte i stedet et forbud mod at sælge de forurenede fisk fra åen.

Det er derfor også værd at overveje om oplysning om sundhedsrisiko ved hjemtagning af fisk fra havnen er værd at foretrække fremfor et egentligt fiskeforbud eller hjemtagningsforbud.

Med venlig hilsen

Marie Brandt, forperson for Fiskeklub København

Andreas Findling-Rottem, forperson for Fiskeklub København

Ved Slusen 27, 1.tv

2300 København S

E-mail: kontakt@fiskeklubkbh.dk

Tlf.: 28296757 / 26295024

DANSK LYSTFISKERI

Sendt per email til Fødevarestyrelsen: 291@fvst.dk

Kopi til:

Fødevareminister Rasmus Prehn: foedevareministeren@fvn.dk

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg ved udvalgsformand Rene Steen Christensen:
rene.christensen@ft.dk

Vingsted, den 5. maj 2022

HØRINGSSVAR TIL UDKAST TIL ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM FISKERI I KØBENHAVNS HAVN (J.NR.: 2021-29-31-00339)

Dansk Lystfiskeri har via høringsportalen erfaret, at Fødevarestyrelsen har sendt et udkast til en bekendtgørelse om et forbud imod fiskeri efter torsk i Københavns havn, og har følgende bemærkninger.

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Høringsmaterialet er mangelfuldt. God forvaltning foreskriver, at høringsmateriale indeholder en præcis og detaljeret konsekvensanalyse, så en høring giver interessenterne adgang til beslutningsgrundlaget for et sådant indgribende forbud.

Den vedlagte konsekvensanalyse er summarisk, fejlbehæftet og uden kilde- og dataangivelser, ligesom der synes at mangle høring af den relevante myndighed inden for lystfiskeri.

SPECIFIKKE BEMÆRKNINGER

Målingeme

Dansk Lystfiskeri har ved søgning på nettet fundet de seneste data for måling af kviksølv i fisk fra Københavns Havn. Da der mangler kildeangivelse, må Dansk Lystfiskeri gå ud fra, at Fødevarestyrelsens forbudsinitiativ er sket på basis af:

https://foedevarestyrelsen.dk/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/Kontrolresultater/2021/Slutrapport_Kortlaegning_af_miljoforureninger_i_fisk_2020_21.pdf

Heraf fremgår det, at kviksølvindholdet i torsk fra havnen ikke er signifikant højere end EU-grænseværdien (Kommissionens forordning (EF) 1881/2006).

Hvorfor så et udkast til et vidtgående forbud?

Jf. citat fra TV2 Lorry: "Ifølge Henrik Nielsen, chef for kemi og fødevarer kvalitet hos Fødevarestyrelsen, er det for farligt at lade lystfiskere fange torsk fra inderhavnen, da de har fundet for høje koncentrationer af kviksølv i torskebestanden".

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Ifølge det summariske høringsmateriale, har forbuddet ikke erhvervsøkonomiske konsekvenser. Det er umiddelbart ikke korrekt. De lokale fiskegrejsbutikker i Københavnsområdet vil blive hårdt ramt på omsætningen, som allerede er presset af den ikke-proportionale fangstbegrænsning på torsk fra Øresund. En sådan kommentar fra Erhvervsstyrelsen er at føje spot til skade. En række fiskegrejsbutikker i København anslår, at fiskeriet i Københavns havn de seneste år har bidraget med 30% af deres omsætning.

Konsekvenser for lystfiskeriet og samfundsmæssige konsekvenser

Ifølge det summariske høringsmateriale er der ikke sket en høring af Fiskeristyrelsen, eksempelvis §7-udvalget, således der kunne hentes input til et mere balanceret forslag. Og det selvom der er tale om en styrelse inden for samme ministerium.

Det kommunalt ejede selskab By & Havn, der har til opgave at udvikle store og centrale byområder i København såsom Ørestad og Nordhavnen samt at drive Københavns Havn, har i en årrække arbejdet for at åbne Københavns Havn op for at tiltrække byens lystfiskere.

Et forbud imod torskefiskeriet i Københavns havn vil derimod de facto lukke for lystfiskeriet i København, da hovedparten af lystfiskeriet er rettet imod denne art. Lystfiskeri efter andre arter vil være tvivlsomme at udøve legalt, da bifangster af torsk vil være særdeles svære at undgå. Samtidig vil kontrol af lystfiskeriet i forbindelse med forbuddet være svært at udøve, da fisketeknikkerne ikke differentierer væsentligt arterne i mellem.

Et forbud vil således få særdeles alvorlige konsekvenser for lystfiskeriet i hovedstaden, og samtidig lukke havnen ned for de mange rekreative brugere, for hvem lystfiskeriet bidrager til trivsel og livskvalitet. Stik imod den strategi, som Københavns Kommune har lagt via By & Havn.

I stedet bør styrelsen anbefale en catch & release-løsning via et midlertidigt hjemtagingsforbud. Yderligere oplysninger om dette område kan hentes hos ovennævnte søsterstyrelse.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Det undrer Dansk Lystfiskeri stærkt, at Fødevarestyrelsen i stedet for et fiskeriforbud, ikke blot opfordrer til ikke at hjemtage torsk fanget i havnen, på linje med den opfordring, som styrelsen har udsendt efter undersøgelserne af PFOA/PFAS – forekomst i fisk i Mølleå-systemet.

Dansk Lystfiskeri mener, at det bør være op til den enkelte lystfisker, om man vil spise sin torsk, hvis blot lystfiskeren er klar over risikoen.

Det er anden gang på kort tid, at der indføres restriktioner på lystfiskerområdet i hovedstadsområdet på et usagligt og upræcist grundlag, hvilket har alvorlige erhvervs- og ikke mindst lystfiskermæssige konsekvenser (første gang var reduktionen af tilladt daglig lystfiskerfangst af torsk i Øresund til én torsk, fordi Øresund forvaltes som en del af Vestlige Østersø).

Med venlig hilsen
Dansk Lystfiskeri

Peter Lyngby
Bestyrelsesformand

From: Zeynel Palamutcu <ztodap@hotmail.com>
Sent: 12-05-2022 09:36:18 (UTC +02)
To: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Subject: Klage over - Fiskeforbud i Københavns Havn

Hej Isabel

Jeg håber at jeg med denne mail kan påvirke dig og fødevarestyrelsens fremtidige beslutning, så vi ikke får et forbud mod fiskeri i inderhavnen. Jeg har i over 20 år fisket i havnen og min læge har aldrig set unormale niveauer af hverken kviksølv eller andet i mit blod. Så det undrer mig at i vil beskytte borgerne på baggrund af sådan en lille undersøgelse. Det er efter min mening ikke en korrekt måde at lave forbud på det. Et forbud kræver normalt der kan bevises store samfundsmæssige konsekvenser. I kommer til at fratage frihed fra en masse borgere med det lovforslag. Der mangler perspektivering i lovforslaget, bl.a. ift andre forureningskilder som trafik, øvrige fødevarer (mig bekendt indeholder den laks jeg køber i brugsen også kviksølv), samt mængden af torsk der bliver spist. Jeg spiser måske maks. 2-3 torsk fra havnen om året, er det virkelig nok til at gøre mig syg på lang sigt?

Det virker derfor på mig som et forhastet lovforslag, når i på baggrund af en undersøgelse af i alt 20 torsk i efteråret 2020 nu vil forbyde det rekreative lystfiskeri efter torsk i havnen. Husk på at i fratager frihed og livsglæde for mange tusinde borgere med sådan et lovforslag.

Mit spørgsmål til dig/jer er derfor: Er undersøgelsen med de 20 fisk virkelig det eneste beslutningsgrundlag der ligger til grund for lovforslaget, eller har i andre undersøgelser som understøtter at det samfundsmæssigt giver mening af forbyde torskefiskeri i havnen? Hvis i har andre undersøgelser vil jeg gerne anmode om adgang til disse. Vi skulle jo nødtigt ende i samme fadæse som lynnetteholm undersøgelsen og Rambølls fejlslagne konklusioner ift. miljøkonsekvenserne ved slam-dumping.

Med Venlig Hilsen

Zeynel Palamutcu

From: kemitek-jura <294@fvst.dk>
Sent: 17-05-2022 10:49:30 (UTC +02)
To: Camilla Asta Hansen <CAAHA@fvst.dk>
Subject: SV: J.nr. 2021-29-31-00339

Telefonnotat

Ved telefonsamtale den 12. april 2022 oplyste Christian Stenild, at han anså et fiskeforbud for problematisk og foreslog, at man i stedet skulle ændre fiskeforbuddet til et forbud mod hjemtagelse af torsk. Dette ville medføre, at man forsat kunne fiske som lystfisker, men at der ikke blev spist de forurenede fisk.

Fra: Stenild, Christen <Christen.Stenild@purefishing.com>
Sendt: 12. april 2022 11:51
Til: Næringsstoffer <291@fvst.dk>
Emne: J.nr. 2021-29-31-00339

Hej Isabel,

Jeg har forsøgt at fange dig et par gange via telefon, men uden held.

Kan jeg få dig til at give mig et kald på 20206246?

Med venlig hilsen/Best regards

Christen Stenild
Country Manager

OTG-Cani Denmark A/S

Direct: +45 8915 3086
Mobile: +45 2020 6246

Office: +45 8644 7899 /
christen.stenild@purefishing.com
www.napognyt.dk

