



Miljø & Biodiversitet
J.nr. 17-12232-000007
Den 14. december 2017

Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om økologisk arealtilskud og udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til omlægning til økologisk jordbrug

Udkast af 18. oktober 2017 til ændring af bekendtgørelse om økologisk arealtilskud og udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til omlægning til økologisk jordbrug har været i høring med høringsfrist den 9. november 2017. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 1
- Bæredygtigt Landbrug, jf. pkt. 2
- Økologisk Landsforening, jf. pkt. 3
- Dansk Botanisk Forening, jf. pkt. 4

Høringssvar	Opfølgning
1. Landbrug & Fødevarer	
1.1 Landbrug & Fødevarer bakker om stramning af under hvilke betingelser, der kan gives omlægningstillæg. Vi bakker op om at karenperioden som minimum skal være 5 år, og vi indgår gerne i yderligere drøftelser om periodens længde, såfremt det vurderes at være relevant. Dog bør det præciseres at karenperioden i 5 år kun gælder, hvis der er udbetalt tilskud til omlægning på et tidligere tidspunkt. Som reglen er formuleret nu, så vil en registreret omlægning, der ikke bliver gennemført – og hvor der så ikke er udbetalt tilskud – også blokere for senere omlægning i fem år, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.	<i>Giver ikke anledning til ændringer</i> Landbrugsstyrelsen noterer, at Landbrug & Fødevarer støtter en karenperiode på mindst 5 år. En forventet omlægning efter 1. juni bliver ikke registreret som omlagt, hvis bedriften ikke er autoriseret (evt. har indsendt ansøgning herom) den følgende 1. juni. Det er kun få arealer som er støtteberettigede, der bliver omlagt uden tilskud. Problemet anses derfor som beskedent.

<p>Det vil også være mest hensigtsmæssigt, at den femårige karensperiode følger tilsagnsperioden. Altså fra 1/9 og 5 år derefter. Hvis det er 5 år fra den dato, hvor man er ude af økologi, som typisk vil være den 31/12, så vil perioden for de fleste arealer reelt være 6 år frem for 5 år.</p>	<p>Ophør som økolog sker jævnt hen over hele året, hvorfor det ikke anses som hensigtsmæssigt at ændre karensperioden til en fast dato hvert år.</p>
<p>1.2 Ansøgning om omlægningstillæg til marker i det andet omlægningsår bør være muligt, hvis man har glemt at søge sammen med basistilsagnet. Det bør tilføjes sammen med muligheden for at søge om frugt og bær-tillæg.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Der kan kun opnås tilsagn om omlægningstillæg til et areal, hvis der samtidig søges et tilsagn om basis-tilskud. Når en ansøger søger tilsagn om basistilskud og arealet opfylder betingelserne for at få tilsagn om omlægningstillæg, vil ansøger få en servicemeddelelse i Tast selv-service, hvis ansøgeren ikke har markeret for at søge omlægningstillæg.</p> <p>Muligheden for at opnå et tilsagn om frugt/bær-tillæg er ikke sammenlignelig, da dette afhænger af en ændret drift af det pågældende areal.</p>
<p>1.3 Styrelsen oplyser, at man ikke længere kan opnå tilsagn til økologisk arealtilskud for arealer, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens paragraf 3. Det er meget uheldigt for plejen af disse særligt beskyttede arealer, hvis man ikke kan få økologisk arealtilskud til §3-områder. Mange §3 områder vil heller ikke kunne blive prioriteret til at modtage tilskud om naturpleje, da disse midler prioriteres stramt med førsteprioritet til Natura 2000-områder og områderne med høj naturværdi. Det vil således være et tilbageslag for naturplejen, hvis der heller ikke kan modtages økologisk arealtilskud til §3-områder.</p> <p>Det vil også være en særlig udfordring for de områder, hvor økologer høster enggræs til biogas. Det kræver en væsentlig plejeindsats, hvor tilskud er afgørende for forretningens økonomi. Men de arealer der høstes kan som oftest ikke opnå plejegræstilskud eller andre tilskud.</p> <p>Økologisk arealtilskud gives som et tilskud til den økologiske driftsform og ikke blot for at man ikke må sprøjte og tilskuddet gives også for en række andre tiltag. Det skal også bemærkes at ikke alle §3-arealer indebærer et forbud mod sprøjtning. Derfor bør der kunne foretages en individuel vurdering af hvorvidt et specifikt §3-areal kan opnå tilskud.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Det er fortsat Landbrugsstyrelsens vurdering, at de fleste § 3-områder ikke er støtteberettigede til økologisk arealtilskud. Denne vurdering bygger på et notat fra DCE fra december 2012. Den foreslåede ændring af bekendtgørelsen er nødvendig af hensyn til en forsvarlig administration, der ikke indebærer en uforholdsmæssig høj administrationsprocent.</p> <p>Landbrugsstyrelsen fastholder den vurdering, at de fleste § 3-enge ikke er støtteberettigede til økologisk arealtilskud. Denne vurdering bygger på et notat fra DCE fra december 2012.</p> <p>En reduceret sats til § 3-arealer, som ikke kompenserer for sprøjtforbud, men alene for øvrige forpligtelser under tilskudsordningen, er estimeret til et ganske lille beløb, og vurderes</p>

<p>Dog er det positivt, at ændringen kun gælder for nye tilsagn og ikke har konsekvenser for eksisterende tilsagn, således at praksisændring fra styrelsen ikke har tilbagevirkende kraft.</p>	<p>derfor ikke at være økonomisk attraktiv. En så lav sats vil desuden medføre en meget høj administrationsprocent for de pågældende arealer.</p>
<p>1.4 Ligesom det har været muligt tidligere, så bør det også i 2018-runden være muligt for nye økologiske bedrifter at søge tilsagn i ekstrarunden frem til 1. september 2018 på linje med eksisterende økologer, der søger til nye arealer. Der er foretaget mange omlægningstjek igen i 2017 samt ventes mange i 2018, og for at få fuld effekt af dem, er det nødvendigt at kunne gennemføre omlægningstjek og autorisationsansøgning for nye bedrifter frem til den 1. september 2018. Da det typisk er de samme konsulenter, der udfylder fællesskemaet og udfører omlægningstjek vil det give et enormt arbejdspress for disse konsulenter, såfremt begge dele skal være gennemført inden ansøgningsfristen, som i Fællesskemabekendtgørelsen er foreslået fastsat til den 20. april. Et voldsomt pres på konsulenterne øger risikoen for fejl i ansøgningerne, hvilket risikerer at bidrage til at flere af ansøgningerne skal manuelt sagsbehandles. Det medfører så en større arbejdsbyrde i Landbrugsstyrelsen med forsinkelser i udbetalingen til følge. At ekstrarunden ikke er åben for nye økologer betyder desuden flere producentskiftesager, fordi eksisterende økologer i nogle tilfælde søger tilsagn for arealer, som de forpagter af nye økologer for en kortere periode. Afholdelse af en ekstrarunde vil således reducere antallet af producentskiftesager. Den nyligt udsendte opgørelse af ansøgningerne i 2017 viste at 85 ansøgere søgte om tilsagn, men valgte ikke at søge om autorisation til økologi, hvilket medfører betydeligt arbejde med registrering og afslag på tilsagn. Det kunne have været undgået ved at åbne ekstrarunden for nye ansøgere.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Bekendtgørelsen er ikke ændret på dette punkt i forhold til 2016. Nye økologiske ansøgere, der er vidende om, at de først får rådighed over arealer efter den ordinære ansøgningsfrists udløb, kan anmelde disse arealer i Fællesskemaet med en særlig afgrødekode.</p> <p>Selvom også nye økologiske bedrifter kunne søge i ekstrarunden, ville der formodentlig stadig være ansøgere til nyt tilsagn om økologisk arealtilskud, som ombestemte sig og trak deres ansøgninger tilbage.</p> <p>Styrelsen undersøger i forbindelse med automatiseringsprojektet muligheden for at ændre ansøgningsperioden, herunder ansøgningsfristen. Dette forventes dog tidligst at få virkning fra ansøgningsrunden 2019.</p>
<p>1.5 Landbrugsstyrelsen tilføjer det nye MFO-element MFO-markbræmmer til listen over arealer, hvor tilskudssatsen for økologisk arealtilskud sættes ned til 0 kr. såfremt arealet anvendes til MFO. Der er tale om en konsekvensrettelse for at undgå dobbeltfinansiering af de grønne krav. Det</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Der er 86 ansøgere med blandet økologisk og konventionel drift, der har ladet hele bedriften omfatte af MFO. De har (før vægtningsfaktorer): MFO-randzoner: 4,5 ha GLM-elementer: 0,4 ha</p>

<p>betyder, at de nye MFO-markbræmmer bliver reguleret på samme måde som eksisterende MFO-arealer. Landbrug & Fødevarer antager, at det er et relativt begrænset areal, som har tilsagn om økologisk arealtilskud, hvor der anmeldes MFO, da økologer i udgangspunktet er ”grønne per definition”. Landbrug & Fødevarer vil gerne bede om statistik for hvor mange arealer det drejer sig om.</p>	<p>MFO-brak: 23,5 ha MFO-lavskov: 1,8 ha MFO-græsudlæg: 510 ha MFO-efterafrøder: 470 ha Der er 3 ansøgere med 100 % økologisk drift, der har anmeldt 36,8 ha med MFO-græsudlæg eller MFO-efterafrøder.</p>
<p>1.6 Det fremgår af høringen, at der ikke kan opnås tilskud til økologisk arealtilskud til arealer, der indgår som projektarealer til minivådområder. I lyset heraf bør det være enkelt at komme ud af (evt. blot dele af) et tilskud til økologisk arealtilskud og uden tilbagebetalingskrav, såfremt man ønsker at anvende arealet til etablering af et minivådområde.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>For tilsagn om tilskud til omlægning til økologisk jordbrug og for tilsagn om økologisk arealtilskud kan der søges om omdannelse til tilsagn om tilskud til projekt om etablering af minivådområde med projektstart den 1. september 2018, når ansøgningsperioden for minivådområder begynder.</p>
<p>1.7 Det forventes, at sagsbehandlingen af tilsagn og den efterfølgende udbetaling heraf gennemføres hurtigt og effektivt. Der var store udfordringer med udbetaling af 2015 og 2016-ansøgningsrunderne, og det er vigtigt at man ikke for 3. år i træk oplever uacceptabelt lange sagsbehandlingstider med udbetaling af 2017-tilskuddet, hvilket er meget problematisk for de økologiske landmænds likviditet. Der opfordres til, at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til, at der kan gennemføres en hurtig og effektiv sagsbehandling.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ser fortsat gerne et ambitiøst udbetalingsmål for udbetalingen af økologisk arealtilskud. Landbrug & Fødevarer har opfordret til, at det eksisterende mål om at 65% af udbetalingerne skal være gennemført pr. 31. december 2017, suppleres med et mål om at 97% af 2017-udbetalingerne skal være udbetalt ved udgangen af 1. kvartal 2018. Såfremt det ikke nås, ønskes fortsat en national forskudsudbetaling, så det ikke er den enkelte økologiske landmand, der skal bære udgifterne ved sen udbetaling fra styrelsen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har oplyst, at tidligere forsinkelser især skyldes udfordringer med de såkaldte 1:1 indtegninger. Landbrugsstyrelsen har opstillet en række forslag til øget automatisering af sagsbehandling og deraf følgende hurtigere</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Bortset fra bemærkningen om national forskudsudbetaling vedrører bemærkningerne ikke bekendtgørelsesbestemmelser.</p> <p>Med hensyn til national forskudsudbetaling er ministeriet i gang med at analysere dette, og der er derfor endnu ikke taget stilling til det. Forslaget medtages således ikke i den bekendtgørelse, der skal træde i kraft den 1. januar 2017. Der arbejdes på en afklaring hurtigst muligt.</p>

<p>udbetaling, men da størstedelen af initiativer først ventes igangsat i 2019-runden er der fortsat behov for tiltag, der sikrer hurtig udbetaling af 2017-tilskuddet pr. 1/12-2017 og 2018-tilskudet fra 1/12-2018.</p> <p>Det er vigtigt, at styrelsen kommunikerer klart om tiltag, hvor landmænd og konsulenterne kan bidrage til at mindske antallet af sager, der skal manuelt sagsbehandles af styrelsen, så udbetalingerne gennemføres hurtigst muligt. Endelig er det vigtigt, at styrelsen også har fokus på hurtig sagsbehandling af producentskifter.</p>	<p>Styrelsen kommunikerer løbende med landmænd og konsulenter med henblik på at mindske antallet af sager, der behandles manuelt. Det sker bl.a. ved teknikermøder, det årlige økologikonsulentmøde, landbrugsseminarerne samt i brugerguides, vejledninger, faktaark og nyheder.</p> <p>Styrelsen har naturligvis fokus på at behandle producentskifter, så de i størst muligt omfang er behandlet inden ansøgningsrundens start.</p>
<p>2. Bæredygtigt Landbrug</p>	
<p>2.1</p> <p>Først og fremmest må det understreges, at beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3 alene er en beskyttelse mod tilstandsændringer, dvs. enhver hidtidig drift derfor er lovlig. Hvis den hidtidige drift består i sprøjtning og gødsning, så er det også lovligt fortsat at sprøjte og gødske arealet.</p> <p>Et udsagn om, at hovedparten af de arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, må formodes at være omfattet af et forbud mod pesticidanvendelse og dermed udelukket fra tilsagn om økologisk arealtilskud, er postulerende og generaliserende og det er stærkt bekymrende, når der på den baggrund indføres regler, der udelukker et mindretal fra en rettighed de burde have, fordi et flertal må formodes ikke at have denne rettighed.</p> <p>Om et areal er omfattet af § 3-beskyttelsen beror desuden ikke på en registrering på et kort, men en konkret og individuel vurdering i hvert enkelt tilfælde. Hele tanken bag beskyttelsen er, at arealet kan "vokse sig ind og ud" af beskyttelsen. Registreringen på Danmarks Miljøportal er netop af denne grund en vejledende registrering.</p> <p>I bekendtgørelsen i høring gøres den vejledende registrering retligt bindende, for at løse den udfordring, at det ikke kan kontrolleres, om et areal skal være omfattet af tilsagn om økologisk arealtilskud.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Det er medlemsstaterne, der fastlægger den nærmere afgrænsning af tilskudsordningen for økologisk landbrug.</p> <p>Det forhold, at et kort er vejledende i et regelsæt udelukker ikke, at kortet gøres retligt bindende i et andet regelsæt.</p> <p>Hvis landbrugeren mener, at der er fejl i registreringen af § 3-arealer, kan landbrugeren rette henvendelse til kommunen. Der er indført en overgangsordning for ansøgninger, der indgives i 2018.</p> <p>For ansøgninger, der indgives i 2018, kan Landbrugsstyrelsen uanset den nye bestemmelse give tilsagn om tilskud for et areal, der den 1. november 2017 er registreret som et § 3-areal på Danmarks Miljøportal, hvis ansøger i Fællesskema har erklæret, at kommunen er anmodet om at ændre registreringen af § 3-arealer således, at arealet udgår af registreringen. Tilsagn om tilskud for arealet er betinget af, at arealet den 1. november 2018 ikke er registreret som et § 3-areal på Danmarks Miljøportal.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har efter høringen ændret "1. december" til "1. november". Ændringen skyldes hensynet til IT-opsætningen. Alle kortlag skal være læst ind i Internet Markkort 1. november således, at kortlagene kan nå at blive testet i forhold til de skemakontroller, der skal ligge klar i</p>

<p>Selvom kontrollen vanskeliggøres af, at arealer kan ”vokse sig ind og ud” af § 3-beskyttelsen, er det ikke lovligt at gøre en vejledende registrering på Danmarks Miljøportal retligt bindende i en bekendtgørelse. Når beskyttelsen beror på en konkret og individuel vurdering af et areal, kan denne vurdering ikke tilsidesættes blot fordi det giver udfordringer i forbindelse med myndighedernes kontrol af en anden regel. Kontroludfordringer giver ikke myndighederne ret til at sætte skøn under regel.</p> <p>Det må i stedet være den enkelte ansøger, der må stå på mål for, at der ikke søges på arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.</p>	<p>Fællesskemaet, når ansøgningsperioden åbnes 1. februar.</p> <p>Der henvises i øvrigt til punkt 1.3.</p>
<p>3. Økologisk Landsforening</p>	
<p>3.1 Det anses for nødvendigt og korrekt at stramme op på forudsætningerne for at kunne tilmelde et areal til tilskud til omlægning til økologi, så arealet skal have været ude af økologisk drift i mindst 5 år, før end det igen kan få ØA.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p>
<p>3.2 Økologisk Landsforening mener at § 3 kultur enge skal kunne få fuldt ØA og som minimum kunne få et reduceret ØA som følge af det lavere N loft, som er forudsætningen for at få ØA.</p> <p>Antagelsen der fremgår af høringsbrevet om, at § 3 arealer ikke må sprøjtes holder ikke, når der er tale om kulturenge.</p> <p>SR regeringen indførte sprøjteforbud på alle § 3 arealer. Forbuddet blev rullet tilbage med regeringsskiftet, og det var det konventionelle landbrug meget tilfredse med. De angav, at det udgjorde 10% af § 3 arealerne. Det svarer til ca. 45.000 ha. I det perspektiv forekommer det ikke rimeligt at sige, at det er et ubetydeligt areal, når det kommer til adgang til ØA. Forringede muligheder for ØA på § 3 kulturenge vil alt andet lige øge presset på at få afregistreret arealer som § 3 arealer eller føre til, at flere engområder ikke længere slættes eller afgræsses.</p> <p>Hvis udkastet til bekendtgørelse er forstået korrekt, så er det ikke det fulde ØA, der fortabes, idet en vis andel af ØA må tilskrives omkostninger som følge af det lavere N loft. Dette er væsentligt,</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen fastholder den vurdering, at de fleste § 3-enge ikke er støtteberettigede til økologisk arealtilskud. Denne vurdering bygger på et notat fra DCE fra december 2012.</p> <p>En reduceret sats til § 3-arealer, som ikke kompenserer for sprøjteforbud, men alene for øvrige forpligtelser under tilskudsordningen, er estimeret til et ganske lille beløb, og vurderes derfor ikke at være økonomisk attraktiv. En så lav sats vil desuden medføre en meget høj administrationsprocent for de pågældende arealer.</p> <p>Tilsagn om basistilskud kan ikke gives for § 3-registrerede arealer, hvorfor der heller ikke kan gives tilsagn om tillæg.</p>

<p>da det betyder, at det er muligt at søge omlægningstillæg og tillæg til lavere N -loft.</p> <p>ØA på §3 arealer er også væsentlig af hensyn til naturen. Hvis kulturengene udelukkes fra ØA, så vil der være landmænd, der med rette vil forsøge at undgå at et areal vokser sig ind i en §3 registrering, og der vil også opstå et større pres på for at få eksisterende arealer afregistreret.</p>	
<p>3.3 Vi forstår i øvrigt bekendtgørelsesændringen således, at det nu er afklaret med kommissionen, at økologer, der indgår i en frivillig aftale om at undgå anvendelse af pesticider og evt. også får betaling for dette f.eks. fra et vandværk fortsat kan få det fulde ØA, så længe der ikke foreligger en regulering, der forbyder anvendelse af sprøjtemidler på det pågældende areal. Vi håber, vi har forstået det korrekt. Økologisk Landsforening har stået med flere tilfælde, hvor en ejendom ikke lægges om, fordi der på ejendommen allerede opnås betaling for sprøjtefri drift på noget af arealet, og landmanden ønsker ikke at fortabe denne ret ved at lægge hele ejendommen om til økologi. Det er bremsende for omlægning til økologi.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Tilskudsordningen er afgrænset således, at tilsagn om basistilskud og dermed tilsagn om tillæg ikke kan omfatte arealer, for hvilke der allerede ved tilsagnsperiodens begyndelse og med virkning inden for tilsagnsperioden foreligger forpligtelse til at undlade brug af kemiske plantebeskyttelsesmidler eller forpligtelser, der i hovedsagen svarer hertil som følge af bl.a. aftale, der indebærer betaling for den nævnte regulering.</p> <p>Bestemmelserne om revision af tilsagn anvendes, når en regulering, der er en følge af en pligt (krav) i medfør af anden lovgivning foreligger efter tilsagnsperiodens begyndelse og med virkning inden for det pågældende tilsagnsår. Hvis et areal efter tilsagnsperiodens begyndelse og med virkning inden for det pågældende tilsagnsår f.eks. i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 26 a bliver omfattet af et påbud, der indebærer, at arealet ikke må tilføres kemiske plantebeskyttelsesmidler, skal tilsagnet revideres således, at basistilskuddet for arealet nedsættes til 55 kr. pr. ha.</p> <p>Hvis den nævnte frivillige aftale, der f.eks. indgås med et vandværk om mod betaling ikke at anvende pesticider på et areal foreligger efter tilsagnsperiodens begyndelse revideres tilsagnet ikke, da reguleringen ikke er en pligt (krav), der er pålagt i medfør af anden lovgivning. Hvis aftalen foreligger ved tilsagnsperiodens begyndelse og har virkning inden for tilsagnsperioden, vil arealet ikke kunne omfattes af tilsagn om tilskud.</p>
<p>4. Dansk Botanisk Forening</p>	
<p>4.1 Dansk Botanisk Forening har set på jeres nyhedsbrev, at det ikke længere vil være muligt at få økologi omlægningstilskud til §3-arealer. Det er jo forståeligt nok, da der ikke må bruges pesticider</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Selvom § 3-arealer i vidt omfang drives uden brug af pesticider og gødning, så tilsvares dette ikke en økologisk drift. Dette kræver, at den pågældende</p>

<p>(som I skriver), men heller ikke gødskes (uanset om det er kunstgødning eller husdyrgødning) for langt de fleste af disse §3-arealers vedkommende.</p> <p>Vi har erfaret, at mange landmænd, som ønsker at lave naturpleje på anden ejers jord, har problemer med at lægge om til økologi, da de jo ikke altid ved hvilke §3-naturområder, de kan forpagte, og om disse arealer tilhører en økologisk lodsejer.</p> <p>Derfor vil Dansk Botanisk Forening gerne høre, om forslag til de nye regler så modsat betyder, at alle §3-arealer kan betragtes som økologiske i den udstrækning, der ikke har været brugt pesticider og kunstgødning på dem. Om der har været brugt pesticider eller gødsket kan jo let afgøres, da området i givet fald ikke har nogen naturværdi, og naturplejetilskud ikke kan komme på tale pga. for lav HNV.</p>	<p>bedrift er autoriseret til økologisk jordbrugsproduktion, og underlagt den årlige økologikontrol med at reglerne for økologisk jordbrugsproduktion er overholdt.</p> <p>Visse ikke-økologiske arealer kan få nedsat omlægningstid, så de kan anvendes til afgræsning med økologiske husdyr. De nærmere regler er beskrevet i vejledning om økologisk jordbrugsproduktion afsnit 13.4.2 og 6.3. Vejledningen kan fremsøges på Landbrugsstyrelsens hjemmeside.</p>
<p>4.2</p> <p>Dansk Botanisk Forening vil gerne have svar på nedenstående spørgsmål, som samtidig er vores høringssvar.</p> <p>DBF vil gerne bede om konkrete svar på vore spørgsmål:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Betragtes §3 naturområder som økologiske? 2. Betragtes skov, hvor der kan laves skovgræsning, som økologiske? 	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Et § 3-areal er kun økologisk, hvis det er omlagt til økologisk jordbrug, jf. betingelserne i bekendtgørelse om økologisk jordbrugsproduktion m.v. (økologi-bekendtgørelsen) og EU's økologi-forordning. 2. Et skovareal, der drives med afgræsning, er kun økologisk, hvis det er omlagt til økologisk jordbrug, jf. betingelserne i økologi-bekendtgørelsen og EU's økologi-forordning. <p>Derudover er det et krav for at opnå tilsagn om økologisk arealtilskud, at tilsagnsarealet er et landbrugsareal. Arealer i skov anses derimod oftest ikke for at være landbrugsarealer, medmindre det fremgår klart, at de pågældende arealer er utilplantede og anvendes til landbrugsdrift.</p>
<p>4.3</p> <p>Dansk Botanisk Forening forslag til tekst i Bekendtgørelsen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alle §3 områder, der lever op til HNV kravet for at kunne få tilskud til græs- og naturpleje, dog med mindst 1 biologisk funderet point (et plantepoint eller forekomst af habitatarter), kan betragtes som økologiske, hvis ejeren desuden skriver under på tro og love erklæring og ud fra gødningsplaner kan godtgøre, at der ikke har været anvendt gødskning eller sprøjtning i en 	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Et areal er kun økologisk, hvis det lever op til betingelserne i bekendtgørelse om økologisk jordbrugsproduktion m.v. De angivne betingelser i pkt. 1 og 2 betyder ikke, at et areal kan betragtes som økologisk jf. bekendtgørelse om økologisk jordbrugsproduktion m.v.</p> <p>DBF's forslag vedrører reelt ikke tilskudsordningen Økologisk Arealtilskud, men reguleringen af økologisk jordbrugsproduktion.</p>

<p>foregående to-årig (svarende til normal omlægningsperiode) periode på arealerne.</p> <p>2. Skove, hvor ejeren med tro og love erklæring skriver under på, at der ikke har været gødsket eller brugt pesticider inden for de sidste 10 år, kan betragtes som økologiske.</p>	<p>Reguleringen af økologisk jordbrugsproduktion er ikke genstand for denne høring og reglerne er forordningsfastlagt. Muligheden for at inddrage HNV delelementer er ikke tilstede ift. hvornår et areal er økologisk eller kan få nedsat omlægningstid, jf. styrelsens tidligere bemærkninger.</p>
--	--