

## KL's hørings svar til fire bekendtgørelser i relation til parallelsamfundsudspillet

Hørings svar vedr. udkast til:

- Bekendtgørelse om fysisk forandring af hårde ghettoområder
- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v.
- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om drift af almene boliger m.v.
- Bekendtgørelse om afgrænsning af boligområder efter § 61 a, stk. 3, i lov om almene boliger m.v.

KL tager forbehold for efterfølgende politisk behandling af sagen.

Regeringen fremlagde den 1. marts 2018 et udspil om opgør med parallelsamfund. KL har i den forbindelse afgivet to hørings svar til ændring af lov om almene boliger i relation til parallelsamfundsudspillet.

KL finder helt overordnet, at det er positivt, at regeringen tager fat om den samfundsudfordring, der ligger i, at vi rundt omkring i visse af landets boligområder ser fremvækst af parallelsamfund og tendenser til ghettodannelse.

Med lovforslaget får kommunerne en række nye værktøjer og øgede styringsmuligheder, hvilket KL finder positivt.

I relation til de fire bekendtgørelser, vil KL endnu engang gøre opmærksom på følgende synspunkter:

*Løsningsmuligheder bør basere sig på positive indsatser*  
KL mener fortsat, at løsninger bør basere sig på de positive indsatser, der allerede er iværksat i mange kommuner. Det er derfor beklageligt, at lovforslaget og *bekendtgørelsen om fysisk forandring af de hårde ghettoområder*, stadig indeholder et rigtigt krav om omdannelse af alle hårde ghettoer, hvor der max. må være 40 pct. almene familieboliger i 2030. KL påpeger, at der kan være mange andre redskaber til at opnå målsætningen om at komme ghettoudfordringen til livs.

*KL lægger op til en mere fleksibel tilgang*  
KL noterer sig endvidere, at der med lovforslaget og bekendtgørelse om *fysisk forandring af de hårde ghettoområder*, kan gives dispensation for 40 pct.-reglen ud fra visse kriterier, hvilket er et positivt tiltag. KL så dog gerne en mere fleksibel tilgang, hvor kommuner og boligselskaber ved hjælp af de

Dato: 20. november 2018

Sags ID: SAG-2018-06918  
Dok. ID: 2670327

E-mail: CMA@kl.dk  
Direkte: 3370 3743

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2

forskellige andre redskaber i lovforslaget kan tilrettelægge en proces med det mål, at der ikke skal være ghettoer i 2030.

*Kommunalbestyrelsen skal foreslå afgrænsning af boligområder*  
KL så stadig gerne, at kommunalbestyrelsen gives kompetencen til at foreslå den endelige geografiske definition af boligområderne, når opgørelsen skifter fra afdelinger til matrikelnumre.

Med venlig hilsen  
Charlotte Amalie Malling  
Konsulent, KL

Dato. 20. november 2018

Sags ID: SAG-2018-06918  
Dok. ID: 2670327

E-mail: CMA@kl.dk  
Direkte: 3370 3743

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2

**Fra:** ts Info  
**Sendt:** 22. november 2018 12:29  
**Til:** TBST Boligafdelingen  
**Emne:** VS: Høringssvar j.nr. BO0103-00021

Venlig hilsen

Gitte Nyborg  
Kontorfuldmægtig  
**Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen**  
**Danish Transport, Construction and Housing Authority**  
Edvard Thomsensvej 14  
DK-2300 København S.  
www.tbst.dk

**Fra:** Danmarks Lejerforeninger [mailto:dl@dklf.dk]  
**Sendt:** 22. november 2018 11:27  
**Til:** ts Info  
**Cc:** Karin Laursen  
**Emne:** Høringssvar j.nr. BO0103-00021

Danmarks Lejerforeningers høringssvar vedr. "Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v.":

**Vi har alene disse generelle indholdsmæssige bemærkninger.**

Vi ser forslagskomplekset som udtryk for, at der åbenbart er et flertal i folketinget der generelt betragter folk der bor til leje som andenrangsborgere, for hvilke der ikke længere skal gælde lige ret for loven.

Hele forslagspakken er udtryk for en lovgivning der vil indføre voldsom forskelsbehandling - med karakter af diskrimination - af de mennesker der bor til leje i bestemte boligbebyggelser. Nærmere betegnet de særlige boligområder som forslagene udpeger og med et meget dårligt ordvalg betegner som "ghetto-områder". Ikke nok med at der med disse planer lægges yderligere begrænsninger på, hvilke befolkningsgrupper der må bosætte sig bestemte steder; der indføres i givet fald også særlige retsbestemmelser med hårdere straf for mennesker der bor i særlige bydele. Vi påpeger, at der med denne forslagspakke vil ske både overtrædelse af menneskeretskonventioner og af grundlovsfæstede principper om lige ret for loven.

Hertil kommer den påtænkte negative forskelsbehandling af de almene boligselskaber der ejer de pågældende ejendomme. "Systemet" er i gang med at agere, som om det er stat og kommune der har ejerrettigheder til de pågældende grunde og ejendomme. Vi finder imidlertid helt klart, at der med de tvangsmæssige aspekter overfor de involverede boligselskaber er tale om ekspropriation.

---  
Med venlig hilsen

Henrik Stougaard / Landssekretær

SOS Racisme  
Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



SOS Racisme

## Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v., j.nr. BO0103-00021.

22. november 2018

Til Transport-, bygnings- og boligministeriet!

[info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk)  
cc. [kala@tbst.dk](mailto:kala@tbst.dk)

### SOS Racismes høringsvar om ændringer i udlejningsbekendtgørelsen

#### Generelt:

SOS Racisme foreslår at man piler ordet "ghetto" og "hårde ghettoer" ud af alle lovforslag og alle kommentarer til lovforslag, og at man på Christiansborg undlader at bruge nedladende omtale af de udsatte boligområder så som "huller" og "sorte huller" på Danmarkskortet. Desuden at man anvender ordet "parallelsamfund" i dets rette betydning: "en specifik minoritetsgruppe, der lever isoleret fra det omgivende samfund med egne systemer og regler". Et eksempel herpå er Amish-folket i USA.

Ordet ghetto har oprindeligt helt andre betydninger, end definitionerne i Almenboligloven. I SOS Racismes Minileksikon 2018 lyder de to første afsnit om Ghetto således:

"**Ghetto:** Oprindeligt betegnelsen for en isoleret bydel, hvor jøder var tvunget til at bo. Begrebet kommer fra hebraisk Ghet, som betyder adskillelse og fra italiensk Geto, som betyder støberi, fordi det jødiske kvarter i Venedig var placeret ved et støberi. Under 2. verdenskrig oprettede nazisterne ghettoer i Østeuropa, hvor jøder blev tvunget til at bo.

I andre lande bruges ghetto om en meget fattig, isoleret bydel med beboere fra samme etniske eller sociale gruppe."

Der er altså ingen overensstemmelse mellem ordets oprindelige rødder, eller med den måde ordet bruges på i andre lande, og den måde, som regeringen og andre anvender det på i dag; bl. a. fordi der er tale om boliger i den almennyttige sektor, som ikke er forbeholdt en bestemt nationalitet, men som huser mange forskellige nationaliteter, hvoraf danskere typisk er den største nationalitet. I princippet er de etniske minoriteter, der bor der, ikke tvunget til at bo der. Men den hyppigste grund til at de bor, hvor de bor, er, at det har været den mulighed, de har haft, hvis de ikke havde råd til en ejerbolig eller andelsbolig, og ofte var den blevet anvist af kommunen. De havde måske ikke mulighed for at få bolig i den private udlejningssektor fordi de ikke havde råd, fordi de ikke kendte en udlejer, eller fordi de ikke var medlem af den pensionskasse, der udlejede lejlighederne.

De ord skaber skel, negative forventninger og stigmatisering. På den måde bliver ordene også en hindring for, at boligområderne bliver attraktive for folk, som har andre valgmuligheder, og som ikke er så afhængige af lave boligudgifter. Hvem har lyst til at flytte hen et sted, hvor der bliver talt dårligt om én, bare fordi man bor der?

Hvordan ville det føles som folketingspolitiker, hvis en magtfuld person i Danmark omtalte Christiansborg som "et sort hul" i Danmarkskortet, og hastede en række særligt begrænsende og straffende love og regler og aftaler vendt imod politikerne dér igennem. Og truede politikerne med udtynding, nedrivning, frasalg og udelukkelse fra Christiansborg. Alt dette uden der i øvrigt var belæg for, at det kunne medvirke til, at andelen af love, der krænkede menneskerettighederne ville falde, og at solidariteten med også de svage i befolkningen ville vokse? Og hvis man lod politikerne selv stå for en pæn del af de økonomiske udgifter forbundet med udtynding, nedrivning, frasalg og udelukkelse?

Det er jo slet ikke situationen i dag, hvor Folketinget har lovgivningsmagten, fraset EU-lovgivningen. Vi mener dog, at Folketinget i sin magtudøvelse bør stå vagt om de af statsministeren angivne danske værdier, herunder **ligeret**. Heraf følger også, at Folketinget skal lade være med at diskriminere både gennem direkte og indirekte diskrimination, som defineret i de love, det selv har vedtaget/hhv. indkorporeret i dansk lovgivning:

### **Lov om etnisk ligebehandling:**

§ 1. *Loven har til formål at forhindre forskelsbehandling og at fremme ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse.*

§ 2. **Forbuddet mod forskelsbehandling gælder for al offentlig og privat virksomhed, for så vidt angår social beskyttelse, herunder social sikring og sundhedspleje, sociale goder, uddannelse samt adgang til og levering af varer og tjenesteydelser, herunder bolig, der er tilgængelige for offentligheden.**

§ 2 punkt1. *Forbuddet mod forskelsbehandling gælder for al offentlig og privat virksomhed, for så vidt angår social beskyttelse, herunder social sikring og sundhedspleje, sociale goder, uddannelse samt adgang til og levering af varer og tjenesteydelser, herunder bolig, der er tilgængelige for offentligheden.*

§ 3. *Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.*

Stk. 2. *Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.*

Stk. 3. *Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt race eller etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.*

### **Den Europæiske Menneskerettighedskonvention:**

Artikel 14: *Nydelsen af de i denne Konvention anerkendte rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørighed til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold.*

SOS Racisme synes, at den udpenslede og detaljerede særlovgivning om de udsatte boligområder er gået langt udover, hvad der er hensigtsmæssigt i forhold til at tiltrække formodet socialt stærkere borgere med uddannelse, arbejde og overskud til at involvere sig socialt i boligområdet. Vi frygter at lovgivningen kan betyde en øget fraflytning fra områderne af de arbejdsmæssigt bedst integrerede beboere med etnisk minoritetsbaggrund, som har haft overskud til at involvere sig socialt i boligområdet, og som har råd til at flytte.

Alene truslerne om nedrivning af boliger, hvis området er eller kommer på listen over "hårde ghettoer" i mere end 4 år, gør det mindre tiltrækkende at slå sig ned i boligområdet. Ligeledes vil loven om vuggestuetvang til 1-årige i udsatte boligområder kunne medvirke til, at nogle af de stærke etniske minoritetsforældre vil forlade området for selv at kunne bestemme, om deres barn skal i vuggestue eller ej.

Der er med lovændringerne fremkommet en masse regler, som i høj grad sætter ventelisterne ud af kraft. Selv om de almennyttige boliger også er bygget til de socialt dårligt stillede, vil den nye

lovgivning lukke en stor del af dem ude fra mange konkrete boligområder, ligesom nogle handicapgrupper vil blive diskrimineret i forhold til at få en bolig, fx psykisk syge unge på uddannelseshjælp, og i nogle områder førtidspensionister.

En del af den negative diskrimination af etniske mindretal og mennesker med handicaps er kontraproduktiv i forhold til at opnå en mere og socialt stærkere blandet befolkning i områderne. Vi har svært ved at se, at bandekriminaliteten vil blive svækket pga. "ghetto"planen, og at dobbelt op af straf vil kunne forebygge kriminalitet i området. Tværtimod risikerer hele "ghetto"pakken at øge modsætninger og konflikter i boligområderne – og måske generere et modborgerskab og manglende tillid til politikerne. Når det gælder de foreslåede nedrivninger, kan vi kun henvise til, hvor meget konflikt mellem slumstormere og kommunen, saneringer i København forårsagede i 70'erne og 80'erne. Vi håber derfor at denne mulighed vil udgå af lovforslagene.

**Vedr. de enkelte punkter:**

SOS Racisme har ikke bemærkninger til punkt 1, 2, 4, 5, 6, 7 og 9.

**Vedr. punkt 3:**

Det bør fremgå, at i alle de tilfælde, hvor en person, der er på venteliste til en bolig i området bliver afvist eller oversprunget ved reglerne om flexibel udlejning, skal vedkommende have anvist en erstatningsbolig inden for 6 måneder i kommunen. Det smame bør ske, når de pågældende grupper på nægtes at måtte leje en bolig i en såkaldt "ghetto" eller et udsat boligområde p.g.a. at de modtager kontanthjælp eller lignende ydelser, ledighed, etc.. En tidligere undersøgelse fra Institut for Menneskerettigheder viste, at det reelt var få tilfælde, hvor dette var sket. Boligen skal være mindst lige så stor i værelser, som den, de oprindeligt søgte, og kommunen må kompensere ansøgeren ved en eventuel prisforskel. Hvis kommunen ikke inden for den fastsatte frist kan skaffe en tilsvarende bolig, skal ansøgeren anvises den næste ledige lejlighed af tilsvarende størrelse i den ansøgte bebyggelse.

**Vedr. punkt 8:**

Vi synes ikke der er nogen grund til at ændre ordlyden, så at et husstandsmedlems eventuelle tidligere udsmidning af en bolig skal kunne komme i vejen for, at boligansøgeren kan få en bolig. Paragraffen er alt for omfattende og er gjort mere elastisk. Den vil kunne bruges eller misbruges i for mange tilfælde.

**Vedr. punkt 10:**

Teksten er ikke klar i § 51 c i Almenboligloven, som der henvises til. Er det både boligansøgeren og dennes ægtefælle/samlever, der skal være på integrationsydelse, kontanthjælp, etc., for at boligorganisationen kan afvise dem? Eller skal boligorganisationen afvise, hvis blot den ene i parret får en sådan ydelse? Det vil fx være helt urimeligt, hvis forældre til et psykisk sygt hjemmeboende voksent barn bliver afvist, fordi det hjemmeboende voksne barn får uddannelseshjælp.

Med venlig hilsen,

Anne Nielsen,

Næstformand, SOS Racisme



Trafik-, Bygge og Boligstyrelsen  
Edvard Thomsens Vej 14  
2300 København S

Sendt til: [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk)  
Cc: [kala@tbst.dk](mailto:kala@tbst.dk)

02. November 2018

### Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v.

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved brev af 25. oktober 2018 har Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

#### 1. Det fremgår af udkastet, at følgende indsættes i § 28 som stk. 4:

E-mail [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

”Stk. 4. Boligorganisationen kan forlange, at den boligsøgende før indgåelse af en lejekontrakt fremlægger en ren straffeattest for sig selv og medlemmerne af den boligsøgendes husstand.

J.nr. 2018-12-0231  
Dok.nr. 41828  
Sagsbehandler  
Rasmus Jakobsen

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at den pågældende bestemmelse ikke kan anses for behandlingsgrundlag ved behandling af oplysninger om strafbare forhold, jf. databeskyttelseslovens<sup>1</sup> § 8 i tilfælde, hvor en boligorganisation skulle modtage en straffeattest med tilførsler.

2. Datatilsynet skal afslutningsvist understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under behørig iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen<sup>2</sup> og databeskyttelsesloven, herunder de grundlæggende principper i databeskyttelsesforordningens artikel 5.

Det betyder bl.a., at personoplysninger skal:

- a) behandles lovligt, rimeligt og på en gennemsigtig måde i forhold til den registrerede (»lovlighed, rimelighed og gennemsigtighed«)
- b) indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og må ikke viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål (»formålsbegrænsning«)

<sup>1</sup> Lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven)

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

- c) være tilstrækkelige, relevante og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil de behandles (»dataminimering«)
- d) være korrekte og om nødvendigt ajourførte; der skal tages ethvert rimeligt skridt for at sikre, at personoplysninger, der er urigtige i forhold til de formål, hvortil de behandles, straks slettes eller berigtiges (»rigtighed«)
- e) opbevares på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere de registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, hvortil de pågældende personoplysninger behandles (»opbevaringsbegrænsning«)
- f) behandles på en måde, der sikrer tilstrækkelig sikkerhed for de pågældende personoplysninger, herunder beskyttelse mod uautoriseret eller ulovlig behandling og mod hændeligt tab, tilintetgørelse eller beskadigelse, under anvendelse af passende tekniske eller organisatoriske foranstaltninger (»integritet og fortrolighed«).

Med venlig hilsen

Rasmus Jakobsen



Trafik, bygge og boligstyrelsen  
Edvard Thomsens Vej 14  
2300 København S  
Telefon 7221 8800  
Fax 7262 6790  
info@tbst.dk tbst.dk  
Sagsnr.:B00103-00021

## HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM UDLEJNING AF ALMENE BOLIGER M.V.

Danske Studerendes Fællesråd har med interesse læst udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v.

Der er flere dele af bekendtgørelsen, som ligger udenfor vores ressortområde i Danske Studerendes Fællesråd, og dem har vi derfor ingen holdning til.

Vi ønsker at kommentere på punkt 4, som handler om at boligorganisationerne skal afvise nogle typer af boligsøgende alt efter hvilken overførselsindkomst de er på. Det synes vi, i Danske Studerendes Fællesråd er dybt kritisabelt. Dog er vi glade for, at der i listen over mulige grunde for boligorganisationen til at give en dispensation for denne regel, er medtaget udsigt til uddannelse på listen.

De resterende dele har vi ingen kommentarer til.

På vegne af Danske Studerendes Fællesråd

Kirstine Pedersen  
Levevilkårspolitisk Næstforkvinde  
Tlf.: 28194502  
E-mail: kirstine@dsfnet.dk

Den 22. november 2018

## Høringssvar til udkast til ændringer til bekendtgørelsen om udlejning af almene boliger mv. og notat om ændringer af reglerne om udlejning af ledige almene familieboliger efter oprykningsventeliste

BL sætter pris på muligheden for at afgive høringssvar til ændringer af nævnte bekendtgørelse og medfølgende notat. BL har følgende bemærkninger:

### Punkt 4 i udkast til ændring af bekendtgørelse

I udkastets punkt 4 foreslås en nye bestemmelse om, at boligorganisationen kan beslutte at optage lejere under 65 år på oprykningsventelisten i en almen afdeling i et hårdt ghettoområde, og at dette kan ske uden gebyr.

Formuleringen af denne regel kan give anledning til tvivl. Skal den fortolkes således, at boligorganisationen kan beslutte kun at optage lejere under 65 år, eller er det kun lejere under 65 år, der ikke skal betale gebyr? Er der tale om eksisterende lejere, eller mener man egentlig bolig-søgende på venteliste?

BL anbefaler, at styrelsen overvejer en mere klar formulering.

### Notat om forslag til ændring af reglerne om udlejning

Det følger af det medfølgende notat til udkastet fra styrelsen, at det er tanken, at hver anden ledige bolig skal anvises direkte til boligsøgende på den eksterne venteliste. Denne nye model fremgår ikke af udkastet til ændring af bekendtgørelsen.

Hvis udlejningsbekendtgørelsen ændres efter den beskrevne model, hvor hver anden ledige bolig blot frigives til den eksterne venteliste, vil det stille de eksisterende lejere ringere end i dag, men det vil give mulighed for en mere varieret beboersammensætning, hvis der for disse boliger kan anvendes fleksible anvisningskriterier. Det bør fremgå klart af udlejningsbekendtgørelsen, hvad der er hensigten.

Med venlig hilsen



Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen  
Edvard Thomsens Vej 14  
2300 Kbh. S

Alene sendt pr. e-mail til [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk) og [kala@tbst.dk](mailto:kala@tbst.dk)

Kbh. 22/11 2018

Deres j.nr. B00103-00021

## **Høringssvar til "høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om udlejning af almene boliger m.v."**

LLO er imod det politiske indhold i parallelsamfundspakken som denne bekendtgørelse relaterer sig til og vi henviser til vore høringssvar af 31/3, 22/8 og 22/10 2018 ift. denne kritik.

Vi henviser desuden til rapporten "Ufrivillig fraflytning fra udsatte boligområder" af Marie Blomgren Jepsen og Rikke Skovgaard Nielsen fra Statens Byggeforskningsinstitut, der er udgivet siden vores seneste høringssvar. Der indikerer at det er uvist om lovforslaget om parallelsamfundspakken får den ønskede effekt, og at de internationale erfaringer indikerer, at man kan risikere at sprede problemerne til andre boligområder fremfor at løse dem. Det er vores opfattelse at netop spørgsmålet om spredning af problemerne er relevant ift. de forslag der fremgår af forslagene til udkast til bekendtgørelse.

### Generelt om ændringer i reglerne for ventelister.

I LLO anerkender vi, at en måde at ændre beboersammensætningen i en boligafdeling, kan være at ændre på hvem, der kan blive optaget på en venteliste.

Vi anerkender ligeledes, at der indgribes ift. ventelister umiddelbart er mindre indgribende end at opsiges folk, der allerede bor i områderne.

Vi mener godt, at der i områder, hvor beboerne i gennemsnit har en høj andel af sociale problemer, laves et midlertidigt stop anvisning af boligsøgende, der selv der i forvejen har tunge sociale problemer. Dette sker i forvejen i høj grad i dag, eksempelvis ved fleksibel udlejning.

Beboere der betaler for at stå på venteliste skal man have mulighed for at få en anden bolig, og ændringerne på ventelistereglerne kan derfor ikke stå alene. De må følges op af flere betalelige boliger.

LLO anser det som afgørende, at der opføres flere almene boliger og at den private boligsektor løfter sin del af disse udfordringer, eksempelvis ved at der sættes stop for de mange betalelige boliger, der forsvinder som følge af boligreguleringslovens § 5, stk. 2.

## Ny hjemmel til at kræve straffeattest.

Denne regel omfatter samtlige boligorganisationer, ikke kun "udsatte boligområder" eller "(hårde) ghettoer".

Der kan være behov for denne regel i visse boligafdelinger, men hjemlen er så bred, at den eksempelvis giver mulighed for at alle boliger i et boligselskab kan underlægges muligheden.

Det er oplagt, at dømte personer (eller husstandsmedlemmer), må søge i de afdelinger, der (endnu) ikke har et forbud, og jo flere afdelinger der har forbud, jo større må en koncentration af dømte nødvendigvis blive. Vi antager ikke at dette er hensigten med parallelsamfundspakken.

Vi mener endvidere, at der bør skeles til hvilken grad af kriminalitet, der er begået.

Det er fx ikke formålstjenesteligt, at en familie udelukkes fra at leje en bolig, fordi datteren er dømt for butikstyveri.

Vi henviser i øvrigt til vores høringssvar af 22. august i år (s. 5-6).

Med venlig hilsen  
Lejernes Landsorganisation i Danmark  
Helene Toxværd  
Landsformand

/Anders Svendsen