

Indkomne hørings svar

17. november 2020
CTD/BJLAR
J. nr 2020 - 5628

Hørings svar fra høring over forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

17. november 2020

Indholdsfortegnelse	Side
1. Indkomne høringsvar	
Banedanmark	4 - 5
Danmarks Statistik	6
Danske Universiteter	7
Danske Universiteter-KU, SDU, AAU og CBS	8 - 19
DANVA	20 - 22
Datatilsynet	23 - 24
Erhvervsministeriet	25
Finans Danmark	26
Forsvarsministeriet	27
Fødevarestyrelsen	28
Geodatastyrelsen	29 - 30
IDA	31 - 32
Institut for Menneskerettigheder	33
KL	34 - 35
Kulturministeriet	36
Landbrugsstyrelsen	37
Miljø- og Fødevarerministeriet	38
Miljøstyrelsen	39
Region Nordjylland	40
Region Syddanmark	41 - 42

Rigsrevisionen	43
Rådet for Digital Sikkerhed	44
Skatteministeriet	45
Social- og Indenrigsministeriet	46
Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering	47 - 48
Sundheds- og Ældreministeriet	49
Transport- og Boligministeriet	50 - 54
Uddannelses- og Forskningsministeriet	55 - 60
Wikimedia	61
Ældresagen	62

Fra: Ida Fænøe Schløer (IFSR) <ifsr@bane.dk>

Sendt: 6. november 2020 12:23

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>; Karen Rasmussen (KGRA) <kgra@bane.dk>; Julie Bach Pedersen <jbp@trm.dk>

Emne: Svar på høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911705) (BDK ID: 1869981)

Kære Bjørn

Som aftalt telefonisk er hermed bemærkninger fra BDK på nedenstående høring. Vi beklager selvfølgelig forsinkelsen.

Banedanmark afgav den 14. september 2020 sine umiddelbare bemærkninger til ændringslovforslaget i forbindelse med præhøringen i september 2020.

Digitaliseringsstyrelsen kommenterede herpå den 18. september 2020. Digitaliseringsstyrelsen anførte, at man ikke vurderede, at lovforslaget burde give anledning til bekymring for så vidt angår oplysninger om farlige transportere mv., sådan som Banedanmark havde anført, og oplyste i øvrigt, at der ikke med ændringslovforslaget stilles nye krav til proaktivt at udstille data i lukkede fagsystemer.

Uanset svaret fra Digitaliseringsstyrelsen ønsker Banedanmark fortsat at gøre opmærksom på, at der er vigtige hensyn at tage til det faktum, at Banedanmark besidder meget data, der ikke kan deles, enten fordi der fx er tale om oplysninger vedr. transport af farligt gods, eller fordi der er tale om data, der anvendes i trafikale sammenhænge på den kritiske infrastruktur. I den sammenhæng henvises til bekendtgørelse nr. 1042 af 6. august 2018 om sikkerhed i net- og informationssystemer i transportsektoren. Det er fortsat Banedanmarks ønske, at data, der benyttes i it-systemer, der er omfattet af bekendtgørelse nr. 1042, kan undtages fra loven.

Dertil kommer, at dele af Banedanmark har store mængder af data, der i øjeblikket ikke kan gøres offentligt tilgængelige på en overskuelig måde, fordi data ligger i proprietære systemer og ikke er standardiserede. Der er også i nogle områder tale om meget store datamængder (Laser-punktsky), som ikke uden store økonomiske konsekvenser kan gøres tilgængelige for massedownloads. Det anses ikke for muligt at kunne gennemføre tilretninger inden for den anslåede tilgængelighedsdato, og det vil kræve meget ekstra arbejde at gøre data klar til offentliggørelse.

Der kan ikke på nuværende tidspunkt fastslås noget endeligt om hverken omfanget af, hvilke datasæt, der skal stilles til rådighed eller de endelige økonomiske konsekvenser forbundet med vedtagelsen af lovforslaget. Det står dog klart, at der vil være økonomiske konsekvenser forbundet med gennemførelse af lovforslaget, jf. bl.a. de ændrede regler for opkrævning af gebyr.

Det er efter Banedanmarks vurdering vigtigt at beholde muligheden i udkastet til ændringslovforslaget om, at lade det være op til den enkelte myndighed at vurdere, om den kan opfylde kravet om dynamiske data, eller om der er så væsentlige økonomiske eller praktiske hindringer, at det må udskydes eller helt opgives at opfylde kravet. Endvidere lægger Banedanmark vægt på den foreslåede dispensationsmulighed ift. at kunne dispensere fra kravene til datasæt af høj værdi i en tidsbegrænset periode, jf. ændringslovforslagets pkt. 3.5.3."

Vh. Ida

Ida Fænøe Schløer

Direktionskonsulent

M: +45 24659517

Banedanmark

Direktionssekretariat
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
banedanmark.dk
[LinkedIn](#)

Fra: Lars Knudsen <LAK@dst.dk>

Sendt: 27. oktober 2020 15:29

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Bo Johansen <BJO@dst.dk>; Internationalt Sekretariat <intsec@dst.dk>; Steen Dahl Pedersen <SDP@dst.dk>; Simon Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: SV: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911705)

Kære Bjørn

Vi har, fra Danmarks Statistiks side, ikke bemærkninger til ændringsforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Knudsen

Chefkonsulent

Kommunikation

Tlf. 39 17 33 18

lak@dst.dk

Danmarks Statistik

Sejrøgade 11, 2100 Kbh. Ø

www.dst.dk

Digitaliseringsstyrelsen

DANSKE
UNIVERSITETER
UNIVERSITIES DENMARK

FIOLSTRÆDE 44, 1. TH
1171 KØBENHAVN K
TLF. +45 33 36 98 00
WWW.DKUNI.DK

30. OKTOBER 2020
J.NR. 20/1017954
KV
SIDE 1/1

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Danske Universiteter er af Uddannelses- og Forskningsministeriet, den 22. oktober, blevet gjort opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen har udsendt ovenstående i høring. Danske Universiteter takker for udsættelse af høringsfristen og for mulighed for at indgive høringssvar i sagen.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter gør hermed opmærksom på, at der er sammenfald mellem de foreslåede ændringer i PSI-direktivet og de to nye bekendtgørelser fra Rigsarkivet vedr. anmeldelse og aflevering af forskningsdata, hvilket findes uhensigtsmæssigt. Det henstilles derfor til at udformningen og den efterfølgende implementering koordineres med Kulturministeriet, der også arbejder med tilgængeliggørelse af forskningsdata.

Danske Universiteter finder, at en implementering af forslaget vil medføre betydelige omkostninger for universiteterne, modsat det der fremgår af afsnit 4 i forslaget. Universiteterne har pt. ikke den nødvendige digitale infrastruktur eller kompetencer til at kunne tilgængeliggøre forskningsdata, hvilket vil skulle etableres.

Danske Universiteter anbefaler, at kompleksiteten omkring risikoen ved tilgængeliggørelse af data adresseres og indtænkes i implementeringen PSI-direktivet.

Det fremgår flere steder i forslaget, at bestemmelsen kun gælder forskningsdata, der er gjort tilgængelig gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. Det er dog uklart, hvilke dele af forskningsdata der er tale om, og det anbefales, at der udarbejdes en klar præcisering heraf.

Med venlig hilsen



Jesper Langergaard
Direktør
Danske Universiteter



SAGSNOTAT

Vedr. Svar på høring af PSI-ændringslovforslag DIGST

Sagsbehandler: Thomas Schlichting

I ændringsforslaget til PSI-loven fremgår det at loven ændres til også at omfatte offentlig finansieret forskningsdata.

PSI-loven blev første gang vedtaget i 2005, et år efter at Facebook blev lanceret, og er båret af visionen om et datadrevet samfund som understøttende for økonomisk vækst og transparens i forvaltningen. En sund demokratisk vision.

Et datadrevet samfund anno 2020 fordrer et andet blik end visionen for et datadrevet samfund anno 2005, især med den viden vi nu har om hvordan data også kan misbruges.

Ved udvidelsen af datatyper stiger det samfundsmæssige potentiale, men det gør risikoen for samfundsundergravende misbrug tilsvarende, på samme måde som det skete for Facebook med Facebook-Cambridge Analytica skandalen.

I Rigsrevisionens "Beretning om åbne data" fra 2019 side 23-24, har Erhvervsministeriet og Uddannelses- og Forskningsministeriet samlet identificeret 6 barrierer. Det er bemærkelsesværdigt at ingen af de identificerede barrierer handler om identifikation af risikoen ved at gøre data åbne og dette er bekymrende i forhold til udvidelsen af datatype som PSI-loven skal omfatte.

Åbne data stiller meget store krav til organisatorisk, menneskelig og teknisk modenhed for at vurdere om åbne data som korreleret med andre data kan misbruges. Der er de sidste år flere eksempler på at individer har kunnet identificeres ud fra tilsyneladende få offentlige datapunkter på grund af de

26. OKTOBER 2020

INFORMATIONSSIKKERHED

NØRREGADE 10
PO.BOKS 2177
DK-1017 KØBENHAVN

TLF +45 353-35799

Spq261@adm.ku.dk
www.informationssikkerhed.ku.dk

REF: SPQ261

mange kilder der i dag er til rådighed og den store regnekraft, der også stilles til rådighed. På samme måde vil andre typer af data kunne danne grund for misbrug til skade for samfundet. Som eksempler på dette kan nævnes noget så simpelt som at data om skygger fra olielagre anvendes til at vurdere verdensmarkedets lager af olie og derved forudsige olieprisen.

SIDE 2 AF 3

Ved vedtagelsen af nationale politikker og relevante foranstaltninger med afsæt i PSI-loven er det væsentligt at kompleksiteten omkring risiko blive adresseret og indtænkt i forhold til implementering af loven. Det bør i langt højere grad være tydeligt hvilke brede informationssikkerhedsbaserede risikobetrægtninger der ligger til grund for de økonomiske gevinster, som forudsættes, ved at gøre data åbne. Ligeledes bør de økonomiske konsekvenser af et misbrug og den der af medfølgende negative samfundseffekt gøres tydelig. Den negative samfundseffekt bør indtænkes som et hensyn i §12 stk. 2.

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2019/452 af 19. marts 2019 om et regelsæt for screening af udenlandske direkte investeringer i Unionen, ligger i grænselandet omkring de forskningsresultater som kan være fremkommet ved bl.a. virksomhedssamarbejder og for tidlige virksomheder som etableres på baggrund af forskningsresultater. Et hensyn i §12 stk. 2. vil understøtte hensigten om screening af udenlandske direkte investeringer i Unionen.

Det er væsentligt at de organisationer, som skal bære ansvaret for at levere åbne data, kan nå at modne til et forsvarligt niveau inden nationale politikker fordrer at data bliver lagt ud åbent. Når de forkerte data først er blevet lagt ud kan det ikke fortrydes.

Bilag 1

SIDE 3 AF 3

§ 12. Ministeren for uddannelse og forskning kan efter aftale med finansministeren fastsætte regler om at øge tilgængeligheden af forskningsdata med vedtagelsen af nationale politikker og relevante foranstaltninger, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige. Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering.

Stk. 2. Uden at det berører dokumenter, hvortil tredjemand har intellektuelle ejendomsrettigheder, skal forskningsdata kunne videreanvendes til kommercielle eller ikkekommercielle formål. Dette gælder dog kun for så vidt forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder.



Rektorsekretariatet

Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

E-mail: kv@dkuni.dk

Ref: 911705 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

29. oktober 2020

Syddansk Universitet (SDU) har følgende bemærkninger til lovforslaget:

LIP/jat

lip@sdu.dk
T 6550 1304

SDU bemærker, at man i udkastet til lovforslag går længere, end det fremgår af direktivets artikel 10, idet anvendelsesområdet udvides til også at omfatte privat finansieret forskning. Det er SDU's umiddelbare vurdering, at dette vil medføre øgede udgifter til administration af området.

Ad § 11a, stk. 1 i lovforslaget:

Det anbefales, at "forskningsdata" defineres mere klart, idet det fremstår uklart, hvilke data, der er tale om, og hvordan det påtænkes udført.

Økonomi

Det fremgår af udkastet at universiteterne ikke kan opkræve gebyrer for offentliggørelse af forskningsdata, men af det sammenfattende skema over konsekvenser, anføres de negative økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner som i "mindre grad".

Til dette bemærkes, at det er SDU's umiddelbare vurdering, at det vil medføre betydelige omkostninger for universitetet at offentliggøre data og gøre disse læsbare, idet infrastruktur og kompetencer blandt universiteternes ansatte (VIP og TAP) vil skulle udbygges inden for meget kort tid, for at leve op til lovens krav.

Syddansk Universitet
Campusvej 55
5230 Odense M
T +45 6550 1000
www.sdu.dk

Koordination med anden lovgivning

Det bør overvejes, om udformningen af denne lov bør koordineres med de to nye bekendtgørelser fra Rigsarkivet vedr. anmeldelse og aflevering af forskningsdata til Rigsarkivet.

Med venlig hilsen



Lisbeth Brogaard Petersen
Chefjurist


AALBORG UNIVERSITET

Til Danske Universiteter
 Att.: Kira Vinberg, kv@dkuni.dk

Aalborg Universitet
 Postboks 159
 9100 Aalborg

Sagsbehandler:
 Stine Damborg Nysum
 Telefon: +4599407026
 Email: sdn@adm.aau.dk

Dato: 28-10-2020
 Sagsnr.: 2020-860-00364

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Aalborg Universitet takker for fremsendte høringsmateriale og muligheden for at kommentere på udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

I konsekvensvurderingens (afsnit 4) om 'Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige', er der ikke umiddelbart match mellem de der har omkostninger til tilgængeliggørelsen, og de som hjemtager gevinsten. Udgiften ligger hos det offentlige (universiteterne), og gevinsten er ikke direkte realiserbar her, men gennem antagelsen om en forøget effektivitet og innovationsevne i andre dele af det samlede økosystem. Tilgængeliggørelse af forskningsdata er, både hvad angår infrastruktur og tidsforbrug, en betydelig udgift, og har både direkte og indirekte udgifter.

Der foreslås i §11a, at der sigtes mod '... at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige.'. Omend det tager visionen lidt ud af formuleringen, så ville det måske være hensigtsmæssigt at erstatte 'alle' med et ord som eksempelvis 'relevante' eller tilføje 'alle relevante'. Den samlede mængde af 'alle' forskningsdata er en meget uhåndterlig størrelse. Der bør endvidere være opmærksomhed på, at hvis åbenhed til data alene tæller i eksempelvis meritering, så er der endvidere risiko for at værdien af et datasæt mindskes, i bestræbelsen på at gøre det åbent. Dette sker, hvis forskere er nødt til at udelade dele af datasættet, som ellers kunne overdrages, givet at de rette aftalemæssige forudsætninger kommer på plads. Derfor har FAIR-princippernes grundsten om at Accessible ikke er det samme som åben og gratis adgang, været en væsentlig trædesten i at sikre forståelsen for at flere data kan stilles til rådighed på transparente vilkår, ikke nødvendigvis gratis. Dette har samtidig gjort det muligt at skabe muligheder for at tilbyde regnekraft tæt på data, i tilfælde hvor datas størrelse eller følsomhed ikke muliggør overførsel. Disse nye muligheder og perspektiver bør realiseringen af §11a rumme, ligesom nye mulighed for at flytte algoritmer til data generelt rummer store perspektiver i brug af både tilgængelige og beskyttede data i det offentlige.

§11, stk. 2 omtaler ikke eksplicit national ret om beskyttelse af personoplysninger, men sigter alene på intellektuelle ejendomsrettigheder. Omend det står andetsteds i loven, at beskyttelse af personoplysninger står over dette direktiv, så er det væsentligt at påpege at processen med at sikre anonymitet i forskningsdatasæt er omkostningstung. Foruden beskyttelse af personoplysninger, kan der i mange tilfælde være en række etiske hensyn der skal afvejes, eksempelvis forskningsdata der indeholder information relateret til områder og/eller dyrearter, der nyder særlig beskyttelse.

I afsnit '1. Indledning' foreslås '... at der skal udvikles ét enkelt adgangspunkt til offentlige data ...'. Dette synes, særligt ift. forskningsdata, at være en meget sårbar struktur, som kan lide under manglende mulighed for agilitet i sin udvikling. Danske forskningsdata indgår eksempelvis også i internationale datasamlinger. Endvidere står det ikke klart, som et sådant adgangspunkt skal rumme både de relevante data, og metadata. Sidstnævnte vil være et indeks, og være i overensstemmelse med de øvrige visioner om distribuerede API'er på de enkelte



AALBORG UNIVERSITET

systemer til adgang. Så måske bør det præciseres hvilken type 'adgangspunkt' der menes, og en yderligere kvalificering af hvorvidt dette i alle tilfælde vil være tilstrækkelig værdiskabende for slutbrugerne.

AAU har deltaget aktivt i arbejdet med øget tilgængelighed af forskningsdata. I §11a er der lagt op til at dette arbejde forankres hos ministeren for uddannelse og forskning, hvilket Aalborg Universitet støtter op om. Senest har Rigsarkivet, der opererer under andet ressort, dog haft væsentlig indflydelse på håndtering af forskningsdata med bekendtgørelsen om anmeldelse af forskningsdata, og potentiel aflevering. Dette har både nu - og på sigt - afgørende betydning ikke kun for tidsforbrug til administrative opgaver, men kan også potentielt hæmme samarbejds- og innovationsevnen for danske forskere. Dette indgår ikke i vurderingen af de økonomiske konsekvenser. Endvidere peger dette på at der er tilsvarende fokus i Kulturministeriets ressort, så vi henstiller til at der i implementering af direktivet bliver taget bestik af, at der pt er to ministerier hvor der arbejdes med tilgængeliggørelse af forskningsdata.

I realiseringen af §11a, gælder endvidere at universiteter og deres samarbejdsmodeller er af en relativ kompleks struktur med mange former for samarbejde, både nationalt og internationalt. Der er behov for at relevant lovgivning, politikker og strategier tager højde for dette landskab. En potentiel risiko, givet dette ikke sker, er at danske universiteter blive mindre attraktive for samarbejdspartnere. Dette gælder både ift. udenlandske forskere, og ift. kommercielle aktører. Ligeledes har universitetet et stærkt ønske om fortsat at sikre vækst i samarbejdet mellem offentlige og private aktører, herunder fortsat ønske om at styrke iværksætterkulturen og entreprenørskabet. Der er derfor behov for en særdeles nuanceret tilgang. Hertil skal naturligvis anerkendes, at åbenhed omkring data også kan føre til nye samarbejdsmodeller.

Forskning i sig selv er af sagens natur kompleks, og meget forskning er på kanten af at udforske og definere 'next generation'. Et forøget fokus på standardiseret tilgængelighed - og eventuelt deraf følgende krav - kan være begrænsende for danske forskeres evne til at innovere, herunder at sikre metodefriheden. Dette har senest været påpeget som ugunstigt vilkår i eksempelvis aflevering af forskningsdata til Rigsarkivet. Hertil kommer, at harmonisering og konvergens mod fælles formater ofte er, og bør være, funderet i de enkelte forskningsdiscipliner. Dette er også i tråd med FAIR-princippet, der fokuserer på "community standards". Det er derfor væsentligt at metoder til tilgængeliggørelse i høj grad også udspringer af forskningsmiljøernes behov og indsats.

Overordnet om lovændringens (mulige konsekvenser) i et bredere perspektiv

Ift. direktivets og ændringsforslagets overordnede vision, synes der at mangle en risikovurdering ift. eventuelle konsekvenser af tilgængeliggørelse af data fra den offentlige sektor, eksempelvis forsyningssektoren. Den teknologiske og algoritme-mæssige udvikling, særligt omkring AI, har gjort, at selv "uskyldige" data, i sammenstilling med andre datasæt, kan udgøre en risiko. Eksempelvis findes der flere eksempler hvor ellers anonymiserede datasæt er gjort til genstand for re-identifikation på baggrund af kryds til andre ikke-anonymiserede datasæt. Selvom der i direktivet ikke lægges op til deling af persondata, bør samme risikobaserede tilgang anlægges ift. data om eksempelvis vital dansk infrastruktur.

Der kan derfor være grund til at påpege at der, på baggrund af den nuværende konsekvensvurdering (punkt 4-7 i bemærkninger), savnes en risikovurdering ift. de trusselsbilleder som normalt gælder ift. it-systemer og data.

Med venlig hilsen

Per Michael Johansen
Rektor

From: Lars Nondal
To: [Kira Vinberg](#); [Kira Vinberg](#)
Cc: [Lars Nondal](#); [Jesper Smedegaard Madsen](#)
Subject: VS: VS: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911705)
Date: 29. oktober 2020 11:25:51
Attachments: [image.png](#)
[image.png](#)

Kære Kira Vinberg,

CBS har følgende kommentarer til udkastet til lovforslag ang. PSI-loven..

1. For forskningsinstitutioner er der et u hensigtsmæssigt sammenfald mellem, på den ene side ændringerne i PSI-loven, og herunder den tilknyttede Nationale FAIR-strategi, og på den anden side Rigsarkivets anmeldelses- og afleveringsbekendtgørelser vedr. forskningsdata.
Rigsarkivets bekendtgørelser er allerede trådt i foråret 2020, dog startende med et 1-årigt pilot/implementerings-projekt. Den Nationale FAIR-strategi, der skal konkretisere reglerne for hvordan forskningsdata skal gøres offentlig tilgængelige i følge den ændrede PSI-lov, uanset om de senere udpeges til aflevering til Rigsarkivet, er endnu ikke færdig, men sendes i konsultationsproces på universiteterne inden udgangen af 2020, og forventes færdig i første halvår 2021. Dvs. inden den ændrede PSI-lov træder i kraft. Rækkefølgen af disse retsakter er uheldig, og det vil med stor sikkerhed give fortolknings- og implementeringsproblemer på universiteterne. Dels fordi forskerverdenen skal håndtere forskellige nye regelsæt vedr. forskningsdata på samme tid. Og dels fordi en del af den nødvendige digitale infrastruktur vedr. forskningsdata endnu ikke er på plads.
2. Etableringen af den nødvendige digitale infrastruktur til offentliggørelse/publicering af forskningsdata (f.eks. institutionelle eller nationale repositories/dataarkiver) er endnu ikke på plads. Der eksisterer ikke noget nationalt data-arkiv, og flere danske universiteter har endnu ikke egne dataarkiver.
3. Der mangler realistiske konsekvensanalyser af de økonomiske omkostninger for universiteterne ved forpligtelserne til både den umiddelbare tilgængeliggørelse af forskningsdata, der følger af PSI-loven, og ved den mere langsigtede tilgængeliggørelse, der følger af Rigsarkivets afleveringsbekendtgørelse.
4. Det fremhæves flere steder, f.eks. i forslaget § 11a, stk. 2, at bestemmelserne kun gælder forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en 'institutionel' eller 'emnebaseret datasamling'. Det er uklart hvad det dækker over. Betyder det at forskningsdata, der er publiceret på et tidsskriftsforlags hjemmeside, eller i et ikke-emne specifikt working paper archive, ikke er omfattet?
5. I § 8, stk. 6 og § 11a, stk. 2 kræves det, at forskningsdata stilles gratis til rådighed, men i § 12 er der samtidig en formulering om, at der skal tages hensyn til legitime kommercielle interesser (universiteternes eller andres?), videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder (hvordan skal det forstås i forhold til de tredjemands rettigheder, der står allerførst i bestemmelsen?)

6. Listen over datasæt af høj værdi: det er lidt uklart om denne liste, der skal udarbejdes og vedligeholdes af Finansministeriet, udelukkende handler om data fra offentlige virksomheder, eller om der også kan optræde forskningsdata fra universiteterne på listen. Eksemplerne tyder på det første. Det er uklart, hvordan det bliver fastsat hvad der er et datasæt af høj værdi. Under alle omstændigheder bør man overlade diskussionen af, og beslutningen om, hvilke forskningsdata der f.eks. skal langtidsbevares af hensyn til senere kommende forskningsinteresser og –behov (f.eks. behovet for 'reproducibility' af forskningen mm.) til forskningsverdenen selv. Og ikke til Finansministeriet eller Rigsarkivet.

Vh.

Lars Nondal,
Chefkonsulent, CBS

Fra: Jesper Smedegaard Madsen <jsm.legal@cbs.dk>
Sendt: 22. oktober 2020 16:51
Til: Copenhagen Business School <cbs@cbs.dk>
Emne: Re: VS: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911705)

Kære Carina

Det er det i et vist omfang, men du må gerne også sende den til Lars Nondal, som har været inde over det før.

Venlig hilsen / Kind regards,

Jesper Smedegaard Madsen
 Chefkonsulent / chief legal adviser
 Databeskyttelsesrådgiver / Data Protection Officer

CBS LEGAL
 Indkøb | Studiejura | **Generel jura**

COPENHAGEN BUSINESS SCHOOL
[Solbjerg Plads 3](#), D.1.37
[2000 Frederiksberg](#)
[Denmark](#)

Tel: [+45 3815 2117](tel:+4538152117)
 Mob: [+45 4185 2485](tel:+4541852485)
jsm.legal@cbs.dk



Fra: Kira Vinberg <kv@dkuni.dk>

Sendt: 22. oktober 2020 15:37

Til: Annika Yderstræde <ay@dkuni.dk>; AU (au@au.dk) <au@au.dk>; Copenhagen Business School <cbs@cbs.dk>; Daniel Wie Krog <dww@dkuni.dk>; AFR-du-henvendelser <du-henvendelser@adm.dtu.dk>; Inie Nør Madsen <im@dkuni.dk>; ITU (journalen@itu.dk) <journalen@itu.dk>; Jakob Laustsen <jvl@dkuni.dk>; Jesper Langergaard <jl@dkuni.dk>; Jonas Langeland Pedersen <jp@dkuni.dk>; Kira Vinberg <kv@dkuni.dk>; Lena Scotte <ls@dkuni.dk>; Line Lerstrup <ll@dkuni.dk>; Rektorsekretariatet KU (rektorsekretariatet@adm.ku.dk) <rektorsekretariatet@adm.ku.dk>; RUC (ruc@ruc.dk) <ruc@ruc.dk>; SDU (sdu@sdu.dk) <sdu@sdu.dk>; Tine Klovborg Schou <tk@dkuni.dk>; Toke Kristiansen <tkr@dkuni.dk>; Vanesa Jessica Sofia Vestermark <vv@dkuni.dk>; AAU (aa@aa.dk) <aa@aa.dk>

Emne: Høring af PSI-ændringslovforslag DIGST (Id nr.: 911705)

Jr.nr.: 20/1017954
Den 22. oktober 2020
KV

Til Universiteterne

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 22. oktober gjort Danske Universiteter opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen har udsendt ovenstående høring, hvor universiteterne ikke er på høringslisten.

Vedhæftet følger kopi af det af ministeriet udsendte materiale:

- Høringsbrev
- Høringsliste
- Udkast til ændringsforslag af lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Danske Universiteter har fået udsat høringsfristen og eventuelle bemærkninger til det vedlagte bedes sendt til undertegnede, **senest torsdag den 29. oktober.**

Med venlig hilsen

Kira Vinberg
Specialkonsulent

<image001.png>

Fiolstræde 44, 1. th.
DK 1171 København K
Tlf. + 45 33 36 98 18
Mobil: + 45 93 51 08 74
kv@dkuni.dk

Fra: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Sendt: 29. september 2020 14:52

Til: kva@trm.dk; TRM Merete Rønmos Houmann <MRH@TRM.dk>; Kalle Grøntved Jeppesen <kalje@kefm.dk>; Thor Iversen <thoiv@kefm.dk>; Ulla Kronborg Mazzoli <ukm@sdfе.dk>; Bue Thastum <butha@sdfе.dk>; Jesper Weng Haar <jeweh@sdfе.dk>; Morten Thaarup <mot@dmi.dk>; Aske Højby Müller <asm@dmi.dk>; Tina Aaen Jensen <tjaae@gst.dk>; Tobias Kjærulff Langberg (EM-DEP) <toblan@em.dk>; Martin Dam Zagler <MarZag@erst.dk>; 'Cagdas Citirikkaya' <CagCit@erst.dk>; katrwi@erst.dk; Anders Danielsen <AndDan@erst.dk>; Marianne Madsen <MAM@ufm.dk>; Hanne-Louise Kirkegaard <hki@ufm.dk>; Johnny K. Mogensen <jkm@ufm.dk>; Thomas Midtgaard <thmi@ufm.dk>; Lars Christensen <lach@ufm.dk>; CGH@dst.dk; Nina Bech Dalsgaard <NBD@dst.dk>; Lars Knudsen <LAK@dst.dk>; DHT@dst.dk; mik@dst.dk; Dorthe Holme <dh@mst.dk>; Michael Dyhr Thomsen <midth@mst.dk>; Lars Møller Christiansen <lamch@mst.dk>; Henrik Zeltner <hezel@mfvm.dk>; Morten Fønsskov Greising <mfg@star.dk>; Mette Jørgensen <mej@star.dk>

Cc: Simon Kjølby Larsen <SILAR@digst.dk>; Adam Arndt <arndt@digst.dk>; Per Gade <pegad@digst.dk>; Pernille Sørensen <pesor@digst.dk>

Emne: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911705)

Kære følgegruppe til implementeringen af åbne data-direktivet

Til orientering har Digitaliseringsstyrelsen i dag sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer i høring.

Udkast til lovforslag, høringsbrev og høringsliste er vedhæftet denne mail og er også tilgængelig via [høringsportalen](#). Høringen er sendt til de myndigheder og organisationer, der fremgår af høringslisten.

Digitaliseringsstyrelsen skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest tirsdag den 27. oktober 2020. Eventuelle bemærkninger bedes sendt til Bjørn Hvidtfeldt Larsen (BJLAR@digst.dk) med kopi til Simon Kjølby Larsen (SILAR@digst.dk).

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har nogen spørgsmål.

Mvh Bjørn

<image003.png>

Bjørn Hvidtfeldt Larsen

Specialkonsulent

Center for teknologi og data

M: +45 25 40 97 65

E: bjlar@digst.dk

www.digst.dk - fordi hverdagen er digital.

Du bedes venligst være opmærksom på, at Digitaliseringsstyrelsen ved modtagelsen af din meddelelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Digitaliseringsstyrelsens

myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Digitaliseringsstyrelsen behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv., i styrelsens privatlivspolitik <https://digst.dk/om-os/privatlivspolitik/>

<Høringsbrev.pdf>

<Høringsliste.pdf>

<Udkast til ændringslovforslag.pdf>

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 Kbh K
bjlar@digst.dk, silar@digst.dk

DATO: 27. oktober 2020
PROJEKTNR.: 3004
SV

Ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer, PSI-loven

Det er med stor interesse, at Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, har læst høringsmaterialet, og DANVA er opmærksom på, at Åben-data-direktivet (2019/1024) har til formål at gøre offentlige data lettere tilgængelige for borgere og virksomheder samt fremme innovation og anvendelse af kunstig intelligens baseret på åbne data fra myndigheder og offentlige virksomheder.

DANVA kan støtte forslaget om at lade de kommunalt ejede vandforsyningselskaber være omfattet af PSI-lovens begreb offentlig virksomhed.

Offentlige virksomheder har ikke pligt til at behandle og efterkomme anmodning om videreanvendelse af dokumenter/data – men de kan vælge at gøre det. Dette fremgår af direktivet, og DANVA støtter, at den valgfrihed kan genfindes i lovforslaget – og at den vil angå de kommunale vandforsyningselskaber.

Af forsyningsikkerhedsmæssige grunde foreslår DANVA, at det præciseres, at "videreanvendelse" i lovens forstand ikke omfatter; 1. koncernintern deling i offentlige forsyningsvirksomheder, og 2. deling af data mellem offentlige myndigheder og offentlige forsyningsvirksomheder i det omfang, det er nødvendigt af forsyningsmæssige hensyn.

DANVA efterlyser, at der i lovbemærkningerne eksplicit sker en omtale af, hvad konsekvenserne er af, at nogle datasæt udpeges til at være af særlig høj værdi.

DANVA foreslår, at der i lovbemærkningerne er mere omfattende omtale af undtagelserne i forhold til de dokumenter/data, der skal gives adgang. Da der sker en udvidelse af anvendelsesområdet, og der er mange andre regelsæt, der angår adgang til informationer, vil foreningen opfordre til udformning af en vejledning/cirkulære, at der tænkes i videreformidling, der kan fremme efterlevelsen af PSI-lovgivningen.

Uddybning findes i vedlagt bilag.

Med venlig hilsen


Carl-Emil Larsen
Susanne Vangsgård

BILAG

Offentlig virksomhed

Vi forstår lovforslaget således, at begrebet offentlig virksomhed fremover vil angå operatører af offentlige tjenester, hvor referencen er Forsyningsvirksomhedsdirektivet. Det vil sige, at vandforsyningsselskaber vil være omfattet i modsætning til spildevandsforsyning. Såfremt at styrelsen er enig i, at Forsyningsvirksomhedsdirektivet er afgørende for fortolkningen, vil vi anbefale, at der henvises til dette i lovbemærkningerne.)

Det er også af betydning, at der er en definition af termen offentlig virksomhed; det offentlige har bestemmende indflydelse, "idet myndigheden besidder majoriteten af virksomhedens tegnede kapital, råder over flertallet af de stemmer, som er knyttet til de kapitalandele, som virksomheden har udstedt, eller kan udpege mere end halvdelen af medlemmerne i virksomhedens administrationsledelse eller tilsynsorgan". (Det kan overvejes i lovbemærkningerne også at anvendelse begrebet bestyrelse).

Det vil sige, at de kommunalt ejede vandforsyningsselskaber typisk vil være omfattet af lovforslaget, da de kommunale myndigheder oftest vil udpege halvdelen af forsyningsbestyrelse.

DANVA kan støtte forslaget om at lade de kommunalt ejede vandforsyningsselskaber være omfattet af PSI-lovens begreb offentlig virksomhed.

Valgfrihed

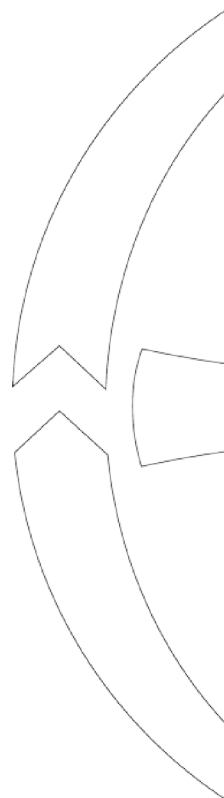
Offentlige virksomheder har ikke pligt til at behandle og efterkomme anmodning om videreanvendelse af dokumenter/data – men de kan vælge at gøre det. Dette fremgår af direktivets artikel 4 stk. 6 litra a og præambel 26. DANVA støtter, at den valgfrihed kan genfindes i lovforslaget – og at den vil angå de kommunale vandforsyningsselskaber, se § 1 nr. 6.

Videreanvendelse

Loven angår videreanvendelse af eksisterende dokumenter og datasamlinger. I den forbindelse er det vigtigt at notere sig, at som offentlig forsyningsvirksomhed er det relevant at stille data til rådighed dels koncerninternt dels med offentlige myndigheder med henblik på varetægelse af offentlige opgaver og/eller levering af tjenesteydelser af almen interesse. Hvis en sådan deling har karakter af en tilgængeliggørelse for videreanvendelse i lovens forstand med de deri afledte forpligtelser foreskrevet i PSI-loven og de direktiver, loven implementerer, kan forsyningsvirksomheder via den nævnte aktivitet blive "tvunget" til at honorere kravene i PSI-loven.

Af forsyningsikkerhedsmæssige grunde foreslås det således præciseret, at videreanvendelse i lovens forstand ikke omfatter;

1. koncernintern deling i offentlige forsyningsvirksomheder, og
2. deling af data mellem offentlige myndigheder og offentlige forsyningsvirksomheder i det omfang, det er nødvendigt af forsyningsmæssige hensyn.



Data af høj værdi

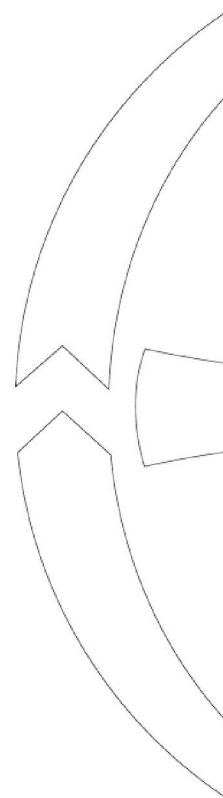
EU Kommissionen vil udfærdige supplerende lovgivning med tilknytning til datasæt af særlig høj værdi. Da en af kategorierne er miljø, og der i øvrigt er særlig interesse for dynamisk data, har vi interesse i emnet. De kommunale vandforsyninger indsamler vandforbrugsdata, der måske kunne anses som miljødata i PSI-forstand, og endvidere er der også flere forsyninger, der indsamler realtidsdata med henblik på at optimere driften.

DANVA efterlyser, at der i lovbemærkninger eksplicit sker en omtale af, hvad konsekvenserne er af, at nogle datasæt udpeges til at være af særlig høj værdi. Kan en sådan udpegning "overrule" en beslutning hos en offentlig virksomhed om ikke at ville behandle og efterkomme anmodning om videreanvendelse af data? Skal offentlige virksomheder gratis stille sådanne data til rådighed?

Efterlevelse af PSI-lovgivning

Taget i betragtning at de offentlige virksomheder er en ny målgruppe for PSI-loven vil DANVA foreslå, at der i lovbemærkningerne er mere omfattende omtale af undtagelser i forhold til de dokumenter/data, der skal gives adgang: Der tænkes på dokumenter produceret uden for det offentlige virksomhedsområde, dokumenter undtaget efter reglerne om aktindsigt, persondataoplysninger, dokumenter vedrørende kritisk infrastruktur. DANVA er af den opfattelse, at de kommunale vandforsyningsselskaber ligger inde med dokumenter omfattet af de nævnte kategorier.

Et alternativ kunne være udformning af en tværministeriel vejledning, der bl.a. omtaler snitflader til offentlighedsloven, loven om miljøoplysninger, GDPR, Inspire-loven, loven om webtilgængelighed m.m.





Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K

27. oktober 2020

J.nr. 2020-11-0477
Dok.nr.
Sagsbehandler
Sara Koch Jørgensen

Sendt til: BJLAR@digst.dk, SILAR@digst.dk og jm@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Ved e-mail af 29. september 2020 har Digitaliseringsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at anvendelsesområdet fra det gældende åbne data-direktiv udvides til også at omfatte bestemte forskningsdata og offentlige virksomheder inden for transport- og forsyningssektoren.

Datatilsynet har noteret sig, at det videre fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at åbne data-direktivet ikke berører EU-ret og national ret om beskyttelse af personoplysninger, og at det medfører, at EU's databeskyttelsesforordning og den danske databeskyttelseslov altid vil have forrang over bestemmelserne i åbne data-direktivet og PSI-loven.

Datatilsynet skal bemærke, at det ikke står Datatilsynet klart, i hvilket omfang den behandling af data, som følger af lovforslaget, indebærer behandling af oplysninger i personhenførbart form, idet tilsynet bemærker, at databeskyttelsesforordningen og -loven ikke finder anvendelse for behandling af oplysninger, som er uigenkaldeligt anonyme, jf. databeskyttelsesforordningens præambelbetragtning 26.

Af lovforslagets § 1, nr. 12, fremgår følgende:

”12. Efter § 11 indsættes i *kapitel 4*:

Videreanvendelse af forskningsdata

§ 11a. Ministeren for uddannelse og forskning kan efter aftale med finansministeren fastsætte regler om at øge tilgængeligheden af forskningsdata med vedtagelsen af nationale politikker og relevante foranstaltninger, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige. Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering.

Stk. 2. Uden at det berører dokumenter, hvortil tredjemand har intellektuelle ejendomsrettigheder, skal forskningsdata kunne videreanvendes til kommercielle eller ikkekommercielle formål. Dette gælder dog kun for så vidt forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder.”

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår bl.a. følgende:

"Efter gældende ret findes der ikke regler om videreanvendelse af forskningsdata, da disse er helt undtaget fra reglerne om åbne data.

Det foreslås, at der indsættes en ny § 11a omhandlende videreanvendelse af forskningsdata.

Det foreslås, at det fastsættes i *stk. 1*, at ministeren for uddannelse og forskning kan aftale at øge tilgængeligheden af forskningsdata med henblik på, at alle offentlige finansierede forskningsdata gøres offentligt tilgængeligt. Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering. Efter åbne datadirektivets artikel 10, stk. 1, skal medlemsstaterne støtte tilgængeligheden af forskningsdata ved at vedtage nationale politikker og relevante foranstaltninger, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige. Det vil dermed være ministeren for uddannelse og forskning, der udarbejder en national strategi for forskningsdata.

I den foreslåede nye bestemmelses *stk. 2* fastsættes, at forskningsdata skal kunne videreanvendes til kommercielle eller ikke-kommercielle formål. Dette gælder dog kun for så vidt forskningsdata, der er gjort dem tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. Dette gælder dog kun i det omfang, at det ikke forhindres af tredjemands intellektuelle ejendomsrettigheder."

Det står ikke Datatilsynet klart, i hvilket omfang den omtalte videreanvendelse af forskningsdata omfatter personoplysninger, og i så fald om der er tale om oplysninger, som oprindeligt er behandlet på grundlag af databeskyttelseslovens § 10 eller på grundlag af andre hjemmelsbestemmelser i databeskyttelsesforordningen.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at hvis der er tale om personoplysninger, som oprindeligt er behandlet til videnskabelige eller statistiske undersøgelser efter databeskyttelseslovens § 10, så følger det af bestemmelsens *stk. 2*, at der ikke kan ske viderebehandling af sådanne oplysninger til andre formål end videnskabelige eller statistiske undersøgelser. Det samme gælder behandling af andre oplysninger, som alene foretages i statistisk eller videnskabeligt øjemed efter databeskyttelsesforordningen artikel 6.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, og databeskyttelseslovens § 5, stk. 1, at personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og ikke må viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål.

Ved vurderingen af, om behandling til et andet formål er forenelig med det formål, som personoplysningerne oprindeligt blev indsamlet til, skal den dataansvarlige tage hensyn til de forhold, som fremgår af databeskyttelseslovens § 5, stk. 2, nr. 1-5. Det medfører bl.a., at hvis der er tale om personoplysninger, som oprindeligt er behandlet i forskningsøjemed på baggrund af et databeskyttelsesretligt samtykke, kræver efterfølgende viderebehandling af oplysningerne til et nyt formål, der er uforenelig med det oprindelige formål, indhentelse af et nyt samtykke fra den registrerede til det nye formål.

Afslutningsvis bemærker Datatilsynet, at adgangen til – inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 23 – at fastsætte nærmere regler om, at personoplysninger af offentlige myndigheder må viderebehandles til andre formål, end de oprindeligt var indsamlet til, uafhængigt af formålenes forenelighed, ikke finder anvendelse på behandling af oplysninger i medfør af databeskyttelseslovens § 10, jf. databeskyttelseslovens § 5, stk. 3.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling.

Med venlig hilsen
Sara Koch Jørgensen

Fra: DEP Høringer <hoeringer@em.dk>
Sendt: 27. oktober 2020 13:07
Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>
Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>
Emne: EMs høringsvar: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911244) (EM Id nr.: 212703)

Erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:
Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Digitaliseringsstyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

OBR har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet bemærkninger til Digitaliseringsstyrelsens vurdering af, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Kontaktperson vedr. ovenstående oplysninger:

Amalie Utzon
Fuldmægtig
Tlf. direkte +45 35291248
E-post AmaUtz@erst.dk



METTE SLOTH HEDEGAARD (EM-DEP)
Direktionssekretær
Område 3

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
meshed@em.dk
Tlf. 33 92 33 50
Mobil +45 91 33 70 46



EAN 5798000026001

Bjørn Hvidtfeldt Larsen, Digitaliseringsstyrelsen
BJLAR@digst.dk

Kopi: Simon Kjølby Larsen, Digitaliseringsstyrelsen
SILAR@digst.dk



**FINANS
DANMARK**

Høring af PSI-ændringslovforslag

Øget adgang til den offentlige sektors informationer

Helt overordnet ser Finans Danmark positivt på det fremsatte lovforslag, som skal sikre implementering af det nye EU-direktiv om åbne data. Finans Danmark støtter generelt initiativer, som har til formål - hvor muligt ift. persondata og kommercielle hensyn - at give adgang til data på tværs af den private og offentlige sektor.

Særligt er det positivt, at lovforslaget for Danmarks vedkommende sikrer, at der på EU-plan kan udvælges datasæt af høj værdi, og at disse datasæt skal være gratis, maskinlæsbare, tilgængelige via API-grænseflader og tilgængelige i form af massedownloads, hvis dette er relevant.

Vi bemærker os, at man i lovforslaget som noget nyt lægger op til, at man vil benytte sig af en ny undtagelsesmulighed i direktivet, således at gebyrer for adgang til åbne data kan overstige de marginale omkostninger, såfremt der er tale om data, der er frembragt af indtægtsdækket offentlig virksomhed. Principielt mener Finans Danmark, at dette i praksis risikerer at virke som en skat på åbne data og som igen risikerer at hæmme anvendelsen af åbne data og dermed virke imod hensigten med direktivet.

Vores tolkning er, at indtægtsdækket offentlig virksomhed ikke omfatter eksisterende dataindsamling, som sker i tilknytning til offentlige tilsynsmyndigheder, samt udstillingen af data via CVR- og CPR-registrene samt Nationalbanken, Danmarks Statistik og tilsvarende.

Med venlig hilsen

Rasmus Engbæk Larsen

Direkte: 3016 1089
Mail: rel@fida.dk

Høringsvar

27. oktober 2020
Dok: FIDA-151247800-695373-v1
Kontakt Rasmus Engbæk Larsen

Fra: FMN-RLM Mouritzen, Rona Lehmann <RLM@fmn.dk>

Sendt: 29. oktober 2020 15:36

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: Forsvarsministeriets svar på høring over udkast til ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Digitaliseringsstyrelsen

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Forsvarsministeriet skal beklage den sene besvarelse.

Med venlig hilsen

Rona L. Mouritzen

Forsvarsministeriet

Juridisk Kontor / Legal Departement

Holmens Kanal 9, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 72 81 00 57

Fax/Fascimile: + 45 72 81 03 00

E-mail: RLM@fmn.dk

www.fmn.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Fra: Lone Bundgaard Salama (FVST) <LOBSA@fvst.dk>

Sendt: 9. oktober 2020 14:27

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Daniel Vedel Scavenius Sonne-Schmidt <davss@mfvm.dk>; Simon Kjølby Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: SV: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911244) (MFVM Id nr.: 5409450)

Kære Bjørn Hvidtfeldt Larsen

Fødearestyrelsen har ikke bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Lone Bundgaard Salama

Specialkonsulent | Center for Jura og Kontrol
+45 72 27 67 02 | fvst.dk@kontakt

Miljø- og Fødevarerministeriet

Fødearestyrelsen | Stationsparken 31-33 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk



#viarbejderforføden



Geodatastyrelsen

Dato
27. oktober 2020

J nr. 121-0132

/ TIAAE

Høringssvar til høring af udkast til lovforslag vedr. dansk implementering af Direktivet om åbne data

Til Digitaliseringsstyrelsen

Geodatastyrelsen har med interesse læst udkast til lovgivning i forbindelse med høringen for implementeringen af åbne data direktivet og kvitterer for muligheden for at afgive bemærkninger hertil.

I høringssvaret fokuserer Geodatastyrelsen på de emner, som styrelsen har en særlig interesse i og finder anledning til at afgive bemærkninger til. Der afgives således ikke tekstnære og lovtekniske bemærkninger til lovforslaget. Dog skal i forlængelse heraf bemærkes, at Geodatastyrelsen finder, at bemærkningerne til de enkelte bestemmelser i loven med fordel kan udbygges, således at betydningen af lovændringen, samt anvendelsen og grundlaget for fortolkning bestemmelserne bliver mere klar.

I det følgende ses Geodatastyrelsens bemærkninger:

Gebyrer

Overordnet set er Geodatastyrelsen enig i direktivets intension om at understøtte, at flest mulige data stilles gratis til rådighed af offentlige myndigheder, og at der fremadrettet og løbende skal arbejdes på i videst muligt omfang at begrænse og gradvist udfase opkrævning af gebyrer.

Som også bemærket i foregående dialog med DIGST i forbindelse med lovarbejdet, er muligheden for at kunne opkræve betaling, der overstiger meromkostninger forbundet med at stille visse dokumenter til rådighed i forbindelse med en række af Geodatastyrelsens myndighedsopgaver, afgørende for, at Geodatastyrelsen fremadrettet kan varetage sin myndighedsopgave.

Direktivets artikel 6, stk. 2, giver offentlige myndigheder mulighed for at opkræve gebyrer, når myndigheden skal generere indtægter til dækning af *en betydelig del* [GST's fremhævelse] af omkostningerne til udførelse af deres offentlige opgaver. Det er Geodatastyrelsens forståelse, at der heri ligger, at myndigheder, der driver indtægtsdækket virksomhed, hvor en del eller hele indsamlingen af data, finansieres af brugerbetaling for adgang og videreanvendelse af data, bør have mulighed

Geodatastyrelsen

Lindholm Brygge 31
9400 Nørresundby

T: 72 54 50 00
E: gst@gst.dk

www.gst.dk



for at opkræve gebyrer. Der ses således en udfordring i forhold til styrelser, som fx. Geodatastyrelsen, der både stiller data frit til rådighed, men som samtidig også driver indtægtsdækket virksomhed, hvor der genereres indtægter ved at stille data og dokumenter til rådighed (fx. søkort).

I § 8, stk. 5, lægges op til, at føre en offentlig liste over myndigheder, der kan fastsætte en betaling, der overstiger de meromkostninger, der er forbundet med at stille dokumenter til rådighed. Geodatastyrelsen vil opfordre til, at der indledes en dialog med de myndigheder, der potentielt kan blive omfattet af den pågældende liste, med henblik på at processen for udformningen af listen og kriterierne for, hvornår en myndighed kommer på listen, dels kan drøftes med de berørte parter og gøres transparent for offentligheden. GST deltager således gerne i det videre arbejde med at finde en operationel løsning for tilvejebringelsen af listen, der understøtter direktivets hensigt.

Datasæt af høj værdi (HVD)

Geodatastyrelsen bemærker, at undtagelsesmuligheden, som medlemslandene - ifølge artikel 14, stk. 3-5 i direktivet - har, ikke fremgår direkte af bestemmelsen. Muligheden for, at datasæt af høj værdi kan undtages fra kravet om at skulle stilles gratis tilgængelige i op til 2 år fra ikrafttrædelsesdatoen for den relevante gennemførelsesretsakt, fremgår af bemærkningerne til lovforslaget således, at ministeren har hjemmel til at fastsætte regler om overgangsperioden på 2 år. Geodatastyrelsen finder, at muligheden for at anvende denne 2 årige overgangsperiode er så central, at den bør fremgå af selve bestemmelsen. Dette finder Geodatastyrelsen er særligt relevant, idet listen over høj værdi datasæt endnu ikke er fastlagt og i øvrigt løbende kan ændres, hvilket betyder, at det konkrete anvendelsesområde for lovens bestemmelser endnu ikke er klarlagt og fremadrettet vil være foranderlig.

Geodatastyrelsen står gerne til rådighed ved eventuelle spørgsmål til ovenstående høringssvar.

Med venlig hilsen

Elizabeth Hagemann
Kontorchef



Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Tlf. +45 33 18 48 48

ida.dk

Att:
Bjørn Hvidtfeldt Larsen
bjlar@digst.dk

Silar@digst.dk

Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

19. oktober 2020

Ingeniørforeningen, IDA sender hermed hørings svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

IDA er overordnet meget positive overfor EU's strategi om, at EU skal være en ledende rollemodel for et samfund, hvor beslutninger indenfor både virksomheder og den offentlige sektor styrkes af data – og hvor det sker på baggrund af et stærkt regelsæt, der sikrer grundlæggende rettigheder for borgerne og datasikkerhed generelt. IDA er således også positive overfor formålet i dette lovforslag om at sikre adgang til offentlige data på tværs af EU som en del af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1024 af 20. juni 2019 (åbne data-direktivet). Det er imidlertid afgørende, at

1. det sikres, at der er et passende kvalitetsniveau i de data og metadata, der lægges ud for at undgå bias,
2. det sikres, at retten til privatlivets fred tænkes ind fra starten og at personfølsomme data som den absolutte hovedregel anonymiseres.

Et passende kvalitetsniveau i data

En vigtig dimension af det stærkt stigende dataforbrug er udvikling af standarder for indsamling, kvalitetssikring og opbevaring af data, samt adgang til brug af data og metadata. Standarder kan være med til at sikre, at det sker i overensstemmelse med idealerne i "den europæiske vej" med fokus på privacy og etiske standarder og at data indsamles på en måde, hvor de rent faktisk kan bruges, dvs. at de skal have en vis kvalitet i forhold til at være autentiske, korrekte og troværdige etc.

IDA er en forening for viden, netværk og interessevaretagelse.

Vores 125.000 medlemmer med tekniske, naturvidenskabelige og it-uddannelser arbejder for at skabe vækst og job samtidig med, at vi får løst store samfundsudfordringer.

Da nogle af de mest eftertragtede data er personfølsomme data, det gælder f.eks. sundhedsdata, er det også vigtigt, at der stilles skarpe krav til sikkerheden omkring opbevaring af data.

Retten til privatlivets fred

Det er af stor vigtighed, at der fremover skabes bedre mulighed for den enkelte borger til at kontrollere de dataaftryk, vi efterlader - bevidst eller helt automatisk. Det er vigtigt, at vi som borgere f.eks. beholder ejerskabet af egne personlige data, det kan f.eks. være sundhedsdata eller motionsdata, at vi kan og er trygge ved at give data videre, så vi således har mulighed for at bidrage til f.eks. forskningsprojekter ved at stille relevante data til rådighed.

I IDA noterer vi os bemærkningen om, at *"direktivet ikke berører EU-ret og national ret om beskyttelse af personoplysninger. Det medfører, at EU's databeskyttelsesforordning og den danske databeskyttelseslov altid vil have forrang over bestemmelserne i åbne data-direktivet og PSI-loven."* I de tilfælde, hvor dataindsamling er undtaget GDPR, men vedrører personfølsomme data, er det dog stadig vigtigt, at design af systemerne for deling af offentlige data sker på baggrund af overvejelser om Security-, Privacy-, og Ethics-by-Design (hhv. SbD, PbD og EbD). Der bør anvendes syntetiske eller anonymiserede data til forskning - hvor det på ingen måde er muligt at identificere den enkelte borger - medmindre andet er strengt nødvendigt.

I de undtagelsestilfælde, hvor hensynet til retten til privatlivets fred må vige for hensynet til gavn for samfundet, skal der altid gælde

1. et legalitetsprincip (indgrebet skal ske med hjemmel i national- eller EU-ret) og
2. et proportionalitetsprincip (samfundsbehovet skal i det konkrete tilfælde veje tungere end hensynet til retten til privatliv).

Spørgsmål til ovenstående høringssvar kan stilles til undertegnede på mail gmu@ida.dk eller tlf 30596596.

Med venlig hilsen

Grit Munk
Chefkonsulent, IDA

INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
E-mail: bjlar@digst.dk
Kopi til: silar@digst.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/02516-2

23. OKTOBER 2020

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM VIDEREANVENDELSE AF DEN OFFENTLIGE SEKTORS INFORMATIONER

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 29. september 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Instituttet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

FULDMÆGTIG



Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
Att.: Specialkonsulent Bjørn Hvidtfeldt Larsen
BJLAR@digst.dk
Cc: SILAR@digst.dk

Hørings svar vedr. ændring af PSI-loven

Digitaliseringsstyrelsen har ved høringsbrev af 29. september 2020 anmodet KL om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. KLS bemærkninger følger nedenfor.

KL noterer sig, at lovforslaget ikke angiver, hvilke datasæt offentlige myndigheder og virksomheder skal gøre tilgængelige for videreanvendelse. KL afventer på denne baggrund den nærmere præcisering af datasæt med af høj værdi før det er muligt endeligt at vurdere de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget for den kommunale sektor.

KL har dog opmærksomhed på, at formålet med lovforslaget er at udstille blandt andet datasæt af høj værdi gratis på tværs af de europæiske lande, hvilket i en bredere kontekst må anses for formålstjenesteligt. Samtidig lægger forslaget op til, at der skal gives realtidsadgang til dynamiske data gennem API-grænseflader eller massedownload. KL vurderer, at de tilpasninger, det vil kræve i berørte offentlige it-systemer må forventes at blive betydelige. Samtidig må det forventes at medføre ikke ubetydelige standardiseringsbehov blandt andet for sensordata.

KL forventer at blive inddraget på et tidligt tidspunkt i arbejdet med at udfylde bemyndigelsen til finansministeren vedrørende kommunale datasæt, der skal være maskinlæsbare, tilgængelige via API-grænseflader og i form af massedownloads. KL anbefaler i den forbindelse, at der ved etablering af et adgangspunkt for data efter PSI-loven tages udgangspunkt i allerede eksisterende distributionskanaler for offentlige data, så der ikke opstår flere konkurrerende distributionskanaler for de samme data. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det kan få afledte statsfinansielle konsekvenser via afledte nationale udgifter til tilpasning af statslige it-systemer. KL henleder opmærksomheden på, at der også må forventes at være afledte udgifter til tilpasning af kommunale it-systemer. KL tager på den baggrund forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget nu og i takt med, at lovforslaget udmøntes i praksis.

Dato: 27. oktober 2020

Sags ID: SAG-2020-04342
Dok. ID: 2999041

E-mail: DABJ@kl.dk
Direkte: 3370 3096

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ghita Thiesen', is written over the printed name.

Ghita Thiesen
Kontorchef

Dato: 27. oktober 2020

Sags ID: SAG-2020-04342
Dok. ID: 2999041

E-mail: DABJ@kl.dk
Direkte: 3370 3096

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Digitaliseringsstyrelsen
Att.: Bjørn Hvidtfeldt Larsen (BJLAR@digst.dk)
cc: Simon Kjølby Larsen (SILAR@digst.dk).

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tel : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

30. oktober 2020

Svar på høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer i høring.

Kulturministeriet bakker generelt op om åben adgang til data, herunder den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for PSI-loven til forskningsdata.

Kulturministeriet bemærker, at det ikke forekommer helt klart af lovforslaget, hvilke konsekvenser udvidelsen af anvendelsesområdet til forskningsdata har. Efter en uddybende mundtlig forklaring fra Digitaliseringsstyrelsen har Kulturministeriet forstået, at udvidelsen i sig selv kun får betydning for allerede udstillede, dvs. offentliggjorte data, som er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling, og at lovforslaget derfor vil få betydning for en begrænset mængde forskningsdata.

For så vidt angår det fremadrettede arbejde med på sigt at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige, bl.a. i overensstemmelse med FAIR-principperne, så vil Kulturministeriets forskende institutioner repræsenteret i FAIR-strategigruppen, og Kulturministeriet aktivt følge dette arbejde og dets betydning for KUMs ressortområde.

Kulturministeriet finder ikke, at det er tilstrækkeligt tydeligt formuleret, at lovforslaget omfatter forskningsdata afleveret til offentlige arkiver. Hvis denne opfattelse er korrekt, bør dette skrives ind i bemærkningerne til loven.

Der kan med fordel også indskrives en definition af ”emnebaseret datasamling” i bemærkningerne til loven på linje med de definitioner, der er givet af ”offentlige virksomheder” og ”forskningsdata”.

Med venlig hilsen

Annette Kornerup

Fra: Hanne Agerbek Christensen (LFST) <hanach@lbst.dk>

Sendt: 27. oktober 2020 14:01

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>; Simon Larsen <SILAR@digst.dk>

Cc: Daniel Vedel Scavenius Sonne-Schmidt <davss@mfvm.dk>; Isabelle Pind-Heerwagen (LFST) <iph@lbst.dk>

Emne: VS: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911244) (MFVM Id nr.: 5409450)

Kære Bjørn Hvidtfeldt Larsen

Jeg skal herved meddele, at Landbrugsstyrelsen ikke har bemærkninger til udkastet til ændring af PSI-loven.

Med venlig hilsen

Hanne Agerbek Christensen

Chefkonsulent | Jura

| hanach@lbst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Landbrugsstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: <https://lbst.dk/persondata/>

Fra: Henrik Zeltner <hezel@mfvm.dk>

Sendt: 27. oktober 2020 09:48

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Daniel Vedel Scavenius Sonne-Schmidt <davss@mfvm.dk>; Simon Larsen <SILAR@digst.dk>; Dorthe Holme <dh@mst.dk>; Ulla Eslund <ues@mfvm.dk>; Aldis Ingadottir Nielsen <alini@mfvm.dk>; Thomas Ravn <thrav@mfvm.dk>; Hans Peter Olsen <hapol@mfvm.dk>; Mette Bæk Sørensen <metbs@mfvm.dk>; Anne Ruth Hansen <anneh@mfvm.dk>

Emne: Vs: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911244) (MST Id nr.: 1962588) (MFVM Id nr.: 5456324)

Kære Bjørn

Miljø- og Fødevareministeriets departement har heller ikke tekstmære ændringsønsker til lovforslaget. Som supplement til Miljøstyrelsens bemærkninger kan vi tilføje følgende betragtninger i relation til forskningsdata:

Som vi læser lovforslaget, kan det få betydning for både MFVM og universiteterne, da forskningsdata ikke længere er undtaget lovens bestemmelser. Ændringsforslaget er dog opbygget således, at spørgsmålet om videreanvendelse af forskningsdata kommer til at bero på de nationale politikker og foranstaltninger udstukket af Uddannelses- og Forskningsministeriet. Den centrale paragraf i det nye forslag er således §11a. Vi vil følge udviklingen på området og forventer, at der vil komme en større åbenhed omkring offentligt finansierede forskningsdata i tråd med Åben data-direktivet, hvilket vi støtter op om.

I forhold til Åben-data direktivet er der indtil videre fastlagt seks tematiske kategorier, hvor datasæt af høj værdi kan udvælges fra, herunder jordobservation og miljø. Dette kan få betydning for MFVM og universiteterne, i fald de pågældende datasæt ikke allerede er offentligt tilgængelig. Europa-Kommissionen har yderligere beføjelser til at tilføje nye tematiske kategorier af høj værdi. I det fremsatte lovforslag imødekommes kravet om datasæt af høj værdi med §11b, hvor Finansministeren sikrer at der føres en liste over datasæt af høj værdi, der skal være gratis, maskinlæsbare, tilgængelige via API-grænseflader og i form af massedownloads, hvis det er relevant. Eftersom vi ikke kender til denne liste endnu, er det svært at vide, om det kan få af betydning for MFVM og vores samarbejde med universiteterne.

Hilsen Henrik

Henrik Zeltner

Specialkonsulent | Analyse, Innovation og Digitalisering
Holmens Kanal 42 | 1060 København K
Tlf. 91 36 58 61 | hezel@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Dorthe Holme <dh@mst.dk>

Sendt: 27. oktober 2020 08:43

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Mette Bæk Sørensen <metbs@mfvm.dk>; Daniel Vedel Scavenius Sonne-Schmidt <davss@mfvm.dk>; Christine Ulsted Jørgensen <CHRJOR@fiskeristyrelsen.dk>; Fødevarer Jura 245 <245@FVST.DK>; NST - Jura <jura@nst.dk>; Henrik Zeltner <hezel@mfvm.dk>; Jura (LFST) <jura@lbst.dk>; Ulla Eslund <ues@mfvm.dk>; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <MST@MST.DK>; Simon Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: Sv: Høring af PSI-ændringslovforslagDIGST (Id nr.: 911244) (MFVM Id nr.: 5409450) (MST Id nr.: 1962588)

Kære Bjørn

Miljøstyrelsen har ikke tekstnære ændringsønsker lovforslaget.

MST gentager her, at vi forventer, at reglerne i denne lov ikke vil blive mere vidtrækkende Lov om infrastruktur for geografisk information, der har sit ophæng i miljødirektivet INSPIRE. Vores foreløbige konklusion er stadig, at ændringen af loven om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer ikke bliver mere vidtrækkende for Miljøstyrelsen. MST forventer i fremtiden dele metadata for faglige miljødata, hvor styrelsen har dataansvar både med Geodata-info og på Digitaliseringsstyrelsens moderniserede metadata platform.

Høringsmaterialet har været sendt til samtlige enheder i styrelsen. Der er i en den forbindelse ikke kommet nye forslag til ændringer eller kommentarer i øvrigt.

MST har stadig vanskeligt ved at gennemskue på hvilken måde forsyningssektoren bliver omfattet af reglerne og derfor er godt, at DIGST bl.a. har været i dialog med DANVA og at Dansk Industri er på høringslisten.

Da implementeringen af den ændrede PSI-lov kan have (stor) betydning for flere af MSTs myndigheds- og forretningsområder, vil vi høre om det er muligt at DIGST kan dele høringssvarene med os løbende? Som bekendt er vi bl.a. i dialog på flere emner i relation til fremtidig digitalisering, f.eks. initiativer, der kan involvere data fra affaldsområdet.

Venlig hilsen

Dorthe Holme

Chefkonsulent | Digitalisering

+45 72 54 23 59 | +45 22 79 85 43 | dh@mst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Fra: Lis Møller Larsen <lila@rn.dk>

Sendt: 20. oktober 2020 12:07

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Simon Kjølby Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: Region Nordjyllands svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Region Nordjylland har ikke konkrete kommentarer til lovforslaget, men det kunne være en god ide med en vejledning eller andet konkret anvendeligt informativt materiale om lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Med venlig hilsen

Lis Møller Larsen

Jurist

Tlf.nr. 97 64 84 61

E-mail: lila@rn.dk

REGION NORDJYLLAND

Jura

Niels Bohrs Vej 30

9220 Aalborg Ø

www.rn.dk

Fra: Claudia Juhl <Claudia.Juhl@rsyd.dk>
Sendt: 27. oktober 2020 17:03
Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>
Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>; Troels Hjortebjerg Pedersen <thp@rsyd.dk>; Vickie A. V. Foged <Vickie.Foged@rsyd.dk>
Emne: VS: Høring af PSI-ændringslovforslag DIGST (Id nr.: 911244)

Kære alle

Hermed fremsendes Region Syddanmarks bemærkninger vedr. Høring af PSI-ændringslovforslag DIGST (Id nr.: 911244):

- Vedr. forslaget om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer (Udvidelse af anvendelsesområde og fri adgang til offentlige datasæt med høj værdi).
 Der lægges i lovforslaget bl.a. op til at udvide lovens anvendelsesområde til også at omfatte visse offentlige virksomheder samt forskningsdata. I den forbindelse ønsker regionen afklaring på, om der generelt tænkes på videreanvendelse af anonymiseret oplysninger og ikke personhenførbare oplysninger.
 Som det bemærkes i høringen berører direktivet ikke EU-ret og national ret om beskyttelse af personoplysninger. Det medfører, at EU's databeskyttelsesforordning og den danske databeskyttelseslov altid vil have forrang over bestemmelserne i åbne data-direktivet og PSI-loven. Det vil næppe være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, at gøre regionens forskningsdata i personhenførbare form tilgængelig for andre parter til brug for massedownload eller lignende, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b, c og f. Ydermere bemærkes det, at en videregivelse af forskningsdata altid vil skulle ske konkret i overensstemmelse med databeskyttelseslovens § 10.
- Vedr. ejendomsret og reglerne om immaterialrettigheder
 Det bør afdækkes, om der skulle være noget i reglerne om ejendomsret og reglerne om immaterialrettigheder (intellektuelle ejendomsrettigheder, IP), som giver hindring for lovforslaget, samt reglerne om beskyttelse af erhvervshemmeligheder, tavshedspligt m.v.
- Vedr. definitionen af "datasæt af høj værdi"
 Hvem definerer og hvordan defineres "datasæt af høj værdi" og for hvem? Europa-Kommissionen har igangsat en proces, der skal identificere "datasæt af høj værdi", men det bliver nok kun en ramme for typer af datasæt, hvorefter det enkelte land, stat, offentlig virksomhed osv., skal forholde sig til de konkrete data. Det er ikke omkostningsfrit for offentlige virksomheder at stille data til rådighed. Hvem skal betale?
 Der omtales også "dynamiske data" – altså dokumenter i digital form, som er genstand for hyppige eller realtidsopdateringer. Det vil sætte helt andre krav til systemer og løsninger end "passive" datasæt.

Venlig hilsen

Claudia Juhl
PMO Konsulent
Informationssikkerhed & Portefølje

Regional IT - **Resultater gennem samarbejde**

E-mail: Claudia.Juhl@rsyd.dk
 Direkte:
 Mobil: 29201077



Region Syddanmark

Damhaven 12, 7100 Vejle

Hovednummer: 7663 1000

www.rsyd.dk

Fra: Mette E. Matthiasen <mem@rigsrevisionen.dk>
Sendt: 5. oktober 2020 08:40
Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>
Cc: Simon Kjølby Larsen <SILAR@digst.dk>
Emne: Høring af forslag til ændring af PSI-loven (Id nr.: 911244)

Digitaliseringsstyrelsen har den 29. september 2020 sendt forslag til ændring af PSI-loven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Direktionssekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
DK-1017 København K

Rådet for Digital Sikkerheds høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Rådet for Digital Sikkerhed mener, at der er et stort vækstpotentiale i videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. Men sikkerhed og privatlivsbeskyttelse skal tænkes ind fra starten i behandlingen af data, og hvor der arbejdes med persondata bør disse være anonymiserede.

Rådet for Digital Sikkerhed takker for muligheden for at afgive høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Der er et stort potentiale for vækst og bedre velfærd i arbejdet med data fra den offentlige sektor – herunder også forskningsdata, men det kræver der arbejds dataansvarligt, og at der er styr på it-arkitektur og databehandlingsprocesser.

Det er vigtigt, at der træffes de rigtige designvalg og at disse overvejelser sker med fokus på Security-, Privacy-, og Ethics-by-Design (hhv. SbD, PbD og EbD). Der bør så vidt mulig anvendes anonymiserede data til forskning, hvor det på ingen måde er muligt at identificere de enkelte borger.

I tilfælde, hvor hensynet til retten til privatliv må vige for hensynet til gavn for samfundet, skal der altid gælde et legalitetsprincip (sker indgrebet med hjemmel i national ret eller EU-ret) og et proportionalitetsprincip (hensynet til retten til privatliv kontra samfundsbehovet).

På bestyrelsens vegne

Henning Mortensen
Formand, Rådet for Digital Sikkerhed



Skatteministeriet

Digitaliseringsstyrelsen
Center for Teknologi og Data
Att.: Specialkonsulent Bjørn Hvidtfeldt Larsen
bjlar@digst.dk

21. oktober 2020
J.nr. 2020 - 8581

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Kære Bjørn Hvidtfeldt Larsen

Skatteministeriet har modtaget Digitaliseringsstyrelsens høringsbrev af 29. september 2020 vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer (Udvidelse af anvendelsesområde og fri adgang til offentlige datasæt med høj værdi).

Skatteministeriet kan oplyse, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kathrine Waage
Fg. Kontorchef, Datasikkerhed og Forretningsunderstøttelse



Fra: Oliver Hulehøj Hjeresen <olhh@sim.dk>

Sendt: 22. oktober 2020 16:07

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Simon Kjølby Larsen <SILAR@digst.dk>

Emne: Svar på høring vedrørende PSI-ændringslovforslag DIGST (Id. nr.: 911244) (SIM Id nr.: 324894)

Til Digitaliseringsstyrelsen

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 29. september 2020 anmodet Social- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til høring vedrørende PSI-ændringslovforslag DIGST (Id. nr.: 911244).

Det meddeles herved, at Social- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Oliver Hulehøj Hjeresen

Studertermedhjælper

Forvaltningsjura, Departementet

Mobil: +45 72 28 25 29

Mail: olhh@sim.dk

Social- og Indenrigsministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Telefon: 72 28 24 00

www.sim.dk

Sådan behandler vi personoplysninger



Styrelsen for
Dataforsyning og
Effektivisering

Kontor
Databank

Dato
15. oktober 2020

J nr. 1227-0050

/ SIMHO

Høringssvar til høring af forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Til Digitaliseringsstyrelsen

Tak for muligheden for at afgive høringssvar på høringen af forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering (SDFE) har følgende bemærkninger:

Overordnet bemærkning:

Det bør overvejes, at gøre mere ud af bemærkningerne til loven, specielt til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser. Flere steder havde SDFE vanskeligt ved at læse, hvilken betydning lovændringen har eller forventes at få på anvendelsen eller fortolkningen af loven. Dette ville ellers være i tråd med Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet pkt. 2.9. Et eksempel er ændringen i § 1, nr. 8, om gebyrer, som ikke giver ret meget hjælp i de specielle bemærkninger.

Konkrete bemærkninger:

Til pkt. 3.5, s. 15-16 om ministerens hjemmel til at gennemføre de gennemførelsesretsakter, som EU-kommissionen kan udfærdige.

Af bemærkningerne fremgår, at ministeren har hjemmel til at fastsætte regler om overgangsperioden på 2 år. Dette kan ikke genfindes i selve hjemlen. Det er dermed en svag hjemmel, som ministeren vil skulle fortolke sig til at have. Det bør gøres klarere ved også at blive nævnt i selve bestemmelsen (§ 1, nr. 12 (§ 11 b)).

Af s. 16 fremgår: "I de vedtagne gennemførelsesretsakter vil der være mulighed for at dispensere fra kravene til datasæt af høj værdi i en tidsbegrænset periode, hvilket bemyndigelsen også kan anvendes til at fastsætte nærmere regler om."

I SDFEs læsning af åbne data-direktivets artikel 14, stk.5, er det ikke dette, der står. Der står i artikel 14, stk. 5: "Medlemsstaterne kan, hvis gratis tilgængelighed", fritage disse myndigheder fra kravet om at gøre disse datasæt af høj værdi gratis i en periode på højst to år fra ikrafttrædelsesdatoen for den relevante gen-

**Styrelsen for Dataforsyning
og Effektivisering**

Rentemestervej 8
2400 København NV

T: 72 54 55 00
E: sdfe@sdfe.dk

www.sdfe.dk



Styrelsen for
Dataforsyning og
Effektivisering

nemførelsesretsakt vedtaget i overensstemmelse med stk. 1". [Vores understregning]. Det vil således ikke blive fastsat i en gennemførelsesretsakt, men er noget, som medlemsstaterne skal vurdere og give mulighed for. Hjemlen til ministeren tager ikke højde for dette og henviser til derfor til en anden situation.

På s. 12 i afsnit 3.3.3. henvises til lovforslagets § 1, nr. 11. Der bør også henvises til § 1, nr. 7, der omhandler dynamiske data, især da det meste af afsnit 3.3.3. drejer sig om dynamiske data.

s. 13 næstsidste afsnit. Der mangler muligvis noget i den første sætning. Det fremgår, at der er udeladt en undtagelsesbestemmelse, men ikke, hvad dette går ud på.

s. 21 Til nr. 5 afsnittet

Der henvises i andet afsnit under denne til § 1, nr. 8 – det bør være § 1, nr. 7.

Vi ser frem til det fremtidige samarbejde om gennemførelsesretsakten mm.

Med venlig hilsen

Jesper Weng Haar
Kontorchef

Fra: Anne Katrine Boje <AKBO@SUM.DK>
Sendt: 26. oktober 2020 12:03
Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>
Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>
Emne: Hørings svar vedr. PSI-ændringslovforslag DIGST

Til Digitaliseringsstyrelsen

Sundheds- og Ældreministeriet har ingen bemærkninger til høringen vedr. forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer.
Vi takker for muligheden for at afgive svar til høringen.

Med venlig hilsen

Anne Katrine Boje
Stud. Jur, Sundhedsjura

Sundheds- og Ældreministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk





DEPARTEMENTET

Til Digitaliseringsstyrelsen

Dato: 10. oktober 2020
 1026 - 7813

Transport- og Boligministeriet
 Frederiksholms Kanal 27 F
 1220 København K

Telefon 41 71 27 00
 trm@trm.dk
 www.trm.dk

Høringsvar – udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Bank Danske Bank
 reg. 0216 kt. 4069 065880
 EAN 5798000893429
 CVR 43265717

Transport- og Boligministeriet kan henholde sig til følgende bemærkninger fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Sund & Bælt, Aarhus Letbane og Trafiksekskaberne i Danmark.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen:

”De væsentligste ændringer i forhold til styrelsens nuværende arbejde med data på området for kollektiv trafik er, at

- *såfremt styrelsen stiller realtidsdata til rådighed for videreanvendelse, da skal det ske umiddelbart efter indsamlingen og via en egnet grænseflade*
- *der vil kunne tages et brugergebyr til dækning af omkostninger til at udstille dokumenter og data, dog ikke for datasæt, som er af høj værdi ifølge PSI-direktivet.*

Derudover er der primært indført krav til offentlige virksomheder.

TBST har ingen bemærkninger til disse forhold i PSI-direktivet.

Luftfart (lufthavne)

Som TBST forstår disse regler gælder de i dag for offentlige myndigheder, hvilket betyder, at lufthavne som drives direkte af fx staten (Bornholms Lufthavn) eller kommunen som en del af den kommunale organisation (fx Esbjerg) allerede i dag er omfattet.

Det nye er, at nu bliver også offentlige selskaber og selskaber som kontrolleres af offentlige myndigheder omfattet, hvilket betyder at kredsen af lufthavne som omfattes udvides. Eksempler på lufthavne som drives af kommunalt ejede eller kontrollerede selskaber er Billund Lufthavn, Esbjerg Lufthavn, Odense Lufthavn, Aalborg Lufthavn, Aarhus Lufthavn.



Side 2/5

Privatejede lufthavne vil umiddelbart ikke være omfattet. Københavns Lufthavn og Roskilde lufthavn vil heller ikke blive omfattet, da staten ikke har en kontrollerende ejerandel.

Jernbane

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens årlige jernbanesikkerhedsrapport er allerede offentligt tilgængelig elektronisk. Det følger af jernbanelovens § 79 at jernbanevirksomheder og infrastrukturforvaltere årligt skal sende en sikkerhedsrapport om det forgående kalenderår til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen. Jf § 79, stk. 2 offentliggør Trafik-, Bygge og Boligstyrelsen baggrund heraf årligt en rapport om sin virksomhed på jernbanesikkerhedsområdet. Samtidig hermed sendes rapporten til Det Europæiske Jernbaneagentur.

Styrelsens årlige jernbanesikkerhedsrapporter er således allerede offentligt tilgængelige.

Styrelsen støtter overordnet set offentlig adgang til jernbanesikkerhedsmæssige data. Dette dog kun i det omfang disse præsenteres på et overordnet, aggregeret niveau hvor hændelsesdata ikke kan henføres til specifikke jernbanevirksomheder eller infrastrukturforvaltere. Indberetningssystemet for hændelsesdata er baseret på en grundlæggende tillidsbaseret tilgang, og fordrer at fortroligheden mellem styrelsen og virksomhederne kan opretholdes.”

Sund & Bælt:

”Selskabet forstår den foreslåede bestemmelse til § 3, stk. 3, således, at alene de selskaber, hvor Transportministeriet besidder majoriteten af virksomheden tegnede kapital eller de selskaber hvor Transportministeriet kan udpege mere end halvdelen af medlemmernes bestyrelse, vil være omfattet af lovforslaget. Sund & Bælt-koncernens kommercielle selskaber vil således ikke være omfattet. Dette er afgørende for Sund og Bælt.

Selskabet forstår desuden bemærkningerne til det foreslåede § 2a således, at bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med direktivet, hvorefter der ikke er en generel forpligtelse for offentlige virksomheder til at offentliggøre dokumenter, og det vil være op til virksomheden selv at træffe beslutning om, hvorvidt den vil tillade videreanvendelse, medmindre andet er foreskrevet i henhold til EU eller national ret. I det omfang selskabet vælger at udstille data skal dette således ske under hensyntagen til lovens bestemmelse, fx formater, licenser og begrænset anvendelse af eneretsaftaler. Selskabet stiller alene trafikdata til rådighed på vores hjemmeside. Dette sker i excel format. Vi antager, at dette er tilstrækkelig opfyldelse af lovens bestemmelser.”



Side 3/5

Aarhus Letbane:

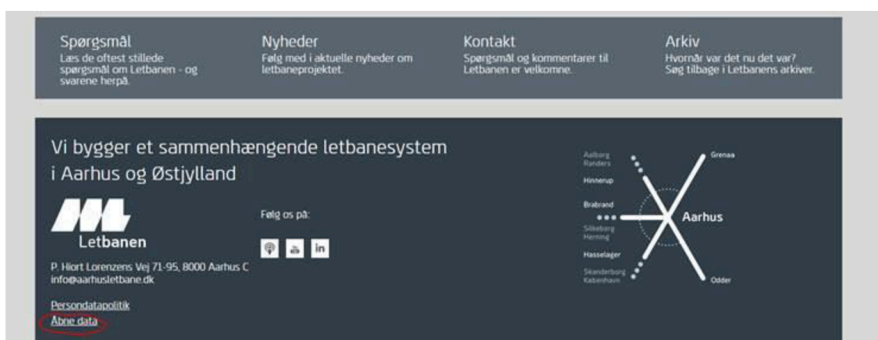
"Aarhus Letbane (AAL) mener at der er blevet gjort nogle gode overvejelser og mange af formuleringerne er gode og koncise. Særligt er AAL tilfreds med at se, at der tages højde for den meget dynamiske natur af digitale best practices, og indskriver at der kan ændres og opdateres med kort varsel ud fra dette.

De mere konkrete bemærkninger er følgende:

1. I de indledende bemærkninger til lovforslaget foreslås det, at der skal udvikles ét enkelt adgangspunkt til offentlige data, som skal udstille metadata om offentlige datasæt for at gøre det lettere at finde og anvende offentlige data i Danmark.

AAL's bemærkning er, at det kan være en god idé at have ét sted hvor al data kan findes, men mener samtidig at det er en mindre god idé kun at have det ene sted hvor al data kan findes, da det potentielt kan blive svært at finde specifik information.

AAL foreslår derfor der både skal være det ene adgangspunkt (som beskrevet i ændringsforslaget) og at man også skal have et link i sidefoden på enhver offentlig virksomheds side, der angår åbne data. AAL mener desuden at navngivningen skal være entydig så den kan søges frem. Som eksempel vises hvor det kunne tænkes at det ville blive placeret på AAL's hjemmeside www.letbanen.dk.



2. I bemærkningerne til baggrunden for lovforslaget på side 6 står der at offentlige myndigheder ikke bruger de mest hensigtsmæssige tekniske midler til at viderebringe data i realtid, og dermed bliver det fulde potentiale ved at genbruge offentlige data ikke realiseret.

AAL mener, at for at undgå at uhensigtsmæssige tekniske midler bruges skal "hensigtsmæssighed" defineres. En organisation kan fx sagtens bygge en uhensigtsmæssig API-grænseflade, hvis den ikke dokumenteres grundigt.



Side 4/5

Derfor foreslår AAL, at der igennem dokumentet skrives ”veldokumenterede API-grænseflader” i stedet for blot ”API-grænseflader”.

3. AAL mener at der skal tages højde for at visse it-sikkerhedsmetoder skal beskyttes lidt i samme stil som at det nævnes at GDPR har forrang. Her tænkes særligt i forhold til, hvis der bliver brugt systemer, der baserer sig på en bestemt bruger- eller angriber-adfærd, da det bliver meget nemt at omgå, hvis det åbnes op. Dermed ikke sagt at al it-sikkerhedsdata skal lukkes ned og være utilgængelig, bl.a. statistik for angrebstyper og -mængder kan være gode data at åbne, da det ville give grundlag for gode prognoseværktøjer.”

Trafikselskaberne i Danmark

”Offentlig myndighed:

Det er forståelsen, at trafikselskaberne hele tiden har været direkte omfattet af PSI-loven som ”offentlig myndighed”, jf. § 3 i den nuværende PSI-lov.

Umiddelbart læses forslaget og direktivet sådan, at Rejsekort & Rejseplanen A/S fremover formentlig vil være omfattet af loven som en ”offentlig virksomhed”, men definitionen er vanskelig at forstå i lovforslaget, bl.a. da den virker til at være opdelt i to, hhv. ny § 2a, stk. 3 og ny § 3, stk. 2. Umiddelbart ser det derfor ud som om definitionen i direktivets artikel 2, nr. 3 af ”offentlig virksomhed” ikke er gengivet en-til-en i lovforslagets definition af samme i forslaget nr. 4. Det kunne med fordel tydeliggøres i lovforslaget hvad der menes med en offentlig virksomhed og gerne eksemplificeres.

Datasæt af høj værdi:

Der indføres en ny bestemmelse om datasæt af høj værdi. I direktivets bilag I findes seks områder, inden for hvilke disse datasæt skal udpeges. Af betydning for trafikselskaberne er kategorien ”mobilitet”. Datasæt af høj værdi skal stilles gratis til rådighed på tværs af de europæiske lande. Sådanne datasæt skal være gratis, maskinlæsbare, tilgængelige via API-grænseflader og i form af massedownloads, hvis relevant. Det virker derfor alt andet lige byrdefuldt at få udpeget sine datasæt som værende af høj værdi.

Lovforslaget og kobling til forordning:

Forordning 2017/1926 ”angående tilrådighedsstillelse af EU-dækkende multimodale rejseinformationstjenester” stiller krav om deling af køreplaner mv., samt lægger ud til medlemsstaterne at beslutte, om der skal udstilles realtidsdata om offentlig transport. Der findes ingen henvisning hertil i lovforslaget. Forordningen specificerer hvilke dataformater, der skal anvendes (fx NeTEx og SIRI). Forordningen er mere specifik end lovforslaget mht. formater og hvilke dataelementer, der skal udstilles. Lovforslaget er i andre henseender



Side 5/5

mere specifikt end forordningen, idet det fastslår at realtidsdata skal udstilles, og har medtaget trafikdata (forstået som køreplaner, realtidsprognoser, trafikmeddelelser, realtidsændringer) som 'Datasæt af høj værdi', hvorom der gælder at Finansministeren fastsætter nærmere regler.”

Notat



Digitaliseringsstyrelsen

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen (BJLAR@digst.dk)

Kopi: Simon Kjølby Larsen (SILAR@digst.dk).

Emne: Høringsvar til PSI-ændringslovforslag DIGST (Id nr.: 911244)

Til Digitaliseringsstyrelsen

Hermed Uddannelses- og Forskningsministeriets (UFM) bemærkninger til Digitaliseringsstyrelsens høring af 29. september 2020 over udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer (Udvidelse af anvendelsesområde og fri adgang til offentlige datasæt med høj værdi).

Det bemærkes indledningsvist, at nedenstående bemærkninger alene vedr. de dele af lovforslaget, som det vurderes, berører UFM's område. Det bemærkes endvidere, at UFM ikke har vurderet, om det foreliggende udkast til lovforslag lever op til kravene til en minimumsimplementering af åbne data-direktivet.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Forslagets § 1, nr. 2:

I § 2, stk. 3, nr. 2, indsættes efter »uddannelses- og forskningsinstitutioner,«: »jf. dog § 11 a,«.

UFM bemærker:

Med forslaget vil det fremgå af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer (herefter PSI-loven), at: Loven finder ikke anvendelse på uddannelses- og forskningsinstitutioner, jf. dog § 11 a.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at den foreslåede ændring "medfører, at forskningsdata ikke længere generelt undtages fra lovens bestemmelser. Ministeren for uddannelse og forskning udarbejder den nationale strategi for forskningsdata."

Vi foreslår, at sidste pkt. udgår, da det ikke kan udledes af dette ændringspunkt, at uddannelses- og forskningsministeren udarbejder en national strategi for forskningsdata.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12.

Forslagets § 1, nr. 4 og 5:

Med forslaget indsættes i lovens § 3 som nye stykker en definition af hhv. "offentlige virksomheder" og "dynamiske data".

29. oktober 2020

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**
Jura

Børsgade 4
Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700

www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler
Marianne Madsen
Tel. 72 31 79 73
MAM@ufm.dk

Ref.-nr.
180466

UFM bemærker:

Det foreslås, at der i lovens § 3 ligeledes indsættes en definition af "forskningsdata", jf. åbne data-direktivets art. 2, stk. 9, samt nedenstående bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 12.

Forslagets § 1, nr. 11:

Med forslaget indsættes i lovens § 8 som nyt stk.:

Stk. 6. Videreanvendelsen af følgende dokumenter og datasamlinger skal være gratis for brugerne:

- 1) Datasæt der er opført på listen med datasæt af høj værdi, jf. § 11b, og
- 2) Forskningsdata, jf. § 2, stk. 3, nr. 2, og § 11a, stk. 2.«

UFM bemærker:

Det fremgår bl.a. af lovforslagets afsnit 3.2.3, at forskningsdata vil være omfattet af PSI-lovens øvrige bestemmelser og skal stilles gratis til rådighed for brugerne.

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, "at der indsættes et nyt stk. 6, som modificerer denne undtagelse for opkrævning af gebyrer, idet datasæt af høj værdi, der er opført på listen med datasæt af høj værdi, og forskningsdata skal gøres gratis tilgængelig for brugerne."

Det fremstår uklart, hvilken undtagelse der henvises til, og hvordan det foreslåede stk. 6 modificerer denne undtagelse.

Det fremgår af den gældende bestemmelse i PSI-lovens § 8, stk. 1, at "når dokumenter eller datasamlinger stilles til rådighed for videreanvendelse, kan der opkræves et gebyr til dækning af de meromkostninger, der er forbundet med at stille dokumenter eller datasamlinger til rådighed for videreanvendelse".

Hvis lovforslaget indebærer, at PSI-lovens § 8, stk. 1, ikke skal finde anvendelse for forskningsdata omfattet af det foreslåede § 8, stk. 6, nr. 2, finder vi, at dette bør fremgå direkte af lovbemærkningerne.

Forslagets § 1, nr. 12:

Med forslaget indsættes en ny bestemmelse i lovens kapitel 4 om videreanvendelse af forskningsdata:

"§ 11a. Ministeren for uddannelse og forskning kan efter aftale med finansministeren fastsætte regler om at øge tilgængeligheden af forskningsdata med vedtagelsen af nationale politikker og relevante foranstaltninger, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige. Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering.

Stk. 2. Uden at det berører dokumenter, hvortil tredjemand har intellektuelle ejendomsrettigheder, skal forskningsdata kunne videreanvendes til kommercielle eller ikkekommercielle formål. Dette gælder dog kun for så vidt forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder."

UFM bemærker:Til stk. 1, 1. pkt.:

Det synes uklart, hvad bestemmelsen indebærer. Det bemærkes i den forbindelse, at bemærkningerne ikke afspejler, at der er tale om en bemyndigelsesbestemmelse, men at det fremgår, at uddannelses- og forskningsministeren kan "aftale at øge tilgængeligheden af forskningsdata med henblik på, at alle offentlige finansierede forskningsdata gøres offentligt tilgængeligt".

Hvis det vurderes, at loven skal indeholde en bemyndigelse til, at uddannelses- og forskningsministeren kan fastsætte regler, bør bemærkningerne beskrive, hvilke regler der forventes udstedt i medfør af bestemmelsen.

Alternativt kan det – såfremt det vurderes, at det m.h.p. direktivets implementering skal fremgå af loven, at uddannelses- og forskningsministeren skal udarbejde politikker, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige – overvejes at formulere dette som en direkte bestemmelse og ikke som en bemyndigelse til at fastsætte regler herom. Det vurderes dog, at det stadig vil være nødvendigt at beskrive i bemærkningerne, hvad der nærmere ligger i forpligtelsen. Der lægges her særligt vægt på, at det uddybes/afklares, hvad der ligger i "sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige".

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Det forstås dog, at der indsættes en bemyndigelse i bestemmelsens sidste stykke, jf. nedenfor.

Til stk. 1, 2. pkt.:

Direktivets artikel 10, stk. 1, omhandler offentligt finansierede forskningsdata, jf. det foreslåede § 11a, stk. 1, 1. pkt., der ligeledes omhandler offentligt finansierede forskningsdata. Det fremgår af det foreslåede 2. pkt., at "Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering."

Hvis det lægges til grund, at det – inden for direktivets rammer – kan fastsættes, at bestemmelsen omfatter forskningsdata, som er helt eller delvist offentligt finansieret, kunne det for gennemsigtighedens skyld overvejes at sammenskrive 1. og 2. pkt.

Det fremgår af [afsnit 3.2.2 om åbne data-direktivet](#), at:

"Det bemærkes, at der er igangsat udvikling af en national strategi for data management baseret på FAIR-principperne. Bestemmelsen i åbne data-direktivets artikel 10, stk. 1, vedrører specifikt offentligt finansierede forskningsdata, men det bemærkes i denne sammenhæng, at det kan være problematisk for forskningsudførende institutioner at differentiere mellem projekter, som er finansieret af henholdsvis offentlige og private midler, fordi mange projekter er finansieret med både offentlige og private midler.

Samtidig vil det ud fra en samfundsøkonomisk betragtning være væsentligt at inddrage de private fonde, idet bevillinger fra de private fonde efterhånden udgør en stor del af de samlede investeringer i forskning i Danmark. Således kan det resultere i, at mange værdifulde data vil forblive utilgængelige til ugunst for effektiviteten i forskningen, videndeling og innovation samt løsning af store samfundsmæssige/globalt udfordringer, hvis bevillinger fra private fonde undtages."

Det er UFM's opfattelse, at ovenstående ikke fremgår af direktivet, men i stedet beskriver og begrundet Digitaliseringsstyrelsens overvejelser og den foreslåede ordning. Vi finder derfor, at afsnittet i stedet kunne flyttes til afsnit 3.2.3. om lovforslagets indhold.

Det foreslås dog, at 1. pkt. om udvikling af en national strategi for data management udgår, idet dette initiativ ikke er initieret på baggrund af direktivet eller lovforslaget.

Til stk. 2, 2. og 3. pkt.:

Det følger af 2. og 3. pkt., at dette dog kun gælder for så vidt forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder.

Det står ikke klart, hvad "i denne forbindelse" henviser til.

Det fremgår ligeledes ikke af de almindelige bemærkninger i afsnit 3.2.3 eller i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, hvad det betyder/indebærer, at "der skal tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder".

Er der herunder en årsag til, at hensynet til "intellektuelle ejendomsrettigheder" fremgår af både 1. og 3. pkt.?

Det fremgår af afsnit 3.2.3, at "Forskningsdata vil være omfattet af PSI-lovens øvrige bestemmelser og skal stilles gratis til rådighed for brugerne. Dette gælder dog kun for forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling, og under forudsætning af at det ikke forhindres af tredjemands intellektuelle ejendomsrettigheder."

UFM vurderer, at det derudover bør fremgå af bemærkningerne, at kravet om, at forskningsdata skal kunne videreanvendes til kommercielle eller ikke-kommercielle formål, kun omfatter forskningsdata, som er gjort tilgængelige i en institutionel eller emnebaseret datasamling, og i den form data forefindes i denne datasamling, og således ikke medfører en forpligtigelse til at forbedre allerede offentliggjorte data ved eksempelvis at opgradere dem til at opfylde FAIR-standarder.

Hvis universiteterne skal gøre allerede offentliggjorte data "FAIR" eller forbedre data efter en tilsvarende standard, vil dette kunne medføre store omkostninger. Der henvises i øvrigt til PSI-direktivets art. 5, stk. 1, 3 og 7.

Formuleringer m.h.p på drøftelser mellem DIGST og UFM om den endelige udformning af § 11a.

Udkast DIGST	Til overvejelse/videre drøftelse	Bemærkninger
§ 11a. Ministeren for uddannelse og forskning kan efter aftale med finansministeren fastsætte regler om at øge tilgængeligheden af	§ 11 a. Uddannelses- og forskningsministeren udarbejder politikker, som sigter mod at gøre alle forskningsdata, som er helt eller delvist	Gerne drøfte behovet for implementering af direktivets art. 10, stk. 1.

<p>forskningsdata med vedtagelsen af nationale politikker og relevante foranstaltninger, som sigter mod at gøre alle offentligt finansierede forskningsdata offentligt tilgængelige. Dette gælder både forskning finansieret af det offentlige og forskning udført af offentlige institutioner, hvor der kan være privat finansiering.</p>	<p>offentligt finansieret, offentligt tilgængelige.</p>	
<p><i>Stk. 2.</i> Uden at det berører dokumenter, hvortil tredjemand har intellektuelle ejendomsrettigheder, skal forskningsdata kunne videreanvendes til kommercielle eller ikkekommercielle formål. Dette gælder dog kun for så vidt forskningsdata, der er gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling. I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende intellektuelle ejendomsrettigheder.</p>	<p><i>Stk. 2.</i> Forskningsdata, der er helt eller delvist offentligt finansieret, og gjort tilgængelige gennem en institutionel eller emnebaseret datasamling, skal kunne videreanvendes til kommercielle eller ikkekommercielle formål jf. dog stk. 3. <i>Stk. 3.</i> Videreanvendelse af forskningsdata efter stk. 2 finder ikke anvendelse for dokumenter, hvortil tredjemand har intellektuelle ejendomsrettigheder.</p>	<p>Det bør uddybes i bemærkningerne, at det er forskere, forskningsinstitutioner eller forskningsfinansierende organisationer, der beslutter, hvilke forskningsdata der skal gøres offentlig tilgængelige i en institutionel eller emnebaseret datasamling, herunder i hvilke standarder.</p> <p>Overveje om der ligeledes er behov for at forklare begreberne "institutionel eller emnebaseret datasamling".</p> <p>I den gældende PSI-lovs § 2, stk. 2, nr. 2, anvendes begrebet "tredjemand besidder en immateriel rettighed".</p> <p>Det fremgår af art. 10, stk. 2, sidste pkt., at "I denne forbindelse skal der tages hensyn til legitime kommercielle interesser, videndelingsaktiviteter og allerede eksisterende</p>

 Uddannelses- og
Forskningsministeriet

		<p>intellektuelle ejendomsrettigheder.”</p> <p>I hvilken ”forbindelse” skal disse hensyn tages? Skal tredjemands rettigheder kunne ”gradbøjes”? Og hvornår vil denne vurdering skulle ske i.f.t. forskningsdata, som allerede er gjort offentligt tilgængelige?</p> <p>Overveje om begrebet ”tredjemand” bør uddybes i bemærkningerne?</p>
	<p><i>Stk. 4.</i> Uddannelses- og forskningsministeren kan efter aftale med finansministeren fastsætte regler om, i hvilket format og efter hvilke standarder forskningsdata skal gøres offentligt tilgængelige.</p>	<p>I bemærkningerne kunne det beskrives, at bemyndigelsen f.eks. vil kunne anvendes til at fastsætte regler om, at forskningsdata skal gøres offentligt tilgængelige i overensstemmelse med ”FAIR” principperne.</p>

 Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Fra: Finn Årup Nielsen <finn.aarup.nielsen@wikimedia.dk>

Sendt: 27. oktober 2020 23:34

Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>

Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>; Bestyrelsen <bestyrelse@wikimedia.dk>

Emne: Bemærkning fra Wikimedia Danmark til udkast til forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer

Til Digitaliseringsstyrelsen,

Wikimedia Danmark er en støtteforening for online-encyklopædien Wikipedia, den åbne database Wikidata, mediearkivet Wikimedia Commons og en række andre wikier (samlet betegnet "Wikimedia-wikier") der udgiver indholdet under åbne licenser. Som sådan kan vi støtte at udvalgte datasæt fra den offentlige sektor gøres gratis og maskinlæsbart tilgængelige via API-grænseflader og tilgængelige i form af massedownloads hvor det er relevant.

Vi vil gerne bemærke at for at Wikimedia-wikier kan få glæde af datasættene er det et krav at datasættene gøres tilgængelige under en licens der er kompatibel med Creative Commons-licenserne. Wikipedia og de fleste andre wikier benytter Creative Commons' "kreditering-deling på samme vilkår", mens Wikidata benytter den såkaldte Creative Commons Zero-licens der er en slags "public domain"-licens. Disse licenser har betydning for hvilke data vi kan inkludere i wikierne.

Hvis de offentlige datasæt gøres gratis og maskinlæsbart tilgængelige, men med et krav om kreditering kan det betyde at de ikke kan inkluderes i Wikidata. Hvis de offentlige datasæt gøres gratis og maskinlæsbart tilgængelige, men med et krav om at de ikke må ændres og/eller videreformidles (distribueres) herunder sælges, så kan de øjensynligt ikke benyttes i nogen af Wikimedia-wikierne.

Som vi læser udkastet indeholder det ingen bestemmelser om kreditering, ændring eller videreformidling. Vi vil gerne opfordre til at loven nævner at data fra offentlige virksomheder gøres tilgængelig ikke blot til "videreanvendelse" men også til videreformidling med mulighed for ændring og salg og at kreditering ikke er nødvendig.

Reference for Creative Commons Zero-licensen:

<https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/deed.da>

med venlig hilsen

Finn Årup Nielsen

Formand, Wikimedia Danmark

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>
Sendt: 26. oktober 2020 10:43
Til: Bjørn Hvidtfeldt Larsen <bjlar@digst.dk>
Cc: Simon Larsen <SILAR@digst.dk>
Emne: Høringssvar - Ældre Sagen - PSI-ændringslovforslagDIGST

Til Digitaliseringsstyrelsen

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre  **Sagen**

Snorregade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96
86 86



Læs vores
persondatapolitik