



Resultat af høring af udkast til Miljøstyrelsens vurderingsvejledning til godkendelse af kemiske rotte- og musebekæmpelsesmidler

Miljøstyrelsen sendte udkast til vurderingsvejledning i offentlig høring den 18. maj 2016 med frist for at afgive høringssvar den 18. juli 2016. Materialet blev sendt i høring hos de sædvanlige høringsspartter på bekæmpelsesmiddelområdet og lagt på Høringsportalen.

Der var en formulering vedrørende bekæmperes tilsynsforpligtelser i vejledningsudkastet (i afsnit "I og omkring bygninger", kap. 6, side 8), som Miljøstyrelsen efterfølgende fandt anledning til at revidere, så det fremgik, at tilsyn i forbindelse med bekæmpelse skal foretages i overensstemmelse med Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA, tidligere en del af Naturstyrelsen) vejledning om forebyggelse og bekæmpelse af rotter.

Et revideret udkast til vurderingsvejledning blev derfor sendt til de samme høringsspartter og lagt på Høringsportalen den 25. maj med den samme høringsfrist.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 23 høringssvar, hvoraf 8 (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Styrelsen for Forskning og Innovation, Justitsministeriet, Aalborg Universitet, Forsvarsministeriet, Geodatastyrelsen, Kulturministeriet og Danske Vandværker) har oplyst, at de ikke har bemærkninger til udkastet.

Erhvervs- og Vækstministeriet vurderer, at de administrative konsekvenser af vejledningen vil være under 4 mio. årligt, og at yderligere kvantificering ikke er påkrævet.

Følgende 14 høringsspartter har fremsendt indholdsmæssige kommentarer og spørgsmål til udkastet til vurderingsvejledningen:

Kommunernes Landsforening, Morten Elmeros - Aarhus Universitet, Dyrenes Beskyttelse, Dansk Pattedyrforening, Det Danske Fjerkræraad, Landbrug og Fødevarer, Rentokil, A/S Mortalin, Dakofo, Wisecon A/S, CO-industri, Netværksgruppen Jylland (ERFA-Vest), Weile-Skadedyrserådgivning, Skadedyrserbiolog.dk.

Mange af de indkomne kommentarer og spørgsmål fokuserer på følgende hovedtemaer:

- Forbud mod permanent bekæmpelse med antikoagulante midler af rotter og mus
- Afstandskrav for bekæmpelse med antikoagulante midler og omkring bygninger samt muligheder for at bekæmpe længere væk i særlige situationer
- Bestemmelser om i hvilket omfang teknikbygninger indgår i definitionen af bygninger
- Bestemmelser om hyppigheden af skadedyrerbekæmperes tilsyn ved bekæmpelse
- Muligheden for at tillade landmænd at bekæmpe rotter og mus ved hjælp af antikoagulante midler under vejledning af autoriserede bekæmpere, eller alternativt at kunne opnå autorisation på basis af et kort kursus.

I det følgende opsummeres de indkomne kommentarer for hvert af disse emner og efterfølges af bemærkninger fra Miljøstyrelsen.

Der var også andre indholdsmæssige kommentarer og spørgsmål fra høringsparterne. Disse gengives dernæst separat og i kort form, og efterfølges ligeledes af bemærkninger fra Miljøstyrelsen.

Høringsparters kommentarer og spørgsmål samt bemærkninger fra Miljøstyrelsen

Mulighed for permanent bekæmpelse

Status

Det fremgår af udkastet til vurderingsvejledningen, at Miljøstyrelsen ikke tillader forebyggende (permanent) udlægning af kemiske bekæmpelsesmidler, og at midlerne kun må tages i anvendelse, når der på et givent sted er konstateret forekomst af rotter eller mus.

Baggrunden for denne regel er, at der er øget risiko for resistensudvikling mod midlerne hos rotter og mus ved permanent udlægning, og at der i de senere år er fremkommet ny viden om en omfattende udbredelse af de antikoagulante midler i danske rovfugle, ugler og mårarter. Miljøstyrelsen har derfor siden 2011 ikke godkendt nye midler til permanent udlægning.

Godkendelsen af det sidste middel, som måtte udlægges permanent, udløb i juli 2016.

Kommentarer fra høringsparter

Landbrug og Fødevarer mener, at der er behov for permanent udlægning af antikoagulante midler, og at midlerne bør godkendes hertil - i det mindste til brug indenfor fødevare- og landbrugssektoren. Landbrug og Fødevarer foreslår desuden, at Miljøstyrelsen nedsætter en arbejdsgruppe sammen med Naturstyrelsen med henblik på at udvikle en langtidsstrategi for reduktion af brugen af antikoagulante midler på en måde, så fødevarerensikkerheden ikke sættes over styr.

Det Danske Fjerkræraad påpeger, at man i fjerkræbranchen tager store hensyn til fødevarerensikkerhed og undgåelse af smitterisiko i forbindelse med bl.a. Salmonella og Clampylobakter, og rådet gør opmærksom på, at der bl.a. derfor gøres en stor indsats indenfor branchen for at undgå smittefare fra rotter og mus i form af oprydning, rengøring, fjernelse af beplantning omkring bygninger mv..

Denne indsats kombineres med den kemiske bekæmpelse, og rådet mener, at permanent udlægning skal være tilladt, indtil der er udviklet effektive og konkurrencedygtige alternative metoder til bekæmpelse af rotter og mus.

Fjerkræraadet mener endvidere, at permanent udlægning af de antikoagulante midler ikke vil bidrage til, at der kommer flere giftstoffer i miljøet eller til resistensudvikling hos rotter.

Kommunerens Landsforening udtrykker også, at der kan være behov for permanent bekæmpelse, især inden for fødevarerensikkerhed og landbrug.

Weile-Skadedyrseråd giver, at der bør udvikles et mere effektivt kontrolsystem, som kan sikre en bedre overholdelse af forbuddet mod permanent bekæmpelse. Weile-Skadedyrseråd giver desuden, at bekæmpelse længere end 35 dage generelt bør være forbudt.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen og SVANA samarbejder tæt og løbende vedrørende forebyggelse og bekæmpelse af rotter, herunder om strategier for reduktion af brugen af antikoagulante midler. Miljøstyrelsen har desuden fornylig sammen med SVANA etableret et partnerskabsprojekt vedrørende fremme af giftfrie rottebekæmpelsesmetoder, hvor bl.a. Landbrug og Fødevarer deltager.

Miljøstyrelsen finder, at dette i mødekommer Landbrug og Fødevarers ønske om en arbejdsgruppe.

Miljøstyrelsens indstilling er, at det siden 2011 implementerede forbud mod permanent udlægning af antikoagulante midler bør opretholdes, da der er fundet betydelige koncentrationer af de kemiske midlerne i næsten alle undersøgte danske rovfugle, ugler og små rovpattedyr.

I bl.a. Sverige, Norge, Storbritannien og Tyskland tillades heller ikke permanent udlægning af antikoagulante midler i forbindelse med fx landbrugsproduktion, og i EU er der generelt en bevægelse hen mod at undgå permanent udlægning, hvilket forventes yderligere harmoniseret ved en igangværende EU-fornyelse af godkendelsen af de antikoagulante aktivstoffer.

Afstandskrav (10 meter fra bygninger) og mulighed for i særlige situationer at kunne bekæmpe længere væk fra bygninger

Status

Siden 2011 har det været et vilkår ved godkendelsen af antikoagulante midler, at de kun må bruges ”i og omkring bygninger”. Miljøstyrelsen præciserede dette i 2014, så det i godkendelser herefter angives at der med ”omkring”, menes op til 10 meter fra en bygning.

Der har efterfølgende været fremsat ønsker fra bl.a. nogle kommuner om en undtagelsesmulighed, fordi det kan være svært eller umuligt at bekæmpe rotter i og omkring fx beboelser, hvis der er store rotteforekomster i områder længere væk end 10 meter, hvorfra rotter jævnlige invaderer beboelserne.

I det foreliggende udkast til vurderingsvejledning indgår derfor en mulighed for at bruge antikoagulante midler i sådanne særlige situationer. Der vil her skulle udvises ekstra påpasselighed og foreligge dokumentation for, hvorfor og hvordan bekæmpelsen foretages.

Kommentarer fra høringsparter

Weile-Skadedyrsrådgivning og Morten Elmeros (Aarhus Universitet) stiller spørgsmål ved den nugældende 10-meters-afstandsregel. Weile-Skadedyrsrådgivning finder, at en afstand på op til 50 meter vil være mere passende for rotter, da rotter ofte kan antages at forekomme i fx stendynger, halm- og materialeoplæg mindre end 50 meter og mere end 10 meter fra bygninger.

Morten Elmeros finder ligeledes, at afstandskravet på 10 meter forekommer tilfældigt valgt, og mener, at der i stedet bør være klarere restriktioner for bekæmpelse udenfor bygninger, herunder fx øgede krav om objektiv dokumentation for nødvendigheden af brugen af antikoagulante midler og krav om systematisk registrering af den foretagne bekæmpelse.

Dyrenes Beskyttelse finder ligeledes, at der skal stilles klarere krav til dokumentation for nødvendigheden af bekæmpelse med antikoagulante midler ved afstande ud over 10 meter fra bygninger.

A/S Mortalin finder, at vurderingsvejledningens bestemmelser om bekæmpelse udenfor bygninger er for begrænset, og at anvendelse af antikoagulante midler mod rotter skal tillades på ubeboede øer, i skove, ved fredede stendiger, i parker, på naturlegepladser, i vildbeplantninger og i vildtagre mv.

Kommunernes Landsforening mener, at 10-meter-afstandskravet forringer kommunernes muligheder for at bekæmpe effektivt, især i forhold til bekæmpelse af rotter i parker og i andre rekreative områder.

Netværksgruppen Jylland (ERFA Vest) (ved Herning Kommune, Holstebro kommune, Århus Kommune, Ikast-Brande Kommune, Struer Kommune, Favrskov Kommune og Kolding Kommune), mener at afstandsreglen skal ophæves, og at brug af antikoagulante midler generelt skal være tilladt, hvor rotter forekommer.

Netværksgruppen finder også, at der vil være behov for koordination med SVANAs database vedrørende forebyggelse og bekæmpelse af rotter (”Rottereden”) mht. til type og kodning af dokumentationskravene i situationer, hvor der bekæmpes i en afstand ud over 10 meter fra bygninger.

Landbrug og Fødevarer, A/S Mortalin og Skadedyrsbiolog.dk, mener ikke, at der bør være en fast regel om daglig inspektion af bekæmperen i tilfælde af anvendelse af antikoagulante midler ud over 10-meter-afstanden. Begge finder, at bekæmperen på fagligt grundlag selv bør kunne fastlægge tilsynsbehovet.

Landbrug og Fødevarer mener, at tilsyn bør kunne foretages af andre end bekæmperen, og i øvrigt at dokumentationskravene bør kunne honoreres ved at bekæmperen udarbejder besøgsrapporter i forbindelse med sine tilsyn.

Weile-Skadedyrsrådgivning foreslår, at der udarbejdes et skema/en standardformular, som den autoriserede person kan hente på nettet og udfylde i forbindelse med bekæmpelse ud over 10-meter-afstanden. Dette anføres at ville kunne lette bekæmperens arbejde og kommunernes kontrol med implementeringen af denne udvidede mulighed for bekæmpelse.

Dakofu (Det Danske Branchesekretariatet for Korn- og Foderstofselskaber) er positiv overfor den nye bestemmelse vedrørende muligheden for at bekæmpe rotter ved hjælp af antikoagulante midler i kildeområder udover i en afstand af 10 meter, og udtrykker samtidig ønske om, at der ikke opsættes rigide regler og dokumentationskrav til bekæmpelsen i denne forbindelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er opmærksom på og enig i at 10-meters-præciseringen ikke er videnskabeligt underbygget, men styrelsen vurderer dels at der er behov for klarhed med hensyn til udtrykket 'omkring bygninger', dels at anvendelsen af de kemiske bekæmpelsesmidler uden for bygninger og i deres nærhed bør begrænses for at reducere risikoen for resistensudvikling hos rotter og mus og risikoen for sekundære forgiftning af rovfugle, ugler og små rovpattedyr. Miljøstyrelsen mener, at 10-meters-præciseringen både tillader sikker bekæmpelse af rotter og mus og tager fornødent hensyn til natur og miljø, og styrelsen finder derfor, at 10-meter-grænsen bør opretholdes.

Samtidig åbner Miljøstyrelsen med vurderingsvejledningen op for, at der i særlige situationer bør være mulighed for at bekæmpe rotter ved hjælp af antikoagulante midler udover afstanden på 10 meter, når rotter forekommer i kildeområder, hvorfra de invaderer beboelser, landbrugsbygninger mv.

Miljøstyrelsen er enig i, at der ikke i alle tilfælde behøver at blive foretaget et dagligt tilsyn i forbindelse med anvendelse af antikoagulante midler ved bekæmpelse i en afstand på mere end 10 meter fra bygninger.

Styrelsen er også enig i, at tilsynsfrekvensen kan fastlægges af den ansvarlige autoriserede bekæmper, som vil skulle begrunde tilsynshyppigheden i sin monitoringsplan/tilsynsrapport.

Formuleringerne herom er derfor tilrettede i vurderingsvejledningen.

Nærmere dokumentationskrav i forbindelse med bekæmpelse længere væk end 10 meter fra bygninger, evt. præciseret i et digitalt skema til brug for bekæmpere, vil blive udviklet i samarbejde med SVANA og indgå i SVANAs løbende orientering af bekæmpere samt i fremtidige autorisationskurser for rottebekæmpere.

Endeligt ønsker Miljøstyrelsen at gøre opmærksom på, at der i helt særlige tilfælde i følge EUs biocidforordning vil kunne ansøges om dispensation fra de vilkår, som er stillet i forbindelse med godkendelsen af et middel (herunder fx fra afstandsbestemmelserne).

Betingelserne for at få en sådan dispensation er beskrevet i forordningens artikel 55. stk. 1, hvoraf det bl.a. fremgår, at en dispensation vil være tidsbegrænset og kun gives, hvis det skønnes nødvendigt af hensyn til folkesundhed, dyrs sundhed eller miljøet, og hvis der ikke findes alternative bekæmpelsesmuligheder.

Teknikbygninger

Status

I udkastet til vurderingsvejledningen indgår en definition af bygninger, som udover bygninger til beboelse, husdyr, opbevaring af fødevarer mv. også omfatter teknikbygninger i form af transformatorstationer, kabelskabe, pumpestationer mv.

Kommentarer fra høringsparter

Dyrenes Beskyttelse og Den Danske Pattedyrforening ønsker ikke at teknikbygninger omfattes af vurderingsvejledningens definition af bygninger, og mener således, at der ikke må bekæmpes rotter og mus udenfor disse. Foreningerne påpeger, at der ikke forekommer føde for rotter- og mus i sådanne bygninger, og at eventuel forekomst af rotter og mus i teknikbygninger derfor må skyldes fx nærtliggende vildtfodring eller andre aktiviteter, som så må reguleres, frem for at der anvendes kemiske midler i og omkring teknikbygningerne.

Også Morten Elmeros finder, at brug af antikoagulante midler i omkring teknikbygninger bør begrænses ved hjælp af restriktive krav om forebyggelse og brug af ikke-kemiske bekæmpelsesmetoder, og han efterlyser endvidere, at der stilles dokumentationskrav vedrørende nødvendigheden af at anvende antikoagulante midler i sådanne situationer.

A/S Mortalin ønsker, at mulighederne for at bekæmpe med antikoagulante midler udvides til også at omfatte fx ingeniørgange, kabelbaner, tunneller, broer og alle andre infrastrukturelle anlæg.

Rentokil foreslår, at beskrivelsen af teknikbygninger udvides med ”lukkede rørsystemer som fjernvarmkanaler”.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen anerkender, at der kan være behov for at bekæmpe rotter og mus i og omkring teknikbygninger.

Samtidig ønsker Miljøstyrelsen ikke, at der gives godkendelse til bekæmpelse med antikoagulante midler i og omkring alle infrastrukturelle anlæg, da dette er en meget bred betegnelse uden klar definition.

Endelig er Miljøstyrelsen enig i at tilføje ”lukkede rørsystemer som fjernvarmkanaler” til beskrivelsen af teknikbygninger, da der kan forekomme og spredes rotter og mus fra disse til bygninger.

Tilsynshyppighed og indsamling af døde dyr

Status

Af udkastet til vurderingsvejledningen fremgår, at den autoriserede rottebekæmper skal føre tilsyn i overensstemmelse med bekendtgørelse og vejledning vedrørende forebyggelse og bekæmpelse af rotter. Det fremgår desuden, at døde rotter skal eftersøges og bortskaffes to gange ugentligt eller efter behov.

Kommentarer fra høringsparter

Weile-Skadedyrsrådgivning og Skadedyrsmiljøbiologi.dk gør begge opmærksom på, at det også er væsentligt at indsamle døde mus, som også kan være årsag til sekundære forgiftninger.

Weile-Skadedyrsrådgivning anfører, at det vil være mere passende i vejledningen at bruge følgende formulering vedrørende tilsyn fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings vejledning om forebyggelse og bekæmpelse af rotter: ”Når rotterne begynder at æde af giften, skal der indsamles døde rotter mindst 2 gange om ugen, så længe den fortærede giftmængde er stigende eller konstant”.

Skadedyrsmiljøbiologi.dk anfører, at det bør fremgå af vejledningen, at en ejendomsejer (boligejer, landmand eller andet) bør kunne stå for indsamlingen af døde rotter og mus.

Wisecan A/S bemærker vedrørende tilsynshyppighed, at dette bør kvantificeres nærmere i vurderingsvejledningen, og at tilsyn bør udføres minimum 1 gang ugentligt, indtil den kemiske bekæmpelse ophører.

Landbrug og Fødevarer mener, at det bør præciseres i vurderingsvejledningen, at indsamling af døde rotter og mus vil kunne foretages af lodsejeren efter aftale med en autoriseret bekæmper, og at ejeren også selv vil kunne tilse foderstationer, når der ikke er placeret gift i dem.

Landbrug og Fødevarer og Dansk Fjerkræraad forventer, at besøg fra autoriserede bekæmpere vil stige i hyppighed som følge af at permanent bekæmpelse ikke er tilladt. Organisationerne mener, at dette kan føre til stigende udgifter for bekæmperfirmaernes kunder. På baggrund af dette foreslår de to organisationer, at lodsejere selv kan stå for dele af den bekæmpelse med antikoagulante midler – et forslag der omtales og kommenteres i det næste afsnit.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at der ikke alene bør indsamles døde rotter, men også døde mus, og har konsekvensrettet dette i vurderingsvejledningen.

Miljøstyrelsen er også enig i, at lodsejeren efter aftale med bekæmperen kan stå for indsamling af døde dyr og tilsyn med foderstationer uden gift, og Miljøstyrelsen har tydeliggjort dette i vurderingsvejledningen

Med hensyn til indsamling af døde dyr er nærmere regler herfor beskrevet i SVANAs regelsæt (bekendtgørelse og vejledning om forebyggelse og bekæmpelse af rotter), hvorfor der i den endelige vurderingsvejledning henvises hertil.

Mulighed for at landmænd selv kan bekæmpe under tilsyn af autoriserede bekæmpere og/eller kan opnå autorisation på basis af kort kursus

Status

Ifølge de nationale regler for rottebekæmpelse, kan anvendelse af antikoagulante midler kun foretages af bekæmpere, som har fået autorisation af SVANA. Autorisation gives på baggrund af et bestået autorisationskursus som udbydes af SVANA. Forhold omkring opnåelse af autorisation indgår ikke i udkastet til vurderingsvejledningen.

Kommentarer fra høringsparter

Landbrug og Fødevarer og Dansk Fjerkræraad fremfører, at der i nogle EU-medlemslande gives mulighed for at lodsejere kan opnå autorisation til at foretage rottebekæmpelse med antikoagulante midler ved at tage et kursus af få timers varighed, evt. som et on-line kursus. De to organisationer ønsker en lignende mulighed indført i Danmark. Alternativt ønsker de to organisationer at lodsejere vil kunne foretage mere af bekæmpelsen selv under vejledning af en autoriseret bekæmper, som så ikke vil behøve at føre hyppige tilsynsbesøg.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Reglerne vedrørende autorisation hører ikke under Miljøstyrelsen, men under SVANA, og kriterier for opnåelse af autorisation behandles ikke i forbindelse med Miljøstyrelsens vurdering og godkendelser af antikoagulanter.

Yderligere bemærkninger fra høringsparter og bemærkninger fra Miljøstyrelsen

Dakofa

Dakofu anbefaler, at Miljøstyrelsen inviterer repræsentanter fra Fødevarestyrelsen og fra nogle af de certificerede skadedyrsbekæmpelsesfirmaer med i projektet ”Partnerskab for giftfri rottebekæmpelse”, ligesom Dakofu har en række redaktionelle bemærkninger til udkastet til vurderingsvejledning.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Repræsentanter fra de professionelle skadedyrsbekæmperfirmaers danske brancheorganisation samt repræsentanter fra nogle af de danske skadedyrsbekæmperfirmaer deltager allerede i Partnerskabets styringsgruppe, ligesom projektet har tæt og løbende kontakt med repræsentanter fra Fødevarestyrelsen, som deltager i relevante projektaktiviteter.

Miljøstyrelsen har forsøgt at imødekomme Dakofos redaktionelle kommentarer i den endelige udgave af vurderingsvejledningen.

Morten Elmeros – Aarhus Universitet

Morten Elmeros foreslår, at myndighederne tager stilling til interessekonflikten mellem beskyttelse af bestande af ikke-måldyr og brug af dræbende fælder, da dræbende fælder også kan resultere i drab af ikke-måldyr, som bl.a. brud, lækat og fredede padder.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at både brugen af antikoagulante midler og dræbende fælder er problematisk ved ikke alene at resultere i bekæmpelse af rotter og mus, men i mange tilfælde også i dødsfald hos ikke-målorganismer, som de nævnte. Da tilstedeværelse af rotter og mus kan resultere i store miljø- og sundhedsproblemer er effektiv bekæmpelse ved hjælp af både fælder og antikoagulante midler imidlertid nødvendig.

Med henblik på at nedsætte problemerne med bekæmpelsens negative effekter på ikke målorganismer har Miljøstyrelsen og SVANA sammen engageret sig i ”Partnerskabet for giftfri rottebekæmpelse”, hvor der ses på muligheder for at bekæmpe rotter uden brug af gifte, og ved hjælp af metoder som rammer ikke-målorganismer mindst muligt.

Dansk Pattedyrforening

Dansk pattedyrforening udtaler ligeledes, at brugen af dræbende fælder er problematisk ved også at ramme ikke-måldyr, og foreningen foreslår, at der ikke må anvendes dræbende fælder udenfor kloakker, og at der udvikles dræbende fælder, som ikke afliver ikke-måldyr.

Endelig foreslår foreningen, at rottebekæmpelse foretages på bestands- fremfor på matrikelniveau mhp at opnå en mere effektiv bekæmpelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Se Miljøstyrelsens kommentarer til Morten Elmeros ovenfor vedrørende problemerne med dræbende fælder.

Dyrenes Beskyttelse

Dyrenes Beskyttelse anfører, at det bør overvejes og undersøges, om alpha-chloralose kan benyttes mod rotter, da dette ikke er en antikoagulant, og ikke - som de antikoagulante midler - giver dyr en smertefuld død.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at det ville være positivt, hvis alpha-chloralose kunne anvendes mod rotter som et effektivt alternativ til antikoagulante midler. Udenlandske forsøg med anvendelse af forskellige

koncentrationer af alpha-chloralose mod rotter har imidlertid vist, at midlet har ringe palatabilitet, når der er tale om rotter (de spiser utilstrækkelige mængder af stoffet, så det ikke virker effektivt).

Weile-Skadedyrsrådgivning

Weile-Skadedyrsrådgivning mener, at bekæmpelse af rotter i kloakker ikke bør kunne foretages ved permanent udlægning af antikoagulante midler, men kun når der er konstateret rotter. Dette begrundes med behovet for at forhindre spredning af midlerne til vandmiljøet og med at bl.a. rotter og kakerlakker, som har indtaget antikoagulante midler i kloakkerne, vil kunne søge op på overfladen og resultere i sekundære forgiftninger.

Herudover har Weile-Skadedyrsrådgivning en række redaktionelle kommentarer.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Forekomst af rotter i de danske kloaksystemer er meget udbredt, og der er et stort behov for aktiv bekæmpelse. Miljøstyrelsen er ikke enig i, at der bør stilles vilkår om at denne bekæmpelse alene må påbegyndes, hvis der er konstateret rotter. Rotter kan bevæge sig vidt omkring i kloakker, og kan i nogle tilfælde med fordel bekæmpes samlet i større kloaksystemer, og i sådanne tilfælde altså ikke alene på kloaklokaliteter, hvor deres forekomst er konstateret. Endelig vurderer Miljøstyrelsen, at risikoen for spredning ved fx kakerlakker vil meget begrænset, ligesom der ikke vil være risiko for at giften spredes med mus og jo heller ikke med rotter fra kloaklokaliteter, hvor rotter ikke forekommer.

De redaktionelle kommentarer fra Weile-Skadedyrsrådgivning har Miljøstyrelsen forsøgt indarbejdet i den endelige vurderingsvejledning.

Skadedyrsbiologi.dk

Skadedyrsbiologi.dk anfører, at bestemmelsen om opbevaring af antikoagulante midler er for restriktiv i udkastet til vurderingsvejledningen, idet Skadedyrsbiologi.dk mener, at antikoagulerende midler ikke opfylder kriterierne for at være "giftige bekæmpelsesmidler" eller "meget giftige bekæmpelsesmidler" ifølge bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens § 2, nr. 6 og 7, og således heller ikke skal følge bekendtgørelsens § 28, stk. 2, som er det eneste sted, hvor opbevaring under lås og slå er påkrævet.

Herudover har Skadedyrsbiologi.dk en række redaktionelle bemærkninger, som Miljøstyrelsen har forsøgt at indarbejde i den endelige udgave af vurderingsvejledningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det er korrekt, at antikoagulanter pt. ikke er klassificerede som giftige eller meget giftige efter EUs forordning om klassificering, mærkning og pakning, og derfor ikke skal opbevares under lås efter bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens regler i § 28, stk. 2.

Det er dog heller ikke efter bekendtgørelsens regler, at dette krav er indført. Kravet om, at antikoagulante midler skal opbevares miljø- og sundhedsmæssigt forsvarligt og under lås og slå er et vilkår for godkendelsen, er fastsat efter en risikovurdering af de antikoagulante midler i overensstemmelse med biocidforordningen.

Wiscon A/S

Wiscon A/S mener, at det bør fremgå af vurderingsvejledningens afsnit 1, at det er producenterne af antikoagulante midler, som skal udarbejde teksten til etiketterne på produkterne, mens det er Miljøstyrelsen som skal godkende teksterne på etiketterne.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Efter biocidforordningen er det ansøgeren, der har ansvar for at udarbejde brugsanvisningen og etiketten for et produkt. Hverken brugsanvisningen eller etiketten godkendes formelt af Miljøstyrelsen, som alene stiller krav om, at de vilkår, som Miljøstyrelsen stiller, skal fremgå af etiketten.

Brugsanvisning og etikette-oplysninger er imidlertid en del af et resumé om et produkts egenskaber, som ansøger sender til Miljøstyrelsen som en del af sin ansøgning. Miljøstyrelsen lægger disse oplysninger til grund for sin godkendelse og supplerer dem eventuelt med en række yderligere vilkår.

Ved rottemidler supplerer Miljøstyrelsen altid brugsanvisningen med en række yderligere vilkår, som ansøger så også skal gengive nøjagtigt på etiketten. Af samme grund vedlægges godkendelsen et "etikette-bilag", der samler de oplysninger, der skal fremgå af produktets etiket.

CO-industri

CO-industri anfører, at der i vurderingsvejledningens afsnit om professionel bekæmpelse bør indgå oplysning om, at Arbejdstilsynets regler skal overholdes.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig heri og har tilføjet dette i vejledningen.

Landbrug og Fødevarer, Kommunernes Landsforening, Rentokil, A/S Mortalin, Vestlige Kommuner.

Ovennævnte høringsparter har udover ovennævnte bemærkninger desuden givet en række redaktionelle kommentarer.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har forsøgt at imødekomme hovedparten af disse kommentarer i den endelige version af vurderingsvejledningen.