



Høringsnotat

Ref. KAROKU
Den 6. juni 2024

Høringsnotat vedrørende udkast til Bekendtgørelse om tilskud til minivådområder 2024 og 2025

Baggrund

Landbrugsstyrelsen sendte den 6. maj 2024 udkast til bekendtgørelse om tilskud til minivådområder 2024 og 2025 i høring med høringsfrist den 3. juni 2024.

Udkastet har været tilgængeligt på høringsportalen og er udsendt til en bred kreds af offentlige institutioner, branche- og interesseorganisationer m.v.

Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt fire høringssvar, hvoraf tre høringssvar oplyser, at man ikke har bemærkninger til udkastet, mens én høringssvar har bemærkninger til udkastet. Der er afgivet et høringssvar fra Landbrug & Fødevarer (L&F).

I den følgende tabel gennemgås en sammenfatning af punkterne fra høringssvarene og Landbrugsstyrelsens bemærkninger hertil. Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.

Foruden de konkrete ændringer foranlediget af høringssvarene, er der foretaget følgende ændringer i høeringsperioden:

- Bestemmelsen om, at man ikke kan få tilsagn til et minivådområde på arealer, der overlapper med arealtilskud under en af bio-ordningerne, er fjernet. Det er yderligere blevet muligt først at påbegynde sin projektperiode den efterfølgende 1. januar, for at undgå overlap med arealtilskud under en af bio-ordningerne.
- Arealer, der er kategoriseret som "ikke klassificeret" i potentialekortet, kan frigives af kommunerne under hele ansøgningsperioden.
- Skilteregler fastsættes, så der stilles ens krav for ansøgere der søger tilsagn med henholdsvis CPR og CVR-nummer.
- Projektperioden kan forlænges til 4 år, hvis tilsagnshaver kan sandsynliggøre (med entreprenørkontrakt eller lign.), at projektet bliver etableret.

Der er desuden foretaget mindre korrektioner af lovteknisk karakter i udkastet.

	Bemærkninger	Opfølgning
1	Landbrug & Fødevarer	
1.1	Angående § 1, stk. 2 L&F påpeger, at der i definitionerne af de forskellige kategorier af arealer, er tilføjet ".... hvis der søges om tilsagn om tilskud i 2024." hvilket L&F mener er en	Landbrugsstyrelsen har tilføjet sætningen ".... hvis der søges om tilsagn om tilskud i 2024." efter bekendtgørelsen er blevet to-årig, for at tydeliggøre, at der henvises til det Udpegningskort, som kun gælder for

	<p>unødvendig tilføjelse, da definitionen ikke afhænger af, om der søges på arealet eller ej.</p>	<p>ansøgningsrunden i 2024. Der vil blive udarbejdet et nyt kort for ansøgningsrunden i 2025, hvor teksthenviisningen i bekendtgørelsen ligeledes ændres.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>
1.2	<p>Angående § 2, stk. 4 L&F gør Landbrugsstyrelsen opmærksomme på, at der ikke findes en § 2, stk. 9, hvilket der henvises til i § 2, stk. 4.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har rettet paragrafhenviisningen, så der nu henvises til § 2, stk. 8.</p>
1.3	<p>Angående § 3 L&F pointerer, at det fremgår af bekendtgørelsen, at private ansøgere skal have et aktivt CVR-nummer til brug for ansøgningen. L&F undrer sig over, at dette er et krav, da det er i dårlig overensstemmelse med, at der er tale om private ansøgere.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har fjernet bestemmelsen igen. Bestemmelsen blev sat ind, da det var uafklaret, hvorvidt det fortsat kunne være tilladt at søge ordningen i sit CPR-nummer.</p>
1.4	<p>Angående § X L&F undrer sig over notationen ”§ X”.</p> <p>L&F pointerer at den første paragraf X anvender begrebet ”overlap”, men at begrebet ikke er defineret nærmere. L&F spørger konkret om det er et overlap i selve anlægget/minivådområdet, eller er et overlap af drænopland, også relevant?</p>	<p>Notationen ”§ X” er rettet, så der fremgår korrekte numre på paragrafferne.</p> <p>Ordlyden i den specifikke paragraf er ændret, så det fremgår mere tydeligt, at det omtalte overlap gælder for drænoplandene mellem to eller flere projekter.</p>
1.5	<p>Angående § X, stk. 2 L&F efterlyser et konkret eksempel, hvor det ikke vil være det projekt, der har den største omkostningseffektivitet, der imødekommes.</p>	<p>Der har ikke været fortilfælde, hvor det ikke er det anlæg, der har størst omkostningseffektivitet, som er imødekommet. Et eksempel kunne dog være, at to ansøgere har et overlap i drænoplandet, som er større end tilladt, jf. § X stk. 1, hvorfor der kun kan gives tilsagn til én ansøger. Herved prioriteres som regel ansøgeren med den største omkostningseffektivitet, men undtagelsesvist kan en konkret vurdering af ansøgningerne vise, at de hydrologiske forhold faktisk leder vandet til det mindre omkostningseffektive minivådområde og altså korrekt hører til drænopland for projektet med den laveste omkostningseffektivitet. Derved prioriteres det eller de projekter, som har den største omkostningseffektivitet, jf. bilag 2, ikke.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>

1.6	<p>Angående § 10, stk. 1 og stk. 2, nr. 3 L&F pointerer at ”Tilsagn om tilskud er tillige betinget af følgende: ... Drænoplandet er drænet, og der er identificeret et hoveddræn, der leder til minivådområdets sedimentationsbassin, jf. bilag 3.” L&F bemærker, at der med denne formulering skal der allerede i dag være ét hoveddræn – og faktisk også et sedimentationsbassin. Dvs. at hvis projektets gennemførelse er betinget af, at flere dræn samles for i anlægsfasen at blive ført ind i sedimentationsbassinet, så er man reelt ikke berettiget til tilsagn. Der vil ikke være noget til hinder for at flere dræn ledes ind i sedimentationsbassinet, uden at de først samles i et hoveddræn, blot alt drænvandet ledes gennem minivådområdet.</p>	<p>Ordlyden i den specifikke paragraf er ændret, så det fremgår mere tydeligt, at det blot skal være muligt i projektperioden at etablere et hoveddræn, der leder til minivådområdets sedimentationsbassin.</p>
1.7	<p>Angående § 15, nr. 3 L&F pointerer at praksis omkring tilsåning af brinker er ophævet til bekendtgørelsen, og der er tilføjet en forpligtelse om at fremsende dokumentation i form af fotos af, at brinkerne er tilsået med græs, og at det omkringliggende areal er beplantet.</p> <p>Kravet om eftersending af dokumentation for tilsåning af brinker er nyt, men ikke svært at overholde. L&F opfordrer til, at det kommer til at fremgå af vejledningen, hvilken sanktion det kan afstedkomme, hvis man glemmer det.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen bemærker, at det fortsat er en forpligtelse at tilså brinkerne, jf. bilag 3, og tilsåning af brinkerne er dermed ikke et nyt krav.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bemærker yderligere, at sanktionen for at glemme at indsende fotos af de tilsåede brinker vil være en konkret faglig vurdering, eftersom det er en forpligtelse, der ikke er overholdt, hvor der skal tages hensyn til bl.a. alvoren af overtrædelsen. Dette bliver specificeret i vejledningen.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>
1.8	<p>Angående § 16, stk. 4 og § 17, stk. 3. L&F påpeger at andre tilskudsordninger haft problemer med, at ansøgningskemaer ikke var tilgængelige og skriver at skemaerne i denne ordning bør være tilgængelige fra ansøgningsrunden åbner.</p>	<p>Ansøgningskemaerne vil være tilgængelige når ordningen åbner i uge 25.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>
1.9	<p>Angående tomme paragrafer L&F undrer sig over at §5 og §14 er tomme.</p>	<p>Dette skyldes Korrekturfejl. Landbrugsstyrelsen har fjernet de tomme paragraffer.</p>
1.10	<p>L&F fremfører at ordningen har en række udfordringer med alt for stramme designkrav og regler for sanktionering, som påfører ansøger en helt urimelig risiko og naturligvis er med til at begrænse antallet af ansøgninger.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen bemærker hertil at ordningen er bygget op omkring et fagligt grundlag fra Aarhus Universitet. Det faglige grundlag er dokumentationen for at minivådområderne leverer den forventede effekt.</p>

		<p>Såfremt designkravene fra Aarhus universitet ikke er overholdt, har Landbrugsstyrelsen ikke mulighed for at estimere effekten af anlæggene. Aarhus Universitet har i et tidligere svar til bestilling udtalt, at det ikke er muligt at beregne effekten af anlæg, der ikke er lever op til designkravene. Det er kun muligt at udbetale EU midler til anlæg, der har en dokumenterbar effekt.</p> <p>Derfor vil manglende overholdelse af de dele af de tekniske krav til etableringen af minivådområder, der har kritisk betydning for et minivådområdets effekt, vil som udgangspunkt udløse bortfald af tilsagnet.</p> <p>Landbrugsstyrelsens forvaltning af ordningen er baseret på det faglige grundlag fra Aarhus Universitet for at kunne garantere en kvælstofreduktion. Landbrugsstyrelsen har derfor ikke mulighed for, at lempe på designkravene eller forvaltningen af overtrædelser af kravene.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>
1.11	<p>L&F hæfter sig ved, at det i høringsbrevet bemærkes, at muligheden for forskudsudbetaling med rentetilskrivning fra udbetalingsdatoen er afsøgt, men at der ikke er fundet lovhjemmel hertil. L&F er meget ærgerlige over, at der ikke er mulighed for forskudsudbetaling, da etablering af minivådområder lægger et betydeligt pres på ansøgernes likviditet. L&F opfordrer Landbrugsstyrelsen til at arbejde for at sikre den nødvendige lovhjemmel, og opfordrer samtidig styrelsen til at have fokus på at mindske den periode, der bruges på at behandle udbetalingsanmodninger.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen har tidligere haft mulighed for forskudsudbetaling. Muligheden for forskudsudbetaling blev fjernet i forbindelse med en ekstern revision, hvor det blev henstillet, at forskudsudbetalingen kan sammenlignes med et rentefrit lån, hvis tilsagnet ikke udnyttes. Derfor skal Landbrugsstyrelsen pålægge statslige renter på forskudsudbetalinger til tilsagn, der ikke udnyttes. Der er ikke for nuværende lovhjemmel til at pålægge renter ifm. forskudsudbetaling. Derfor kan Landbrugsstyrelsen ikke udbyde forskudsudbetaling.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har mindsket perioden der bruges på at behandle udbetalingsanmodninger, hvorfor landbrugerne alt andet lige får udbetalt deres midler hurtigst muligt.</p> <p>Styrelsen fastholder på denne baggrund teksten i bekendtgørelsen.</p>
1.12	<p>L&F hæfter sig ved to væsentlige ændringer, der vil bidrage til at gøre ordningen</p>	<p>Landbrugsstyrelsen noterer sig de to positive ændringer L&F påpeger.</p>

	<p>mere effektiv. (1) kravet til minivådområdets drænopland, der ændres fra omdriftsareal til landbrugsareal og (2) at der nu er etableret kystvandgrupper, hvilket vil give en større fleksibilitet i forhold til at placere minivådområder i egnede områder.</p>	
--	--	--