



Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om syn af sprøjteudstyr

Bekendtgørelsesudkastet blev sendt i ekstern høring den 5. november 2013 med frist for at afgive høringssvar indtil den 26. november 2013.

Materialet blev sendt i høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer mv. Miljøstyrelsen har modtaget i alt 10 høringssvar med indholdsmæssige bemærkninger til udkastet.

Følgende høringssparter har fremsendt indholdsmæssige bemærkninger: CO-industri, Dansk Gartneri, Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere, Erhvervsstyrelsen, Syddansk Universitet, Foreningen af Vandværker i Danmark, Dansk Maskinhandlerforening, Undervisningsministeriet, 3F og Landbrug & Fødevarer.

De kommentarer fra høringssvarene, som Miljøstyrelsen vurderer værende af væsentligst betydning, er nedenfor gengivet i evt. forkortet udgave efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer hertil.

CO-industri henvender sig ved ændringen af reglerne om syn af sprøjter med ønske om en forklaring på, at høringssvar afgivet ved fastsættelsen af gældende regler i 2011 om syn af sprøjter ikke gav anledning til de efterspurgte ændringer.

Miljøstyrelsens kommentarer: CO-industri er givet forklaring om, at Miljøministeriet forholdt sig til høringssvaret fra LO/Arbejdsmiljørådet inden bekendtgørelse nr. 1220 fra december 2011 trådte i kraft. Miljøstyrelsen tog ønskerne om ændringer i bekendtgørelsesudkastet til efterretning, men der blev ikke foretaget rettelser i udkastet på den baggrund. Miljøstyrelsen fandt det således mest hensigtsmæssigt, at arbejdsmiljøkravene til lokaler og udstyr m.v. følger af Beskæftigelsesministeriets regler. Dette er fortsat Miljøstyrelsens opfattelse.

Miljøstyrelsen har endvidere ikke fundet behov for en bestemmelse om indkaldelse til ekstraordinært syn. Det vil stå en leverandør af sprøjter frit for at indkalde til et ekstraordinært syn på grund af nye oplysninger om en sprøjtetype. Hertil er en særlig bestemmelse i bekendtgørelsen ikke nødvendig.

Det bemærkes endelig for god ordens skyld, at der ikke længere er en specifik omtale af aerosolsprøjter i bekendtgørelsen. Det skyldes, at Miljøstyrelsen er

blevet opmærksom på, at der ikke anvendes rygsprøjter/håndholdte sprøjter med hvilke sprøjtevæske udbringes i form af meget små partikler (aerosoler eller "Ultra low volume"). Dermed er definitionen ikke længere nødvendig for forståelsen af reglerne.

I det foreliggende høringsudkast er der - som ønsket - medtaget en bestemmelse, hvorefter en synsvirksomhed som hovedregel skal være uafhængig af de virksomheder, hvis udstyr de skal godkende. Der er dog indsat en særlig undtagelse forbeholdt virksomheder, som forhandler nye eller brugte sprøjter, og undtagelsen for gartnerier og planteskoler er ændret, så den gælder generelt, men nok primært vil være relevant for store gartnerier og planteskoler, der typisk råder over mange sprøjter.

Dansk Gartneri er glad for de ændrede regler om, at væksthussprøjter udgår af den generelle indfasningsordning for syn, og at ejere af disse sprøjter under særlige betingelser kan syne deres egne sprøjter.

Dansk Gartneri har spørgsmål til uddannelseskravet i udkastets § 8, stk. 4, og spørgsmål til, om væksthushartnerier er omfattet af udstyrskravet i bilag 2. I givet fald ønsker man at have adgang til lån af synsudstyret. Endvidere spørges der til, om adgangen til eget syn alene omfatter væksthussprøjter eller om også evt. øvrigt sprøjteudstyr i virksomhedens besiddelse må synes. Endelig er der ønske om at få defineret begrebet "et anseeligt antal sprøjter".

Miljøstyrelsens kommentarer: Bestemmelsen i § 8, stk. 4, ændres, med henblik på at tydeliggøre, at en virksomhed efter denne bestemmelse skal følge de almindelige regler for at opnå en godkendelse som synsvirksomhed, men at der herefter er adgang til også at syne både egne og andre virksomheders sprøjter. Endvidere foretages der en ændring, så det kommer til at fremgå af bekendtgørelsen (§ 7, stk. 5, bilag 2), at det kan være tilstrækkeligt at have en sikker adgang til udstyret uden at eje, f.eks. ved at leje eller lease det. I en tilhørende vejledning til bekendtgørelsen vil "et anseeligt antal sprøjter" blive forklaret og præciseret.

Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere tager ændringsforslaget til efterretning, men man gør opmærksom på, at man er betænkelige ved den stadigt voksende bureaukratisering og kontrol fra det offentlige, fx ift. sprøjtedyser. Det nævnes i høringsvaret, at man hellere havde set, at udbringning af diverse bekæmpelsesmidler som udgangspunkt kun måtte finde sted udenfor honningbiernes flyvetid til gavn for miljøet.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen har noteret sig synspunktet. Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at beskyttelsen af bier varetages under godkendelsesordningen for pesticider, og at anvendelsen af bimærke på middeletiketterne samt fastsættelse af risikobegrænsende foranstaltninger for sprøjtemidler, der udgør en risiko for bier (herunder fx at de ikke må anvendes indenfor honningbiernes flyvetid) fortsat sikrer beskyttelsen af honningbierne.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at bekendtgørelsesudkastet har administrative konsekvenser for erhvervslivet. Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering har imidlertid vurderet, at de administrative konsekvenser ved bekendtgørelsen ikke overstiger 10.000 kr. årligt på samfundsniveau. Der sker på den baggrund ikke yderligere kvantificering.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen tager orienteringen til efterretning.

Syddansk Universitet er enig i bekendtgørelsens intentioner om at sikre tilsynet med anvendt sprøjteudstyr. Man anmoder dog om, at sprøjteudstyr der anvendes i forskningen med henblik på optimering af sprøjtemetoder og reduktion af mængden af anvendte pesticider, og som er under konstante modifikationer og udvikling, undtages fra tilsynsplikten som ikke erhvervsmæssigt sprøjteudstyr.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen mener ikke, at der er sagligt belæg for at friholde denne type sprøjter fra synsplikten. Også her er det efter Miljøstyrelsens opfattelse vigtigt at sikre prioritering af, at anvendte sprøjter fungerer miljø- og sundhedsmæssigt bedst muligt.

Foreningen af Vandværker i Danmark oplyser, at man støtter regler, der sikrer en korrekt anvendelse af sprøjtemidler og udstyr.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen kvitterer for høringssvaret.

Dansk Maskinhandlerforening har kommentarer til tidsintervallerne i § 4, stk. 3, idet et fast interval for syn på tre år foretrækkes, frem for et startsinterval på 5 år efterfulgt af 3-årsintervaller. Der er endvidere kommentar til synsintervallet for brugt sprøjteudstyr indkøbt fra udlandet. Dansk Maskinhandlerforening udtrykker ønske om høring af synsvirksomheden i forbindelse med myndighedens beslutning om afslag og tilbagekaldelse af en godkendelse. Endelig er der spørgsmål til de krav, der stilles til udenlandske virksomheder, der ønsker at syne sprøjter i Danmark midlertidigt og lejlighedsvist. Der ønskes stillet identiske krav til sådanne virksomheder.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen har anvendt de tidsintervaller, der bedst sikrer en korrekt implementering af artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets rammedirektiv 2009/128/EF om en bæredygtig anvendelse af pesticider. I overensstemmelse med varetagelse af god forvaltningsskik kan Miljøstyrelsen garantere, at synsvirksomheder vil blive hørt grundigt, inden eventuelle afslag eller tilbagekaldelse af godkendelser. Hvad angår udenlandske synsvirksomheder, der ønsker at arbejde midlertidigt og lejlighedsvist i Danmark, så kræves der, at de er lovligt etableret som godkendte synsvirksomheder i hjemlandet, og at de dermed er omfattet af omtrent identiske krav som danske virksomheder.

Undervisningsministeriet har gjort opmærksom på, at der er nogle særlige rammer for arbejdsmarkedsuddannelsen om lovpligtigt eftersyn af pesticidudbringningsudstyr, der skal være overholdt i bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens kommentarer: Der er foretaget ændring i reglerne på baggrund af høringssvaret med henblik på at sikre en korrekt kobling til arbejdsmarkedsuddannelserne.

3F støtter de foreslåede ændringer og præciseringer.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen kvitterer for høringssvaret.

Landbrug & Fødevarer har enkelte bemærkninger til den valgte terminologi og ønsker til ændret formulering af specifikke bestemmelser. Landbrug & Fødevarer har bemærkninger til ny bestemmelse i § 4, stk. 3, som man mener er udtryk for overimplementering af rammedirektivet. Der spørges til begrebet "et anseeligt antal sprøjter, der ønskes udspecificeret. Landbrug & Fødevarer ønsker endvidere

oplyst, om gebyret (for at få mærkat på synede sprøjter) svarer til omkostningerne ved ordningen. Endelig ønsker Landbrug & Fødevarer bestemmelse om betydningen af en indgivet klage ændret.

Miljøstyrelsens kommentarer: Brugen af ordet pesticider er gjort konsekvent, som ønsket af Landbrug & Fødevarer. Miljøstyrelsen fastholder formuleringerne i § 4, stk. 2, og § 7, stk. 5. I relation til kommentaren til § 4, stk. 3, ønsker Miljøstyrelsen at korrigere Landbrug & Fødevarers forståelse af den valgte regulering. Bestemmelsen indebærer ikke overimplementering af direktivet, men giver tværtimod virksomhederne mulighed for at lade synet af nyt og dermed forventet mere funktionsdueligt pesticidudstyr foregå senere end den generelle frist 26. november 2016.

Miljøstyrelsen skal endvidere bekræfte, at en beslutning om at tage udstyr ud af drift senere kan ændres, blot bekendtgørelsens frister i øvrigt overholdes. Vedrørende ”anseeligt antal sprøjter” henvises til kommentar ovenfor til Dansk Gartneri. § 17, stk. 2, er ændret på foranledning af Landbrug & Fødevarers forslag. Miljøstyrelsen kan bekræfte, at gebyrordningen er indrettet, så størrelsen af gebyret over tid vil svare til Miljøstyrelsens omkostninger ved at etablere og administrere ordningen. I forhold til § 23, stk. 3, hvor betydningen af en indgivet klage er beskrevet, ønsker Miljøstyrelsen at fastholde reglen om, at selv om der er klaget til Miljøstyrelsen over en afgørelse truffet af en synsvirksomhed, så skal afgørelsen efterkommes, selv om der er en klagesag under behandling.