

Energistyrelsen  
Att.: Christine Federlin  
Sendt pr. mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og [chfe@ens.dk](mailto:chfe@ens.dk)

## Høringssvar til høring af fem bekendtgørelser, der implementerer stemmeaftalen af 4. juni 2021

Cerius A/S og Radius Elnet A/S (herefter Cerius-Radius eller CR) har modtaget udkast til fem bekendtgørelser, der implementerer stemmeaftalen af 4. juni 2021. Det drejer sig om netvirksomhedsbekendtgørelsen, bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning, bekendtgørelse om Energinets interne overvågning, indtægtsrammebekendtgørelsen samt en ikrafttrædelsesbekendtgørelse.

20. 05 2022

Cerius-Radius har ikke bemærkninger til bekendtgørelse om Energinets program for intern overvågning eller ikrafttrædelsesbekendtgørelsen.

Nedenstående kommentarer vedrører således bekendtgørelse om netvirksomhedsaktiviteter, bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning samt indtægtsrammebekendtgørelsen.

For en ordens skyld bemærkes, at høringssvaret dækker både Cerius og Radius.

### Generelle bemærkninger

Cerius-Radius vil gerne kvittere for det store fokus på interessentinddragelse Energistyrelsen har haft forud for denne høring i form af informationsmøder, spørgetimer samt åbenhed for bilaterale drøftelser. Det sætter vi stor pris på.

Der er tale om et åbenlyst komplekst sæt af regler, der vedrører nogle komplekse lovområder, såsom markedsmæssighed, habilitet og dataadskillelse. Derfor har det været af stor vigtighed, at der har været forudgående dialog og drøftelser.

Til trods for god dialog er der imidlertid fortsat tale om, at udkast til netvirksomhedsbekendtgørelsen – og i særdeleshed reglerne om habilitet – er ganske komplicerede og svært tilgængelige. Cerius-Radius vil derfor gerne opfordre til, at der tænkes i en form for vejledningsmateriale til bekendtgørelsen, når den udstedes. Det kunne fx være i form af virksomhedsdiagrammer, der på overskuelig vis kan illustrere habilitetsreglerne.

I forhold til habilitetsreglerne har Cerius-Radius stort fokus på klarhed. Det skal være utvetydigt, hvilke krav der gælder for bestyrelsen og ledelsen. Uklare regler skaber også uklare retsområder og gør det vanskeligt for os som netselskaber at efterleve reguleringen. I udkastet er der mange definitioner og begreber, der anvendes i specifikke sammenhænge, men som nemt blandes sammen af læseren. En sanering i brug af definitioner samt en opmærksomhed på læsevenlighed, vil derfor blive hilst velkommen.

På markedsmæssighedsområdet hilser Cerius-Radius det overordnet velkomment, at der fastsættes regler om dokumentation for markedsmæssighed og fremgangsmåden i forhold til Forsyningstilsynets kontrol og tilsyn på området. Herunder er det generelt af stor betydning, at det med reglerne bekræftes og fastslås, at der fortsat er parallelitet mellem reglerne om markedsmæssighed på elområdet og reglerne om transfer pricing på skatteområdet, og at Forsyningstilsynet skal administrere reglerne og

udøve sine skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines og reglerne på skatteområdet. Dog er der på en række punkter behov for at præcisere reglerne i høringsudkastet, og det er vigtigt at reglerne ikke efterlader tvivl om forståelsen af indholdet og netvirksomhedernes forpligtelser.

I forhold til dataadskillelse finder Cerius-Radius det vigtigt, at der med udkastet er fundet en balance i forhold til tværgående IT-medarbejdere. Imidlertid har Cerius-Radius bemærket, at driftsselskaber ikke er nævnt særskilt i de foreslåede bestemmelser, og vi forstår på den baggrund bestemmelserne sådan, at de også omfatter og regulerer forholdene vedrørende medarbejdere i driftsselskaber.

I forhold til høringsudkastet til indtægtsrammebekendtgørelse finder Cerius-Radius det med hensyn til bestemmelserne vedr. regulering af leveringskvalitet helt overordnet det fornuftigt, at ILE bliver det fremadrettede mål for elnetselskabernes leveringskvalitet.

Endvidere vil en hensigtsmæssig implementering af ILE-reguleringen give elnetselskaberne solidt grundlag og frihedsgrader til, at foretage egne afvejninger af 'hvordan', 'hvor meget' og 'hvornår' det er hensigtsmæssigt at iværksætte initiativer til forbedring af leveringskvaliteten.

Cerius-Radius ønsker dog at fremhæve forhold ift. det nuværende udkast, hvor Energistyrelsen bør foretage tilpasninger:

- Overgangen fra nuværende til ny regulering medfører en risiko for at elnetselskaberne at få dobbeltkrav
- Reguleringen af enkeltkunder er ikke robust og de tilhørende bestemmelser ikke konsistente.
- Bekendtgørelsens bestemmelser kan gøres mere logisk i sin opbygning og klarere.
- Fastsættelsen af VoLL.

Med hensyn til justeringerne af differencereglerne finder Cerius-Radius det overordnet positivt, at der skabes yderligere fleksibilitet i forhold til netvirksomhedernes differencer i eget favør, herunder set i lyset af de for tiden meget store udsving i inflation samt elpriser til nettab som påvirker netvirksomhedernes indtægtsrammer.

Cerius-Radius' nærmere og mere tekstnære kommentarer til henholdsvis netaktivitetsbekendtgørelsen, IO-bekendtgørelsen samt indtægtsrammebekendtgørelsen ses nedenfor.

## Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

### **Definitioner §§ 2-4**

Der introduceres en lang række af definitioner i udkastet. Nogle relaterer sig til reglerne om markedsmæssighed og andre relaterer sig til reglerne om habilitet eller dataadskillelse og enkelte definitioner minder til forveksling om hinanden. Det vanskeliggør læsevenligheden af den samlede bekendtgørelse.

#### *Forbundne foretagender*

Cerius-Radius vil foreslå, at definitioner, der alene anvendes en enkelt gang eller to udformes på en sådan måde, at definitionens beskrivelse på en hensigtsmæssig måde indgår i selve lovformuleringen i stedet for i en særskilt paragraf. Det drejer sig om definitionen af *Forbundne foretagender*, som alene anvendes i §§ 47 og 48.

#### *Kommerciel virksomhed*

Begrebet *Kommerciel virksomhed* defineres som *Fysisk eller juridisk person, der leverer ydelser til en virksomhed mod betaling*. Begrebet anvendes i relation til habilitetsbestemmelserne. Cerius-Radius finder definitionen misvisende, idet en netvirksomhed også leverer ydelser til virksomheder mod betaling. Det er imidlertid vores opfattelse, at det ikke har været hensigten, at definitionen også skulle dække over netselskaber. Cerius-Radius vil derfor anbefale, at definitionen udgår (selvom ordet bibeholdes i lovtæksten). Alternativt, at den tilpasses, så det sikres, at netvirksomheder ikke omfattes.

Det bemærkes desuden, at der er en dobbeltkonfekt i brug af ordene "kommerciel" og "konkurrenceudsat" i fx § 5, stk. 2, nr. 1, idet man nødvendigvis må være kommerciel, hvis man er konkurrenceudsat. Imidlertid kunne ordet "konkurrenceudsat" udelades, hvis der holdes fast i blot at definere "elektricitetsvirksomhed", med nuværende forklaring i nr. 16.

#### **Ledelse**

Begreberne *Ledelse* og *Ledende medarbejder* er også defineret. Umiddelbart kan definitionerne læses således, at hvis man har en afdelingschef eller funktionschef eller lignende, så vil denne falde udenfor begge definitioner. Det skyldes formuleringen i nr. 22: "*Medarbejdere, der ikke indgår i netvirksomhedens ledelse [...]*". Dette kan ikke have været hensigten, da netop sådanne funktioner ville falde ind under ledende medarbejder efter de gældende regler.

Af hensyn til dette samt af hensyn til oprydning i antal af definitioner, vil Cerius-Radius foreslå, at definitionen *Ledelse* udgår, samt at sætningen "*Medarbejdere, der ikke indgår i netvirksomhedens ledelse[...]*", ændres til: "*Medarbejdere, der ikke indgår i netvirksomhedens direktion eller bestyrelse[...]*". De steder i bekendtgørelsen, hvor begrebet "ledelse" er relevant, bør der i stedet skrives "direktion og bestyrelse", som dækkende for definitionens indhold. Eksempelvis § 5, stk. 5:

*Stk. 5. Indirekte deltagelse i driften eller ledelsen, jf. stk. 2-4, forstås som omfattende situationer, hvor netvirksomhedens bestyrelse, direktion eller ledende medarbejder på grund af personlige forhold, eksempelvis ejerskab af en betydelig aktiepost eller personlige relationer, har indflydelse på driften eller ledelsen af en selskabsmæssigt forbundet kommerciel virksomhed som nævnt i henholdsvis stk. 2, 3 eller 4.*

#### **Netvirksomhedsdata**

Definition af *Netvirksomhedsdata*, er Cerius-Radius enig i, da den bygger på samme oplysninger, som er omfattet af elforsyningslovens § 84 a. For fuldstændighedens skyld – og for at undgå misforståelser af hvilke data, der omfattes, kunne der med fordel henvises til elforsyningslovens § 84 a i definitionen.

#### **§ 4**

Definitionen i § 4 er ganske svær at læse – og det er uklart, hvad det er, der præcist defineres. Især fordi variationer af sætningen findes flere steder gennem bekendtgørelsen. Tilmed er der tale om en definition af et begreb, som anvendes i en anden definition (§ 3). Det bør overvejes, om definitionen – eller forklaringen af begrebet *deltagelse i en virksomhed* – ikke bør indgå som en naturlig del af selve lovformuleringen de relevante steder. Alternativt, at det anføres i hvilke bestemmelser definitionen anvendes.

#### **Habilitet**

##### **§ 5, stk. 5 "personlige relationer"**

I § 5, stk. 5 nævnes "personlige relationer" uden nogen nærmere definition af, hvad dette begreb skal dække over.

Cerius-Radius er enig i, at personlige forhold, eksempelvis ejerskab af en betydelig aktiepost, bør omfattes af begrebet indirekte deltagelse. Dette er også – i en lidt anden form - nævnt i den nugældende bekendtgørelses § 31. Imidlertid ser det ud til, at bestemmelsens indhold er blevet væsentligt udvidet ved også at gælde "personlige relationer".

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Forsyningstilsynet tidligere har taget stilling til forståelsen og rækkevidden af "indirekte" i en afgørelse af 8. august 2012, hvoraf følgende fremgår:

33. For så vidt angår spørgsmålet om, hvad ordet "indirekte" dækker over, må det lægges til grund, at idet bestemmelsen ikke angår det selskab som bestyrelsesmedlemmet deltager i ledelsen af, så må bestemmelsen vedrøre bestyrelsesmedlemmets personlige forhold, eksempelvis om bestyrelsesmedlemmet har en betydelig aktiepost i el-handels- eller elproduktionsselskaber eller om bestyrelsesmedlemmet på nogen måde har personlige relationer, der kan give vedkommende indflydelse på elhandels- eller elproduktionsselskaber, og dermed kan påvirke bestyrelsesmedlemmets **habilitet**.

Afsnittet indgår i denne afgørelse [Habilitetskrav til elnetselskabers ledende medarbejdere \(forsyningstilsynet.dk\)](#) hvor det er ganske tydeligt, at der er tale om fortolkning og forståelsen af elforsyningslovens § 45, stk. 2 og begrebet "indirekte". I lyset af denne synes det proportionalt, at der i udkastets § 5, stk. 5 henvises til *personlige forhold, eksempelvis ejerskab af en betydelig aktiepost*. Imidlertid synes det u hensigtsmæssigt herudover at inddrage ord og begreber fra en afgørelse i en lovbestemmelse. Desuden må det være op til Forsyningstilsynet – i konkrete sager – at tage stilling til, hvad der ellers kan ligge i begrebet "personlige forhold" udover ejerskab af en betydelig aktiepost. Cerius-Radius mener ikke det egner sig til en lovtæst, at forklare begreber med yderligere uklare begreber og det skaber en unødigt usikkerhed om retstilstanden.

Cerius-Radius vil derfor kraftigt opfordre til, at begrebet "personlige relationer" udgår af bestemmelsen, således, at der alene henvises til "*personlige forhold, eksempelvis ejerskab af en betydelig aktiepost*". Med denne definition opnås tilstrækkelig klarhed om begrebet "indirekte" og Forsyningstilsynets fortolkning af begrebet, der lægges til grund i ovennævnte afgørelse, finder hensigtsmæssig anvendelse i lovbestemmelsen.

#### § 5, stk. 7 – dokumentation

Cerius-Radius bakker op om udarbejdelse af dokumentation, der beskriver arbejdsdelingen mellem bestyrelse og direktion. Vi finder det dog u hensigtsmæssigt, at der i bestemmelsen står "beløbsmæssigt" – også selvom det er begrænset til "hvor dette er relevant" – idet det skaber en forventning i offentligheden om, at der findes et sådan beløb på netvirksomhedens hjemmeside. Netvirksomhedens vurdering af, om det vil være relevant at angive et beløb, vil kunne få u hensigtsmæssig opmærksomhed. Beløbsmæssige detaljer mener vi desuden ikke er egnet til offentliggørelse – og det mener vi heller ikke har været hensigten i L 53, hvor angivelse af beløb ikke fremgår af bemærkningerne til § 45:

*Fastsættelse af regler om netvirksomhedens uafhængige beslutningstagning i øvrigt vil omfatte regler om organisatoriske forhold vedrørende den måde, hvorpå beslutninger bliver drøftet i netvirksomheden. Formålet vil være at sikre, at bl.a. processer og arbejdsgange bliver fastlagt således, at netvirksomhedens selvstændige rolle bliver opretholdt, herunder for at undgå interessekonflikter.*

Cerius-Radius skal opfordre til, at bestemmelsen tilpasses, så det ikke fremgår, at bestyrelsens beslutningskompetence beløbsmæssigt skal beskrives.

Af § 5, stk. 7 fremgår det af sidste punktum, at dokumentationen og eventuelle opdateringer skal fremsendes til Forsyningstilsynet. Bestemmelsen kunne med fordel uddybes, så det fremgår hvornår/hvor ofte dokumentation eller opdateringer heraf skal fremsendes. Cerius-Radius vil i den forbindelse foreslå, at materiale sendes én gang om året sammen med IO-årsberetningen.

#### § 6, stk. 2, nr. 2

Cerius-Radius finder det uklart, hvad der menes med "faste procedurer". Cerius-Radius anerkender at begrebet stammer fra den tidligere § 31. Imidlertid har bestemmelsen fået et sprogligt andet indhold, der gør, at det nu skal sikres, at medarbejdere ikke indgår i faste procedurer. I § 31 var bestemmelsen formuleret således, at ledelsens uafhængighed skulle sikres i form af faste procedurer. Dette giver et væsentligt forskelligt indhold ift. hvad det er, netvirksomheden skal sikre. Cerius-Radius forstår

hensigten med bestemmelsen således, at det skal sikres, at medarbejdere ikke indgår i faste *rokeringsordninger* ift. selskabsmæssigt forbundne kommercielle virksomheder. Hvis dette er tilfældet, kunne begrebet "rokeringsordning" med fordel anvendes i bestemmelsen. I lovforslagets bemærkninger anvendes også et begreb som "rotationsmuligheder". I hvert fald er det med nuværende formulering ganske uklart, hvad det er netvirksomheden skal sikre.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af § 54, stk. 5, nr. 2, fremgår, at netvirksomheder frem til 1. januar 2024, skal opfylde en bestemmelse, der netop er blevet formuleret med et andet indhold end den gældende § 31, som ovenfor nævnt. Vi undrer os over dette eftersom hensigten med overgangsbestemmelsen må være, at gældende ret skal opretholdes indtil, de nye regler får virkning. Herudover er det u hensigtsmæssigt, da vi netop har implementeret efter formuleringen i den gældende § 31. Cerius-Radius vil derfor kraftigt opfordre til, at der i § 54, stk. 5, nr. 2, anvendes samme indhold, som i den nugældende § 31, stk. 2, nr. 2. Herudover synes det mere korrekt – rent lovteknisk – at opretholde de relevante bestemmelser i den gældende bekendtgørelse i stedet for at affatte dem på ny i en overgangsbestemmelse.

Endelig bemærkes, at det gældende § 31, stk. 2, nr. 3 (personlig beholdning af værdipapirer), synes at være faldet ud i udkastets § 54, stk. 5. Imidlertid må det lægges til grund, at krav til personlige beholdninger af værdipapirer fortsat skal finde anvendelse frem til 1. januar 2024.

### **Dataadskillelse kapitel 3**

#### *Driftsselskaber*

Cerius-Radius konstaterer, at driftsselskaber ikke er nævnt særskilt i de foreslåede bestemmelser, og Cerius-Radius forstår på den baggrund bestemmelserne sådan, at de også omfatter og regulerer forholdene vedrørende medarbejdere i driftsselskaber.

Denne forståelse beder vi for god ordens skyld Energistyrelsen bekræfte, hvilket skal ses på baggrund af, at der i bemærkningerne til L53 er anført følgende ift. driftsselskaber:

*"Der kan herudover være anledning til at nuancere adgangsbegrænsningen i andre tilfælde, eksempelvis for medarbejdere i driftsselskaber, hvor driftsselskabet ud over at udføre opgaver for netvirksomheden alene udfører infrastrukturelærede opgaver for andre virksomheder, og forudsat at disse andre virksomheders aktiviteter ikke består i varetagelsen af konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter."*

Op I Energistyrelsens efterfølgende høringsnotat anføres det videre, at "*Rækkevidden af denne nuancering og rammerne herfor vil blive fastsat på bekendtgørelsesniveau.*"

Cerius-Radius er enig i, at de foreslåede generelle regler i § 11 er tilstrækkelige også i forhold til regulering af medarbejdere i driftsselskaber, og vi ser ikke noget behov for specifikke regler herom. Men på baggrund af de nævnte uddrag fra lov bemærkninger og høringsnotatet, beder vi som anført om, at Energistyrelsen bekræfter vores forståelse.

#### *§ 11, stk. 3, nr. 3*

Af § 11, stk. 3, nr. 3, fremgår det, at netvirksomheden skal sikre, at brud på forpligtelserne som nævnt i nr. 2 håndhæves. Cerius-Radius forstår bestemmelsen således, at netvirksomheden skal sikre en procedure for, at der tages hånd om eventuelle brud samt at brud ikke sker igen. Netvirksomheden skal således dokumentere, at der er en proces for håndteringen. Cerius-Radius vil anbefale, at bestemmelsen sprogligt strammes i lyset heraf, fx til:

*"Netvirksomhederne skal sikre en proces for håndtering af brud på forpligtelserne nævnt i nr. 2".*

### **Dokumentation for markedsmæssighed kapitel 12**

#### De overordnede bestemmelser i bekendtgørelsesteksten

Som anført i indledningen finder Cerius-Radius det overordnet positivt, at der nu fastsættes regler som regulerer kravene til netvirksomhedernes dokumentation til markedsmæssigheden af kontrollerede

transaktioner og som fastlægger mere præcise rammer for Forsyningstilsynets administration og skønsudøvelse.

Cerius-Radius hilser det herunder velkomment, at det nu er med de nye regler i bekendtgørelsens §§ 43-45 bliver tydeliggjort, at OECD's Transfer Pricing Guidelines finder anvendelse i forhold til dokumentation for markedsmæssighed i kontrollerede transaktioner, således at det bekræftes og fastslås, at der generelt er parallelitet mellem reglerne om markedsmæssighed i elforsyningsloven og reglerne om transfer pricing på skatteområdet.

Cerius-Radius bakker i den forbindelse tillige op om, at det med de nye bestemmelser fastslås, at netselskaberne i forbindelse med dokumentation af markedsmæssighed er tillagt fuld metodefrihed inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines, samt at Forsyningstilsynet skal udøve sin administration og sine skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines.

Cerius-Radius bemærker, at ovenstående svarer til, hvad der også følger af bemærkningerne til lovforslaget (L 53 - 2021/22) samt høringsnotatet hertil. Cerius-Radius finder herunder anledning til at fremhæve følgende bemærkninger fra høringsnotatet til lovforslaget:

*"Ministeriet er enige i, at der skal tilstræbes parallelitet mellem regler og kontrolpraksis på skatteområdet og elområdet i forhold til reglernes anvendelsesområde og ved Forsyningstilsynets vurdering af markedsmæssigheden. Parallelitet med skatteområdet vil øge forudberegnelighed og gennemsigtighed i forhold til de krav, der stilles til de omfattede virksomheder, og dermed mindske byrderne forbundet med efterlevelse af kravene.*

*Det er i lovforslaget præciseret, at reglerne ved udmøntning af elforsyningslovens § 46, stk. 3, skal følge OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler herom, herunder at Forsyningstilsynet ved fastlæggelsen af den markedsmæssige pris, såfremt markedsmæssigheden ikke findes godtgjort, skal udøve sit skøn inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines. Dette forudsætter dermed, at Forsyningstilsynet i sin sagsbehandling med blandt andet valg af metode for fastsættelse af den markedsmæssige pris skal følge OECD's Transfer Pricing Guidelines og skattelovgivningens regler og praksis herom. Derudover er det i lovforslaget videreført fra gældende lovgivning, at da regelgrundlagene vedrørende aftalers markedsmæssighed er ensartede på skatteområdet og energiområdet, vil det i konkrete tilfælde kunne være hensigtsmæssigt, at Forsyningstilsynet indgår en dialog med skatteforvaltningen i forbindelse med tilsynets sagsbehandling.*

*Ministeriet bemærker endvidere, at det i lovforslaget er præciseret, at udmøntningen af elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, bør sikre en effektiv tilrettelæggelse og gennemførelse af tilsynsopgaven samt sikre forudberegneligheden af dels de krav, der stilles til de kollektive elforsyningsvirksomheder, dels krav til den pris der fastsættes, hvis Forsyningstilsynet ikke finder det tilstrækkelig godtgjort, at aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår."*

Det bemærkes, at det af ovenstående følger, at Forsyningstilsynet i sin administration af reglerne også skal følge *praksis* på skatteområdet, uanset at det ikke fremgår direkte af reglerne i bekendtgørelsen. Det er således væsentligt, at Forsyningstilsynet i sin administration og tilsyn også følger den væsentlige domstolspraksis, der også findes på området med henblik på at sikre paralleliteten til skatteområdet.

Cerius-Radius vil også fremhæve, at det følger af de foreslåede bestemmelser, at Forsyningstilsynet i tilfælde af, at den af netvirksomheden fremlagte dokumentation for markedsmæssigheden ikke vurderes at være fyldestgørende i forhold til dokumentationen, som udgangspunkt er forpligtet til at anvende den transfer pricing metode, som netvirksomheden har anvendt, og på dette grundlag – eventuelt suppleret med yderligere fremsendt materiale – fastsætte den markedsmæssige pris – eventuelt med foretagelse af fornødne justeringer. Kun i tilfælde hvor den af netvirksomheden anvendte metode er uegnet eller væsentlige forhold taler for at en anden metode er bedre egnet, kan Forsyningstilsynet basere vurderingen af markedsmæssigheden på en anden metode. Cerius-Radius bakker fuldt op om disse regler som dels vil sikre højere grad af forudberegnelighed og effektivitet jf. bemærkningerne fra høringsnotatet til lovforslaget ovenfor, og dels svarer til, hvad der følger af skatteretten.



Med hensyn til spørgsmålet om væsentlighed kan Cerius-Radius konstatere, at der er indsat en beløbsmæssig bagatelgrænse i det foreslåede § 43, stk. 5. Cerius-Radius anser grænsen for at være meget lav, og foreslår et højere beløbsmæssigt niveau. Derudover bemærker Cerius-Radius i forhold til spørgsmålet om væsentlighed i bredere forstand, at der med fordel kunne fremgå en mere generel bestemmelse om, at Forsyningstilsynet med henblik på en effektiv tilrettelæggelse og gennemførelse af tilsynsopgaven skal basere udøvelsen af tilsynet på en vægtning af risiko og væsentlighed af de aftaleforhold, som vurderes. Det ville være i god overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget og høringsnotatet hertil. Det bemærkes i den sammenhæng, at principperne om markedsmæssighed og transfer pricing er ikke nogen eksakt disciplin, og af hensyn til at opnå den ønskede og forudsatte effektivitet og forudberegnelighed bør Forsyningstilsynet derfor også konkret afholde sig fra at træffe afgørelser, hvor den fastsatte markedsmæssige pris kun afviger marginalt fra den af netvirksomheden anvendte pris. Dette illustreres af, at der efter flere af prisfastsættelsesmetoderne opereres med et udfaldsrum (price range) hvor prisen anses for markedsmæssig, hvis den ligger indenfor dette udfaldsrum. Såfremt Energistyrelsen ikke mener, at der kan fastsættes bestemmelser herom, kan den beskrevne forståelse eventuelt bekræftes i et høringssvar, hvis Energistyrelsen er enig.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 46, stk. 1, at hvis dokumentationen for markedsmæssighed er åbenlys mangelfuld, *herunder at der ikke kan fremvises dokumentation for betalinger*, fastsætter Forsyningstilsynet den skønsmæssige pris i indtægtsrammen til nul. I den foreslåede bestemmelse i § 46, stk. 2 fremgår det mere eksplicit, hvad der skal til for at dokumentationen konkret kan anses for åbenlyst mangelfuld. Der er herunder nævnt at det kan være et holdepunkt i forhold til åbenlys mangelfuld dokumentation, hvis der ikke kan fremsendes dokumentation i form af faktura eller lignende som kan dokumentere betalingsstrømme, og som kan identificeres som betaling for den givne ydelser der er omfattet af transaktionen. På baggrund af indholdet af stk. 2, foreslås det, at 2. og 3. komma i § 46, stk. 1 ("*herunder at der ikke kan fremvises dokumentation for betalinger, som foretages i henhold til transaktionen*") udgår, da det vil gøre den indholdsmæssige opbygning af stk. 1 og stk. 2 mere stringent. Cerius-Radius bemærker i øvrigt, at bestemmelsen kan have meget voldsomme økonomiske konsekvenser for en netvirksomhed, og at bestemmelsen derfor kun bør finde anvendelse i yderst sjældne tilfælde, hvor der reelt er tale om at transaktionens eksistens ikke kan påvises.

#### De mere specifikke krav til dokumentation mv.

I bekendtgørelsens § 43 samt i bilag 2 og 3 til bekendtgørelsen fastsættes krav til omfanget af dokumentationen for markedsmæssigheden af en kontrolleret transaktion.

Cerius-Radius finder, at de dokumentationskrav, der stilles i bekendtgørelsens bilag 3, er meget omfattende, og til dels konkret vil være irrelevante og unødvendige ud fra den forudsætning af netvirksomhederne har frit metodevalg inden for rammerne af OECD's transfer pricing guidelines. Det gælder i hvert fald, hvis det skal opfattes således, at der kræves fuld dokumentation efter alle TP-metoder i alle transaktioner. Det kan dog ikke have været hensigten, da flere af punkterne er målrettet mod anvendelse af bestemte metoder. Det fremgår da også af Bilag 3, Litra D, nummer 2, at denne del af dokumentationen kun skal udarbejdes når det i forhold til den anvendte transfer pricing metode er relevant. Det bør præciseres at dette tilsvarende er gældende for de øvrige punkter i Bilag 3 Litra D, således at dokumentationskravene skal forstås i forhold hvad der konkret er relevant i forhold til den anvendte metode.

Som det har været drøftet på de afholdte informationsmøder vedrørende indholdet af bekendtgørelsen, bør det i øvrigt være sådan, at kravene til dokumentation i Bilag 3 bør være mere lempelige, hvis der er tale om såkaldte low value services, hvor der ved transaktionen er anvendt en metode, der inden for skatteretten er anerkendt som en "safe haven". Dette ville kunne tjene til at højne effektivitet og forudberegnelighed samt sikre at ressourcerne anvendes på forhold, der er væsentlige. Det er eventuelt ikke påkrævet at det fremgår nødvendigt at skrive ind i selve bekendtgørelsen, da det også følger af skatteretlig praksis på området, men det ville være nyttigt, hvis Energistyrelsen kunne bekræfte forståelsen.

Cerius-Radius mener tilsvarende at der bør være tale om lempede krav til dokumentationen for markedsmæssigheden i de tilfælde, hvor der har været gennemført udbud, og den indgåede kontrollerede transaktion er indgået efter et gennemført udbud og baseret på det vindende bud. Det bemærkes i den forbindelse, at fremgangsmåden med udbud er lovpligtig og lovfæstet i forhold til indkøb af el til nettab, og at det taler yderligere for at disse aftaler uden videre bør kunne anses for indgået på markedsmæssige vilkår.

Med hensyn til tidspunktet for, hvornår de forskellige dele af dokumentationen skal foreligge samt præcist, hvad der skal indeholdes i dokumentationen, kunne bestemmelserne godt have større grad af klarhed. I det følgende gives eksempler på, hvad vi opfatter som uklart:

- I § 43, stk. 2, fremgår det at "transaktioner" skal foreligge skriftligt på tidspunktet for indgåelse af "transaktionen". Vi opfatter dette som at det er aftalen, der skal foreligge skriftligt på tidspunktet for indgåelse af transaktionen.
- I Bilag 3, Litra B, nummer 3 fremgår det at der skal foreligge en kopi af transaktionen. Igen opfatter vi det som at det er aftalen, der skal sendes frem.
- I § 43, stk. 3, fremgår det, at transaktioner skal ledsages af et aftalebilag, der indholdsmæssigt opfylder kravene i bilag 2. Dette forstår vi sådan, at der som et bilag til aftalen, som skal foreligge skriftligt på transaktionstidspunktet, skal udarbejdes et aftalebilag, som opfylder indholdet af Bilag 2. Mht. dokumentationskravene i Bilag 3 forstår vi imidlertid § 43, stk. 4 og § 44, stk. 1 sådan, at der ikke er krav om at denne dokumentation udarbejdet på et bestemt tidspunkt, men at dokumentationen på anmodning skal fremsendes til Forsyningstilsynet inden for 60 dage. Dette svarer til, hvad der gælder inden for skatteretten.
- I § 43, stk. 4 forstår vi det sådan, at man altid vil kunne opfylde kravene ud fra indholdet af Bilag 3
- Bestemmelsen i § 43 gælder i forhold til kontrollerede transaktioner svarende til det skatteretlige begreb jf. også definitionen i § 2, nr. 18). Når der i Bilag 3 Litra B og C er anført "forbundne parter" ændrer det ikke ved denne afgrænsning og dette skal dermed ikke forstås som "forbundne foretagender", som er den afgrænsning der anvendes i forhold til §§ 47 og 48 og som er defineret i § 2, nr. 11.

Cerius-Radius bakker i øvrigt op om Green Power Danmarks høringssvar vedrørende netvirksomhedsbekendtgørelsen.

## Bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning

### § 9, stk. 1

I § 9, stk. 1 fremgår det, at den overvågningsansvarlige skal rapportere til både bestyrelsen og direktionen. Cerius-Radius kvitterer for, at begrebet "referere" under høringen af L53, blev ændret til "rapportere". Imidlertid havde vi en opfattelse af, at kravet ville blive foldet mere ud. Som det står i § 9 efterlader det tvivl om, hvad kravet specifikt går ud på.

Som Cerius-Radius forstår bestemmelsen, er der tale om afrapportering af den årlige IO-årsrapport. Det vil sige, netvirksomhedens skal sørge for at bestyrelse og direktion orienteres behørigt om IO-området og "året der er gået" i naturlig forbindelse med årsrapporteringen til Forsyningstilsynet. Men det er uklart, om det er dét, der menes med bestemmelsen – eller om der ligger en forpligtelse herudover. Cerius-Radius vil derfor anbefale, at bestemmelsen præciseres i lyset heraf.

### § 9, stk. 3

Indholdet af § 9, stk. 3 er blevet ganske markant udvidet i forhold til det indhold, der før lovændringen var i elforsyningslovens § 20 a, stk. 4, hvor omdrejningspunktet er, at den overvågningsansvarlige skal have adgang til nødvendige data i netvirksomheden og eventuelle tilknyttede og associerede virksomheder samt virksomheder, der kontrolleres af samme virksomhedsdeltagere.

Med den nye formulering skal den overvågningsansvarlige have adgang til data fra en endnu bredere kreds af selskaber. Dette giver mening ift. data i netvirksomheden. Men ift. alle selskabsmæssigt



forbundne virksomheder - som kan være en meget bred kreds af virksomheder - virker udvidelsen ganske uproportional også set i lyset af, at begrebet selskabsmæssig forbindelse ikke har nogen nedre grænse. Den overvågningsansvarliges "stående" adgang til oplysninger i en forbundet virksomhed, vil således også gælde selskaber, hvor forbindelsen er ganske ubetydelig og fx bygger på få aktier. Dette kan næppe have været hensigten med bestemmelsen. Hertil kommer, at det selskabsretligt set er ganske svært som et netselskab (juridisk person) uden videre at kræve oplysninger fra et andet selskab – uanset forbindelse og i særdeleshed når der ikke er tale om et koncernforbundet selskab

Cerius-Radius skal derfor opfordre til, at bestemmelsen føres tilbage til den nugældende formulering. Alternativt, at den "stående adgang" til data alene gælder i netselskabet.

Det skal desuden bemærkes, at en omformulering af det gældende krav i IO-bekendtgørelsens § 3, stk. 2, ses i udkastets § 22, stk. 3. Cerius-Radius undres over dette eftersom hensigten med overgangsbestemmelsen må være, at gældende ret skal opretholdes indtil, de nye regler får virkning. I det hele taget synes det mere korrekt – rent lovteknisk – at opretholde de relevante bestemmelser i den gældende bekendtgørelse i stedet for at affatte dem på ny i en overgangsbestemmelse.

#### § 14

Der bør stå "kommunikation *med myndigheder* om forhold, som [...]".

#### § 16

I forhold til § 16 og tilsyn med ansættelsesforhold er Cerius-Radius bekymret for, at måden at leve op til et sådant tilsyn vil være at indsende ansættelseskontrakter o.lign. En sådan form for dokumentation finder vi uproportional, da det kommer meget tæt på fortrolige og private medarbejderoplysninger.

Cerius-Radius ser derfor gerne en afklaring af hvad der ligger af dokumentationskrav i dette tilsyn samt en forståelse for, at dokumentationskravet kan løftes uden en egentlig udlevering af medarbejderens ansættelseskontrakt, lønseddel eller lign.

Cerius-Radius bakker i øvrigt op om Green Power Danmarks høringssvar vedrørende overvågningsbekendtgørelsen.

## Indtægtsrammebekendtgørelsen

Cerius-Radius har bemærkninger til to af ændringerne i Indtægtsrammebekendtgørelsen, hhv. om leveringskvalitet og differencer.

### Leveringskvalitet

Cerius-Radius finder det helt overordnet fornuftigt, at ikke-leveret-energi (ILE) bliver det fremadrettede mål for elnetskabernes leveringskvalitet. Dermed kommer regulering af de danske elnetselskaber til at flugte med EU/ CEER's anbefalede standarder for måling af leveringskvalitet.

Endvidere vil en hensigtsmæssig implementering af ILE-reguleringen give elnetselskaberne solidt grundlag og frihedsgrader til, at foretage egne afvejninger af 'hvordan', 'hvor meget' og 'hvornår' det er hensigtsmæssigt at iværksætte initiativer til forbedring af leveringskvaliteten. Herunder fastlægge optimale planer for reinvestering ud fra en samlet afvejning af forhold vedr. el-komponenternes økonomi, teknisk performance og anlægsrisici.

Med den ny model får alle netselskaber den samme tilskyndelse til samfundsøkonomiske afvejninger mellem omkostningerne ved leveringskvalitet og omkostninger til at reducere leveringsvigt. Modellen er enkel og ens for alle, hvilket er modellens helt store styrke. Den tager implicit højde for de forskelle i rammevilkår som de enkelte netselskaber er underlagt. Det gjorde den hidtidige model ikke, hvilket var en stor svaghed og udfordring med modellen og et problem for de selskaber, der opererer under vanskelige rammevilkår. I den hidtidige model fik selskaber der opererer under mindre vanskelige rammevilkår aldrig straf og heller ingen tilskyndelse til at arbejde for optimal leveringskvalitet.

Den ny model giver selskaber der opererer i områder med vanskelige rammevilkår - og deraf følgende lavere leveringskvalitet - et incitament til at forbedre deres leveringskvalitet, idet de vil opnå en stigning i indtægtsrammen ved forbedring af deres performance. Tilsvarende får de selskaber som har et historisk udgangspunkt med en høj leveringskvalitet, et incitament til at fastholde deres høje niveau for leveringskvalitet, da disse selskaber vil opleve en reduktion i indtægtsrammen, hvis deres performance forringes.

Det skal i øvrigt bemærkes, at der er en tæt sammenhæng til selve indtægtsrammen (fastlagt på baggrund af netselskabernes historiske omkostninger). Det gælder således, at hvis et selskab med høj leveringskvalitet historisk har gjort en ekstra indsats for at forbedre leveringskvaliteten, så er omkostningerne forbundet med denne indsats også med historisk i omkostningerne og dermed en del af indtægtsrammen. Og vice versa for et selskab med lav leveringskvalitet. Netop denne mekanisme gør, at der er god sammenhæng i de økonomiske rammer for alle selskaber uanset historisk leveringskvalitet.

Alle netselskaber (også netselskaber med historisk høj leveringskvalitet) vil have mulighed for at forbedre leveringskvaliteten, men det skal naturligvis ske ved en afvejning med de omkostninger en forbedring vil være forbundet med. Der er således ikke grundlag for nogen form for differentiering og kompensation for selskaber der historisk har haft et højt leveringskvalitetsniveau. Det vil give skæve incitamenterne hvis nogen netselskaber undtages for straf eller reguleres med brug af en lavere værdi af VoLL. Det vil udvande og skævvride modellen. Cerius-Radius anerkender at der i modellen ikke lægges op til nogen form for differentiering.

Cerius-Radius ønsker dog at fremhæve fire forhold ift. det nuværende udkast, hvor Energistyrelsen bør foretage tilpasninger:

1. Overgangen fra nuværende til ny regulering medfører en risiko for at elnetselskaberne at få dobbeltkrav.
2. Reguleringen af enkeltkunder er ikke robust og de tilhørende bestemmelser ikke konsistente. De data-indberetninger modellen vil kræve, eksisterer ikke i den krævede form
3. Bekendtgørelsens bestemmelser kan gøres mere logisk i sin opbygning og tydeligere og klarere. Endvidere finder vi, at der vil være behov for mere uddybende vejledninger, der beskriver begreber, metoder og beregninger. Herunder hvilke data i elnetselskabernes fejlregistreringssystem, der skal indgå i beregningen af leveringskvaliteten.
4. Fastsættelsen af VoLL. Her lægges der i bekendtgørelsen op til en uhensigtsmæssig proces hvor Forsyningstilsynets skal fastsætte værdien for VoLL. Men Energistyrelsen har selv arbejdet indgående med dette i flere år og netop har udgivet en detaljeret rapport om emnet, som kunne lægges til grund for fastlæggelsen af værdien. I bekendtgørelsen lægges der op til, at FSTS skal fastsætte VoLL uden at der er sikkerhed for at Energistyrelsens arbejde anvendes og der sikres konsistens på tværs af myndigheder.

I det følgende gives en nærmere beskrivelse af de fire forhold. Udover de fire hovedpunkter angives der til sidst en række andre bemærkninger til øvrige forhold:

### **1. Overgangen fra nuværende til ny regulering**

Bestemmelsen § 56, stk. 6 beskriver hvorledes de nye regler vedr. leveringskvalitet skal træde i kraft. CR finder beskrivelsen af den foreslåede implementering problematisk.

Efter vores vurdering vil en hensigtsmæssig implementering bygge på tre overordnede succeskriterier:

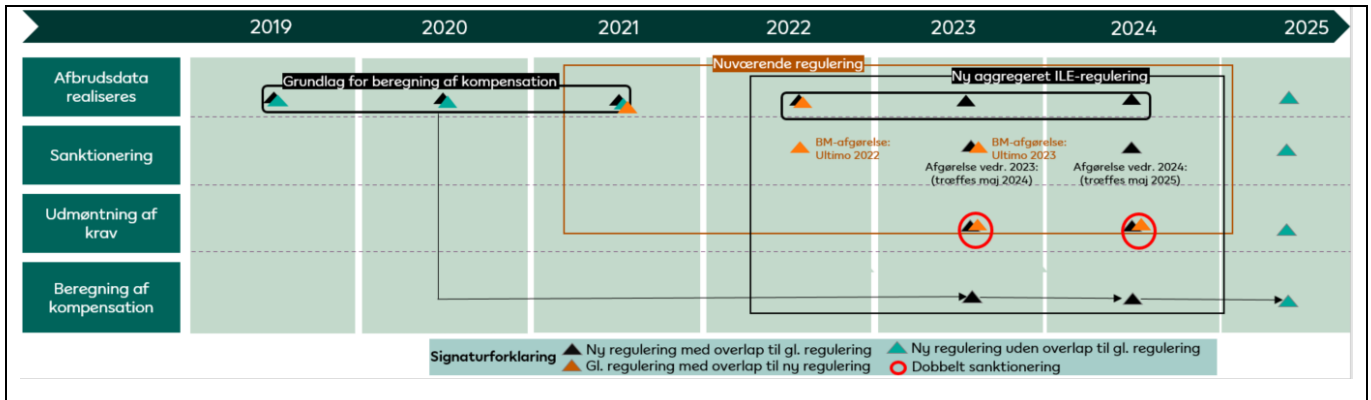
- I. Hurtig indfasning af den nye models sanktioner og udmøntning af krav.
- II. Alle år skal kontrolleres og sanktioneres
- III. Der skal ikke være år, hvor elnetselskaberne får krav fra både ny og gammel regulering.

Det er vores forståelse, at den ny regulering lever op til pkt. i) og pkt. ii). Men desværre opfyldes pkt. iii) ikke. Problemet omkring 'dobbelt-krav' opstår fordi den nuværende regulering opererer med en tidsforskydning, hvor udmøntningen af sanktioner sker to år efter, at eventuelle afbrud i elnettet har

fundet sted. Mens der lægges op til, at den nye regulering skal udmønte sanktioner samme år, som eventuelle afbrud har fundet sted.

I praksis vil dette betyde, at elnetselskaberne kan blive få dobbeltkrav i både 2023 og 2024. Problematikken er illustreret neden for.

**Figur 1:** Overgang til ny regulering medfører dobbeltkrav i 2023 og 2024

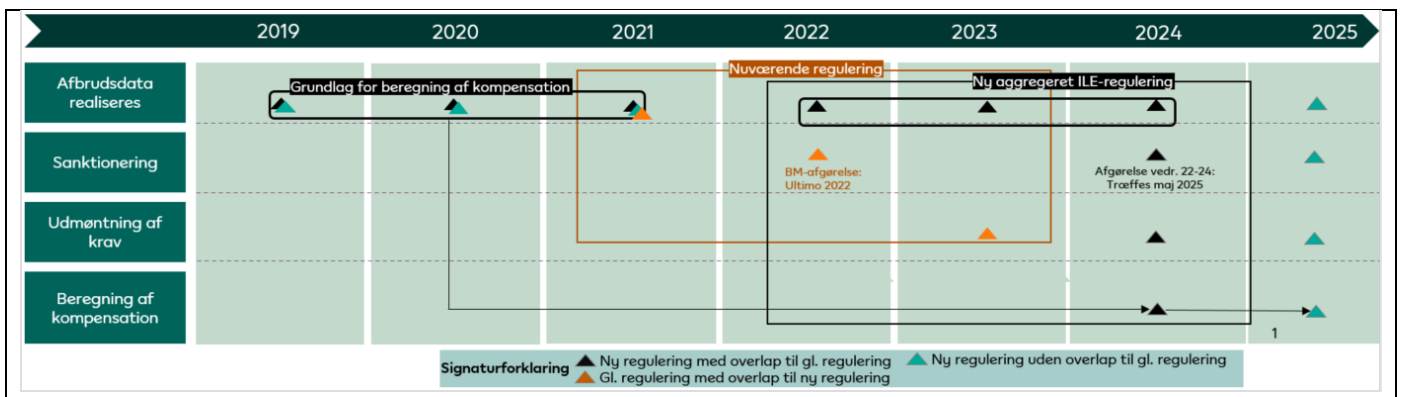


For at undgå at selskaber kan få dobbeltkrav, foreslår vi, at overgangsordningen formuleres, så der tages hensyn for følgende forhold:

- Der beregnes kompensation pba. realiserede afbrud i fx 2019-2021
- Ifm. overgangen til 'ny regulering' sanktioneres 2022, 2023 og 2024 under ét. Hvor hvert år vægtes med 1/3. Det vil sige, at der iht. bekendtgørelsesudkastets intention kan gennemføres en udmøntningen umiddelbart efter 2024 er realiseret, som konsolideres i maj 2025 ifm. FETS' afgørelse vedr. reguleringsregnskabet for 2024.
- IR BEK beskriver, hvordan der fra 2025 udmøntes krav på basis af realiserede afbrudsdata inden for det samme reguleringsår.

I praksis vil ovenstående betyde, at elnetselskaberne ikke vil kunne få en dobbeltkrav for eventuel svigtende leveringskvalitet. Løsningsforslaget er illustreret nedenfor.

**Figur 2:** Overgangsmodel uden dobbeltkrav i 2023 og 2024



I tillæg til ovenstående beskrivelse af, hvordan overgangen fra nuværende til ny reguleringen implementeres mest hensigtsmæssigt, foreslår vi, at der laves en beskrivelse af hvordan ændringer til den næstfølgende regulering implementeres i perioden op til 2027.

På baggrund af ovenstående gennemgang af problematik vedr. dobbeltregulering, foreslår CR at bekendtgørelsesudkastets bestemmelser vedr. ikrafttrædelse revideres, så elnetselskaberne ikke risikerer at få dobbeltkrav i 2023 og 2024.

Et alternativ til ovenstående vil være at fortsætte med, at have en toårig forskydning af sanktioneringen af leveringskvalitet. Denne løsning er dog ikke særlig attraktiv, da det vil bryde med den logik der er opbygget i den økonomiske regulering, hvor forhold i året bør reguleres i året (dog er den økonomiske benchmarking).

## 2. Reguleringen af enkeltkunder

Som en del af den politiske aftale er det besluttet, at der skal implementeres lovgivning, som sikrer 'de forbrugere, der relativt set oplever den laveste leveringskvalitet'. Hidtil har dette været reguleret via en opgørelse af leveringsikkerheden for enkeltkunder.

Der er flere udfordringer med den foreslåede tilgang til regulering af enkeltkunder. To store uhensigtsmæssigheder skal fremhæves:

- 1) **Modellen understøttes ikke af elnetselskabernes nuværende dataregistrering.** De enkeltkunde-tabeller der i dag rapporteres fra ELFAS udgør en approksimation og de repræsenterer ikke de faktiske afbrud, som den enkelte kunde oplever. Dette er CR blevet opmærksomme på som en del af processen med fastlæggelse af ny regulering af leveringskvalitet. Konsekvensen af dette er, at den foreslåede model ikke kan lade sig gøre, da data ikke findes og tabellen ikke kan laves på baggrund af de registreringer der sker i dag.

Som et alternativ til bekendtgørelsens metode kan det overvejes at fortsætte med at anvende gældende af enkeltkunder i en overgangsperiode. Samtidig hermed bør der arbejdes på, at der indføres en nye enkeltkunde-model i en hensigtsmæssig form, herunder en specifikation af hvilke data elnetselskaberne vil skulle indrapportere fremadrettet. Et andet alternativ som CR tidligere har foreslået kunne være en mere blød regulering med overvågning af området.

- 2) **Modellen for enkeltkunder forvrider de samfundsøkonomiske incitament, som der gives på aggregeret niveau.** Efter vores opfattelse lægger det nuværende oplæg op til, at reguleringen af enkeltkunder kan forvride resultaterne fra den generelle reguleringsmodel. Konkret forstår vi det som om, at der ud fra enkeltkunde-modellen beregnes en multiplikator, som gearer resultaterne på aggregeret niveau. Gearing kan forstærke eller dæmpe resultaterne på aggregeret niveau.

Når den nye enkeltkunde-model skal implementeres, foreslår vi, at ENS anvender den svenske metode, hvor multiplikatoren fra enkeltkunde-modellen kun får effekt, når forskellene mellem realiseret ILE og ILE-normen for hhv. 'den generelle model' og for 'enkeltkunde-modellen' er i modfase. Dermed vil enkeltkunde-modellen alene afdæmpe effekterne af den generelle model.

I tillæg til pkt. 2) bemærker Cerius-Radius, at regulering af enkeltkunder vil være højt korreleret med reguleringen af ILE på aggregeret niveau. Efter vores vurdering vil reguleringen af enkeltkunder altså ikke give elnetselskaberne yderligere incitament til hensigtsmæssig drift, da dette allerede følger af

den generelle regulering af leveringssikkerheden. Cerius-Radius har tidligere dokumenteret at der er en høj korrelation mellem leveringskvalitet for enkeltkunder og den generelle leveringskvalitet. Desuden har CR dokumenteret at det over flere år ikke er de samme enkeltkunder som oplever mange afbrud. På den baggrund er CR fortsat af den opfattelse at reguleringen af enkeltkundeniveau ikke er nødvendig og ikke er proportional.

Beskrivelsen af enkeltkunde-modellen og dens samspil med den generelle model synes meget overfladisk beskrevet. Nedenfor følger fire forhold, som vi ønsker nærmere forklaret:

- Beregning af de forskellige CEMI-entiteter bør beskrives nærmere; herunder forklaring af CEMI-begrebet.
- Beskrivelse af hvad der sker, hvis  $Q_i = 0$
- Beskrivelse af hvordan  $\alpha$  skal fortolkes og forstås. Herunder om det er korrekt forstået, at  $\alpha$  skal føre til en positiv gearing af indtægtsramme-justeringen, hvis både i)  $CEMI_{\delta,i} < 0$  og ii)  $Q_i < 0$ , jf. bilag 1.
- Normen for kvalitet på enkeltkundeniveau i §18 stk. 3 skal underkastes den samme vægtning af enkeltkunder der oplever flere afbrud, som den der omtales i § 18 stk. 4.

For så vidt angår CEMI, savner vi en begrundelse for at der anvendes CEMI-3. Efter vores forståelse anvendes CEMI-4 i den svenske regulering. Mens den nuværende regulering mest af alt minder om CEMI-5.

På baggrund af ovenstående gennemgang af udkastet til bestemmelser vedr. enkeltkunder, foreslår CR at bekendtgørelsesudkastets § 18 tilpasses således at:

- I. Den nuværende regulering af enkeltkunder fortsætter i en overgangsperiode. Endvidere specificeres det klart, hvilke datakrav der vil være brug for ifm. implementeringen af en ny model for enkeltkunder.

Når der er skabt enighed om, at selskaberne vil kunne fremskaffe data til en ny model for enkeltkunder, foreslår vi, at den nuværende beskrivelse genbesøges således at:

- II. Det sikres at reguleringen af enkeltkunder ikke giver u hensigtsmæssige samfundsøkonomiske incitament er.

Cerius-Radius står til rådighed for drøftelser af alternative løsninger.

### **3. Bekendtgørelsens bestemmelser kan gøres mere logisk i sin opbygning og tydeligere og klarere**

Cerius-Radius finder at der bør arbejdes med en bedre og mere logisk opbygning af de nye bestemmelser i bekendtgørelsens §§ 16-20.

Bestemmelserne bør indledes med en hovedbestemmelse, der beskriver mekanismen for indtægtsrammejusteringer og de enkelte elementer der indgår i opgørelsen. En sådan bestemmelse er i høringsversionen indeholdt i § 17, stk. 1, som efter vores opfattelse bør være den indledende bestemmelse. Dog kan indholdet af bestemmelsen med fordel gøres mere klart ligesom bestemmelsen kunne indledes med en kort overordnet formålsbeskrivelse af den nye model for leveringskvalitet – altså at modellen er baseret på en samfundsøkonomisk tilgang om balancen mellem opretholdelse af leveringskvalitet og omkostningerne ved afbrud.

Den bestemmelse, der nu er indeholdt i § 16 bør komme efterfølgende ligesom det er tilfældet for de øvrige bestemmelser, som ekspliciterer indholdet af de enkelte elementer i beregningen.

Endvidere finder vi, at mange af de nye begreber, som bekendtgørelsen introducerer, bør fremstå mere klart og præcist og om muligt mere enkelt præsenteret. Bestemmelserne som fremgår af høringsudkastet, er meget detaljerede og der kunne godt arbejdes mere sammenhængen mellem formlerne i Bilag 3 og teksten i bestemmelserne. Eventuelt kunne dele af formuleringerne i

bestemmelserne flyttes til bilag 3, svarende til tilgangen i forhold til bestemmelserne om nettab og indholdet af bekendtgørelsens bilag 1.

Nedenfor følger tre beskrivelser, som vi finder vigtige at betegne anderledes og/eller at uddybe nærmere:

- Vi opfatter ikke formelen under metode 1  $\{ Q_i = (ILE_{norm,i} \times \beta - ILE_i) \times P \}$  som et udtryk for den generelle leveringskvalitet. For det første opfatter vi ILE-udtrykket  $(ILE_{norm,i} \times \beta - ILE_i)$  som et performance-mål, der sammenholder realiseret ILE i året i med den beregnede norm for ILE (korrigeret for evt. kWh-udviklingen i de leverede mængder). For det andet finder vi, at når ILE-udtrykket multipliceres med P, så udgør det samlede produkt en beregning af den præliminær justering af indtægtsrammen – inden der også indregnes effekter af enkeltkundeafbrud. Vi mener derfor ikke at formlen under metode 1 skal betegnes 'den generelle leveringskvalitet'
- Vi ser 'Ikke Leveret Energi' (ILE) som det nye mål for leveringskvalitet. Begrebet bør defineres under definitioner i § 2. Ligesom der gerne må refereres til den engelske betegnelse.
- VoLL (Value of Lost Load) er internationalt anerkendt betegnelse. Det bør nævnes at 'elkundernes omkostninger i forbindelse med afbrud' under §16 svarer til VoLL. Dette bør defineres i § 2.

På baggrund af ovenstående gennemgang, foreslår CR at:

- i) Opbygningen af de nye bestemmelser bør gennemgås med henblik på at øge læsevenligheden, jf. bemærkningerne ovenfor.
- ii) Bekendtgørelsen gennemskrives mhp. at tydeliggøre alle nye begreber, der introduceres ifm. den ny regulering af leveringskvalitet.
- iii) Det nævnes, at der udarbejdes en vejledning, der beskriver beregningsmetoder og data mere i detaljen. Dette sker i et samarbejde mellem ENS, FSTS, GPD og udvalgte netselskaber.

#### 4. Fastsættelsen af estimat for VoLL

Det fremgår af § 16, at Forsyningstilsynet skal fastsætte et estimat for 'elkundernes omkostninger i forbindelse med afbrud' og at dette estimat skal bygge på fagligt anerkendte metoder. Efter CR's opfattelse skal processen for fastsættelse af 'metode for beregning af VoLL' beskrives mere tydeligt. Der bør sikres konsistens på tværs af myndighedernes arbejde med fastsættelse af VoLL, og der arbejde Energistyrelsen netop selv har afsluttet omkring VoLL bør anvendes ved fastlæggelsen af værdien.

Metoden kunne fastsættes i et samarbejde mellem FSTS og ENS med inddragelse af GPD samt udvalgte selskaber fra branchen (på baggrund af Energistyrelsens arbejde). En sådan formulering vil muliggøre, at VoLL-metoden bygger videre på den viden og de erfaringer, som "ENS' Center for forsyning" har høstet ifm. deres arbejde med at beskrive Fremgangsmåde til estimering af VoLL (10. maj 2022).

På baggrund af ovenstående gennemgang, foreslår CR at der indføres en sætning i bekendtgørelsesudkastet, der nævner at metoden for VoLL bygger på arbejdet med VoLL i ENS' Center for forsyning, men at den endelige metode fastsættes i en arbejdsgruppe bestående af ENS og FSTS med inddragelse af GPD og udvalgte netselskaber.



## Øvrige forhold

Opgørelsen af norm i første reguleringsperiode er ikke tilstrækkelig præcist beskrevet i bekendtgørelsens bestemmelser. Der savnes eksempelvis en angivelse af præcis hvilke år der skal indgå i opgørelsen, og hvilke data der skal anvendes. Desuden bør det beskrives at der skal være en konsistent sammenhæng mellem den metode der er anvendt til opgørelse af normen og den metode der bruges til den realiserede ILE for de aktuelle år. Når normen skal beregnes på baggrund af historiske data er der en risiko for at dette ikke er opfyldt, og dette bør anerkendes og afspejles i bekendtgørelsen.

I forhold norm bør det også beskrives hvornår den opgøres og offentliggøres til elnetselskaberne (som et foreløbigt tal), så netselskaberne kender den norm de holdes op i mod. Konkret bør metoden for beregning af normen og de nødvendige data til denne beregning tydeliggøres.

Af § 19 stk. 3 fremgår det, at det skal evalueres eksplicit hvorvidt ikke-leveret energi kan opgøres med en højere detaljeringsgrad. Vi foreslår, at denne bestemmelse slettes. Vi finder at bestemmelsen er for specifik, og at den vil kunne fjerne fokus fra andre vigtige forhold. Endvidere mener CR ikke, at der findes data med tilstrækkelig præcision til at understøtte en yderligere detaljering af VoLL på kundetyper.

'Justeringen af indtægtsrammen' beskrives i §17 stk. 3. Her lægges der op til, at 'justeringen' er afhængig af forrentningsrammen – og dermed også afhængig af renten. Denne afhængighed skaber en regulatorisk usikkerhed, som vi ikke finder hensigtsmæssig (fordi renten kan variere ret betydeligt). Det bør overvejes, om justeringen i stedet kan gennemføres som en procentsats af indtægtsrammen; primært fordi indtægtsrammen er mindre renteafhængig end forrentningsrammen. Hvis denne ændring gennemføres, er det imidlertid vigtigt, at loftet for den procentvise justering reduceres og ikke forbliver på de nuværende 25 procent.

For så vidt angår fastsættelsen af VoLL er der en sammenhæng mellem §17 stk. 8 og §16. Det bør fremstå mere tydeligt, at varslede afbrud i dag vægtes med 50 procent, men at der kan fastsættes nye vægte for varslede afbrud ifm. det generelle arbejde med at fastsætte VoLL jf. vores bemærkninger til dette.

Endvidere finder vi, at bekendtgørelsen bør nævne, at der skal udarbejdes en vejledning, der beskriver hvilke data, som elnetselskaberne skal indberette til FSTS. Efter vores mening bør vejledningen udarbejdes i et samarbejde mellem FSTS, ENS, GPD og udvalgte selskaber fra branchen.

## Justering af regler om differencer

Cerius-Radius hilser det velkomment, at der i høringsudkastet til indtægtsrammebekendtgørelse lægges op til justeringer af reglerne om differencer i netvirksomhedernes egen favør.

Vi bakker generelt op om de foreslåede ændringer, som vi finder væsentlige i forhold til at sikre, at differencereglerne ikke utilsigtet blokerer for netvirksomhedernes muligheder for at kunne opkræve de beløb som indtægtsrammereguleringen forudsætter, herunder til dækning af omkostninger i forbindelse med inflation og stigende omkostninger til indkøb af el til dækning af nettab.

Cerius-Radius bakker op om Green Power Danmarks høringssvar til indtægtsrammebekendtgørelsen i forhold til den del af kommentarerne, der vedrører de ændrede differenceregler

Konkret er der tale om ændring af differencereglerne på tre punkter, som kommenteres nærmere nedenfor.

### § 49, stk. 8 - sammenhæng mellem differenceloft og bindende midlertidige prisnedsættelser

Med hensyn til den foreslåede bestemmelse om effekten på differenceloftet af bindende midlertidige prisnedsættelser anser vi, at bestemmelsen retter op på en helt utilsigtet og urimelig konsekvens af det forhold, at en bindende midlertidig prisnedsættelse regulatorisk indebærer en indtægtsrammereduktion

med et beløb svarende til prisnedsættelsen, og dermed også indebærer en beløbsmæssig reduktion af loftet over netvirksomhedens tilladte differencer i egen favør.

Der har således ikke hidtil været taget højde for effekten af bindende midlertidige prisnedsættelser ved beregning af en netvirksomheds differenceloft i forbindelse med differencer i netvirksomhedens favør. Det betyder, at netvirksomhederne indirekte er blevet ramt økonomisk når der er ydet bindende midlertidige prisnedsættelser, hvis differencesaldoen i netvirksomhedens favør har oversteget differenceloftet, idet loftet er blevet beregnet på baggrund af indtægtsrammen inkl. fradrag af beløb ifm. bindende midlertidige prisnedsættelser.

Den foreslåede ændring i medfør af § 49, stk. 8 betyder, at det beløb, som netvirksomheden har indberettet til Forsyningstilsynet ved en bindende midlertidig prisnedsættelse tillægges indtægtsrammen, som anvendes til fastsættelse af differenceloftet. Dermed bliver effekten af den bindende midlertidige prisnedsættelse neutral i forhold til differenceloftet. Cerius-Radius bakker op om ændringen, men konstaterer også, at ændringen først vil skulle gælde fra 2023, jf. forslaget til § 56, stk. 5. Da det forekommer at være helt åbenlyst, at sammenhængen mellem bindende midlertidige prisnedsættelser og differenceloftet har været utilsigtet, finder vi at bestemmelsen allerede bør have effekt fra 2021, som er det første reguleringsår, hvor der endnu ikke er truffet afgørelser om netvirksomhedernes indtægtsrammer.

#### §§ 49, stk. 9 og 59, stk. 6 – bagudrettede ændringer af afgørelser vedr. indtægtsrammer

Cerius-Radius bakker op om, at de foreslåede ændringer, som har til formål at tage højde for netvirksomhedernes muligheder for at kunne opkræve differencer i eget favør, når senere afgørelser fra Forsyningstilsynet indebærer ændringer i forhold til tidligere afgørelser og de opgjorte differencesaldi. Cerius-Radius er således enig i, at reglerne bør sikre, at netvirksomhederne altid har mulighed for at opkræve sådanne beløbsmæssige tilgodehavender, som er en konsekvens af, at Forsyningstilsynet efter en afgørelse vedr. indtægtsrammen for et år efterfølgende træffer fornyet og ændret afgørelse, som medfører en højere differencesaldo i netvirksomhedens favør, og som netvirksomheden ikke har haft mulighed for at disponere i forhold til. Cerius-Radius anser det for oplagt, at der ind til nu har manglet en sådan bestemmelse, da reglerne om loftet over differencer i netvirksomhedernes favør aldrig bør kunne blokere for at netvirksomhedernes opkrævninger af beløb, som de ikke retmæssigt har krav på, og hvor det ikke har været muligt for netvirksomhederne at disponere i forhold til tilpasning af tariffene.

Cerius-Radius forstår den foreslåede bestemmelse sådan, at differenceloftet hæves i tilfælde af at en afgørelse ændrer en tidligere afgørelse og medfører, at der opstår en ny og højere differencesaldo i netvirksomhedens favør. Differenceloftet vil i et sådan tilfælde beregnes som en beløbsgrænse jf. § 49, stk. 8 eller § 59, stk. 4 og tillagt det beløb, som udgør ændringen i differencesaldoen i netvirksomhedens favør. Ændringen i differenceloftet vil gælde bagudrettet for hele den periode, som den nye ændrede afgørelse har betydning for, og kan derudover gælde fremadrettet sådan, at netvirksomheden får mulighed for at opkræve den ændrede difference over en årrække, hvis der er tale om et større beløb, eller hvis det ikke er muligt at opkræve differencesaldoen grundet varslingsperioden for tarifændringer.

I forhold til anvendelsesområdet for bestemmelsen er det væsentligt, at bestemmelsen skal forstås bredt og uafhængigt af hvilket type afgørelse, der er tale om, så længe der er tale om, at afgørelsen indebærer en ændring af differencesaldoen. Cerius-Radius bemærker således, at Forsyningstilsynet træffer forskellige typer af afgørelser af betydning for indtægtsrammerne. Der gælder f.eks. afgørelser om enkelt-elementer i indtægtsrammerne, såsom effektiviseringskrav og tillæg for forskellige forhold. Disse afgørelser om enkelt-forhold indgår efterfølgende i samlede indtægtsrammeafgørelser. Da netvirksomhederne både vil disponere i forhold til afgørelser om enkelt-elementer og samlede indtægtsrammeafgørelser, er det væsentligt, at bestemmelsen rummer ændringer i alle typer af afgørelser som har betydning for indtægtsrammerne.

I forhold til anvendelsesområdet bemærkes det yderligere, at en årsag til, at afgørelser fra Forsyningstilsynet vedrørende indtægtsrammer ændres, kan være, at netvirksomheden har klaget til Energiklagenævnet eller til domstolene over en afgørelse, og at netvirksomheden i en sådan klagesag får medhold. I sådanne sager vil den højere retsinstans typisk blot hjemvise sagen til

Forsyningstilsynet til fornyet behandling med instruks om ændring af specifikke forhold i afgørelsen. I sådanne tilfælde vil den afgørelse, som efter bestemmelsen ændrer den tidligere afgørelse, være den afgørelse, som i sidste ende træffes på ny af Forsyningstilsynet efter hjemvisningen. Uanset at f.eks. Energiklagenævnet har truffet afgørelse i en sag og givet en netvirksomhed medhold i en klage, så kan det fortsat være usikkert, hvordan den endelige ændring af afgørelsen falder ud, og netvirksomheder vil derfor være tilbøjelige til at afvente Forsyningstilsynets genoptagelse og ændring af den oprindelige afgørelse før der er endelig klarhed over de beløbsmæssige effekter på indtægtsramme og differencer.

I forhold til ikrafttrædelsestidspunkt af bestemmelsen opfordrer Cerius-Radius til, at bestemmelsen hvert fald gives virkning for afgørelser, der er truffet fra og med 2021, idet disse afgørelser i givet fald vil have betydning for differenceraldoen i det indeværende reguleringsår 2022. Dette skal også ses i forhold til hensynet til, at netvirksomhederne ikke pga. differencereglerne afskæres muligheden for at opkræve beløb, som er reelle tilgodehavender og som netvirksomhederne ikke har haft mulighed for at disponere i forhold til.

Det bemærkes endvidere, at det er væsentligt, at bestemmelsen om det forhøjede differenceloft gælder i alle de år, der ligger imellem det år, som den oprindelige afgørelse vedrører, og det år, hvor ændringen af den oprindelige afgørelse sker. Dette fordi de forøgede differencer skal kunne videreføres fra år til år henover denne periode, uden at blive blokeret af differenceloftet.

#### § 59, stk. 4 – justeringer i de procentuelle grænser for differencer i eget favør

Der lægges i høringsudkastet op til at justere bestemmelsen vedrørende den øvre procentuelle grænse for bortfald af differencer i netvirksomhedens favør, hvilket foreslås for at håndtere de væsentlige eksogene forhold som i disse år kraftigt påvirker netvirksomhedernes indtægtsrammer – og dermed også potentielt differencerne - i opadgående retning. Ændringerne sigter således på at imødegå en situation med inflation og stigende elpriser, som forhøjer en netvirksomheds nettabsomkostninger, således at netvirksomhederne får mulighed for at opkræve sine tilgodehavender og opnå omkostningsdækning, som de ellers kunne have været afskåret fra pga. de gældende varslingskrav for tariffstigninger. Forslaget giver desuden mulighed for en mere udjævnet tariffstigning over en længere periode.

Cerius-Radius bakker op om den foreslåede ændring, men mener at den midlertidige ordning for beregning af differenceloftet bør forhøjes yderligere, så de samlede procentuelle lofter over differencer i netvirksomhedernes eget favør kommer til at udgøre 40% i 2021, 35% i 2022 og 30% i 2023.

Dette ville indebære større sikkerhed for at netvirksomhederne ikke uforvarende mister differencer i 2021 samtidig med, at det til gavn for kunderne vil give mulighed at afbøde prisforhøjelser som følge af de meget store stigninger i elpriser og inflation, således at effekterne kan udjævnes over en længere periode. Lige nu er gennemsnitsprisen for el og inflationsniveauet således fortsat på et meget højt og fortsat stigende niveau.

Med hensyn til ikrafttrædelsestidspunkt bemærker Cerius-Radius, at bestemmelsen med de ændrede satser i § 59, stk. 4, skal være gældende også for 2021, hvilket så vidt vi kan vurdere ikke er sikret i bestemmelserne og ikrafttræden og overgangsregler i § 56.

## Afsluttende bemærkninger

Cerius-Radius står naturligvis til rådighed for nærmere uddybning af ovenstående kommentarer.

Venlig hilsen

**Mathilde Øelund Salskov Jensen**

Juridisk Konsulent, Intern Overvågningsansvarlig

+4520560360

msl@cerius.dk

## Bilag 1: Fortegnseffekter ifm. enkeltkundeafbrud

Tabel 1: Overblik over fortegnseffekter på alpha

|           | $CEMI_{\delta,i} > 0$  | $CEMI_{\delta,i} < 0$   |
|-----------|--|---|
| $Q_i > 0$ | <b>+ (plus)</b><br>Først bliver fortegn positivt, da $CEMI_{\delta,i} > 0$<br><br>Dernæst fastholdes fortegnet, da $Q_i > 0$     | <b>- (minus)</b><br>Først bliver fortegn negativt, da $CEMI_{\delta,i} < 0$<br><br>Dernæst fastholdes fortegnet, da $Q_i > 0$ |
| $Q_i < 0$ | <b>- (minus)</b><br>Først bliver fortegn bliver positivt, da $CEMI_{\delta,i} > 0$<br><br>Dernæst ændres fortegnet, da $Q_i < 0$ | <b>+ (plus)</b><br>Først bliver fortegn negativt, da $CEMI_{\delta,i} < 0$<br><br>Dernæst ændres fortegnet, da $Q_i < 0$      |

