

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

20. maj 2022

Høringssvar vedr. bekendtgørelser, der implementerer stemmeaftalen af 4. juni 2021 (j.nr.: 2022-9489)

Vi fremsender hermed N1 A/S' (N1) kommentarer til høringen over de fem bekendtgørelser, der implementerer stemmeaftalen af 4. juni 2021 og lov nr. 2605 af 28. december 2021. Vi fokuserer i vores høringssvar på de bekendtgørelser og dele af forslagene, hvor der er en direkte eller indirekte påvirkning af N1, og hvor vi ser, at vi som netselskab har konkrete erfaringer, der kan give et konstruktivt bidrag til en fornuftig implementering af loven og stemmeaftalen.

I høringssvaret behandler vi de reviderede bekendtgørelser enkeltvist. Først med generelle kommentarer til de respektive bekendtgørelser og dernæst med specifikke kommentarer til de enkelte paragraffer og punkter. Vi bakker i øvrigt op om Green Power Denmark's høringssvar i forhold til de dele af bekendtgørelserne, som er relevante for N1.

N1 anser generelt ændringerne i de omhandlede bekendtgørelser som fornuftig implementering af den politiske aftale og som et vigtigt skridt for at rammesætte netselskabernes rolle i markedet.

På et enkelt punkt vil vi imidlertid kraftigt opfordre til, at man genovervejer den konkrete implementering. Vi er grundlæggende enige i det hensigtsmæssige i at introducere 'ikke-leveret energi' som en ny måde at måle leveringskvalitet. Vi tvivler dog ved fornuften i, at man i en brydningstid, hvor hele energisektoren gennemgår en helt fundamental omstilling, sætter en model i kraft, der næsten helt ukritisk anvender selskabernes historiske leveringskvalitet som målestok. Vi mener, at et sådant skridt bør følges af behørig hensyn til uforudsete konsekvenser og modelunøjagtighed. Derfor vil vi også opfordre til, at modellen indføres gradvist og i den første reguleringsperiode ikke tillader radikale udfald. Vi vil under afsnit 3 om ændringerne til Indtægtsrammebekendtgørelsen komme med konkrete forslag til hvordan.

1. Netvirksomhedsbekendtgørelsen

1.1 Generelle kommentarer

N1 støtter målsætningen i stemmeaftalen af 4. juni 2021 om at sikre solide og ansvarlige rammer for elnetselskabernes virke. Ændringerne i forhold til habilitet, dataadskillelse og markedsmæssighed medfører markante krav til de større netselskaber, men i det store billede ser vi implementeringen af dem som en måde at forsikre omverdenen om, at vi rent faktisk kan og vil spille den neutrale, faciliterende rolle i energimarkedet, som det

er tiltænkt i markedsmodellen. På enkelte punkter mener vi dog, at der er behov for præciseringer eller ændringer af teksten. Det er dels for at sikre, at der *ikke* opstår uklarheder, som kan give en ujævn implementering og tvivl om fortolkning, og dels for at sikre, at bekendtgørelsen *ikke* utilsigtet går videre end bemyndigelsen i loven og den politiske aftale.

1.2 Specifikke kommentarer

1.2.1 Centrale begreber og definitioner (§§ 2-5)

I Netvirksomhedsbekendtgørelsen indgår en række begreber og definitioner af §§ 2-5, som er centrale for især bekendtgørelsens habilitetsregler, men også i forhold til dataadskillelses- og markedsrættighedsreglerne. Vi er opmærksomme på, at opgaven med at beskrive definitioner og begreber, som skal dække en række selskabsmæssige strukturer, er kompleks og formentlig ikke kan blive let læselig. Vi er også opmærksomme på, at der fra Energistyrelsens (ENS) side er gjort en ihærdig indsats for at tage hensyn til netvirksomhedernes forskellighed og ret til at organisere sig samtidig med, at man har haft et relativt specifikt mandat til at skærpe reglerne på området. Vi vil dog i det følgende give en række forslag til, hvordan vi ser, at definitioner og begreber med fordel kan ændres eller tilrettes med et formål om at gøre reglerne og læsningen af disse nemmere at forstå.

Generelt set kunne der på grund af det store antal definitioner være værdi i:

- 1) At angive i definitionerne hvilke paragraffer de efterfølgende bliver anvendt i. Især for de definitioner, der kun er anvendt få gange.
- 2) Ikke at bruge begreber, som der er en almen forståelse af, som definerede ord i bekendtgørelsen, fordi det med diverse bøjninger af de enkelte ord er en omstændig opgave at huske og finde tilbage til alle definitioner i de efterfølgende paragraffer. Et eksempel er begrebet 'ledelsen'.

§ 2, pkt. 11: Forbundne foretagender:

Definitionen anvendes kun i bekendtgørelsens §§ 47 og 48 og kan let forveksles med begrebet 'selskabsmæssigt forbundet virksomhed' (§ 3). For at lette læsningen kunne definitionen flyttes, så den stod i direkte tilknytning til §§ 47 og 48, eller det kunne tilføjes til definitionen i § 2, hvilke paragraffer der anvender den specifikke definition.

§ 2, pkt. 15: Kommerciel virksomhed:

Definitionen anvendes i §§ 5, 6 og 7. 'Kommerciel virksomhed' har, hvad man kan kalde en almen forståelse og flertydig betydning, som lægger sig op ad § 2's definitioner meget brede ordlyd om, at der modtages 'en betaling' for en 'ydelse'. Udfordringen i ordvalg og definition er, at det er svært at blive klog på, hvad definitionen afgrænser: Hvilken virksomhed er ikke 'kommerciel'? Som definitionen er formuleret i bekendtgørelsen, kan det både være en konkurrenceudsat virksomhed, en lønmodtager og en bevillingspligtig virksomhed (altså også en netvirksomhed), da de alle enten er fysiske eller juridiske personer, der leverer ydelser mod betaling.

Imidlertid anvendes 'kommerciel virksomhed' i bekendtgørelsen alene i tilknytning til definitionen 'selskabsmæssigt forbundet virksomhed' (defineret i § 3 og anvendt i §§ 3, 5, 6, 7, 11 og 12), og 'selskabsmæssigt forbundet virksomhed' anvendes kun i §§ 3, 11 og 12 uden tilknyttet ordet 'kommerciel'.

I § 11 anvendes i stedet 'konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter' som bestemmende betegnelse. Det er dog en mere snæver betegnelse, som har sin egen klart afgrænsede definition inden for begrebet 'kommerciel virksomhed', og er derfor ikke i modsætningsforhold eller afgrænsende i forholdt til § 2, pkt. 15.

Så det eneste sted, hvor man får en nærmere forståelse af, hvad 'kommerciel virksomhed' ikke er, er i § 12. § 12 er en undtagelsesparagraf. Netvirksomheder skal overholde § 11, hvis de er selskabsmæssigt forbundet med andre virksomheder, men hvis disse andre virksomheder udelukkende varetager andre forsyningsopgaver, skal §11 i overholdes. Her opstår dog en intern uoverensstemmelse i bekendtgørelsen, for forsyningsvirksomheder er også fysiske eller juridiske personer, der modtager betaling for deres ydelser.

Hvis det er den rette fortolkning af hensigten med definitionen 'kommerciel virksomhed', så bør definitionen ledsages af en afgrænsning i forhold til virksomhed, der udelukkende omhandler andre forsyningsvirksomheder (som defineret i § 12) og andre netvirksomheder.

Det bør dog også overvejes, om definitionen helt kan slettes og der indsættes en negativ-afgrænsning af 'selskabsmæssigt forbunden virksomhed' (som i § 12), hvor det er nødvendigt.

§ 2, pkt. 16: Konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed:

Der kan med fordel henvises til definitionen i elforsyningsloven af 'elektricitetsvirksomhed' og angives, at afgrænsningen med anvendelsen af ordet 'konkurrenceudsat' har til formål at indsnævre begrebet, så det ikke omhandler virksomheder, der bedriver 'transmission', 'distribution', 'fleksibelt elforbrug' og virksomheder, som er 'ansvarlig for de kommercielle, tekniske eller vedligeholdelsesmæssige opgaver i forbindelse med disse aktiviteter, men som ikke er elforbruger'. Denne henvisning og afgrænsning vil gøre læsningen klarere.

§ 2, pkt. 21: Ledelse:

Ligesom for definitionen af 'kommerciel virksomhed' ovenfor defineres her et begreb, som der er en almen og flertydig forståelse af. Derudover anvendes i bekendtgørelsen samme betegnelse for det at udøve ledelse, hvilket resulterer i forvirring i forhold til, hvor definitionen i pkt. 21 faktisk anvendes. Ordet 'ledelse' eller 'ledelsen' fremgår 16 gange i bekendtgørelsen (i §§ 2, 5, 7 og 54). Definitionen 'ledelse' er formentlig tiltænkt en rolle især i forhold til § 2, pkt. 11c, § 2, pkt. 22, men det er uklart om og hvor meget definitionen også skal anvendes i forhold til §§ 5, 7 og 54.

Set i lyset af at der vil være et behov for at anvende formuleringer om at udøve ledelse, og at definitionen anvendes så få steder i bekendtgørelsen, vil N1 foreslå, at definitionen slettes helt og de omhandlede ledelsesposter (bestyrelse og direktører) skrives eksplicit i de relevante paragraffer. Selvom nogle af de efterfølgende paragraffer bliver lidt længere, vil det lette læsningen, at det er fuldstændig entydigt, hvornår der er tale om ledelsesposter, og hvornår der er tale om udøvelse af ledelse.

§ 2, pkt. 22: Ledende medarbejder:

Til definitionen af 'ledende medarbejder' kan der med fordel tilføjes en negativ afgrænsning for at understøtte forståelsen. Det kan fx være ved at indsætte tekst om, at eksempelvis almindelige teamledere *ikke* betragtes som ledende medarbejdere. Herved sættes en nedre grænse som supplement til den nuværende definition, hvilket kan afhjælpe tvivlsspørgsmål. Det kunne være som i følgende tekst:

"22) Ledende medarbejder: Medarbejder, der ikke indgår i netvirksomhedens ledelse [bestyrelse og direktion], men som, uanset medarbejderens formelle stillingsbetegnelse, er tillagt beføjelsen til at træffe ledelsesmæssige beslutninger, der påvirker netvirksomhedens overordnede drift og forretning. En ledende medarbejder omfatter eksempelvis ikke teamledere eller andre ledere, som har beslutningskompetence i forhold til personale, men udelukkende har ansvar for at sikre implementering af selskabets overordnede beslutninger om drift og forretning."

§ 2, pkt. 25: Netvirksomhedsdata:

Definitionen af 'netvirksomhedsdata' bør være fuldstændig enslydende med definitionen af data i §84a i Elforsyningsloven og bekendtgørelsen vedr. netselskabernes interne overvågning § 21, pkt. 10 og 11 (i udkast til ny bekendtgørelse).

Brugen af ordlyden i første sætning af pkt. 25: 'kommercielt følsomme oplysninger', afviger herfra. Det er en ny betegnelse, som ikke anvendes andre steder. Der bør i stedet anvendes ordlyden: 'forretningsmæssigt følsomme oplysninger', så der ikke skal administreres efter ét begreb i forhold til generel dataadskillelse og et andet, når det handler om netvirksomhedens interne overvågningsprogram.

I forlængelse af høringen af L53 'lov om ændring af lov om elforsyning og forskellige andre love' (fremsat 27. oktober 2021) blev det netop anerkendt, at der var behov for en mere nøjagtig afgrænsning af databegrebet i forhold til dataadskillelse. Det var vores forståelse, at det derfor var hensigten af bruge de allerede etablerede begreber 'forretningsmæssigt følsomme oplysninger' og 'forretningsmæssigt fordelagtige oplysninger om egne aktiviteter'. Hvis det dog ikke er muligt at ændre ordlyden i punktets første sætning, bør der tillægges en forklaring af, hvorledes 'kommercielt følsomme oplysninger' afviger fra 'forretningsmæssigt følsomme oplysninger' og hvorfor, der i den nye bestemmelse anvendes en anden betegnelse.

§ 3: Selskabsmæssigt forbundet virksomhed:

§ 3 er en kompleks paragraf at læse uden en indledende forståelse. Som N1 forstår det, sigter:

- Pkt. 1 på selskabsmæssige forbindelser, som normalt betegnes som koncernforbundne virksomheder, som er i samme koncern som en netvirksomhed.
- Pkt. 2 på selskaber, som ejes helt eller delvist af samme koncern, som også ejer en netvirksomhed.
- Pkt. 3 på selve holding- eller moderselskabet i en koncern, som ejer en netvirksomhed.

Denne forståelse bygger vi bl.a. på ENS' præsentation på informationsmøde den 3. marts 2022. Vi kan ikke her komme med forbedringsforslag til selve paragraffen, men det ville være hensigtsmæssigt, hvis det i høringsnotat eller på anden vis blev bekræftet, at denne fortolkning er korrekt, eller at der på anden vis blev givet en indførende guidance til forståelsen af § 3.

Derudover vil vi foreslå, at § 3 sættes ind som en egentlig definition i § 2 som en ny pkt. 26: "Selskabsmæssigt forbundet virksomhed:..." og at der oplystes hvilke paragraffer definitionen anvendes i (nuværende §§ 2, 5, 6, 7, 11 og 12).

§ 4: Deltagelse:

Også her defineres et begreb, som der er en almen og flertydig forståelse af. Derudover anvendes i bekendtgørelsen ordet 'deltage' eller 'deltagelse' både i forhold til 'deltage i ledelsen' og 'deltage i en virksomhed' hvilket resulterer i forvirring i forhold til, hvor definitionen i § 4 faktisk anvendes. Ordet 'deltage' eller bøjninger af dette fremgår 24 gange i bekendtgørelsen (i §§ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 38, 41, 42, 54 og 56), hvor der ikke refereres til markedsdeltagere.

Umiddelbart refererer § 4 til 'deltagelse i en virksomhed', som eksempelvis angivet i § 3, pkt. 2 og 3, men det er uklart, om definitionen også skal anvendes til forståelsen af 'deltage i driften eller ledelsen af en selskabsmæssigt forbundet kommercielt virksomhed' i eksempelvis § 5 stk. 2, eller om 'deltagelse i driften eller ledelsen' har en delvist overlappende men alligevel forskellig betydning.

Det er N1's forståelse, at anvendelse af definitionen i § 4 primært sigter mod § 3, § 5, stk. 2, pkt. 3 samt stk. 4, punkt 3, § 6, § 7, stk. 2, punkt 3, § 38, § 41 og § 42. Altså at der hæftes en anden forståelse ved begrebet 'deltagelse i driften eller ledelsen'.

Hvis dette er en korrekt forståelse, kunne uklarheden eventuelt afhjælpes ved, at § 4 blev indsat som en definition i § 2: "Virksomhedsdeltagelse: Når bestemmelser i denne bekendtgørelse omtaler deltagelse i en virksomhed forstås herved...". Herefter kunne der også angives, hvilke paragraffer betegnelsen anvendes i.

1.2.2 Habilitetskrav til netvirksomheder (§§5-10)

§ 5, stk. 2-4: Kommerciel / kommercielt

Som nævnt ovenfor er vi i tvivl om, om begrebet 'kommerciel / kommercielt' bidrager til afgrænsningen og er konsistent med resten af bekendtgørelsen.

§ 5, stk. 5: Indirekte deltagelse i driften eller ledelsen

Det er hensigtsmæssigt, at der er en direkte definition af, hvad der menes med 'indirekte deltagelse i driften eller ledelsen'. Definitionen er dog uklar, hvis ikke decideret misvisende i det ene af de eksempler, der gives.

Forsyningstilsynet (FSTS) har på et tidligere tidspunkt behandlet netop dette begreb rent teoretisk (FSTS, afgørelse af 8. august 2012), hvori det påpeges, at der med 'indirekte deltagelse' ikke menes, ledelse via et andet overliggende selskab. Det nævnes i en sparsomt forklaret afsluttende sætning, at 'indirekte deltagelse' må handle om "...bestyrelsesmedlemmets personlige forhold, eksempelvis om bestyrelsesmedlemmet har en betydelig aktiepost eller om bestyrelsesmedlemmet (...) har personlige relationer, der kan give vedkommende indflydelse på elhandels- eller elproduktionsselskaber, og dermed kan påvirke bestyrelsesmedlemmets habilitet" (s.9).

Ordlyden i bekendtgørelse og FSTS' afgørelse er næsten enslydende. Der ligger imidlertid en vigtig gradforskkel i bekendtgørelsens § 5, stk. 5, som formentlig ikke er tilsigtet. I afgørelsen er der tilføjet en præcisering af, hvilke personlige relationer, som er konfliktende med ledelsespersonens habilitet. Det er de "...personlige relationer, der kan give vedkommende indflydelse på elhandels- og elproduktionsselskaber" (s. 9, egen understregning). I bekendtgørelsen gives denne præcisering ikke, og dermed kan bestemmelsen læses som om, det er alle personlige relationer til de selskabsmæssigt forbundne virksomheder, der pr. definition giver et habilitetsproblem.

En personlig relation er et vidt begreb, der kan gå så vidt som at være på fornavn med en anden person. Dermed må det også konkluderes, at det ikke kan være alle personlige relationer, som er 'indirekte deltagelse i drift eller ledelse', da det at være på fornavn næppe i sig selv giver et habilitetsproblem. Som vi ser det, er der dermed behov for en præcisering af de 'personlige relationer' i bestemmelsen.

Det blev også præciseret i bemærkningerne til seneste revidering af lov om elforsyning, at "...der fortsat bør være mulighed for ledelsesmæssig vertikal samordning på det strategiske niveau på tværs af forskellige selskabsmæssig forbundne aktiviteter gennem personsammenfald i et moder- eller holdingselskabs ledelse og netvirksomhedens bestyrelse..." (s.43). For bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden vil det sige, at de 'personlige relationer', som giver habilitetsproblemer, ikke blot kan være nogle af de relationer, som kommer som en del af den almindelige deltagelse i moder- eller holding-ledelsen eller øvrig strategisk koordinering på tværs af en koncern. De 'personlige relationer' må være noget mere indgående og forpligtende, som giver en

konfliktende loyalitet. Vi kommer dog ikke nærmere på en præcisering, hverken i bemærkningerne til sidste revidering af lov om elforsyning (L53 som fremsat 27. oktober 2021) eller i øvrig praksis fra FSTS. Heller ikke i EU-direktivet (2019/944) er der en omtale af eller eksempler på 'personlige relationer', ud over det som en benævnt som 'separation of professional interests' og omhandler bestemmelserne i indeværende bekendtgørelses § 6.

Derfor vil der være en helt grundlæggende uklarhed i at bruge begrebet 'personlige relationer' som et af to eksempler på personlige forhold, der giver indflydelse på ledelse eller drift. En så stor uklarhed giver et problem i forhold til at implementere bekendtgørelsen i den enkelte netvirksomhed. En betydelig aktiepost kan man agere efter, selvom 'betydelig' også er et relativt begreb. Men når der blot nævnes, at personlige relationer er et eksempel på et forhold, der giver habilitetsproblemer, så åbner det for et væld af fortolkningsmuligheder, som man skal læse på tværs af flere forskellige lovkluder og praksis for bare at indsnævre en smule. Det kan næppe være hensigten, og derfor vil N1 foreslå, at eksemplet 'personlige relationer' helt udelades. Det vil ikke betyde, at der ikke kan være personlige relationer, som ikke er tilladt i henhold til bestemmelsen. Når der imidlertid ikke direkte kan påvises eksempler på sådanne problemfyldte relationer, og nogle relationer givetvis vil være tilladt, så er det misvisende at bruge det som ét af to eksempler i bekendtgørelsen.

§5, stk. 7: Dokumentation, der beskriver arbejdsdelingen mellem bestyrelsen og direktionen

I forhold til denne bestemmelse mangler der proportionalitet i kravene til offentliggørelse og fremsendelse. Som bestemmelsen står nu, vil netvirksomhederne skulle bruge mange ressourcer på løbende opdatering, offentliggørelse og fremsendelse af dokumentationen.

N1 foreslår, at det præciseres i bekendtgørelsen, at den overordnede dokumentation opdateres og offentliggøres, når der er væsentlige ændringer til denne, og at samme dokumenter fremsendes til FSTS i sammenhæng med den årlige indberetning af årsberetning om intern overvågning eller på FSTS' efterspørgsel. Ved FSTS' forespørgsel kan relevant internt materiale, eksempelvis direktionsinstrukser, som dokumentation bygger på, også fremsendes. Vi håber, at bekendtgørelsen revideres på dette punkt af hensyn til at mindske unødige administrative byrder for netvirksomhederne og FSTS.

1.2.3 Dataadskillelse (§§11-13)

§ 11, stk. 3, pkt. 3: Brud på forpligtelser

Det er uklart, hvad der menes med, at "brud af forpligtelserne (...) håndhæves". Der skal selvfølgelig ske en handling, hvis en medarbejder bryder sine forpligtelser i forhold til netvirksomhedsdata, men bruddet kan både være ubevidst og den egentlige effekt af bruddet minimal eller helt fraværende.

N1 foreslår derfor, at ordlyden i § 11, stk. 3, pkt. 3 ændres til eksempelvis: "3) Netvirksomheden skal sikre, at brud på forpligtelserne som nævnt i nr. 2 afstedkommer en efterfølgende handling, som er proportional med bruddets karakter, med henblik på at forebygge fremtidige brud."

§ 11, stk. 4, pkt. 3 c: Afregning af kunder

N1 foreslår, at det præciseres, at der her er tale om afregning af kunder i forhold til de primære aktiviteter i den konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed, ikke alle afregninger udført for konkurrenceudsatte elektricitetsvirksomheder. Altså, at der for eksempelvis elleverandørvirksomheder menes afregning af elkunder, og ikke afregning af eventuelle andre aktiviteter for samme selskab, som ikke har noget med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter at gøre.

1.2.4 Markedsmæssighed (§§ 43 – 48):

§ 43, stk. 3: Aftalebilag

For at vi ikke lægger unødige bånd på den konkrete udformning af aftaledokumentationen vil vi opfordre til, at det tillades at opdele dokumentationen, som angivet i bilag 2, i flere bilag, så eksempelvis prissætning og ydelsesbeskrivelse behandles i særskilte bilag. Eneste ændring til bekendtgørelsens tekst vil være, at et "et" slettes, så formuleringen ændres til: "Stk. 3 Netvirksomhederne skal lade transaktionerne ledsages af aftalebilag, der indholdsmæssigt skal opfylde kravene i bilag 2."

§ 43, stk. 5: Minimumsgrænser

Den angivne minimumsgrænse i bekendtgørelsen vil betyde, at minimumsgrænse er betydningsløs for alle mellemstore og større netvirksomheder.

Der findes allerede en praksis om, at grænseværdier sættes som relative til netvirksomhedernes størrelse: Begrebet 'Væsentlige omkostninger' i indtægtsrammebekendtgørelsens § 40 og begrebet 'særlige omkostninger' i FSTS' økonomiske benchmarking-model er begge relative til den enkelte netvirksomheds størrelse i forhold til omsætning, antal målepunkter eller leveret mængde. Der kunne på samme måde indføres en tilpasset relativ grænse for kontrollerede transaktioners størrelse i forhold til væsentligheden af dokumentation.

§ 44, stk. 1: Fremsendelse af dokumentation

Det vil bidrage væsentligt til klarheden i forhold til markedsmæssighedsbestemmelserne, hvis det kan bekræftes, at fristen på 60 dage efter anmodning fra FSTS nævnt i § 44, er den eneste frist for endelig udfærdigelse af en transaktions samlede dokumentation. Det hænger selvfølgelig sammen med en forståelse af, at dokumentationen for markedsmæssighed skal udarbejdes løbende, og relevante betragtninger og undersøgelser af prissætning skal være klarlagt i forbindelse med selve transaktionen.

§ 45, stk. 2: Anden prisfastsættelsesmetode

Stk. 2 omtaler lige nu, at Forsyningstilsynet kan anvende en anden prisfastsættelsesmetode, end den netvirksomheden anvender, hvis væsentlige forhold taler herfor, herunder hvis den er uegnet. Det bør dog tilføjes, at den alternative prisfastsættelsesmetode samtidig skal være bedre egnet. Forslaget ville således være, at tilføje: "...og den anden prisfastsættelsesmetode er bedre egnet." til stk. 2.

§ 45, stk. 3: Metodefrihed og væsentlighed

Det var et grundlæggende krav i bemyndigelsen til at udfærdige bestemmelser om markedsmæssighed i en bekendtgørelse, at den skulle sikre "forudberegnelighed" af dels de krav, som blev stillet til netvirksomhederne, og dels krav til den pris der fastsættes, hvis FSTS ikke finder det tilstrækkeligt godtgjort, at aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår." (L53, som fremsat 27. oktober 2021, s. 56).

Af hensyn til denne forudberegnelighed vil vi opfordre til, at stk. 3 indeholder tre krav:

- FSTS skal udøve sit skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines samt skatteforvaltningens juridiske vejledning, som det allerede er angivet i § 45.
- FSTS skal udøve sit skøn med øje for den væsentlige domstolspraksis, der også findes på området.
- Og at det kræves, at skønnet bør udøves efter principperne om væsentlighed, rimelighed og effektivitet med henblik på, at der ikke eksempelvis anvendes unødige ressourcer på at indhente dokumentation, som alligevel ikke anvendes, og at ressourcetræk hos både FSTS og netvirksomheden holdes for øje i forhold til størrelsen af en eventuel korrektion i pris.

Vi vil derfor foreslå, at stk. 3 ændres til: "Netvirksomheder har metodefrihed ved valg af prisfastsættelsesmetode, og Forsyningstilsynet skal udøve sit skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines, Skatteforvaltningens juridiske vejledning, relevant domstolspraksis på området og efter principperne om væsentlighed, rimelighed og effektivitet."

§ 46: Eksistens af betalinger

I koncerninterne transaktioner vil der ikke altid eksistere egentlige betalinger, der kan henføres til de enkelte fakturaer, da de håndteres over mellemregningskonti, men der vil altid være faktureringer. Derfor vil vi opfordre til, at der anvendes betegnelsen 'faktureringer' i stedet for 'betalinger' i anden linje af paragraffen.

§ 48, stk. 2: Betegnelser for kontraktsummen for den enkelte aftale

Som nævnt i kommentarerne til § 43 er transaktionernes størrelse relative til selskabernes størrelse. Derfor vil det være misvisende, hvis der eksempelvis for et større selskab med en omsætning på over 1 mia. kr. anvendes betegnelsen 'stor' om en aftale på over 1 mio.kr. I stedet for at angivne de værdiladede betegnelser 'mindre', 'mellem' eller 'stor' vil vi derfor foreslå, at der blot stilles krav om angivelse af de forskellige beløbsgrænser: 'Aftaler under 250.000 kr.', 'aftaler mellem 250.000 kr. og 1 mio.kr.' og 'aftaler større end 1 mio. kr.'

Bilag 3: Krav til dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

Vi er opmærksomme på, at dette bilag er udarbejdet, så der er en stor overensstemmelse med Bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner på skatteområdet (BEK nr. 468 af 19. april 2022). Imidlertid vil vi opfordre til, at det under bilagets punkt D angives, at informationen i punkterne 1-9 derunder skal indhentes og udarbejdes, "hvis det er relevant for den anvendte metode". Dette ligger implicit i bestemmelserne i BEK nr. 468, men af hensyn til klarheden vil det være hensigtsmæssigt om det i netvirksomhedsbekendtgørelsen fremgik eksplicit.

Vi vil også opfordre til, at der i bilaget angives, at der ved anvendelse af OECD's transfer pricing guidelines' 'safe harbour' principper bør være mere lempelige krav til omfang og detaljegrad i dokumentationen under punkt C og D.

Endelig vil vi opfordre til, at offentlige udbud også bør lempe kravene til dokumentation i henhold til punkt C og D. Her vil det være relevant at henvise til, at udbuddet skal foregå efter de overordnede principper om åbenhed, gennemsigtighed og ikke-diskrimination, som også er bærende principper i reglerne om udbud af netvirksomhedernes nettab.

1.2.5 Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser (§§ 53-57):

Da bestemmelserne om markedsmæssighed under §§ 43-48 indeholder en række ændringer i formkrav og tilretninger af eksisterende strukturer, vil vi opfordre til, at disse paragraffer også omfattes af § 54 med virkning fra 1. januar 2024. Vi formoder, at noget sådant også har været påtænkt, da bl.a. § 47 indeholder et krav om at offentliggøre en oversigt over aftaler 'inden 1. juli', hvilket i hvert fald ikke harmonerer med en ikrafttrædelse 1. juli i år.

2. Bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning

2.1 Generelle kommentarer

Der er en betydelig indbyrdes afhængighed mellem bekendtgørelse om intern overvågning og bekendtgørelse om netvirksomhedsaktiviteter. Det ville give mening at lægge disse to bekendtgørelser sammen, så krav vedrørende intern overvågning og netvirksomhedernes "egenkontrol" bindes sammen og fremstår som ét hele. Vi vil derfor opfordre til, at det overvejes, at bekendtgørelse om *Netvirksomheders interne overvågning* integreres som et kapitel i *Netvirksomhedsbekendtgørelsen*.

2.2 Specifikke kommentarer

2.2.1 Den overvågningsansvarlige (§7):

§ 7, stk. 3: Den overvågningsansvarliges uafhængighed

For ikke at bebyrde netvirksomhederne unødigt i forhold til dokumentation og kontrol bør det overvejes, om der ikke for den interne overvågningsansvarlige kan anvendes samme krav til selskabsmæssige forbindelser som for de ledende medarbejdere, direktion og de to uafhængige bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden, jf. netvirksomhedsbekendtgørelsens § 5, stk. 2 og 4.

§ 7, stk. 5: Fælles overvågningsansvarlig

I §7, stk. 2 og 3 indskrænkes netvirksomhedernes muligheder for at indgå i fællesskaber i forhold til anvendelsen af den samme overvågningsansvarlige. Muligheden for at benytte samme overvågningsansvarlige begrænses til netvirksomheder med mindre end 100.000 elkunder.

Vi vil foreslå, at denne mulighed udvides en smule, så det tillades, at en netvirksomhed med mindre end 100.000 også kan benytte en overvågningsansvarlig fra en netvirksomhed med over 100.000 kunder inden for samme koncern. Denne overvågningsansvarlige vil skulle være ansat i den store netvirksomhed for at overholde ansættelseskravet for disse i stk. 2, men det vil sikre, at nogle små netvirksomheder ikke stilles dårligere end andre, og det vil hindre unødigt spild i en konsolideringsproces, hvor en mindre netvirksomhed opkøbes af en koncern, som også ejer en anden netvirksomhed.

Konkret kunne det gøres ved, at §7, stk. 5 ændres til: "Stk. 3 er ikke til hinder for, at en netvirksomhed med mindre end 100.000 tilsluttede elkunder udpeger den samme overvågningsansvarlige, som også er overvågningsansvarlig for en anden netvirksomhed, eller et distributionsselskab omfattet af lov om gasforsyning"

2.2.2 Administrative bestemmelser (§14):

I høringsudkastet fremgår at "Kommunikation om forhold, som er omfattet af denne bekendtgørelse, skal ske digitalt". Det virker imidlertid som en ubevidst stramning, da vi antager, at bestemmelsen sigter på netvirksomhedernes skriftlige kommunikation med myndighederne.

Vi foreslår, at §14 omformuleres til at være identisk med Netvirksomhedsbekendtgørelsens §49: "Al skriftlig kommunikation i medfør af denne bekendtgørelse skal ske elektronisk."

3. Indtægtsrammebekendtgørelsen

3.1 Generelle kommentarer

Leveringskvalitet: I N1 er vi bekymrede for implementeringen af den nye model for måling af leveringskvalitet. Modellen og brugen af 'ikke leveret energi' (ILE) giver god mening teoretisk, men der er flere elementer i modellen, som er meget usikre, blandt andet fordi vi først lige har fået de sidste detaljer at kende i selve modellen (måling på enkeltkundeniveau), og fordi vi slet ikke kender de VOLL-værdier, som allerede fra 2023 skal sikre den samfundsoptimalitet, som er essensen i modellen. Alene de store variationer i VOLL-værdisætningen af ILE, der ses i undersøgelser foretaget i en dansk kontekst, gør, at vi faktisk har meget sparsom idé om, hvad det er, vi står overfor.

Det har i dialogen om modellen flere gange været fremført, at når udgangspunktet er, at det enkelte selskab bliver holdt op mod sin egen historiske performance, så betyder de enkelte deles nøjagtighed ikke så meget. Hvis eksempelvis VOLL-værdien fastlægges på et højt niveau, så vil den både være høj det enkelte år, der måles på, men også være høj for de referenceår, man måles op imod.

I dette argument overses dog, at høje eller lave værdier påvirker gearingen af modellen. Hvis eksempelvis gennemsnitsforbrug eller VOLL-værdi af et afbrudsminut sættes meget højt, så vil det enkelte afbrud betyde mere. Modellen vil indeholde større udslag, og der vil være større volatilitet og risiko indlejret i modellen i det enkelte år.

Vi vil derfor opfordre til, at der i de første år af modellen anlægges en væsentlig større grad af forsigtighed. Dels i forhold til modellens potentielle konsekvenser og dels i forhold til indfasningen af modellen:

- 1) Lige nu indeholder modellen en maksimal konsekvens på 25 % af forrentningsrammen (det er ca. 85 mio. kr. for N1), hvilket er en 10-dobling af loftet i den nuværende model for leveringskvalitet. Det er selvfølgelig også en del af tanken bag modellen, at den skal have mere betydning for, hvilke valg netvirksomhederne træffer i driften i forhold til leveringskvalitet. Det er dog ikke hensigtsmæssigt, at konsekvensen er så stor, hvis enkeltdele og værdier medfører en så markant volatilitet. Vi endnu ved meget lidt om, hvad vi styrer efter, fordi vi ikke ved, hvordan modellen og dens enkeltdele fungerer i praksis.
- 2) Som vi forstår bekendtgørelsen, så er modellen sat til at starte op allerede fra 2023, men modellen fordrer, at der er et validt referencepunkt, som det enkelte års leveringskvalitet kan måles op imod. Især i forhold til enkeltkundemålinger udgør det et betydeligt problem, da netvirksomhederne simpelthen ikke har de nødvendige registreringer af disse i dag.

Endelig er der en helt grundlæggende problemstilling i, at man relativt ukritisk anvender den historiske leveringskvalitet som referencepunkt for leveringskvaliteten i morgen. Vi står over for en markant omstilling af energisektoren, både i forhold til forbrugsmængde, nye typer af forbrug og investeringer. Vi ser kun, at modellen har taget højde for én ud af de tre faktorer. Dermed risikerer man, at den nye model for leveringskvalitet utilsigtet straffer alle netvirksomhederne – og ikke mindst de netselskaber, som historisk har arbejdet med og haft en god leveringskvalitet.

3.2 Specifikke kommentarer

3.2.1: Leveringskvalitet (§§ 5, 16-20, 56, stk. 6):

§ 16: Forbrugernes omkostninger ved afbrud

I henhold til bekendtgørelsesudkastet skal FSTS fastsætte og offentliggøre et estimat for forbrugernes omkostninger i året forud for hver reguleringsperiode. Estimatet skal bygge på fagligt anerkendte metoder.

Udfordringen ligger i, at vurderingen afhænger fuldstændig af, hvordan man undersøger og spørger til værdien af forsyningen. Nylige undersøgelser udført af Energistyrelsen viser, som også nævnt ovenfor, betydelige udsving i vurderingen af værdien afhængigt af metode og eksklusionsprincipper. Der er også stor variation i forhold til de enkelte grupper af forbrugere, og det er en udfordring i første udmøntning af modellen, hvor der anvendes en aggregeret model, som ikke skelner mellem forskellige typer af forbrugere. Man risikerer simpelthen at ramme for langt fra skiven, hvilket resulterer i, at netvirksomhederne indretter deres praksis efter en samfundsmæssigt inoptimal værdisætning.

Vi vil derfor opfordre til, at der i værdisætningen i første reguleringsperiode indlægges en relativt konservativ anskuelse. Derudover vil vi opfordre til, at det i § 16 indskrives, at FSTS skal inddrage relevante interessenter, herunder netvirksomhederne, i sin fastsættelse, så det sikres, at værdisætningen forholdes til praksis og får et realitetstjek inden den implementeres.

§ 17, stk. 3: Justering af indtægtsrammen

I høringsudkastet fremgår det, at ved fastsættelse af netvirksomheds indtægtsramme foretages 1-årige justeringer for leveringskvalitet baseret på en række faktorer, og jf. stk. 3. at justering af indtægtsramme ikke må overstige 25 % af netvirksomhedens forrentningsramme i det reguleringsår, for hvilket indtægtsrammen justeres.

Som tidligere nævnt er det en potentielt meget høj konsekvens, og vi vil foreslå, at loftet i første periode reguleres til 10 %. Vi står med en helt ny model for leveringskvalitet, og vi står over for en periode med en markant omstilling af infrastrukturen, som vil påvirke leveringskvaliteten. Derfor bør der, især i første reguleringsperiode, sættes et loft, der afspejler de ukendte faktorer, der er i reguleringen og samfundet.

§ 17, stk. 4: Opgørelse af ikke-leveret energi for et afbrud

Vi vil opfordre til, at der i udmålingen af gennemsnitlig ikke-leveret energi tages højde for, at mange store kunder har redundant elforsyning. Dvs. at de så godt som aldrig oplever afbrud, fordi de kan forsynes af alternative linjer ved et afbrud i nettet. Derfor bør de største kunder ikke medregnes i gennemsnitsbetragtningen for ikke-leveret energi i første reguleringsperiode.

I områder med relativt mange store kunder vil disse kunder have en væsentlig indvirkning på gennemsnitsværdien. Tager vi lige under 100 af N1's over 700.000 kunder ud, falder gennemsnitsforbruget således med over 15 %. Det vil sige, at hvert afbrud tæller 15 % for meget i forhold til en betragtning om, at det omfatter typer af forbrugere, som sjældent eller så godt som aldrig er afbrudt. Dette har igen stor betydning for volatiliteten i modellen og risikoen, den medfører. Derfor vil vi opfordre til, at der i den første reguleringsperiode, hvor der ikke skelnes mellem forskellige typer af kunder, sker en udeladelse af kunder på de højeste spændingsniveauer. Det er ikke, fordi vi ikke vil måles på disse kunders leveringskvalitet, men modellens grovkornede udformning i første reguleringsperiode skævvrider simpelthen udfaldet for meget. Vi risikerer at overkompensere eller straffe alt for meget.

§ 17, stk. 6: Justering af normen for ikke-leveret energi

Vi vil gerne kvittere for, at denne justering for øget forbrug er kommet ind i modellen. Vi ser ind i en markant omstilling af energisektoren, herunder et helt nyt niveau af elforbrug på landsbasis. Alt andet lige, vil et højere elforbrug pr. kunde også resultere i højere ikke-leveret energi.

I perioder, som den vi står overfor, med stor udbygning af infrastrukturen vil vi også se en stigning i antallet af varslede afbrud. Derfor er det historiske referencepunkt for varslede afbrud heller ikke retvisende i de kommende år. Vi mener derfor også, at modellen yderligere bør justeres i forhold til stigningen i investeringsniveau for det enkelte selskab.

§17, stk. 8: Varslede afbrud

I høringsudkastet foreslås det, at varslede afbrud i indgår i opgørelsen af ikke-leveret energi efter stk. 4 og 5 med en reduceret vægt, der fastsættes af FSTS på baggrund af forholdet mellem forbrugernes omkostninger ved varslede og uvarslede afbrud. Jf. de tidligere nævnte udfordringer ved at udmåle værdien af ikke-leveret energi, mener vi, det er svært igennem surveys eller lignende at fastsætte forbrugernes omkostninger. At fastsætte en endnu mere specifik værdi for varslede afbrud er blot endnu sværere. Vi mener derfor, at man bør antage en mere generel betragtning. Her vil et hensigtsmæssigt udgangspunkt være vægten for varslede afbrud på 25% i den nuværende regulering af leveringkvalitet. Netselskaberne forsøger allerede i dag at planlægge de varslede afbrud, således at de er til mindst mulig gene for kunderne.

§ 18: Enkeltkundeniveau

Vi mener, at denne del af modellen er rigtig vigtig for, at modellen ikke resulterer i en ubalanceret tilgang, der overfokuserer på leveringskvalitet for store kunder. I første reguleringsperiode er der imidlertid ikke samme risiko for ubalance, fordi der anvendes gennemsnitsbetragtninger og ikke skelnes mellem kundetyper. Der er samtidig betydelige udfordringer i forhold til at fastsætte kvaliteten af enkeltkundeniveauet for første reguleringsperiode på baggrund af den nuværende registrering.

Derfor mener vi, at modellens mål for enkeltkunder bør udskydes til næste reguleringsperiode. Når enkeltkundeniveauet implementeres, vil det også være nødvendigt at korrigere for de forskellige afbrudsformer, hvilket ikke fremgår af nuværende udkast til bekendtgørelsen.

§ 19, stk. 3: Evaluering af modellen

Vi mener, at den vurdering, der lægges op til efter første reguleringsperiode skal indskærpes. Det bør være i alles interesse, at vi får en mere specifik og retvisende måling af ikke-leveret energi. Derfor bør eneste kriterie for vurdering af, om der skal implementeres en model med højere detaljegrad, være, om det teknisk set er muligt for netvirksomhederne og myndighederne at implementere en sådan model.

3.2.2: Differencer (§§ 49 og 59)

§ 49 stk. 8 og § 59: Bindende midlertidige prisedsættelser

I høringsforslaget foreslås det i § 49 stk. 8, at det beløb vi som netvirksomhed indberetter til FSTS ved en bindende midlertidig prisedsættelse tillægges indtægtsrammen, som anvendes til fastsættelse af difference-loftet. Vi er enige i, at det er en fejl i den nuværende regulering. N1 bakker derfor op om denne ændring og vil i tillæg til forslaget foreslå, at ændringen samtidig afspejles i § 59 i overgangsbestemmelserne, så det er gældende fra 2021 med henblik på at rette op hurtigst muligt.

§ 49, stk. 9 og 59, stk. 6: Afgørelser fra FSTS, som påvirker tidligere afgørelser og ændrer differencesaldoen

N1 finder det hensigtsmæssigt, at høringsforslaget med tilføjelsen af § 49, stk. 9 tager højde for senere afgørelser, der medfører ændringer af en tidligere afgørelse og differencesaldoen i netvirksomhedens favør. Vi har den forståelse, at forslaget betyder, at difference-loftet beregnes anderledes i tilfælde af at afgørelsen ændrer en tidligere indtægtsrammeafgørelse og medfører, at der opstår en ny (højere) differencesaldo i netvirksomhedens favør. Difference-loftet vil i et sådan tilfælde beregnes som en beløbsgrænse jf. § 49, stk. 8 eller § 59, stk. 4 og tillagt det beløb, som udgør ændringen i differencesaldo i netvirksomhedens favør. Dermed får vi som netselskab en reel chance for at opkræve den højere difference, som en ny afgørelse måtte medføre. Bestemmelsen finder anvendelse indtil FSTS træffer fornyet afgørelse, eller længere, hvis det ikke er muligt at opkræve differencesaldoen grundet varslingsperioden for tarifændringer, eller hvis en fornyet afgørelse medfører en væsentlig stigning i tariffer. Energistyrelsen bedes i høringsnotatet bekræfte, at denne forståelse af bestemmelserne i § 49, stk. 9 og 59, stk. 6 er korrekt.

4. Afrunding

Vi håber, at de ovenstående bemærkninger og kommentarer vil blive taget som konstruktivt input til den endelige udmøntning af bekendtgørelserne. Vi står selvfølgelig til rådighed, såfremt der skulle være behov for uddybende oplysninger eller spørgsmål.

Med venlig hilsen
Henrik Fiil-Nielsen

N1 A/S