

# Notat

9. februar 2022  
HMB

## **Høringsnotat vedr. forslag om lov om ændring af lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v. (Indførelse af orienteringspligt for politiet)**

Kulturministeriet sendte den 11. november 2021 et udkast til lovforslag om ændring af lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v. i høring.

Med lovforslaget ønsker regeringen at sikre en endnu bedre beskyttelse af og sikre trygge rammer for børn og unge i idrætslivet. Det sker ved at etablere en hjemmel, så idrættens Udelukkelsesnævn får bedre mulighed for at kontrollere og eventuelt sanktionere i forhold til idrætsforeningers håndtering af børneattester med anmærkninger.

Høringsfristen var den 9. december 2021.

Ved fristens udløb var der indkommet 10 høringssvar. Der henvises til vedlagte bilag med oversigt over indkomne høringssvar.

Bemærkninger, der ikke vedrører de forslåede ændringer i lovforslaget, gengives ikke.

\*\*\*\*

*Følgende høringssvar har ingen bemærkninger til lovforslaget:*

Forbrugerrådet Tænk, Forbrugerombudsmanden, Anti Doping Danmark, Rigsrevisionen og Rigsarkivet.

*Følgende høringssvar indeholder bemærkninger til lovforslaget:*

Børnerådet, Danmarks Idrætsforbund, Datatilsynet, DGI, Dansk Firmaidræt, KL og Red Barnet.

### **Generelle bemærkninger**

KL bemærker, at de støtter lovændringen og dermed ministerens mulighed for at forpligte den attestudstedende myndighed til at orientere idrættens Udelukkelsesnævn.

Børnerådet bemærker, at de støtter lovforslaget og intentionen om at sikre tryggere rammer for børn og unge.

Red Barnet bemærker, at de hilser lovforslaget velkomment, da lovforslaget kan være med til at øge børnebeskyttelsen i dansk idræts- og kulturliv. I den forbindelse mener Red Barnet at styrkelse af børnebeskyttelsen ikke kun vil øge sikkerheden, men også give børnene en større tryghed. Red Barnet gør opmærksom på en række andre initiativer på børneområdet, som de mener vil gøre sikringen af børn imod krænkelser endnu stærkere.

#### Kulturministeriets bemærkninger

Kulturministeriet bemærker, at de ovenstående høringssvar har karakter af kommentarer og forslag. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage justeringer i lovforslaget.

#### **Specifikke bemærkninger**

Datatilsynet fremhæver, at de er enige i Kulturministeriets vurdering af, ”at passende og specifikke foranstaltninger og garantier til beskyttelse af den registreredes grundlæggende rettigheder og interesser, som skal sikres i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 2, litra g, og artikel 10, bl.a. iagttages ved, at Udelukkelsesnævnet kun orienteres om lokale idrætsforeningers indhentelse af børneattester med anmærkninger, og dermed umiddelbart ikke direkte modtager personoplysninger om den registrerede.” Datatilsynet fremhæver samtidig, at det må anses for tvivlsomt, at en ordning, hvorefter Udelukkelsesnævnet modtager oplysninger om de omhandlede personer direkte fra den attestudstedende myndighed, vil kunne fastsættes inden for rammerne af de databeskyttelsesretlige regler.

Danmarks Idrætsforbund, DGI og Dansk Firmaidræt har indsendt et samlet høringssvar. I høringssvaret fremgår et ønske om, at justere lovforslagets hjemmel, således at attestudstedende myndighed skal orientere idrættens hovedorganisationer (Danmarks Idrætsforbund, DGI og Dansk Firmaidræt) frem for Udelukkelsesnævnet for seksuelle krænkelser mv. Dette begrundes med, at Udelukkelsesnævnet ikke er en formel fælles juridisk enhed men et samarbejdsorgan, som de tre organisationer har etableret. Nævnets primære opgave er – på organisationernes vegne – at tage stilling til konkrete sager om tilladelse af engagering af personer med børneattester med anmærkninger. Dette uddybes med, at adressaten for underretning skal være de juridiske enheder. Det er således de tre hovedorganisationer og dermed forskellige medarbejdere i de tre hovedorganisationer, der grundlæggende varetager opgaverne på dette område, herunder også at vejlede medlemsforeningerne. Derfor skal der være hjemmel til, at alle tre organisationer kan orienteres om børneattester med anmærkninger udstedt til medlemsforeninger, så organisationerne efter nærmere indbyrdes aftale kan fastlægge den interne arbejdsgang bl.a. i forhold til tilsyn og vejledning af foreningerne.

Danmarks Idrætsforbund, DGI og Dansk Firmaidræt har ligeledes i deres samlede høringssvar bemærket, at idrættens interne regelsæt indebærer, at en person, der er dømt for en seksuel krænkelse, ikke kan varetage hverv i idrættens hovedorganisationers medlemsforeninger, men at Udelukkelsesnævnet efter en konkret vurdering dog kan give tilladelse hertil på baggrund af en ansøgning fra den pågældende

person. Det bemærkes desuden, at Udelukkelsesnævnet ikke involveres, hvis en person med en børneattest med anmærkninger alligevel ikke ønsker at varetage et hverv i foreningen. Det understreges, at hvis en forening ikke ønsker at engagere en person med børneattest med anmærkninger, men personen undtagelsesvist alligevel søger om nævnets tilladelse, vil nævnet normalt ikke give en sådan tilladelse, og foreningen vil aldrig være forpligtet til at engagere en person med anmærkning på børneattesten. Det bemærkes desuden, at børneattesten også omfatter anmærkninger vedr. voldtægt uanset offerets alder, samt domme for terror.

#### Kulturministeriets bemærkninger

Kulturministeriet bemærker hertil, at det ikke har været Kulturministeriets intention, at Udelukkelsesnævnet skulle overtage idrættens hovedorganisationers generelle arbejde på området såsom generelt tilsyn og vejledning af foreningerne. Kulturministeriet har derimod med lovforslaget en intention om, at lovforslaget vil støtte op om Udelukkelsesnævnets funktion som "tilladelsesorgan".

Kulturministeriet finder på den baggrund anledning til at foretage en række mindre ændringer i lovforslagets formuleringer. Dette omfatter, at lovforslagets § 4 a justeres, således at det fremgår, at det er hovedorganisationerne, der via Udelukkelsesnævnet orienteres, når idrættens hovedorganisationers medlemmer i form af de lokale idrætsforeninger indhenter børneattester med anmærkninger.

Kulturministeriet bemærker desuden, at de øvrige, ovenstående høringssvar har karakter af specificeringer og uddybninger, som alene bidrager til forståelsen for Udelukkelsesnævnets virkemåde og børneattestens beskaffenhed. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage justeringer i lovforslaget.

Datatilsynets bemærkning om, at det må anses for tvivlsomt, at en ordning, hvorefter Udelukkelsesnævnet modtager oplysninger om de omhandlede personer direkte fra den attestudstedende myndighed, vil kunne fastsættes inden for rammerne af de databeskyttelsesretlige regler, ikke er relevant for dette lovforslag, da den attestudstedende myndighed kun orienteres om den pågældende forening, der har indhentet en børneattest med anmærkninger.

**Bilag:**

(organisationer der har afgivet hørings svar er markeret med gult)

**Organisationer mv.**

Advokatrådet

Anti Doping Danmark

Børnerådet

Børnesagens Fællesråd

Børns Vilkår

Danmarks Idrætsforbund

Dansehallerne

Dansk Erhverv

Dansk Firmaidræt

Dansk Folkeoplysnings Samråd

Dansk Handicapidrætsforbund

Dansk Ungdoms Fællesråd

Danske Advokater

Danske Handicaporganisationer

Danske Koncert- og Kulturhuse

Danske Regioner

Danske Sportsfaciliteters Branche forening

Datatilsynet

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet (Aalborg universitet)

DGI

Forbrugerombudsmanden

Forbrugerrådet

Friluftsrådet

Handicapidrættens Videnscenter

Idrættens Analyseinstitut

Institut for Idræt (Københavns Universitet)

Institut for Idræt og Biomekanik (Syddansk Universitet)

Institut for Menneskerettigheder

KL

Københavns Kommune, Børne og Ungdomsforvaltningen

Lokale og Anlægsfonden

Oplysningsforbundenes Fællesråd

Producentforeningen

Red Barnet

Rigsarkivet

Rigsrevisionen

Sektion for Idræt (Aarhus Universitet)

Sport Event Danmark