



København den 8. juni 2018

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 – København K
Sendt per email til lovgivningoekonomi@skm.dk og jje@skm.dk
Vedr. journalnr. 2017-4916.

Høringssvar fra British American Tobacco Denmark A/S (House of Prince A/S) til bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter (definition af opvarmet tobak, journalnummer 2017-4916)

Generelle bemærkninger

BAT takker for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tobaksafgifter og hilser den i resumeet beskrevne ambition med ændringsforslaget velkommen. BAT er således enig i, at der er behov for at definere og klassificere opvarmet tobak i lovgivningen, som det os bekendt allerede er sket i 12 EU lande.

Det er dog samtidigt BATs klare opfattelse, at der med forslaget ikke finder en reel kvalifikation af opvarmet tobak sted, idet afgiftssatsen ikke afgøres af, om der definatorisk er tale om opvarmet tobak, men derimod af tobakssnitbredden.

Anvendelsen af opvarmet tobak er en selvstændig anvendelsesmetode, der skal holdes adskilt fra de anvendelsesmetoder, der definerer henholdsvis groftskåren og finskåren tobak – ganske på samme måde som groftskåren og finskåren tobak er adskilt i det seneste EU direktiv (2011/64/EU) p.g.a. de forskellige anvendelsesmetoder.

Endvidere vil forslaget kunne have en konkurrenceforvridende virkning, da produkterne på markedet til opvarmning af tobak anvender forskellige typer af tobak. Nogle producenter anvender en mindre snitbredde for tobakken i deres opvarmede produkt og eftersom finskåren tobak beskattes højere end groftskåren tobak her i landet, vil de med denne bekendtgørelsesændring blive stillet ringere end deres konkurrenter uagtet, at de markedsfører det samme slutprodukt, der forbruges på nøjagtig samme måde. BAT vil derfor opfordre ministeriet til ikke blot at kvalificere opvarmet tobak som et selvstændigt tobaksprodukt, men tillige at fastsætte en særlig og ens afgiftssats for sådanne tobaksprodukter, der opvarmes men ikke forbrændes.

Det er i den forbindelse BATs holdning, at der med denne nye kategori af tobaksvarer er tale om en kategori, som er potentielt mindre sundhedsskadelig end de kategorier af tobaksvarer, som knytter sig til afgiftssatserne for finskåren og groftskåren røgtobak, hvorfor selve afgiftssatsen bør respektere principperne for skadesreduktion.

Endelig finder BAT anledning til at nævne, at Skatteministeriet bør overveje også at opdatere afgiftsbekendtgørelsen for nye nikotinprodukter uden tobak, der ikke er godkendt som lægemidler, og som i dag ikke er reguleret i lovgivningen og derfor heller ikke har tilknyttet en afgiftssats. Det norske udkast til implementering af tobaksvaredirektivet i norsk lov har netop taget højde for denne udvikling på tobaksmarkederne, da Norge som ikke-EU, men EFTA-medlem med senere adoptering af direktivet har haft mulighed for en mere tidssvarende fortolkning af direktivet, der også inkluderer nye nikotinprodukter uden tobak.

Specifikke bemærkninger

I udkast til ændringsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 3 og § 3, stk. 1, nr. 3 benyttes begrebet "røgtobak" om den nye kategori. Skatteministeriet definerer selv, at formålet med tobakken er "at producere damp uden brug af en forbrændingsproces", hvorefter der logisk set ikke længere er tale om "røgtobak". Betegnelsen bør følgelig være "tobak".

BAT vil desuden gerne gøre opmærksom på, at Skatteministeriet i sit resumé af bekendtgørelsesændringen ved omtale af de nye opvarmede tobaksprodukter gør brug af en registreret varemærkebetegnelse, der knytter sig til én bestemt tobaksproducent, hvilket kan opfattes som reklame. Det foreslås fremefter, at man fra myndighedernes side kun benytter en neutral kategoribetegnelse som eksempelvis "opvarmet tobak".

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

11. juni 2018

Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter

Vedr.: J.nr. 2017-4916

Dansk Erhverv har den 14. maj 2018 modtaget et udkast til ændring af bekendtgørelse om tobaksafgifter i høring.

Dansk Erhverv mener, at det er vigtigt, at der fastlægges en definition og klassificering af opvarmet tobak, således at dansk lovgivning indeholder den korrekte beskrivelse af afgiftsbelagte produkter, og så lovgivningen tager højde for innovation og produktudvikling.

Dansk Erhverv mener, at man skal følge i sporet på de tolv EU-lande, der allerede har klassificeret produkterne særskilt fra øvrige tobaksprodukter, og at opvarmet tobak derfor bør have sin egen afgiftskategori.

I udkastet til bekendtgørelsen lægges der op til, at afgiftssatsen bestemmes af tobakssnitbredden, og ikke af hvorvidt der er tale om opvarmet tobak.

Opvarmet tobak kommer i mange forskellige former, og derfor kan afgiftssatsen ikke være betinget af tobakssnitbredden, men i stedet bør de fælles egenskaber for opvarmet tobak være udslagsgørende for klassificeringen, nemlig at produktet er designet til at kunne blive opvarmet og danne en nikotinholdig damp uden at forbrænde tobakken.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at opvarmet tobak klassificeres efter en separat, selvstændig afgiftskategori, således at opvarmede tobaksprodukter behandles skattemæssigt ens og med mest mulig fleksibilitet for fremtidig produktinnovation.

En separat, selvstændig afgiftskategori for opvarmede tobaksprodukter vil bidrage til fremtidssikring af dansk lovgivning på området, eftersom udviklingen af disse produkter går stærkt, og derfor bør der være en vis fleksibilitet i forhold til beskatningen af produkterne.

Hvis opvarmet tobak kategoriseres, som det forslås i bekendtgørelsesændringen, under de eksisterende definitioner af røgtobak, vil man ikke kunne justere beskatningen af opvarmede tobaksprodukter i fremtiden, uden at det vil have betydning for beskatningen af røgtobaksprodukter.

Dansk Erhverv anbefaler, at man fortsætter med at arbejde for nye kategorier på EU-plan, men at man indtil da går i flere øvrige medlemslandes fodspor og opretter kategorier på nationalt plan, der er opdaterede i forhold til eksisterende tobaksprodukter og som iberegner produktudvikling.

Dansk Erhverv håber derudover, at Skatteministeriet også fremadrettet vil være proaktive med klassificeringen af nye tobaks- og nikotinprodukter.

Med venlig hilsen

Tine Marie Andersen
Politisk konsulent, Dansk Erhverv

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Janani Jeyasothinayagam (JJe@skm.dk)
Fra: Lene Nielsen (LNI@DI.DK)
Titel: RE: Høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter
Sendt: 08-06-2018 09:44:50

Til Skatteministeriet

Den 14. maj 2018 har Skatteministeriet (j. nr. 2017 – 4916) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tobaksafgifter.

I den anledning bemærkes, at DI finder, at der bør etableres en selvstændig kategori for Heat not Burn-produkterne, således at de ikke blandes sammen med produkterne fin- henholdsvis groftskåren røgtobak.

Med en selvstændig definition kan Heat not Burn-produkterne lettere behandles separat i afgiftsmæssig henseende, det giver mulighed for at følge salget af produkterne, og der skabes klarhed for udbyderne af produkterne.

Herefter må der i forbindelse med den forventede EU-definition ses på, om der vil være behov for eventuelle justeringer.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563
(+45) 2949 4402 (Mobil)
lني@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Janani Jeyasothinayagam [<mailto:JJe@skm.dk>]

Sent: 14. maj 2018 12:41

To: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; mail@danskeadvokater.dk; DANSKINDUSTRI <DANSKINDUSTRI@DI.DK>; mail@finansdanmark.dk; hoeringer@fbr.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; info@justitia-int.org; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; Thomas.Jepsen@pmi.com; sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk

Subject: Høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter

Til høringsparterne

Se venligst vedlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Janani Jeyasothinayagam
Fuldmægtig
Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 90 37
Mail JJe@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Janani Jeyasothinayagam (JJe@skm.dk)
Fra: 1-DEP Høring (hoeringer@em.dk)
Titel: 2017-4916.: Høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter
Sendt: 08-06-2018 14:57:58

Til Skatteministeriet

Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen
Emilie



EMILIE FRIBERG (DEP)

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
emf@em.dk

Tlf. 33 92 33 50

Tlf. Dir. 91 33 70 59

Mobil 91 33 70 59



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail er forbudt og kan være ulovlig.

Fra: Janani Jeyasothinayagam [<mailto:JJe@skm.dk>]

Sendt: 14. maj 2018 12:58

Til: jm@jm.dk; Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse; sum@sum.dk; Økonomi- og Indenrigsministeriet

Emne: VS: Høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter

[Til ministerierne](#)

[Se venligst vedlagte høringsmateriale.](#)

Med venlig hilsen

Janani Jeyasothinayagam

Fuldmægtig

Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 90 37

Mail JJe@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Fra: Janani Jeyasothinayagam

Sendt: 14. maj 2018 12:41

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk;

mail@danskeadvokater.dk; di@di.dk; mail@finansdanmark.dk; hoeringer@fbr.dk; fdr@fdr.dk; fsr@fsr.dk; info@justitia-int.org; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; Thomas.Jepsen@pmi.com; sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; jh@tobaksindustrien.dk; info@tobaksproducenterne.dk

Emne: Høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter

Til høringsparterne

Se venligst vedlagte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Janani Jeyasothinayagam

Fuldmægtig

Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 90 37

Mail JJ@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

11. juni 2018

**Høring af bekendtgørelsesændring om
tobaksafgifter**

Skatteministeriet har den 14. maj 2018 fremsendt ovennævnte forslag med j.nr. 2017-4916 til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Kasper Bring Truelsen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H136-18

Imperial Brands
Winterstoke Road, Bristol, UK

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

[Journalnummer 2017-4916](#)

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tobaksafgifter

Hearing on definition of heated tobacco

Imperial Brands thanks for the opportunity to give a submission to the proposal by the Ministry of Taxation. In short our view is the following:

There is no justification for applying excise levels lower than cigarettes to heated tobacco products. Doing so will drastically reduce government tax revenue and distort the tobacco market.

Where heated tobacco products meet existing legal definitions of cigarettes, they should be classified as cigarettes and taxed as such.

Where heated tobacco products do not fall within existing cigarette definitions, the definition should either be extended, or a new heated tobacco product category should be created and taxed at the same level as cigarettes.

Please find further argumentation for our views below.

Heated tobacco, also known as HTPs, are considered a Next Generation Product (NGP) and part of the broader tobacco category. The products contain tobacco but are consumed via heating rather than combustion. As these products are relatively new in most countries, governments have had difficulty defining if and how they should be excised.

Most countries in which HT is sold now apply excise, however the mechanism used to calculate the excise payable has generally been based upon the weight of the product. As these products are generally very light, this has resulted in a pack of HTPs paying just a small fraction of the excise payable by a pack of FMC.

As HTPs have gained market share, the inadequacy of most HTP excise systems has been exposed as government revenues become negatively impacted. This has led to hasty revisions of tax codes in attempts to reduce the gap between HTP and FMC excise. In the meantime, significant amounts of revenue are effectively transferred from governments to HT manufacturers.

In Denmark, our estimates indicate that the government is foregoing 7.5mn EUR in revenue for every 1% market share gain by HTPs¹.

We recommend that the Danish authorities pre-empt HT category growth and subsequent revenue losses by revising their approach to HT excise by aiming for excise equalisation with FMC.

This could be achieved via three different fiscal mechanisms;

1. Excise HTPs on a per unit basis (as per FMC)
2. Increase the per kg rate to equate HTP excise with FMC
3. Change the excise for HTPs from specific to ad valorem at a level equal to the excise incidence on FMC at the Weighted Average Price (WAP)

Heated Tobacco market share growth

HTPs have gained significant traction in a number of markets in a relatively short period of time. Most notable of these is Japan, where HTPs now command over 20% of the total tobacco market, achieved in just 4 years since the first launch. Estimates indicate that without mitigating action, the Japanese authorities are foregoing 1bn USD per year based on current rates and market share².

Similarly in South Korea, market share gain has been rapid with 7% share achieved in just 18 months³. Prior to a recent excise increase on most HTPs, this translated to an annualised estimated revenue loss of 300mn USD at current rates and share.

For this reason, both the Japanese and Korean governments have approved changes to their excise systems that will close the excise gap between HTPs and FMC (see next section for details).

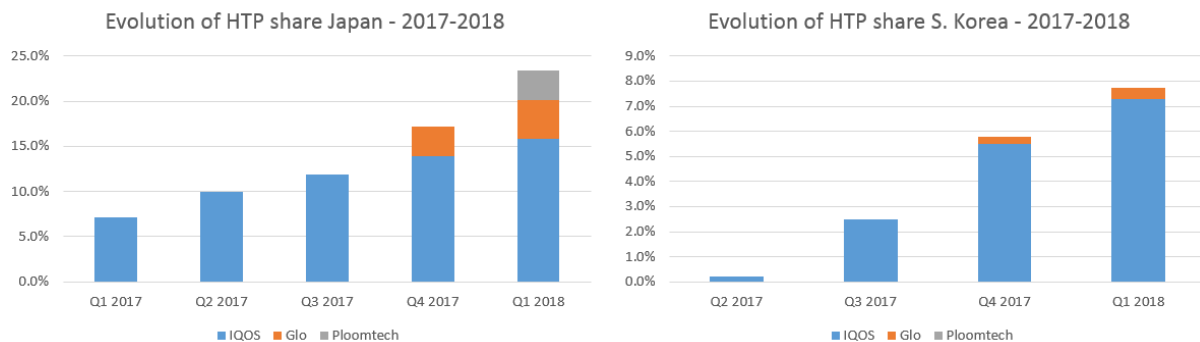


Chart 1

From competitor results. Note that each quarter may not match exactly. Indicative shares only.

As well as Japan and South Korea, HTPs are now sold in a further 30+ markets. In some cases HTP manufacturers have already achieved national coverage, in others they remain focused in key cities. The chart below shows the most recent combined market share penetration for all HTPs across the major markets and localities. Share trajectories vary but are uniformly positive.

¹ IMB estimates based on current EU Commission published data on excise rates and volumes

² IMB compiled estimates based on current (pre excise system change) HT rates applied to the excisable tobacco weights of the HTPs in the market. Market shares derived from manufacturer results.

³ Source for HT shares in Korea

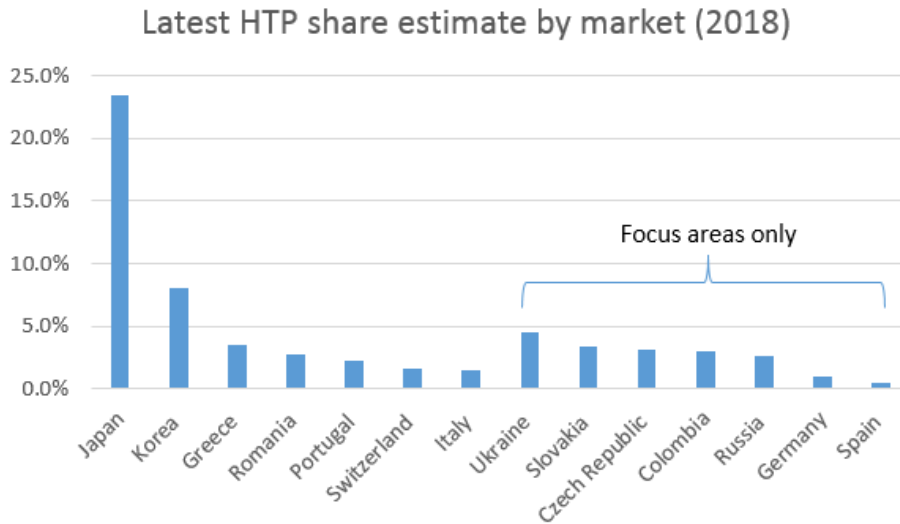


Chart 2

In Europe HTP market share is approaching 5% in a number of markets including Greece, Romania and Portugal.

Types of Heated Tobacco excise systems

Most countries, in the first instance and due to the nascent nature of the HTP category have applied a specific rate of excise per kg. This usually occurs via the classification of HT as either OTP (Other Tobacco Product) or FCT (in some countries this will also result in an element of ad valorem being applied).

Other countries have applied standalone excise regimes, but again in most cases this is applied per kg. The four main systems used internationally are outlined below.

1. Specific amount per kg (Greece, Russia, Romania)
2. Ad valorem percentage based on RSP (Spain, Switzerland)
3. A mixed system combining 1 & 2 (Germany, France, Portugal)
4. A specific amount per unit (stick, pack or 1000) (Korea, Italy, Hungary)

The result of this is that HTPs can end up incurring considerably less excise than a pack of cigarettes. Moreover, as HTPs are mostly priced at parity with premium cigarette brands, the excise discount vs. FMC benefits the manufacturer directly in terms of improved margins and does not result in lower prices for consumers. The excise treatment applied effectively results in a transfer of revenue from the State to the manufacturer.

As share grows, administrations are becoming increasingly aware of the shortcomings of excising HTPs on a per kg basis. Although they are most often sold in packs of 20, like cigarettes, these products contain a very low weight of tobacco. When taxed on a per kg basis the resulting excise due per pack is often negligible.

Product	Weight of tobacco per pack	Sticks per 1kg
IQOS	6.1 gr	3,279

Glo	5.6 gr	3,571
-----	--------	-------

Table 1

For example in the UK, HT was initially classified as pipe tobacco with the respective rate of 119.13 GBP applied per kg. This results in the following divergence in the excise payable by FMC and HT (based on an assumed price parity at 8 GBP).

HT: $(119.13 / 1000) * 6.1 = 0.73$ GBP per pack

∴ Excise incidence: $0.73 / 8 = 9\%$

FMC: $(217.23 / 1000) * 20 + (16.5\% * 8) = 5.66$ GBP per pack

∴ Excise incidence: $5.66 / 8 = 71\%$

For this reason, the UK government has now created a new standalone category for HT which means it can increase the excise rates applicable to these products without impacting the pipe category.

Experience in Japan:



The first HTPs were launched in Japan in 2014 and initially were excised at the same headline rate per 1000 FMC, but on a per kg basis. However, rather than use the tobacco weight per pack for the excise calculation they used the total weight including non-tobacco materials. Even with this higher conversion, the total tax revenue per unit of the largest HTP brand was still only around 80% of that on FMC.

In December 2017 the Japanese authorities announced a significant revision to the excise structure applicable to HTPs. The new excise system for HTPs uses both the product weight *and price* to determine an equivalence with FMC. The new system will be implemented through a transitional period (October 2018 to October 2022) in which annual excise increases will coincide with a blending of the old and new systems. By 2022, the new system will ensure that excise for the leading HT brand is increased to 90% of FMC levels.

Experience in Korea:



Several HTP variants were launched in Korea throughout 2017 with market penetration quickly reaching around 7%. HTP excise is based on a per unit system but was originally applied at a discount of around 50% compared to FMC (approximately 1,500 KRW (1.40 USD) per pack less).

The rapid growth of the HTP category, and the large disparity between FMC and HTP excise resulted in the Korean Government revising the excise structure applicable to HTP from the end of 2017.

To redress the excise imbalance between FMC and HTP, the authorities applied systematic increases to each of the hypothecated elements that comprise the overall excise duty. These increases were applied between October and December 2017 and resulted in HTP taxes rising to 90% of FMC levels.

However, revenue losses resulting from an inadequate level of per kg excise on HTPs is best shown in Japan and Korea where HT has the greatest market share. As stated above, revenue losses to date have been substantial and have now resulted in drastic changes to their respective excise regimes.

Other countries including Israel⁴ and Colombia⁵ have now made proposals to equalise HTP excise with FMC while Bulgaria, Romania, and Greece⁶ are also now reviewing their rates. In Sweden, the Tax Agency confirmed, in a non-binding decision, that the consumable element was a cigarette and should therefore be taxed as such. It is therefore likely that if any HTP is launched in this market in the future it will be captured as cigarette for excise purposes.

HT excise proposal in Denmark

HTPs have been available to buy in Denmark since 2016, and for excise purposes have been classified as OTP (Other Tobacco Product). There is now a proposal to amend the FCT category to include HTPs and we understand this will also affect the excise treatment. However, we believe that given the comparable excise rates per kg applicable to OTP and FCT, this will do little mitigate excise revenue losses.

Product type	Excise base (spec)	Excise rate (spec)	Excise rate (ad val)
Cigarettes (FMC)	Per 1000	1,183	1% (RSP)
Fine Cut Tobacco (FCT)	Per Kg	788.50	-
Other Tobacco Products (OTP)	Per Kg	738.50	-

Table 2

The current FMC rate of 1,183 per 1000 is equal to 24 DKK per unit (or pack). The equivalent rate for 1 pack of HTPs (based on a tobacco weight of 6.1g) is just 4.50 DKK. Therefore, assuming HTP consumers are switching from the FMC category, the Danish government is currently foregoing in the region of 7.5mn EUR for every 1% of market volume that switch to HTP.

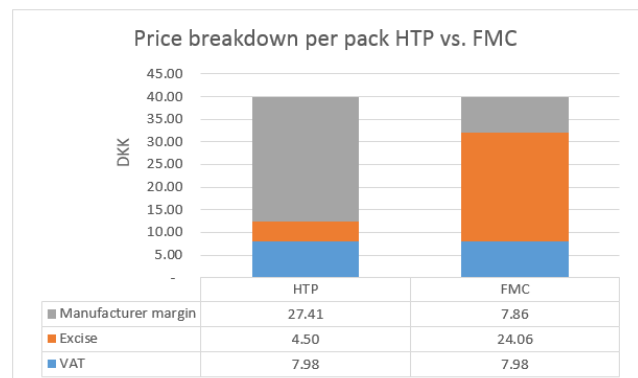
Even if the excise is increased to FCT levels, the effect on the tax gap is negligible.

HT: $(738.50 / 1000) * 6.1 = 4.50$ DKK pp

∴ Excise incidence: $4.5 / 39^7 = 11\%$

FMC: $(1,183 / 1000) * 20 + (39 * 1\%) = 20$ DKK pp

∴ Excise incidence: $24 / 39 = 60\%$



⁴ The Jerusalem Post – Jan 2018 – Equalization on cigarettes and IQOS taxes pleases health organisations

⁵ In a May 2018 letter to the National Directorate of Taxes and Custom Duties (Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales), health officials requested HT products comply with the same requirements as applicable to conventional cigarettes

⁶ Internal IMB intelligence

⁷ Weighted Average Price based on DG Taxud rates table Jan 2018. Assumes HTP/ FMC price parity

Options for equalisation

As referenced above, many countries have initially approached excise systems for HTPs in a similar way to Denmark (albeit the Danish proposal is still relatively low when compared to other HT markets – see appendix 1 for details). However, many of these countries have now proposed, approved and/or applied new higher rates for HTPs or are in the process of doing so. There are several different mechanisms by which a closer approximation with FMC has been achieved. These are outlined below.

HT market share	Excise revenue foregone (EUR)
1%	56mn
2%	15mn
5%	38mn
10%	76mn
20%	152mn

1. The South Korean model (excise per unit): HTPs are excised by number of units and not by weight. The rate applied to HTPs is 90% of that applied to FMC.

2. The Russian model (increase the per kg rate): HTPs attract a higher per kg than FCT or OTP. This rate could be increased to a level that equalises HTP excise with FMC. In Russia it is set at almost twice the level applicable to FCT.

3. The Israeli proposal (apply excise at the same % excise incidence as effective on FMC): An ad valorem rate equal to the excise incidence at WAP is applied to HTP. An alternative could be to combine an ad valorem element of excise with a specific amount (as in France).

Table 4 shows how each of these mechanisms could be applied in Denmark to completely eliminate any risk to revenue.

Product type	1. Per unit = to cigarettes (Tax stamp solution)		2. Ad valorem = to cigarette excise incidence		3. Per kg equivalent to cigarettes	
	Excise base	Rate	Excise base	Rate	Excise base	Rate
Cigarettes (FMC)	Per 1000/ % RSP	1183/ 1%	Per 1000/ RSP	1183/ 1%	Per 1000/ RSP	1183/ 1%
Fine Cut Tobacco (FCT)	Per Kg	788.50	Per Kg	788.50	Per Kg	788.50
Heated Tobacco Products (HTP)	Per 1000/ % RSP	<u>1183/ 1%</u>	% of RSP	<u>60%</u>	Per kg	<u>3944</u>

Table 4

Recommendations/ conclusions

We recommend that the Danish authorities contemplate international trends on this issue and act to mitigate future revenue loss by adopting one of the 3 proposals outlined in Table 4. We believe such a move would be in line with current global trends that show governments no longer wish, nor can afford, to provide this tobacco product category with favourable excise treatment.

As a minimum, and as an interim measure, we recommend that the Russian model is followed and the per kg rate applicable to HTPs is close to double that for FCT. This rate should increase in line

with any changes to other tobacco product categories and would equate to an initial rate of 1,500 DKK per kg.

Some manufacturers of Heated Tobacco Products argue that the excise levels applied should be lower than that applied to traditional cigarettes due to the potential for reduced harm. Whilst Imperial Brands agrees that these products do have the potential to reduce the harm caused by smoking we also acknowledge that the product is at an early stage of development and much more needs to be known before conclusions are drawn. A precautionary principle should be adopted. At the present time many in the public health community share the same concerns (e.g. the WHO). As such, at the present time it would be inappropriate to excise these products lower than cigarettes.

Appendix 1: Table showing HT excise treatment across 30+ markets

Market	Classification	Is HT excised?	Specific excise (local currency)	Basis for excise	Weight per pack~	Ad valorem rate	Price	Excise due per pack	Excise Incidence	HT excise as % of FMC***
Saudi Arabia**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
UAE**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
Kuwait**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
Bahrain**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
Oman**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
Qatar**	Tobacco product	Yes	-	Import Val	-	100%	TBC	-	-	100%
Colombia	TBC	Yes	2100	per pack	-	10%	6000.00	2700	45%	100%
South Korea	Standalone	Yes	129,749	per 1000	6.1	-	4500	2594.98	58%	89%
Japan*	Other Tobacco Product	Yes	12,244	kg	16	-	460.00	195.90	43%	80%
Poland"	Fine cut tobacco	Yes	141	kg	6.1	31%	16.00	7.04	44%	77%
France	Other Tobacco Product	Yes	21.50	kg	6.1	48%	7.00	3.50	50%	74%
Russia	Standalone	Yes	4,800	kg	6.1	-	150.00	29.28	20%	53%
Italy	Standalone category	Yes	1.41	Per pack	-	-	5.00	1.41	28%	48%
Portugal	Fine cut tobacco	Yes	80	kg	6.1	16%	4.70	1.24	26%	47%
Spain	Other Tobacco Product	Yes	-	RSP	-	28%	4.85	1.38	28%	47%
Greece	Standalone	Yes	156.7	kg	6.1	-	4.00	0.96	24%	36%
Cyprus	Fine cut tobacco	Yes	150	kg	6.1	-	4.75	0.92	19%	34%
Hungary	Standalone	Yes	10.00	per stick	-	-	1200	200.00	17%	32%
Germany	Other Tobacco Product	Yes	15.55	kg	6.1	13%	6.00	0.88	15%	27%
Bulgaria	Standalone	Yes	152	kg	6.1	-	5.20	0.93	18%	27%
Ukraine	Fine cut tobacco	Yes	559.78	kg	6.1	-	35.00	3.41	10%	26%
Romania	Fine cut tobacco	Yes	384	kg	6.1	-	17.00	2.34	14%	26%
Croatia	Standalone	Yes	600	kg	6.1	-	27.00	3.66	14%	24%
Slovenia	Standalone	Yes	88	kg	6.1	-	4.00	0.54	13%	23%
Kazakhstan^	Proposal to excise as FCT	From 2020	7,345	kg	6.1	-	410.00	44.80	11%	23%
Slovakia	Fine cut tobacco	Yes	74	kg	6.1	-	3.50	0.45	13%	22%
Switzerland	Other Tobacco Product	Yes	-	RSP	6.1	12%	8.00	0.96	12%	22%
Denmark	Other Tobacco Product	Yes	738	kg	6.1	-	45	4.50	10%	19%
Netherlands	Other Tobacco Product	Yes	99	kg	6.1	-	6.00	0.61	10%	17%
UK	Other Tobacco Product	Yes	119.13	kg	6.1	-	8.00	0.73	9%	13%
Czech Republic	Under review	No	-	-	-	-	100.00	-	-	-
Israel	Proposal to regulate as FMC	No	-	-	-	-	33.00	-	-	-

~ Weight per pack uses the pack weight of 20 IQOS HEETS. Other HTPs will incur less or more excise depending on the tobacco weight.

* The Japanese system will change in October this year to include an element of ad valorem. This will increase over the next 4 years until HTP excise is equal to 90% of FMC

** HTPs would be liable for the same rate of excise as any other tobacco products in the GCC, although they have yet to launch in these markets

^ Proposal to take effect in 2020. Currently no excise applied. Prices used are forecasted estimates for 2020.

' The ad valorem rate in Poland is based on the FCT WAP and not RSP.

*** Incidence based on HTP and FMC at price parity

HTP excise treatment under review

Søborg d. 8. juni 2018

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 – København K
Sendt per e-mail til lovgivningoekonomi@skm.dk og jje@skm.dk
Vedr. journalnr. 2017-4916.

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tobaksafgifter

JTI Denmark A/S takker for fremsendte høring.

Først og fremmest er vi glade for at Skatteministeriet tager hul på klassificeringen af opvarmet tobak. Markedet for tobak gennemgår i disse år en interessant forandring, og det er vigtigt, at vi som producenter kender vores rammebetingelser og afgiftsforhold.

Derfor vil vi også anbefale, at men fra dansk side fremadrettet vil indgå i dialog med producenterne, når nye typer af tobaks- eller nikotinprodukter dukker op.

Generelle kommentarer

Opvarmede tobaksprodukter kan fungere på flere måder. Det væsentlige er, at tobakken ikke gennemgår en forbrændingsproces. Tobakken opvarmes uden forbrænding og skaber en damp eller aerosol, der kan inhaleres. Opvarmningen kan enten gøres ved at varme tobakken op direkte eller ved at sende opvarmet damp gennem tobakken.

I det forslåede anbefaler man at kategorisere opvarmet tobak som røgtobak. JTI er uenige i denne tilgang, da den blander røgfri tobak og røgtobak sammen i en kategori. JTI mener, at introduktionen af en ny røgfri kategori vil være den bedste måde at inkludere de nye produkter i afgiftssystemet. En ny kategori vil klart afgrænse dem fra traditionel tobak og dermed undgå forvirring omkring de eksisterende kategorier fremadrettet. Denne sammenblanding mellem opvarmet tobak og røgtobak kan desuden mudre forståelsen samt potentialet for de nye produkter.

JTI anbefaler også, at der ikke gøres forskel på typer af opvarmet tobak i afgiftsniveau på baggrund af snitlængde, da de anvendes på samme måde. Det er et produktområde i konstant udvikling og den forslåede model vil give nogle produkter en konkurrencefordel, selvom produkt og brug er næsten identisk.

Anbefaling

En ny og separat afgiftskategori bør oprettes til opvarmet tobak. JTI anbefaler følgende definition:
Forarbejdet tobak beregnet til brug i en enhed, der producerer inhalerbar damp, hvor tobakken varmes op (enten direkte eller indirekte) og ikke forbrændes.

For at sikre klarhed omkring afgiften for producenter, forhandlere og forbrugere bør definitionen skrives således, at alle typer af opvarmet tobak omfattes.

JTI vil afslutningsvis gøre Ministeriet opmærksom på, at Ministeriet i sit resumé gør brug af en varemærkeskyttet betegnelse for opvarmet tobak. JTI indstiller til, at myndighederne fremadrettet benytter en neutral betegnelse for produkter, der opvarmer tobak.

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Janani Jeyasothinayagam (JJe@skm.dk)
Cc: Louise Kastfelt (LKA@kfst.dk), Thomas Herping Nielsen (trni@kfst.dk), 1-DEP Høringer (hoeringer@em.dk)
Fra: Elisabeth Simonsen (ESI@kfst.dk)
Titel: Svar til høring af bekendtgørelse om tobaksafgifter
Sendt: 01-06-2018 15:42:44

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 14. maj 2018 modtaget Skatteministeriets høring af bekendtgørelse om tobaksafgifter.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.

j.nr. 2017-4916

Med venlig hilsen
Elisabeth

Elisabeth Simonsen

Student
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Direkte +45 4171 5081
E-mail esi@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.
Se vores privatlivspolitik på kfst.dk*



PHILIP MORRIS ApS

København den 11. juni 2018

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 – København K

Sendt per e-mail til lovgivningoekonomi@skm.dk og jje@skm.dk

Vedr. journalnr. 2017-4916.

Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter (definition af opvarmet tobak, journalnummer 2017-4916)

Phillip Morris ApS takker for fremsendte høring og vil gerne indledningsvis kvittere for, at Skatteministeriet tager handling på spørgsmålet om klassificering af opvarmet tobak. Ligesom vi ser på andre produktområder er tobak er i rivende udvikling, og der er allerede en række lande i EU, der har etableret kategorier for opvarmet tobak, hvorfor det giver mening at fremtidssikre dansk lovgivning, og sikre korrekt beskrivelse af produkter, der beskattes i Danmark.

Vi har forståelse for, at Danmark gerne ser nye kategorier oprettet på EU-plan, men da arbejdet med en revision af EU's Tobaksafgiftsdirektiv må forventes at tage tid, er det afgørende at få løst problemet med de manglende kategorier på nationalt plan. Flere EU lande har allerede truffet sådanne skridt, eller er i proces i forhold til det.

Udfordringer

Opvarmede tobaksprodukter er en ny type tobaksprodukt, der ikke forbrænder tobakken. Det afgørende element ved opvarmede tobaksprodukter er, at i modsætning til tobak der forbrændes (dvs. eksempelvis cigaretter, rul-selv, cigarer og cigarillos), fungerer opvarmet tobak ved, at man varmer en specielt forberedt tobaksblanding op således, at der leveres en damp – og ikke en røg (der er ikke er nogen forbrænding af tobakken). Det opvarmede tobak frigiver nikotin uden forbrænding, ild, aske eller røg. Da der ikke skabes røg, producerer disse produkter signifikant lavere niveauer af skadelige og potentielt skadelige kemikalier sammenlignet med røgtobak, såsom cigaretter. Opvarmet tobak adskiller sig altså grundlæggende fra røgtobaksprodukter, hvilket også er bekræftet af en lang række af velansete myndigheder i Europa og verden over.

Den foreslåede bekendtgørelsesændring løser ikke det grundlæggende problem med den nuværende kategori, idet man i samme sætning taler både om røgtobak og ingen forbrænding, hvilket er decideret modstridende. Ydermere involverer den foreslåede løsning to underkategorier til røgtobak (grovsåren eller finsåren), hvilket bidrager til yderligere forvirring, og kan medføre, at produkter, der fungerer ens og benyttes på samme måde, kan blive beskattet forskelligt. Afgiftskategorierne for grovsåren og finsåren er blevet oprettet for at beskutte grovsårne og finsårne tobaksprodukter og, baseret på deres forskellige karakteristika, er de adskilt, fra hinanden, men også fra andre typer tobaksprodukter såsom cigaretter, cigarer, cigarillos, tyggetobak og andre røgfrie tobaksvarer. Opvarmet tobak kommer i mange forskellige former (rekonstitueret tobak, der er krympet og skåret i forskellige længder, malet til granulat eller pulver). De fælles egenskaber for opvarmede tobaksprodukter kan ikke være selve snitlængden på tobakken, men i stedet

det specielle tobaksmateriale designet til at blive opvarmet og danne en nikotinholdig damp uden at forbrænde tobakken. Forskellene i de grundlæggende fysiske egenskaber og den tiltænkte brug af opvarmede tobaksprodukter, når de sammenlignes med andre typer tobaksprodukter viser, at produktkategorien fortjener sin egen separate afgiftskategori uden for de nuværende røgtobakskategorier. Ydermere er aerosolen, der dannes ved brug af opvarmede tobaksprodukter ikke røg, og opvarmede tobaksprodukter er dermed ikke røgtobak.

I det nuværende udkast kan forskellige opvarmede tobaksprodukter risikere at falde ind under forskellige skatte kategorier og dermed forskellige skattesatser udelukkende på baggrund af den tekniske udformning af tobakken. Dette er uhensigtsmæssigt henset til, at opvarmede tobaksprodukter grundlæggende fungerer ens ved at opvarme tobakken til en temperatur, der frigiver en aerosol indeholdende blandt andet smagsstoffer og nikotin, men uden at brænde tobakken. Det er derfor ikke nogle objektive grunde til skattemæssigt at behandle forskellige opvarmede tobaksprodukter anderledes udelukkende på baggrund af den tekniske udformning af tobakken.

I bekendtgørelsesændringen lægges ydermere op til, at definitionen af opvarmede tobaksprodukter skal placeres under de eksisterende definitioner af røgtobak. Dette er en kortsigtet løsning, der kan have utilsigtede konsekvenser henset til, at innovationen inden for opvarmede tobaksprodukter går stærkt og der vil være en høj risiko for, at den nye definition ikke omfatter fremtidige, eller måske endda nuværende, opvarmede tobaksprodukter på markedet i andre lande, hvorfor den nuværende juridiske eller skattemæssige usikkerhed fortsættes. At skabe en ny kategori for opvarmede tobaksprodukter vil derudover skabe en fleksibilitet for beskatningen af disse produkter i fremtiden. Således vil man kunne justere beskatningen for opvarmede tobaksprodukter uden at det, som eksempel, vil have betydning for beskatningen af pibetobak og vice versa.

Forslag til ændringer

Med baggrund i ovenstående mener vi, at Skatteministeriet bør overveje en af de følgende muligheder, prioriteret efter deres evne til at løse de nævnte udfordringer:

1. Oprette en særskilt kategori. Dette har 12 EU-lande allerede gjort
2. I stedet flytte den foreslåede definition til Forbrugsafgiftsloven § 13, stk. 2 "Anden røgfri tobak"
3. Som en udelukkende midlertidig løsning, tilpasse den foreslåede definition under "grovsåren røgtobak", og fjerne den foreslåede definition fra "finskåren røgtobak"

Mulighederne er yderligere beskrevet nedenfor.

Ny Kategori (#1)

En særskilt kategori skal tilføjes i Tobaksafgiftsloven baseret på følgende principper:

- Adskilt skattekategori:
 - o Grundet produkternes karakteristika anbefales, at en ny afgiftskategori introduceres, da det ikke giver mening, at opvarmet tobak er afgiftsbelagt som pibetobak, da opvarmet tobak ikke har noget til fælles med pibetobak jf. henholdsvis brug, tobaksbehandling, manglende forbrænding.
- Definition på produktkategorien
 - o Definitionen skal være tilstrækkelig bred til at dække det fulde spektrum af opvarmede tobaksprodukter, og der skal være en klar distinktion mellem forbrændende og ikke-forbrændende produkter.

- Vi foreslår, at Skatteministeriet henter inspiration fra definitionen på opvarmede tobaksprodukter, der blev præsenteret i Storbritanniens Finansministeriums (HM Treasury) rapport, "*Tax treatment of heated tobacco: response to the consultation*", på baggrund af en offentlig høring om klassificeringen af de nye kategorier i Storbritannien.
Forslag til definition: "Et fremstillet tobaksprodukt, der leverer damp uden forbrænding af tobaksblandingen".
- Afgiftsbasis og struktur
 - Afgiftsbasisen bør være tobaksmiksturen, f.eks. per gram eller kilo af nettovægten af tobaksmiksturen
 - Afgiftsstrukturen bør være i denne form, da dette sikrer ens beskatningselement uanset udformning og udseende af et produkt (eksempelvis tobakskapsler eller tobakspinde).

Klassificer under nuværende kategori (#2 & #3)

Skulle Skatteministeriet fastholde, at man ikke ønsker at skabe en ny særskilt kategori, selvom dette mest effektivt løser udfordringerne og fremtidssikrer kategorien, vil vi foreslå, at alle opvarmede tobaksprodukter samles under Forbrugsafgiftsloven § 13, stk. 2, der har ordlyden "Der skal af anden røgfri tobak betales en afgift på 283 kr. og 20 øre pr. kg.". Det må antages, at dansk ret tilsigter at være i overensstemmelse med det nye Tobaksdirektiv 2014/40/EU. Ifølge direktivet betyder udtrykket 'røgfri tobaksvarer' et tobaksprodukt, som ikke forbruges via en forbrændingsproces (artikel 2, nr. 5). Idet opvarmede tobaksprodukter netop er karakteriseret ved, at der ikke sker nogen forbrænding, er det Philip Morris ApS' opfattelse, at disse produkter bedst samles under Forbrugerafgiftsloven §13, stk. 2.

Som en sidste mulighed, og som en midlertidig løsning, mens der på EU-niveau arbejdes på at skabe en ny kategori for opvarmede tobaksprodukter, inklusive de ovenfor nævnte karakteristika og den røgfrie egenskab ved produktet, foreslår Philip Morris ApS, at Skatteministeriet forsimples forslaget og midlertidigt samler alle opvarmede tobaksprodukter under 'grovsåren røgtobak', og således ikke spreder dem til mere end én kategori. For at undgå det nuværende forvirrende sprogbrug, foreslår vi følgende ændring til definitionen indsat i bekendtgørelsen som §2, stk. 1 nr. 3: "*tobak, der ikke er røgtobak, men er bestemt til at inhaleres, og som er bestemt til at producere damp uden brug af en forbrændingsproces*".

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Janani Jeyasothinayagam (JJe@skm.dk)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@Skat.dk)
Titel: Høringssvar til udkast til bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter (definition af opvarmet tobak)
Sendt: 17-05-2018 09:54:08

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter (definition af opvarmet tobak), j. nr. 2017-4916

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Specialkonsulent
Skatterevisor / Master i skat



SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 L. 2.sal.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
Mobil: + 45 20 35 12 99
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København

København den 1 juni 2018

Sendt pr. e-mail.

Vedrørende journalnummer 2017-4916.

Skatteministeriet har ved skrivelse af 14. maj 2018 anmodet om Tobaksindustriens bemærkninger til udkast til bekendtgørelsesændring for tobaksafgifter (definition af opvarmet tobak).

To af Tobaksindustriens medlemmer, Scandinavian Tobacco Group og Mac Baren, producerer mere end 60 pct. af det samlede verdensforbrug af traditionel pibetobak på deres to fabrikker i Assens og i Svendborg.

Inklusiv deres produktion i udlandet, står de to virksomheder for godt 85 pct. af det samlede verdenssalg af dette historiske nichetobaksprodukt.

Sammen med de to virksomheders produktion af anden røgtobak (finskåren tobak) står de for en eksport af røgtobak alene på over 1 mia. kr. årligt.

På den baggrund er Tobaksindustrien meget opmærksomme på ændringer i afgiftsstrukturen såvel herhjemme som i EU, som kan skade eller blive til skade for traditionel pibetobak og finskåren tobak og dermed de to nævnte virksomheder og deres produktionsarbejdspladser.

Formålet med den foreslåede ændring synes at være at klassificere de nye såkaldte "Heat-not-Burn" (HnB) produkter i forhold til lovteksten. Den nuværende variant af HnB på det danske marked er et produkt, hvor der ikke sker en forbrænding i traditionel forstand som for andre tobaksprodukter, men derimod en elektronisk/batteridrevet opvarmning af produktets tobaksbestanddel. Vi forstår, at tobaksbestanddelen består af ca. 0,22 g rekonstitueret tobak, som er skåret i en snitbredde på over 1,5 mm, og som i den version, som sælges på det danske marked, er pakket ind således, at den kun vanskeligt kan ryges/forbrændes i sig selv.

HnB produkter var ikke på markedet på det tidspunkt, hvor EU's afgiftsdirektiv senest blev ændret i 2010. Direktivet indeholder derfor ingen definition/beskrivelse af denne produktkategori. Af samme årsag blev der heller ikke foretaget relevante overvejelser om produktdefinition eller produktets skattebæringsevne som substitut for fabriksfremstillede cigaretter. Kommissionen har dog senest i forbindelse med den netop igangsatte revision af afgiftsdirektivet bebudet, at man vil se på, hvorledes der kan skabes fælles regler på området (samt for e-cigaretter).

I mellemtiden, dvs. efter HnB produkternes lancering, har de lande hvor varianter af produktet markedsføres, fundet individuelle løsninger. Danmark har med henvisning til direktivet valgt at beskatte den markedsførte

● Side 2

variant som pibetobak (røgtobak hvor mere end 25 pct. har en snitbredde over 1,5 mm), uagtet at produktet ingen lighed har med hverken traditionel pibetobak eller røgtobak i øvrigt.

Vi forstår, at eksempelvis Italien og Slovenien har valgt at lave en selvstændig kategori og beskatning.

Tobaksindustrien støtter, at der indføres en klar hjemmel til beskatning af HnB produkter. Såvel herhjemme som i EU-regi.

Henset til produktets unikke karakteristika i forhold til andre tobaksprodukter, finder vi, at det bedst bør ske enten i et selvstændigt regi (egen lov) eller som et klart eget afsnit i de eksisterende regler og ikke som en del af afsnittet om røgtobak.

Hermed skabes der et rum for en klar definition af produktet i dets mulige mange varianter, ligesom der kan foretages en mere selvstændig vurdering af produktets skattebæringsevne i forbindelse med fastsættelsen af en afgiftssats.

Som direkte substitut til fabriksfremstillede cigaretter og rulletobak og som et højteknologisk massefremstillet produkt antager vi, at HnB har en skattebæringsevne, som afgiftsmæssigt bør resultere i et niveau for afgiften, der for forbrugeren mindst svarer til afgiften på fintskåren røgtobak (rulletobak).

Gennem en selvstændig definition og afgift skabes der ikke blot klarhed for udbyderne men også mulighed for myndighederne for at kunne følge med i udviklingen i salget mv. af det pågældende produkt. Samtidig sikrer en klar adskillelse fra reglerne om røgtobak, at der blandt myndigheder og andre ikke statistisk skabes uklarhed om udviklingen i salg mv. af henholdsvis pibe- og rulletobak på den ene side og HnB produkter på den anden side. Herved elimineres risikoen for urigtige beslutningsgrundlag.

Samtidig vil det med en selvstændig definition/kategori være enklere at justere på afgiftssatsen på HnB, hvis f.eks. forbrugs- eller provenumæssige overvejelser tilsiger dette, uden at en justering automatisk og evt. utilsigtet påvirker andre kategorier.

Vi er stærkt bekymrede for, at den foreslåede indskrivning af HnB under røgtobakken i bekendtgørelsen også vil præjudicere en kommende dansk holdning til fælles regler og minimumsafgifter i EU-regi, herunder i forbindelse med den forestående revision af tobaksafgiftsdirektivet.

Endeligt skal vi pege på, at den foreslåede definition af HnB i bekendtgørelsen, ”...*der er bestemt til at inhaleres, og som er bestemt til at producere damp uden brug af en forbrændingsproces.*”, teknisk set næppe er en fuldt dækkende beskrivelse af den nye batteridrevne produktteknologi, hvis mange varianter, hvori der indgår tobak, vi kun har set begyndelse af, på det danske og andre europæiske markeder.

Tobaksindustrien står gerne til rådighed for en uddybning af vores synspunkter.

M.v.h.

Tobaksindustrien

Jens Hennild
Direktør, cand.jur.

Skatteministeriet

Til: lovgivningoekonomi@skm.dk og jje@skm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2018 - 2497

Svar på høring af bekendtgørelsesændring om tobaksafgifter

Doknr.
540478

Skatteministeriet har ved e-mail af 14. maj 2018 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Dato
11-06-2018

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Emilie Glismand