

HØRINGSSVAR

til lovudkast om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Skærpelse af straffniveauer for overtrædelse af regler i lov om miljøbeskyttelse, bortset fra regler om miljøzoner og nulemissionszoner, og af regler i lov om forurennet jord)

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI)	2
Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU)	7
Dansk Arbejdsgiverforening	8
Dansk Autogenbrug (DAG)	9
Dansk Ejendomsmæglerforening.....	10
Dansk Gartneri	11
Danske Regioner	13
Danske Vognmænd (DTL)	16
Frederikssund Kommune	17
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)	18
Hvidovre Kommune	19
International Transport Danmark (ITD)	22
KL	24
Københavns Byret	28
Københavns Kommune	29
Landbrug & Fødevarer	30
Rigsrevisionen	31
Vestre Landsret	32
Østre Landsret	33
Aalborg Kommune	34

Miljø- og Ligestillingsministeriet

mim@mim.dk

ninml@mim.dk

Mrk: 2025-4689

København 6. januar 2026

Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) skal takke for modtagelsen af udkastet til lovforslag i høring.

Generelle bemærkninger

Umiddelbart er det godt, at straffniveauet bliver revideret, således at det sikres, at overtrædelser af Miljøbeskyttelsesloven og Jordforureningsloven med tilhørende bekendtgørelser straffes på et rimeligt niveau.

Det havde dog været at foretrække, at revideringen af lovene ikke skete som svar på et par tv-udsendelser, men i stedet var sket i forlængelse af en reel udredning af udfordringerne på området, og hvordan disse bedst kunne imødegås. Der mindes om, at ikke mindst Miljøbeskyttelsesloven med tilhørende bekendtgørelser udgør en stor samlet regulering omfattende 81 bekendtgørelser og 107 vejledninger, hvorfor strafskærpelserne kommer til at omfatte regler, som i større eller mindre omfang er relevante for alle virksomheder, herunder kommuner, og husholdninger i landet.

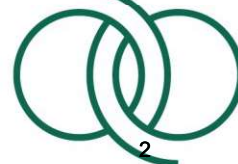
Som vi mange gange tidligere har påpeget, er den helt store udfordring på området, at reglerne ikke hænger sammen hverken i forhold til hinanden eller den almindelige praksis i samfundet, samt at reglerne er uklare i en grad, så både virksomheder og husholdninger efterlades til at gætte sig frem.

Særligt når vi taler om strafferet, burde det være en forudsætning, at reglerne var klare og sammenhængende, således at systemet var klart og hang logisk sammen fra opgravningen af jorden til genanvendelsen eller deponeringen af denne og fra skabelsen af byggeaffaldet til genanvendelsen af samme.

Vi har gentagne gange efterlyst klare regler for opgravning og genanvendelse af jord bl.a. omfattende grænseværdier, prøvetagning, evt. certificeringsordning for prøvetager, sporbarhed og entydige rammer for genanvendelse af jorden. Det er yderst skuffende, at ingen af disse elementer lader til at have fundet vej ind i regeringens arbejde med jordområdet.

Bare som et par eksempler kan nævnes:

Gør det selv arbejde er populært i Danmark. Det omfatter hurtigt mere end 1 ton byggeaffald og 1 m³ jord. Typisk afleveres det på genbrugspladser, men begge er faktisk omfattet af reglerne om anmeldelse af både byggeaffald og jord, uanset at genbrugspladserne i modsætning til private modtageanlæg er undtaget fra at modtage anmeldelserne. De skal udfyldes, indsendes, der skal ventes i ugevis og derefter



kan affaldet eller jorden køres afsted, men nu bliver den manglende anmeldelse straffet ekstraordinært hårdt. I lyset af de kendte udfordringer med f.eks. registreringerne i BBR, er det nok heller ikke rimeligt at forvente, at husholdningerne checker om deres grund er omfattet af områdeklassificering, før de graver ud til et drivhus.

Hvis en genbrugsplads tager imod affald, f.eks. forurenede jord, som falder udenfor deres miljøgodkendelse, rammes de vel også af den ekstrahøje straf, da de jo er en stor virksomhed med over 100 ansatte, f.eks. omfatter I/S Vestforbrænding vel gennem lovens meget brede definition af antal medarbejdere vel alle de deltagende kommuners ansatte. Tilsvarende omfatter de private virksomheder vel også udenlandske moder-, datter- og søstervirksomheder, herunder dele af andre virksomheder, som nogen af ovenstående har aktier i. Det er en noget speciel konstruktion at lade straffen afhænge af ejerskabet i en situation, hvor der sjældent vil kunne statuere et ansvarsgennembrud. Giver en sådan model overhovedet mening og ønsker regeringen reelt at anvende den? GDPR-reglerne har lidt en tilsvarende model baseret på 2-4 % af global omsætning i virksomheden, men trods mange overtrædelser fra både virksomheder og kommuner er endnu ingen af dem idømt en bøde på hverken 2 eller 4 % af omsætningen. Det tyder ikke rigtig på, at man betragter det som en fair og rimelig model, når det kommer til stykket. Vi ser gerne, at Justitsministeriet og Erhvervsministeriet inddrages i vurderingen af, om den angivne model er rimelig, forsvarlig og i tråd med den øvrige regulering i landet.

Skærperne rammer også borgere, der tænder op i en pejs ved hjælp af en krøllet avis og et par små grene fra haven, eller forudsættes det, at alle borgere vil kunne afgøre, om avisen faktisk er affald ved optændingen eller stadig det købte produkt, som ejeren blot sætter ild til, og om grenene er haveaffald eller kunne kvalificere til at være brænde, som er et produkt.

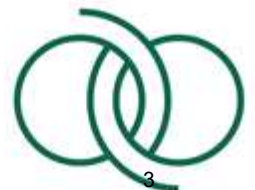
Eller hvad med borgernes (fejl)sortering ved skraldespandene, som jo ikke er væsensforskellig fra en mindre virksomheds eventuelle fejlsortering?

Indførelsen af det nye affaldstilsyn, som vi bakker meget op om, har desværre også illustreret, at der er meget forskellige meninger om affaldssorteringen på byggepladser fra den ene kommune til den næste. Juridisk er klassificeringen flyttet til Miljøstyrelsen, så den lokale kommune kan egentlig ikke afgøre spørgsmålet, men det bliver alligevel kommunen, som formentlig vil anmelde virksomheden til politiet baseret på deres opfattelse af kravene til sorteringen. Politiet kan så starte med at spørge Miljøstyrelsen om en klassificering. Indtil videre har vi ventet over 1 år på en klassificering af pizzabakker, så det kommer til at blive en langvarig sag.

Det er et meget stort problem, at der ikke fra Miljøstyrelsens side udgives og håndhæves detaljerede vejledninger i den almindelige sortering af de 10 fraktioner og i sorteringen på byggepladserne. Vi risikerer et utal af sager, der alligevel falder fra hinanden, inden der falder dom, men som optager voldsomme ressourcer hos politi og anklagemyndighed, Miljøstyrelsen og kommunerne.

Det er træls, at ikke alle producenter formentlig har tilmeldt sig, som de skulle under producentansvaret for emballage, men reglerne er også blevet ændret gentagne gange og er temmelig komplicerede, så mange vil formentlig være undskyldt i hvert fald lidt endnu. Hvis strafskærperne håndhæves som beskrevet og besparelserne beregnes på en ukendt årrække, hvor man skal betale for sit producentansvar gange 2 eller 3 efter lovforslaget kan det formentlig godt lægge en del virksomheder ned. Lovforslaget står i skærende kontrast til, at vi under forhandlingerne om implementeringen af producentansvaret for emballage efterlyste, at der skulle være en form for straf for ikke at have tilmeldt sin virksomhed ud over blot efterbetaling af det, som man burde have betalt tidligere for at sikre bare et lille incitament til at tilmelde sin virksomhed rettidigt. Det blev på det tidspunkt blankt afvist af ministeriet.

Lovforslaget kunne godt uddybe, hvordan man vil håndtere, hvem der egentlig har ansvaret, og hvordan besparelsen eller gevinsten egentlig skal vurderes.



I forhold til byggeaffaldet er det bygherren, som har ansvaret for anmeldelsen, kortlægningen m.v. Det vil i vidt omfang være husholdninger. Der står i bemærkningerne, at opgaven ofte overdrages til håndværksvirksomheden, men det er jo alene den praktiske udførsel og ikke ansvaret, der kan overføres, så strafferetsligt bliver ansvaret jo hos husholdningen, som har handlepligten efter loven.

Når vi taler om jord, som jo er omfattet af anvisningsret- og pligt, kan dette jo slet ikke overdrages til et transportfirmas eje efter affaldslovgivningen, så ansvaret falder vel alene på den oprindelige ejer af grunden og modtageren af jorden.

Ofte vil en eventuel besparelse de facto blive delt mellem den, der skal af med affaldet eller jorden, det firma der håndterer affaldet eller jorden og den, der modtager affaldet eller jorden. Bemærkningerne er skrevet, som om hele økonomien alene har med det firma, der håndterer affaldet eller jorden, at gøre. Det ville være relevant, at bemærkningerne tog stilling til spørgsmålet og f.eks. fastsatte, at det alene var økonomien hos den tiltalte, som skulle tages i betragtning.

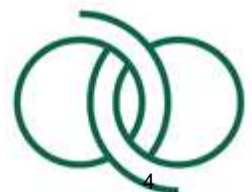
I forhold til virksomheder bærer bemærkningerne præg af, at de sidste 15 års lovgivning om ophævelse af anvisningsretten og de kommunale ordningers relevans ikke er taget i betragtning. Det giver ingen mening at skrive om erhvervsaffald er efterladt udenfor en genbrugsplads eller ikke. Genbrugspladser er et frivilligt tilbud for virksomheder, de kommunale anvisninger omfatter alene ufarligt affald til deponering og anmeldepligtigt jord og de kommunale ordninger er alene et frivilligt tilbud til virksomheder med affald i art og mængde som én husholdning. Det giver ikke mening at bygge beskrivelserne af gerningsindhold på bemærkningerne fra lovene fra 2000-2010 uden at tilpasse dem til det gennemførte paradigmeskifte.

I forhold til import og eksport af affald bliver systemet ændret væsentligt inden lovens eventuelle ikrafttræden i medfør af den nye transportforordning. Denne kræver, at al papirgang både ved grønt og anmeldepligtigt affald sker via det fælleseuropæiske digitale system. Man skal således ikke længere have papirerne med i lastbilen.

I øvrigt giver den aktuelle usikre praksis i Miljøstyrelsen stor usikkerhed i forhold til afgrænsningen mellem grønt og anmeldepligtigt affald, da Miljøstyrelsen i ukendt omfang har indført en praksis som afviger fra tidligere dansk praksis og alle andre landes praksis i skærpende retning. Det er reelt umuligt for en virksomhed at overføre affald som grønlistet med nogen grad af sikkerhed for, at det også vil være i overensstemmelse med Miljøstyrelsens aktuelle opfattelse. For 1 år siden havde ingen forestillet sig, at vi ville stå i en situation hvor Danmark, som det eneste land i EU, inkl. EØS-lande, øjensynligt opfatter pap, mad- og drikkevarekartoner, metal, alle slags glas, nafta, m.v. til genanvendelse i Tyskland og Sverige som anmeldepligtigt affald og ikke som grønlistet affald eller End of Waste.

Det er fuldstændig urimeligt at ville straffe virksomheder, som ikke forudser Miljøstyrelsens praksisskifte på en given fraktion, da virksomhederne med rimelighed burde have kunnet forvente en praksisændring i den modsatte retning, da den nye transportforordning netop havde som en del af sit formål at lette overførslen af affald til genanvendelse indenfor EU og ikke det modsatte. Hvis man på den baggrund har kørt f.eks. bilruder fra Danmark til genanvendelse i Tyskland i årevis som grønlistet affald forventer man jo ikke en uvarslet ensidig ændring fra de danske myndigheder, således at dette nu er ulovligt. Virksomhedernes eneste mulighed bliver jo at forelægge al affaldstransport forudgående for Miljøstyrelsen, og det kan kapaciteten i Miljøstyrelsen ikke klare. Den samlede sagsbehandlingstid nærmer sig i forvejen 1 år for en 1 årig tilladelse.

I øvrigt bør bødeniveauet genovervejes. Hvis vi har med en sådan uforudseelig praksisændring at gøre, så vil f.eks. et bødetillæg på 30 mio kr. (3000 kr per ton gange 10.000 ton på et skib) være helt ude af proportioner.



Specifikke bemærkninger

Side 20, afsnit 2.1.1.2.7.4.

Den generelle pligt til at anvende kommunale indsamlings- og anvisningsordninger gælder nærmest udelukkende husholdninger, og det er vel ikke dem afsnittet primært retter sig mod.

Side 39-40

Der er 5 mio. ton byggeaffald i affaldsstatistikken og 6 mio. ton jord, som er affald. Selv hvis vi tager den jord med, som i øvrigt anmeldes til kommunerne, er der ikke grundlag for at skelne mellem byggeaffald og jord på den måde.

Side 40-41

Hvad ligger reelt bag overvejelserne om at relatere bødestørrelsen til virksomhedens størrelse, oven i købet forstået som omfattende alle de virksomheder, som den aktuelle virksomhed har nogen relation til i opadgående, nedadgående eller sidegående? Økonomien er jo selvstændig i den enkelte virksomhed og dens betalingsevne stiger jo ikke væsentligt, fordi aktierne i virksomheden er ejet af PFA eller Tesla. Det ville være mere reelt og relevant at se på den enkelte aktivitet. Formålet med straffen er jo, at den enkelte ulovlige aktivitet ikke skal kunne betale sig.

Side 47, afsnit 2.3.1.2.6.

Hvad er det egentlig bemærkningerne vil ramme her? Er det f.eks. fejlsortering i husholdninger og på byggepladser eller er det først, når luft, vand eller jord forurenes. Det første vil ramme mange og det sidste vil alene ramme modtagere af jord og byggeaffald til slutdisponering.

Side 50, afsnit 2.3.1.2.6.3

Afsnittet bør opdateres i lyset af den nye transportforordning.

Side 51 øverst

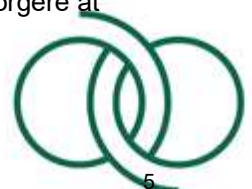
Ordvalget "Erhvervsmæssig henkastning af byggeaffald uden for en genbrugsstation" giver begrænset mening, da genbrugspladser (som er den brugte betegnelse i lovgivningen i øvrigt) er en frivillig mulighed for virksomheder, som håndterer en forsvindende procentdel af byggeaffaldet.

Opsummering

Strafniveauet på dette område skal naturligvis være på niveau med strafniveauet for lignende forseelser i landets øvrige lovgivning.

Forud for en fordobling og i visse tilfælde en firdobling af straffeniveauet på området ville det dog have været rart med en kortlægning af hvilke udfordringer, der egentlig er på Miljøbeskyttelseslovens meget brede område, og hvordan disse udfordringer burde imødegås.

Umiddelbart er det vores opfattelse, at man burde være startet med at sikre en klar og sammenhængende lovgivning, ikke mindst vedrørende jord og affald, hvor vi i årevis har efterlyst mere klare rammer og en gennemskrivning af den eksisterende regulering. Vores ønsker afvises typisk med henvisninger til manglende ressourcer, men hvor er rimeligheden i ikke at ville sikre en opdateret lovgivning, mens man gerne vil 2-4 doble straffen og overlade det til små virksomheder og borgere at



finde ud af, hvad reglerne egentlig er, især når visse af reguleringerne i dag mangler hjemmel til hovedparten af det, der lader til at være gældende, når man læser bekendtgørelserne og regulativerne.

Det ville klæde lovforslaget at blive langt mere præcist i forhold til, hvilke forseelser man egentlig mener skal straffes og i hvilke tilfælde og ikke blot hæve straffene generelt og pålægge kommunerne i langt videre omfang at anmelde alle slags overtrædelser.

Det ville også klæde lovforslaget, hvis man ville anerkende behovet for en øget klarhed i lovgivningen på dette område som forudsætning for en øget retshåndhævelse. Som flere af eksemplerne ovenfor viser, er området meget baseret på vurderinger og praksis og hvor opfattelsen af, hvad der er affald eller ikke, hvad der er forurenet eller ikke og hvordan affaldet skal håndteres kan variere meget fra den ene myndighed til den næste. Det burde kalde på, at man skrev i lovforslaget, at overtrædelsen også burde have en vis klarhed. I stedet skriver man, at man kan springe indskærpelser og påbud over og skride direkte til politianmeldelse.

Endelig vil vi opfordre til, at Justitsministeriet og Erhvervsministeriet konsulteres i relation til modellen om højere straffe til større virksomheder baseret på antal ansatte på tværs af alle de virksomheder, der på en eller anden måde, typisk via større eller mindre aktieposter, har en relation til den egentligt anmeldte virksomhed. Er det en model, som respekterer de almindelige retsprincipper og i øvrigt er i overensstemmelse med de modeller, der anvendes på lignende situationer under andre retsområder?

ARI står naturligvis til rådighed for opklarende spørgsmål eller dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt



Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU)

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen <thj@skaf-net.dk>
Sendt: 15. december 2025 13:42
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Nina Marie Lassen
Emne: CFU's høringsvar på journalnummer 2025-4689 ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 4224 1698
Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Maria Bjørklund <MBJ@da.dk>
Sendt: 2. december 2025 13:48
Til: mim@mim.dk
Cc: 'ninml@mim.dk'
Emne: Udenfor: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer) J.nr. 2025-4689
Vedhæftede filer: Høringsudkast 011225 lovforslag straffskærpelse miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven.pdf; Høringsbrev ekstern høring.pdf; Høringsliste ekstern høring.pdf; Signaturbevis.txt

J.nr. 2025-4689

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Til
Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

23. december 2025

Sendt pr. e-post: mim@mim.dk
ninml@mim.dk

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændringer af jordforurenings- og miljøbeskyttelseslovene, j. nr. 2025-4689

Dansk Autogenbrug (DAG) takker for lejligheden til at afgive høringssvar i ovennævnte.

DAG bider i sagens natur særligt mærke i de foreslåede forhøjelser af bødeniveauet for så vidt angår overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven, herunder i tilfælde af ulovlig opbevaring af skrotbiler og ved manglende miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

DAG ser med tilfredshed på forslaget. Ud over de rent miljø- og sundhedsmæssige hensyn, som forslaget er udtryk for, så er særligt vores branche belastet af ubillig konkurrence fra virksomheder, der "træder ved siden af". Ethvert anslag mod disse er velkomment. Således bifalder vi eksempelvis forslaget i bemærkningernes afsnit 2.3.6 om, at bøder fremover skal ansættes under hensyn til virksomhedens størrelse snarere end dens betalingsevne.

Vi bifalder yderligere, at private henstilling af køretøjer bødesanktioneres med – som minimum – 6000 kr. pr. bil (i førstegangstilfælde). I den forbindelse skal vi yderligere bemærke – om end det ikke er i fokus her – at vi gerne ser et opsøgende kommunalt miljøtilsyn styrket blandt andet med private ejendomme, hvor her kan opleves oplag af køretøjer, der mildest talt ikke ligner salgsbiler.

Med venlig hilsen
DANSK AUTOGENBRUG



ADAM PADE
Branchedirektør

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Barbara Westengaard <bwh@de.dk>
Sendt: 5. december 2025 15:02
Til: ninml@mim.dk
Emne: VS: Ekstern høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer)
Vedhæftede filer: Høringsudkast 011225 lovforslag straffskærpelse miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven.pdf; Høringsbrev ekstern høring.pdf; Høringsliste ekstern høring.pdf

Kære Nina Marie Lassen,

Tak for fremsendte høring.

Vi har ikke bemærkninger til selve indholdet til høringen, men jeg undrer mig over lovforslagets nye nummerering.

F.eks. fremgår det af § 2, nr. 1, at § 88, stk. 1, nr. 6 bliver til nr. 7, men det fremgår ingen steder, hvad den nye § 88, stk. 1, nr. 6 er? Tilsvarende gør sig gældende for forslagens øvrige bestemmelser.

Jeg vil blot gøre opmærksom på det i tilfælde af, at der er tale om en fejl.

Med venlig hilsen

Barbara Westengaard-Hildinge

Juridisk chefkonsulent, advokat og ejendomsmægler MDE

Dansk Ejendomsmæglerforening, Juridisk- og mæglerfaglig afdeling

Direkte tlf.nr.: 32 64 45 77

Læs hvordan, hvorfor og hvornår vi behandler dine personoplysninger i vores [Persondata- og cookiepolitik](#).

Miljøministeriet

Att. Nina Marie Lassen
Journalnummer 2025-4689

Dansk Gartneris høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse, journalnummer 2025-4689

Dansk Gartneri takker for muligheden for at kommentere på høringen om udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse.

Det fremgår, at formålet med lovforslaget er at styrke straffniveauerne for overtrædelse af reglerne om jordflytning og om bygge- og anlægsaffald, bl.a. på grund af de store økonomiske gevinster, der har været for kriminelle netværk i sager om manglende overholdelse af disse regler. Dansk Gartneri mener naturligvis, at man skal overholde reglerne og ikke bevidst forurene miljøet.

Vi er imidlertid stærkt bekymrede over, at der foreslås at skærpe straffene for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven bredt, med kun få undtagelser. Det rammer også mange forhold, der ikke har noget at gøre med formålet om at sætte fokus på overtrædelse af regler om jordflytning og om bygge- og anlægsaffald. Det er voldsomt uproportionalt at lave en så væsentlig og så generel strafskærpelse i miljøbeskyttelsesloven på baggrund af nogle sager indenfor specifikke områder.

Dansk Gartneri anerkender intentionen om at styrke proportionaliteten ved at lægge vægt på virksomhedens størrelse og antal ansatte i strafudmålingen. Det er dog slet ikke tilstrækkeligt i et så vidtrækkende forslag. Gartnerier og andre virksomheder – både mindre og større – skal dagligt navigere i et massivt bureaukrati og en lang række komplekse regler og processer, og virksomheder som gartnerier har ofte begrænsede administrative ressourcer og kompetencer.

Det øger risikoen for mindre, utilsigtede fejl som administrative og formelle fejl i forbindelse med den daglige virksomhedsdrift. Her er der ikke tale om forsætlig svindel, økonomisk vinding eller handlinger, der reelt medfører forurening eller skade på miljøet. Derfor er det stærkt problematisk, at man med den generelle strafskærpelse også rammer disse tilfælde af uagtsomhed eller simple formelle og administrative fejl, og også i førstegangstilfælde.

Hvis der fx kommer et massivt skybrud, og der derfor kommer regnvand ned på jorden i et væksthushav, mener vi ikke, at det er rimeligt, at straffen for dette bliver skærpet i samme grad, som hvis der er tale om, at kriminelle ulovlig bortskaffer en masse forurenede jord eller affald.

Løsningen på utilsigtede overtrædelser fra virksomheder, der gør en aktiv indsats for at overholde lovgivningen, er ikke hårdere straffe. De skal derimod kommes til livs ved, at der laves enklere administrative løsninger, og at myndighederne i langt højere grad starter med at vejlede om overholdelse af reglerne og ikke som det første politianmelder.

Gartnerierhvervet er i forvejen generelt presset på rammevilkår, og en markant skærpelse af straffniveauerne for de mindre og utilsigtede overtrædelse vil gøre det endnu sværere at drive gartneri. Det vil svække den danske produktion af frugter, grøntsager og planter og dermed begrænse forbrugernes adgang til sunde og bæredygtige danske produkter.

Dansk Gartneri understreger derfor vigtigheden af, at der i den videre udformning af reglerne sikres en mere målrettet og proportional tilgang, hvor der klart skelnes mellem simple, utilsigtede og formelle fejl hos lovlydige virksomheder og alvorlige, forsætlige overtrædelser, der medfører reel skade på miljøet.

Med venlig hilsen

Sandra Hjort, politisk konsulent, Dansk Gartneri
E sahj@danskgartneri.dk, M +45 2991 4660

Miljøministeriet

mim@mim.dk

DANSKE
REGIONER



06-01-2026

EMN-2025-01126

1820943

Christian Andersen

Danske Regioners bemærkninger til høring af lovændringer mhp. styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord mv.

Danske Regioner har modtaget høringsmateriale vedr. ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord). Danske Regioner har med forbehold for bestyrelsens godkendelse følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Danske Regioner er enige i, at der er behov for større konsekvens ved lovovertrædelser, der påfører miljøet og grundejerne skade. Derfor bifalder vi det skærpede straffniveau, der følger af de foreslåede lovændringer.

Der er dog en risiko for, at øgede bødeniveauer ikke i sig selv har en tilstrækkelig præventiv effekt. Det er derfor lige så vigtigt at forbedre det eksisterende system og praksis for jordhåndtering, så det i endnu højere grad understøtter en korrekt håndtering af affald og jord, der er eller kan være forurennet. Danske Regioner opfordrer derfor til, at der arbejdes videre med initiativer, der kan sikre dette. I bilaget på side 2 har vi fremhævet nogle eksempler på relevante indsatser, som med fordel kan indgå i et sådant arbejde.

Uanset at straffen bliver højere, så består incitamentet til at snyde. Det er svært at få lov til at genanvende jord som en ressource, og samtidig bliver der færre steder, hvor man kan få lov at deponere den. Omvendt ser vi, at efterspørgslen stiger på nye råstoffer. Hvis vi skal løse dette dobbelte problem, skal reglerne for jordhåndtering sikre både miljø og genanvendelse.

Fra regionernes side har vi meget viden om håndtering af jord, som vi tilbyder at stille til rådighed i arbejdet med regelændringer.

Venlig hilsen

Anders Kühnau
Formand, Danske Regioner

Mads Duedahl
Næstformand, Danske Regioner

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK¹³

Indfør sporbarhed for al jordflytning

Al jordtransport over en bagatelgrænse bør registreres for at sikre fuld sporbarhed. Krav til analyser bør afhænge af, hvilke områder, jorden flyttes fra og til, så forurenet jord ikke utilsigtet tilføres uforurenede områder.

Områdeklassificering er grundlaget for sikker genanvendelse

I dag er 3,7 % af Danmarks areal områdeklassificeret som lettere forurenet byjord. En landsdækkende klassificering af arealer efter deres primære anvendelse kan bruges til at forenkle reglerne og ensrette krav til analyser. Med en inddeling i natur, industri, landbrug eller beboelse bliver det tydeligt, hvad opgravet jord fra disse områder kan eller ikke kan anvendes til. Krav til anmeldelse og dokumentation skal afhænge af, om jord flyttes fra en områdeklassificering til en anden, fx hvis jord flyttes fra et byområde til jordforbedring i et landbrugsområde.

Et fælles IT-system til både kontrol og genanvendelse

Det kommende fællesoffentlige IT-system skal ikke kun styrke kontrollen, men også gøre genanvendelse lettere. Region Hovedstadens prototype for en digital markedsplads for overskudsmaterialer er et godt eksempel, som kan indgå i en national løsning.

Ensartede regler og opdaterede jordklasser

Da jord ofte flyttes på tværs af kommunegrænser, skal jordklasser være ens og udvides med kriterier for almindelige stoffer som kulbrinter, PFAS og pesticider. Modtageanlæg og miljøgodkendelser skal tilpasses de nye klasser, og der er behov for standardiserede krav og retningslinjer, så sagsbehandlingstiden reduceres.

Krav om prøvetagning med høj kvalitet

Prøvetagning skal følge ensartede retningslinjer og baseres på ejendommens historik. Antallet af prøver og analyser skal afspejle den viden, der findes om arealet. Målet er, at jorden kan modtages uden supplerende prøver – det kræver kvalitet og tillid til systemet.

Genanvendelse som udgangspunkt

Der bør være ét regelsæt for både jordflytning og genanvendelse, så jorden tidligt klassificeres som en ressource. Etablering af ressourcepladser til sortering og oparbejdning er nødvendig. Særlige krav til anvendelse skal gælde i sårbare grundvandsdannende områder. En plan for jordhåndtering og tilsyn skal indgå som en forudsætning for større byggeprojekter.

Certificering af rådgivere og entreprenører

Virksomheder, der tager jordprøver og håndterer jord, bør certificeres. Muligheden for at miste certificeringen skaber incitament til at overholde

reglerne. Certificering er samtidig en forudsætning for krav om jordhåndteringsplaner, korrekt prøvetagning og sporbarhed.

Et forum for samarbejde og erfaringsudveksling

Et fælles forum for myndigheder og private aktører skal sikre videndeling og skabe grundlag for fælles regler og eventuel lovgivning. Dialogen på tværs af branchen er afgørende for en effektiv og bæredygtig jordhåndtering.

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.

Deres ref.: 2025-4689

Vor ref.: 26-8

Dato: 6.1.2026

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om jordforurening (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord)

DTL-Danske Vognmænd (DTL) har følgende bemærkninger til ovennævnte høring:

DTL har gennemgået udkastet til lovforslaget, der har til formål at styrke straffniveauerne for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald samt visse andre regler i miljøbeskyttelseslovgivningen.

DTL anerkender at bødeniveauet skal have en præventiv effekt, herunder lovforslagets overordnede formål om at sikre en mere effektiv håndhævelse af reglerne og skabe tydelige konsekvenser ved overtrædelser.

Vi noterer os, at der foreslås en generel markant forhøjelse af bødeniveauerne samt en differentiering baseret på virksomhedsstørrelse, og at der indføres retningslinjer for straffastsættelse i lovbemærkningerne. DTL/Danaffald stiller sig uforstående over for, at virksomhedsstørrelsen skal have indvirkning på bødeniveauet og mener, at det alene bør være forseelsens størrelse og karakter.

Efter DTLs opfattelse kan en forhøjelse af bødeniveauet ikke stå alene i bestræbelserne på at forbedre overholdelsen af reglerne inden for jordflytning. Der bør også stilles strengere krav og gennemføres bedre kontrol fra myndighedernes side med området. Ligesom der bør være en løbende informations- og vejledningsindsats over for aktørerne.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Carsten Nielsen <ca973@frederikssund.dk>
Sendt: 5. januar 2026 13:16
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Nina Marie Lassen
Emne: journalnummer 2025-4689 : Ekstern høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer) - svar fra Frederikssund

Frederikssund Kommune har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Carsten Nielsen
Sagsbehandler

Center for By og Landskab
Miljø og Affald
Torvet 2, 3600 Frederikssund
20 55 28 70
www.frederikssund.dk

FREDERIKSSUND
KOMMUNE

Vi passer på dine data
Vil du vide mere, så læs om vores databeskyttelse og dine rettigheder på vores hjemmeside.

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Mikkeline Bernbom <mb@frinet.dk>
Sendt: 5. januar 2026 17:26
Til: MIM - Miljøministeriets Departement
Cc: Nina Marie Lassen
Emne: journalnummer 2025-4689, Foreningen af Rådgivende af Ingeniører, FRI, høringssvar

Kære Miljø- og Ligestillingsministeriet,

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse.

FRI støtter intentionerne bag lovforslaget og ser positivt på initiativer, der kan styrke rammerne og praksis for forsvarlig jordhåndtering. Dette er i tråd med de anbefalinger, vi præsenterer i FRI's branchevejledning for jordhåndtering. Som rådgivere ønsker vi at tydeliggøre vores faglige ansvar i relation til risikoen ved flytning og anvendelse af jord, så dette sker på en forsvarlig måde. Vores branchevejledning kan læses her:

[Branchevejledning for jordhåndtering](#)

FRI står for uafhængig rådgivning, til offentlige og private instanser i Danmark og udlandet.

FRI har videnbaserede meninger om samfundsudviklingen og arbejder for at påvirke denne i en bæredygtig retning.

Med venlig hilsen,
Mikkeline Lysberg Bernbom
Juniorkonsulent



M: +45 35 25 37 49

T: +45 35 25 37 37

E-mail: mb@frinet.dk

Besøgsadresse Postadresse

Industriens Hus Vesterbrogade 1E, 3. sal

København V 1620 København V



Att.
Miljø- og Ligestillingsministeriet
mim@mim.dk



**HVIDOVRE
KOMMUNE**

HVIDOVRE KOMMUNE

Center for Plan og Miljø
Miljø- og Klima
Miljømedarbejder:
Mathilde Engell Havreland

Sagsnr.: 25/25203
Doknr.: 196614/25

Dato: 06-01-2026/matha

Høringssvar vedr. lovforslag om strafskærpelse i Miljøbeskyttelsesloven og Jordforureningsloven

Tak for muligheden for at kommentere udkast til lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven mhp. styrkelse af straffniveauer, som Miljø- og Ligestillingsministeriet har sendt i høring den 1. december 2025.

Hvidovre Kommune sender hermed bemærkninger til lovforslaget.

Generelle kommentarer

Hvidovre kommune støtter overordnet lovforslaget med dets formål at sikre markante konsekvenser ved overtrædelse af lovgivningen på området, da det er vigtigt med fokus på de mange sager med ulovlig håndtering af jord og affald, som har stor betydning for miljøet og grundvandet.

Hvidovre Kommune oplever desværre mange sager med foruroligende håndteringer af jord og affald, som ikke bliver anmeldt til kommunen, hvor anmeldelsen er ufuldstændig eller hvor anmeldelsen ikke stemmer overens med den efterfølgende håndtering af affaldet eller jorden. Vi støtter derfor at lovforslaget sætter fokus på disse udfordringer.

Hvidovre Kommune finder dog de konkrete forslag til yderligere håndhævelsesmuligheder på området uambitiøse med det fremsendte lovforslag, som kun vedrør styrkelsen af straffniveauer. Styrkelsen af straffniveauerne vil måske afskrække nogle kriminelle fra at begå yderligere miljømæssige kriminelle handlinger, men straffen af de kriminelle forudsætter at kommunerne kan udpege de kriminelle og løfte en passende bevisbyrde.

I kommunerne bruges mange sagsbehandlingstimer på detektivarbejde overfor mistænkelige jord- og affaldshåndteringer, som ofte ikke fører nogle veje, da kommunen mangler beviser for at kunne rejse en sag mod den kriminelle.

Hvidovre Kommune forsøger at værne om miljøet og det sparsomme rene drikkevand med de værktøjer vi har, men vi synes at være oppe imod en umulig kamp imod lovløse aktører. Hvis Miljøministeren og regeringen mener alvor i at ville værne om miljø og drikkevand, så bør der afsættes ressourcer og konkrete værktøjer til at stoppe den ulovlige spredning af farligt affald og forurenede jord, som forårsager store skader på vores miljø og grundvand.

Konkret opfordrer Hvidovre Kommune ministeriet til at indarbejde følgende værktøjer i loven:

Pålidelighed af analyse af jordprøver

Kommunerne modtager i dag flere hundrede analyser på jord i forbindelse med anmeldes af jordflytninger. Adskillige analyser, som det er tæt på umuligt at navigere ud fra. Det er fx vanskeligt at sikre at analyserne stemmer overens med det rette anmeldte jord. Systemet, som det er bygget op i dag, er desværre let at snyde, hvormed der kan bruges samme analyser på flere jordflytninger. Dertil kommer, at udtagning af jordprøver ikke kræver en akkreditering, som reglerne ser ud i dag. Dermed kan alle udtage jordprøver, også upålidelige aktører, som kan snyde og forfalske prøverne. Hvidovre kommune foreslår derfor dels, at der stilles krav om at jordprøver skal foretages af akkrediterede organer, samt at der stilles krav om, at analyseresultaterne skal kunne kobles direkte til et specifikt jordparti.

Sporbarhed af jordflytninger

Fra jorden anvises til jorden modtages, at der i dag ikke mulighed for at følge, hvor jorden egentlig ender. Det betyder, at kommunerne kan have anvist en bestemt mængde jord til et modtagecenter, hvor jorden enten aldrig kommer frem, fordi den dumpes et andet sted, eller hvor mængden af jord afviger. Dertil kommer, at det ofte på jordanmeldelsen ikke opgives, hvem der transporterer jorden, hvilket vanskeliggør kommunernes mulighed for at spore jordflytningen. Sporbarheden af jord er vigtig for beskyttelsen af miljøet, og de nuværende muligheder for sporbarhed af jordflytning virker er ikke til stede. Hvidovre Kommune opfordrer derfor ministeriet til at fastlægge regler om sporbarhed af jordflytninger.

Certificering af chauffører

Hvidovre Kommune har flere eksempler på chauffører, som kører rundt med jord, der ikke er anmeldt. Kommunerne kan prøve at løfte bevisbyrden overfor chaufføren, men erfaringen er, at chaufførerne ofte fortsætter transport af jord efter, at de er blevet anmeldt. Hvidovre Kommune foreslår, at der fastsættes regler om at chauffører, skal være certificeret til at køre med jord, hvilket vil medføre at chaufførerne modtager uddannelse i fragt af jord, herunder hvilke regler der gælder. Ved ydermere at fastsætte strafbestemmelse om, at en chaufførs certificering inddrages ved påbud eller anmeldelse, vil ulovlige kørsler med jord kunne begrænses

Forstærket tilsyn

Kommunerne bruger i dag adskillige sagsbehandlingstimer på at forsøge at holde øje med jordflytninger. Hvidovre Kommune foreslår derfor, at der bliver oprettet en tilsynsmyndighed på nationalt plan, som kan føre kontrol med jordflytninger i Danmark. Sådan en tilsynsmyndighed bør have bemyndigelser til fx at kunne stoppe lastbiler med jordflytninger og påkræve oplysninger om leveringen. Kommunerne fører i dag tilsyn, men mangler ressourcer, hvis vil skulle tilføres yderligere ressourcer, hvis tilsynet skal udvides til at omfatte kontrol af lastbiler og tilstedeværelse på vejene.

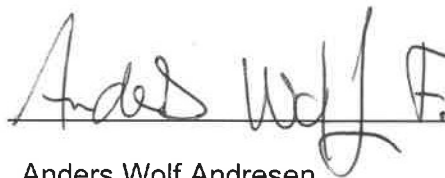
Hvidovre Kommune opfordrer Miljø- og Ligestillingsministeriet til at afsætte de nødvendige ressourcer til lovændringer på området som det kræver for at lave nogle effektive og brugbare værktøjer til kommunernes arbejde med at værne om miljøet.

Hvidovre Kommune opfordrer kraftigt Miljø- og Ligestillingsministeriets til at medtage ovenstående forslag i det videre arbejde med lovforslaget.

På vegne af Hvidovre Kommune



Tina Cartey Hansen
Udvalgsformand



Anders Wolf Andresen
Borgmester

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Høringssvar sendt til mim@mim.dk med kopi til ninml@mim.dk

Journalnummer 2025-4689

Jeres ref.: NINML

Vores ref.: CW

Dato: 15-12-2025

Vedr. høring om styrkelse af straffniveauer for overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven

International Transport Danmark (ITD) takker for muligheden for at afgive svar på ovenstående høring.

Generelle bemærkninger

ITD anerkender behovet for skærpede sanktioner over for aktører, der bevidst tilsidesætter reglerne om håndtering af forurenede jord og bygge- og anlægsaffald. De særlige problemer med ulovlig jordflytning, snyd med analyser samt uautoriseret bortskaffelse beskrives indgående i høringsmaterialet.

Vores medlemmer indgår ofte som transportled i disse processer, men har ikke ansvar for screening, anmeldelse eller kortlægning, som efter lovgivningen ligger hos bygherren, jf. reglerne i bekendtgørelser udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 46 a om anmeldelse, dokumentation og oplysninger vedrørende affald. Transportører er derimod ansvarlige for at medbringe og fremvise korrekt dokumentation under transporten, jf. affaldsbekendtgørelsen og byggeaffaldsbekendtgørelsen, som også omtales i lovbemærkningernes gennemgang af ansvar og sanktioner.

Bemærkninger til de foreslåede ændringer

Skærpede bødeniveauer og differentiering efter virksomhedsstørrelse

Lovforslaget indebærer en generel fordobling af bødeniveauerne for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven, jf. lovudkastets hovedforslag om vejledende minimumsbøder (lovudkastets afsnit 2.3.1 og 2.3.2).

Ved manglende anmeldelse, ajourføring eller miljøscreening af bygge- og anlægsaffald foreslås bøderne firedoblet, fordi disse oplysninger er centrale for sporbarhed og håndhævelse (lovudkastets indledning og bemærkninger). Disse forhold ligger uden for transportørens kontrol.

Dertil indføres et krav om at differentieret strafudmålingen i forbindelse med erhverv, hvor der skal tage højde for virksomhedens størrelse målt i antal ansatte, jf. forslaget til ændring af jordforureningsloven § 88, stk. 5 (ny) og retningslinjerne for miljøbeskyttelsesloven § 110, stk. 5 (bemærkningerne i høringsbrevet).

ITD finder det som nævn væsentligt, at denne differentiering administreres, så vognmandsvirksomheder ikke rammes af sanktioner i situationer, hvor de alene udfører transport og ikke har indflydelse på det underliggende datagrundlag, som andre aktører skaber.

Behov for klare og ensartede krav til transportørens pligter

Flere bekendtgørelser udstedt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 3 og § 46 a fastsætter transportørens pligter, herunder krav om:

- korrekt fremvisning af løbenummer og anvisningsoplysninger ved transport af byggeaffald (lovbemærkningernes gennemgang af § 17 i byggeaffaldsbekendtgørelsen)
- korrekt transport, sortering og håndtering af affald i henhold til § 43 i miljøbeskyttelsesloven (lovbemærkningerne om affaldshåndtering)

Når bødeniveauerne skærpes betydeligt, bliver det afgørende, at transportørens ansvar fortsat afgrænses tydeligt fra bygherrens ansvar for anmeldelse, screening, klassificering og miljøkortlægning. Det foreslås derfor, at bemærkningerne til lovudkastet tydeliggør denne ansvarsgrænse.

Der samme gælder for bekendtgørelserne vedrørende flytning af jord.

Risiko for øget administrativ byrde for transportledet

Lovforslaget indebærer skærpede sanktioner ved manglende efterkommelse af påbud eller ved skærpente omstændigheder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 2 og straffastsættelsesprincipperne i lovudkastet (afsnit 2.3.3). Det kan i praksis føre til øget kontrol og krav om dokumentation for transportører, som allerede befinder sig sidst i kæden og ikke kan efterprøve rigtigheden af de oplysninger, der leveres fra bygherre og rådgivere.

ITD efterlyser en samlet vejledning målrettet transportører, ensartet kommunal praksis og klare procedurer for, at transportøren ikke gøres ansvarlig for mangelfuld eller fejlagtig dokumentation, som vedkommende ikke efter loven kan kontrollere.

Afsluttende bemærkninger

ITD støtter således målet om at reducere ulovlig håndtering af jord og affald. Det er dog afgørende, at strafansvaret fortsat placeres hos de aktører, der udarbejder og kontrollerer de oplysninger, der ligger til grund for transporten, jf. ansvarsplaceringen i affalds- og byggeaffaldsbekendtgørelserne samt i miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven. Transportører bør ikke sanktioneres for forhold uden for deres kontrol.

ITD imødeser en implementering, der styrker miljøbeskyttelsen uden at skabe uforholdsmæssige byrder for lovlydige transportvirksomheder.

Med venlig hilsen

ITD



Camilla Wiig
Chefkonsulent

KL høringssvar- styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høring over Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord).

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Generelle betragtninger

KL bakker overordnet op om forslaget om skærpede bøder på jord- og affaldsområdet. Højere bøder er nødvendige og sender et klart politisk signal om, at overtrædelser tages alvorligt. Højere bøder kan dog ikke løfte problemet med bevist snyd alene, men højere straf kan gøre det mindre lukrativt at snyde. Især hvis straffen matcher gevinsten samt beløb for lovbruddet. Vi gør dog opmærksom på, at selvom forhøjelse af bødestørrelsen er et skridt i den rigtige retning, så løser det ikke problemerne med manglende overholdelse af regler om håndtering af forurennet overskudsjord eller efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald.

For at opnå den ønskede effekt af lovændringen er det nødvendigt, at forhøjede bøder ledsages af de øvrige tiltag, som arbejdsgrupperne under Miljøstyrelsen har foreslået i de to bruttokataloger ([Nye ideer til at styrke indsatsen mod svindel med jord og byggeaffald - Miljøstyrelsen](#)). Først i kombination kan disse virkemidler bidrage til reelt at reducere ulovlige jordflytninger og affaldshåndtering for at beskytte miljø og grundvand.

Skærpede bøder

Forslaget giver et mere ensartet og brugbart udgangspunkt for bødefastsættelse i politianmeldelser og understøtter kommunernes dialog med anklagemyndigheden i forbindelse med en politianmeldelse af en overtrædelse af jordforureningsloven eller jordflytningsbekendtgørelsen.

Det er særligt positivt, at der lægges op til væsentligt højere bøder ved grove overtrædelser, gentagelsestilfælde og i sager, hvor der er opnået eller tilsigtes en økonomisk gevinst. Tidligere har bødestørrelser i flere tilfælde været så lave, at de reelt ikke har haft en tilstrækkelig præventiv effekt.

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05001
Dok. ID: 3651154

E-mail: JANI@kl.dk
JANI@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

Kommunernes rolle

Med lovforslaget lægges op til, at virksomheder, der ikke følger en indskærpelse som udgangspunkt altid skal føre til en politianmeldelse selv for mindre forseelser (s. 43). Selvom KL deler intentionen, gør vi opmærksom på, at det er meget ressourcetungt for en kommune at lave en politianmeldelse. En praksis, hvor selv bagatelagtige overtrædelser af erhvervsvirksomheder skal anmeldes, vil derfor kræve tilførsel af ekstra ressourcer til opgaven i kommunerne.

KL efterlyser derfor vejledning af kommunerne i proces og vurdering af overtrædelser i forhold til, hvorvidt kommuner skal politianmelde eller foretage anden håndhævelse. Ifølge lovforslaget er der ingen grænse. I så fald er der behov for vejledning og konkrete eksempler på, hvornår en fejl bliver til en forseelse og skal politianmeldes. Samtidig vil det være hensigtsmæssigt, at myndighederne udarbejder en skabelon for politianmeldelse til kommunernes brug. Det vil fremme en ensartet praksis over hele landet.

Det er positivt, at kommunerne fremover får mulighed for at gå direkte til politianmeldelse uden forudgående påbud eller indskærpelse, da det vil kunne lette sagsbehandlingen ved de grove overtrædelser.

Bødernes størrelse

Kommunerne politianmelder allerede i dag de mest alvorlige lovovertrædelser samt sager, hvor der vurderes manglende vilje eller evne til at bringe et ulovligt forhold til ophør. Bødestørrelserne varierer afhængigt af overtrædelsens grovhed. Når kommunerne indgiver en politianmeldelse, er den baseret på en helhedsvurdering. Kommunen redegør for forhold som grovhed, gentagelser, økonomisk gevinst eller besparelse samt om den ansvarlige burde have vidst bedre. På baggrund af dette giver kommunen ofte et samlet overblik over fortjeneste ved lovovertrædelsen.

Kommunerne skal på opfordring fra politimyndigheden udarbejde bødeforslag til anklagemyndigheden. Politiet anbefaler, at kommunen tager udgangspunkt i Ankestyrelsens katalog over bødestørrelser i miløsager. KL mener, at fastlæggelsen af bødestørrelse bør varetages af anklagemyndigheden, da opgaven kræver omfattende skøn fra kommunale medarbejdere – især ved gentagne overtrædelser. Hvilket ikke er en kerneopgave for kommunale miljømedarbejdere.

Det nye politiforlig afsætter 10 mio. kr. årligt til natur- og miløsager. Det er tiltrængt og KL håber, at det kan reducere antallet af henlagte sager og sikre, at politiet har ressourcer til at rejse miløsager, især i lyset af de forhøjede bødestørrelser. Det bør også udmønte sig i lettere sagsbehandling hos kommunerne, så de ikke skal gøre anklagemyndighedens arbejde med at udarbejde skøn over bødeforslag.

Det er vores erfaring, at de bøder der blive givet i dag varierer alt efter grovhed. Det giver mening, at bødestørrelsen også varierer efter virksomhedens størrelse, og det er positivt, at lovforslaget tager udgangspunkt i antal ansatte for hele virksomheden, da det ellers er muligt at opdele virksomheden i udførende selskaber, hvor de ansatte organisatorisk er placeret i et søsterselskab.

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05001
Dok. ID: 3651154

E-mail: JANl@kl.dk
JANI@kl.dk
@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
www.kl.dk
Side 2 af 4

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05001
Dok. ID: 3651154

E-mail: JAN1@kl.dk
@kl.dk
Direkte: 3370 35153370
3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
S
Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4

Sammenhæng med anden lovgivning

Lovforslaget beskriver grundigt, hvilke muligheder, der er for at forhøje straffene for forseelser inden for Miljø- og Ligestillingsministeriets ressort. Ligesom der savnes en kobling til øvrige tiltag, der skal øge sporbarhed for jord og byggeaffald, savnes der også en kobling til overtrædelser på Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort i forhold til håndtering af bygge- og anlægsaffald.

I lovforslaget fremgår bl.a., at sporbarhed er et vigtigt punkt, når jorden flyttes eller affaldet håndteres, hvilket tilgodeses ved anmeldelse af kommende jordflytninger og affald. En central del af det er korrekt registrering som indsamler eller transportør i Affaldsregistret og korrekt overdragelse af affaldet jf. reglerne i affaldsaktørbekendtgørelsen. Derfor bør der med lovforslaget også tages stilling til forhøjelse af straffe i de tilfælde, hvor reglerne i affaldsregisterbekendtgørelsen eller affaldsaktørbekendtgørelsen ikke følges. Der bør tages udgangspunkt i den problemstilling, der ønskes løst og ikke ud fra ressortfordelinger.

Sammenhæng til arbejdsgruppens forslag

Som nævnt ovenfor bør forhøjede bødestrafte ikke ses isoleret, men der bør derimod gennemføres en generel revision af reglerne for jordhåndtering og bygge- og anlægsaffald, jf. arbejdsgruppens arbejde på området. Et af de steder, hvor der fx er behov for skærpede regler, er ift. vilkår, der sikrer bedre sporbarhed af jord- og bygge- og anlægsaffald.

For eksempel er det nødvendigt med certificering/autorisation af prøvetagere, sporbarhed af jord og prøver samt at al jord, der køres, skal anmeldes.

I lovforslaget lægges på til, at manglende efterlevelse af vilkår i en godkendelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven skal kunne skærpes (afsnit 2.3.1.2.5). I den forbindelse er det værd at nævne, at der savnes standardvilkår for affaldshåndteringsvirksomheder. Miljøgodkendelserne til indsamlingsvirksomheder eller modtagepladser har ikke fokus på håndtering af affald på pladsen, reglerne om affaldsanmeldelser og indberetning af mængder retur til kommunerne. Derfor er der risiko for, at rent og forurenede jord og/eller affald blandes på pladserne uden, at tilsynsmyndigheden har de rette værktøjer til at gribe ind.

Konkrete bemærkninger til høringsmaterialet

Kommunerne har følgende mere tekniske og konkrete bemærkninger til høringsmaterialet:

- **§ 8-tilladelser:** Det fremstår uklart, om bødeniveauet på 100.000 kr. er tiltænkt både § 8, stk. 1 (ændret arealanvendelse) og § 8, stk. 2 (bygge- og anlægsarbejder). Der opfordres til en præcisering, da konsekvenserne kan være meget forskellige, særligt for mindre projekter. Bødestørrelsen er ude af proportioner for de mindre projekter, som fx private ledningsarbejder, et skur, etablering af legeredskaber på en legeplads og lignende, som også skal have § 8-tilladelse. Det er dog positivt, at straffen for at "glemme" § 8 tilladelse også er skærpet.

- **Forholdsmæssighed:** Bødestørrelsen forekommer ude af proportion i forhold til mindre projekter som private ledningsarbejder, etablering af skure eller legepladsudstyr, hvor der også kræves § 8-tilladelse.
- **4-ugers-reglen:** Det bør præciseres, at opgravning og håndtering af jord kan ske inden udløb af 4 uger efter anmeldelse, hvis kommunen har anvist eller accepteret anmeldelsen. (Afsnit 2.3.2.2.4)
- **Henvisninger:** Der er uklarhed omkring henvisningen til § 73, stk. 2 og 3. Det bør præciseres, hvilken lovbestemmelse der henvises til. (Afsnit 2.3.2.2.6)
- **MBL § 40 b:** Det savnes, at mulighederne for registrering og frakendelse af retten til at være transportør eller modtager ved gentagne overtrædelser efter miljøbeskyttelseslovens § 40 b indgår tydeligere. Et centralt, offentligt tilgængeligt register kan have en væsentlig præventiv effekt, på linje med ordninger kendt fra andre brancher fx smiley-ordningen for restaurationsbranchen. Man kunne tænke noget lignende for entreprenørvirksomheder.

Dato: 5. januar 2026

Sags ID: SAG-2025-05001
Dok. ID: 3651154

E-mail: JANl@kl.dkJANl@kl.dk
Direkte: 3370 35153370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København
SWeidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dkwww.kl.dk
Side 4 af 4

Økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne

Lovforslaget anfører, at man ikke forventer økonomiske eller implementeringsmæssige konsekvenser for det offentlige. KL mener, at kommunerne får ekstra arbejde med at vurdere karakter af overtrædelser i forhold til politianmeldelse samt give forslag til bødestørrelse med de skærpede og differencerede bødeniveauer. KL ønsker derfor at få lovforslaget i økonomisk høring.

Med venlig hilsen

Janne Sommer
Specialkonsulent

Julie Bülow Appelqvist
Specialkonsulent



Miljø- og Ligestillingsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 26/00501

Den 13. januar 2026

Ved mail af 1. december 2025 har Miljø- og Ligestillingsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til J.nr. 2025-4689.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø-Hansen



Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse

Resume

Københavns Kommune har modtaget høringsudkast til lovændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse. Lovforslaget har til formål at skærpe de eksisterende vejledende retningslinjer i lovbemærkningerne til miljøbeskyttelsesloven, og indsætte nye i jordforureningsloven, for fastsættelse af straf, herunder minimumsbødeniveauer, for overtrædelse af regler om flytning og anvendelse af forurennet jord og bygge- og anlægsaffald. Hensigten med lovforslaget er at sikre øget håndhævelse og tydelige konsekvenser af overtrædelse af lovgivningen på området. Forvaltningen har et enkelt opmærksomhedspunkt, som Ministeriet bør tage i betragtning til den endelige udformning af de endelige vejledende retningslinjer for fastsættelse af straf, herunder minimumsbødeniveauerne.

Sagsfremstilling

Det foreslås, at der ved overtrædelser begået i forbindelse med erhverv (enkeltmandsvirksomheder og juridiske personer), skal foretages en differentiering af bøderne, således at der ved straffens udmåling vil blive lagt vægt på virksomhedens størrelse, nærmere bestemt på antallet af ansatte. Jo flere ansatte en virksomhed har, desto større bøde.

Til dette skal forvaltningen bemærke, at et enkelt vognlæs forurennet jord eller bygge- og anlægsaffald fra en enkeltmandsvirksomhed kan påføre miljøet lige så stor en skade, som et vognlæs fra en virksomhed med 100 ansatte. Omfanget af skaden på miljøet eller risikoen herfor i forbindelse med ulovlig anvendelse og håndtering af forurennet jord og bygge- og anlægsaffald, bør ligeledes indgå i differentieringen af bødens størrelse. Jo større skade på miljøet eller risiko herfor, desto større bøde.

Med venlig hilsen

Jannie Jesse
Enhedschef

11-12-2025

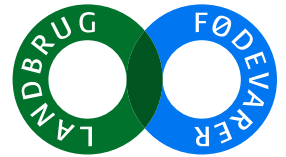
Sagsnummer I F2
2025 - 25575

Dokumentnummer i F2
232150

Sagsnummer eDoc
2025-0393464

Rådhussekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Meldahlsvej 1
DK 1613 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Departementet

E: mim@mim.dk

Cc: ninml@mim.dk

J.nr. 2025-4689 Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. forslag om lov om ændring af lov om jordforurening (JFL) og lov om miljøbeskyttelse (MBL).

Lovforslaget fremsættes bl.a. på baggrund af en række alvorlige sager om ulovlig håndtering af jord og byggeaffald. Med forslaget vil der ske en skærpelse af de retningsgivende bødesatser, der fremgår af lovbemærkningerne til MBL og af praksis på jordforureningsområdet.

Landbrug & Fødevarer støtter generelt en målrettet indsats over for grove og bevidste overtrædelser af MBL og JFL i forbindelse med håndtering af jord og byggeaffald. Men lovforslaget går langt videre, idet der lægges op til, at de retningsgivende bødesatser fra 2008 for alle typer af overtrædelse af MBL generelt fordobles – og i et tilfælde firedobles. Det begrundes blandt andet i et ønske om at justere niveauet til prisudviklingen siden 2008, men den foreslåede stigning ligger lagt ud over den generelle prisudvikling fra 2008 til 2025 på ca. 30 procent. Det foreslås desuden at indføre et retningsgivende bødeniveau for overtrædelse af JFL på minimum 50.000 kr. for erhvervsdrivende og 25.000 kr. for private.

Landbrug & Fødevarer savner proportionalitet i de foreslåede niveauer for bødesatser. De overtrædelser, der kan straffes med bøde ved overtrædelse af MBL og JFL, er i princippet også helt små sager – for eksempel ikke-anmeldt flytning af små mængder jord fra en ejendom i et klassificeret område, hvor årsagen til den manglende anmeldelse kan skyldes, at det samlede regelkompleks i forbindelse med netop jordflytning er kompliceret og uoverskueligt. Risikoen for, at privatpersoner eller virksomheder, der kun lejlighedsvist håndterer mindre mængder jord, utilsigtet kommer til at overtræde reglerne, er derfor betydelig.

De markante sager i medierne om alvorlige og bevidste overtrædelser af MBL og JFL i forbindelse med tilførsel af jord og byggeaffald til landbrugsjord og naturområder peger på et behov for en målrettet indsats i forhold til at sikre håndhævelsen af reglerne på området. Landbrug & Fødevarer mener, at en hævelse af bødeniveauet for overtrædelser af MBL og JFL i første omgang skal målrettes de meget grove sager, og hvor overtrædelse af reglerne sker med forsæt.

Specifikt i forhold til jordflytninger bør lovforslaget, i stedet for en generel hævelse af bødeniveauet, følges op af klarere regler, bedre vejledning og enkle, digitale løsninger, der gør det lettere for både myndigheder, virksomheder og borgere at håndtere og spore jordflytninger korrekt og sikre overholdelse af reglerne generelt.

Med venlig hilsen

Henrik Bang Jensen
Chefkonsulent

Miljø & Bæredygtighed

M +45 4037 2632
E hbj@lf.dk

Sofie Rebekka Schlüter Knauer

Fra: Karen Englev <keng@rigsrevisionen.dk>
Sendt: 11. december 2025 10:01
Til: mim@mim.dk
Cc: ninml@mim.dk
Emne: SV: Ekstern høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer) (journalnummer 2025-4689)

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljø- og Ligestillingsministeriet har den 1. december 2025 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012), og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Karen Englev
Fuldmægtig



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 84 45
keng@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Vestre Landsret Præsidenten



Miljø- og Ligestillingsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

12. januar 2026

Sendt pr. mail til mim@mim.dk og ninml@mim.dk

J.nr.: 26/00680-2
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Miljø- og Ligestillingsministeriet har ved mail af 5. januar 2026 (sagsnr. 2025-4689) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurenede jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurenede jord).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret

Præsidenten



Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Sendt pr- mail til mim@mim.dk med kopi til ninml@mim.dk

Dato: 7. januar 2026
Sagsbeh.: Rikke Larsen
J.nr.: 26/00351

Miljø- og Ligestillingsministeriet har ved brev af 1. december 2025 (sagsnr. 2025-4689) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om jordforurening og lov om miljøbeskyttelse (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Carsten Kristian Vollmer

Høringssvar til Lovforslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Styrkelse af straffniveauer for ulovlig flytning og anvendelse af forurennet jord, for manglende efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald og for visse andre regler i lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord).

Generelle betragtninger

- Aalborg Kommune er enige i, at strafferammen på miljøområdet generelt er alt for lav, og at den slet ikke står mål med den økonomiske gevinst, der kan opnås ved at forårsage skade på miljøet. Vi hilser derfor tiltaget velkomment og er enige i, at bødestørrelserne skal hæves betragteligt.
- Det er særligt positivt, at bødestørrelsen ved en opnået eller tilsigtet økonomisk gevinst nu hæves med to gange gevinstens størrelse. Det må ikke kunne betale sig at overtræde loven.
- Det er meget positivt, at der udarbejdes vejledende lovbemærkninger om, hvornår der konkret kan gives bøde.
- Det er endvidere et positivt tiltag at indsætte vejledende minimumsniveauer for bødestørrelser, så kommunerne får et sæt retningslinjer at gå efter, når de laver bødeforslag.
- Det skal nævnes, at myndighederne i dag håndterer langt de fleste af de i lovforslaget nævnte overtrædelser ved dialog og lovliggørelse. Dette lovforslag bør derfor ikke stå alene, hvis hensigten er at modvirke, at jord og bygge-/anlægsaffald håndteres uhensigtsmæssigt og udgør en fare for miljøet. Forslag til yderligere lovændringer kunne være: Krav om certificerede/akkrediterede prøvetagere og krav om anmeldelse af alle jordflytninger.

Detaljerede bemærkninger

- Det bør i afsnit 2.3.2.2.4 "Overtrædelse af fire ugers-reglen for påbegyndelse af opgravning og håndtering af jord" præciseres, at jord godt må opgraves og placeres i mellem-depot indenfor samme ejendom eller samme kortlagte del af en ejendom

forud for anmeldelse, jf. lovbemærkningerne til jordforureningslovens §50 stk. 2.

- Afsnit 2.3.2.2.4: Det bør tillige præciseres, at jordhåndtering gerne må iværksættes inden, der er gået fire uger efter anmeldelsen, såfremt, kommunen har godkendt anmeldelsen.
- Afsnit 2.3.4: Der bør udarbejdes en vejledning eller retningslinjer til vurdering af størrelsen af den tilsigtede eller opnåede økonomiske gevinst ved overtrædelse af loven.