



Jura

J.nr. 2026-5564

Ref. MARLA/HEOKH

Den 28. august 2026

Eksternt høringsnotat (rev.) om forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Skærpelse af straffniveauer for manglende efterlevelse af regler i lov om miljøbeskyttelse, bortset fra regler om miljøzoner og nulemissionszoner, og af regler i lov om forurennet jord)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen	2
Høringsperiode	2
Hørte myndigheder og organisationer m.v.	2
2. Høringssvarene	7
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget.....	7
2.1.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til de generelle bemærkninger til lovforslaget	8
2.2. Proportionalitet	8
2.2.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger vedrørende proportionalitet	10
2.3. Differentiering af bødeniveauer efter virksomhedsstørrelse	11
2.3.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til differentiering af bødeniveauer efter virksomhedsstørrelse	12
2.4. Tilpasning af lovforslag ift. 2009-konkurrenceudsættelse af erhvervsaffald	13
2.4.1. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til 2009-konkurrenceudsættelse af erhvervsaffald	13
2.5. Politianmeldelser – bagatelniveau samt anmeldelse uden forudgående indskærpelse eller påbud	13
2.5.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til politianmeldelser - bagatelniveau og anmeldelse uden forudgående indskærpelse eller påbud	14
2.6. Økonomiske konsekvenser for kommunerne	14
2.6.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til økonomiske konsekvenser for kommunerne	14
2.7. Behov for supplerende tiltag	15
2.7.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til behov for supplerende tiltag	17
2.8. Yderligere kommentarer fra høringsparterne	17
2.8.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til yderligere kommentarer fra høringsparterne	19

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet 19

1. Høringen

Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om forurennet jord (Skærpelse af straffniveauer for manglende efterlevelse af regler i lov om miljøbeskyttelse, bortset fra regler om miljøzoner og nulemissionszoner, og af regler i lov om forurennet jord) har i perioden fra den 1. december 2025 til den 6. januar 2026 (36 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v. Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 1. december 2025. Udkastet har i perioden fra den 5. januar til den 14. januar 2026 (9 dage) været sendt i høring hos en række yderligere myndigheder og organisationer.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 1. december 2025.

Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Samtlige kommuner, hvoraf der er modtaget svar fra følgende:				
- Frederikssund Kommune	X		X	
- Hvidovre Kommune	X	X		
- Københavns Kommune	X	X		
- Aalborg Kommune	X	X		
Samtlige regioner				
Østre Landsret	X			X
Vestre Landsret	X			X
Samtlige byretter, hvoraf svar fra følgende:				
- Københavns Byret	X			X
350 Klimabevægelsen				
92-gruppen Forum for bæredygtig udvikling				
Advokatrådet/Advokatsamfundet				
Akademiet for tekniske videnskaber				
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd				
Arbejdstilsynet				

ARI Affalds- og Ressourceindustrien	X	X		
Asfaltindustrien				
Autobranschen Danmark				
Autoriserede Køle- og varmepumpefirmaers Brancheforening				
Batteriforeningen				
Benzin- og Oliebranchens Arbejdsgiverforening				
Biogas Danmark				
Boligselskabernes Landsforening				
Branchearbejdsmiljøudvalget Jord til Bord				
Brancheforeningen Cirkulær				
Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme				
Brancheforeningen Genanvend Biomasse				
Bryggeriforeningen				
BUILD – Institut for Byggeri, By og Miljø				
Bygge- Anlægs- og Trækartellet				
Byggeriets Samfundsansvar				
Byggesocietetet				
Bygherreforeningen				
Bæredygtigt Landbrug (Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug)				
Centralforeningen af autoreparatører i Danmark				
Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO – Industri)				
Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU)	X		X	
CIP Fonden				
Clean				
CONCITO				
DAKOFA				
DAKOFO				
DANAK				
Danish Seafood Association				
Danmarks Fiskeriforening				
Producent Organisation				
Danmarks Motor Union				
Danmarks Naturfredningsforening				
Danmarks sportsfiskerforbund				

Dansk Akvakultur				
Dansk Amatør fiskeriforening				
Dansk Arbejdsgiverforening	X		X	
Dansk Autogenbrug	X	X		
Dansk BilBrancheråd				
Dansk Biotek				
Dansk Botanisk Forening				
Dansk Ejendomsmæglerforening	X		X	
Dansk Erhverv				
Dansk Erhvervsfremme				
Dansk Fjernvarme				
Dansk Gartneri	X	X		
Dansk Gasteknisk Center				
Dansk Industri				
DI Byggeri				
Dansk Industri Fødevarer				
Danske Maskinstationer og Entreprenører				
Dansk Metal				
Dansk Miljøteknologi				
Dansk Møllerforening				
Dansk Pelsdyravlerforening (Danske Minkavlere)				
Dansk Skytte Union				
Dansk Skovforening				
Dansk Solvarmeforening				
Dansk Standard				
Dansk Textil og Beklædning				
Dansk Transport og Logistik				
Danske Arkitektvirksomheder				
Danske Byggecentre				
Danske Havne				
Danske Mejeriers Fællesorganisation				
Danske Regioner	X	X		
Danske Råstoffer				
Danske Svineproducenter				
Danske Tegl				
Danske Vandværker				
DANVA (Dansk Vand - og Spildevandsforening)				
Danske Vognmænd	X	X		
DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug				
DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi				
Den Danske Dommerforening				
Det Danske Fjerkræraad				

Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, Århus Universitet				
Det Miljøøkonomiske Råd				
Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet				
Domstolsstyrelsen				
Drivkraft Danmark				
DTU				
DTU Aqua (Institut for Akvatiske Ressourcer)				
DTU Chemical Engineering				
DTU Miljø				
DTU Sustain				
Dækbranchens Miljøfond				
Fagbevægelsens Hovedorganisation				
Fagligt Fælles Forbund 3F				
Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark				
Finans Danmark				
Forbrugerrådet Tænk				
Foreningen for Biodynamisk Jordbrug				
Foreningen af Byplanlæggere (FAB)				
Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger				
Foreningen af miljø, plan og naturmedarbejdere i det offentlige (Envina)				
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)	X	X		
Gate 21				
Genvindingsindustrien				
Green Network				
Green Power Denmark				
Greenpeace Danmark				
Haveselskabet				
Hedeselskabet				
HK-Kommunal Miljøudvalg				
International Transport Danmark	X	X		
Kommunalteknisk Chefforening				
KL	X	X		
Konstruktørforeningen				
Københavns Universitet - Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi				

Københavns Universitet - Institut for Plante- og Miljøvidenskab				
Landbrug & Fødevarer	X	X		
Landdistrikternes Fællesråd				
Landsforeningen af danske mælkeproducenter				
Landsforeningen for Gylleramte				
Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller				
Landsforeningen Praktisk Økologi				
Lif (Lægemiddelindustriforeningen)				
Miljøforum Fyn				
Miljø- og Fødevareklagenævnet				
Miljømærkenævnet				
Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for luft				
Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug (DCA)				
Nationalt Center for Miljø og Energi (DCE)				
Natur og Ungdom				
NOAH				
Nævnenes hus				
Parcelhusejernes Landsforening				
Plastindustrien i Danmark				
Plastic Change				
Professor Lone Kørnøv				
Professor, dr. jur. Helle Tegner Anker				
Professor, dr. jur. Ellen Margrethe Basse				
Professor, dr. jur. Peter Pagh				
Pyrolyse Danmark				
RUC – Institut for Mennesker og Teknologi				
Rådet for bæredygtigt byggeri				
Rådet for grøn Omstilling				
Rigsrevisionen	X		X	
Skov og Landskab				
Skovdyrkerforeningerne				
SMV Danmark				
TEKNIQ Installatørernes organisation				
Teknologirådet				
Teknologisk Institut				
Træinfo				

VCØB – Videntcenter for cirkulær økonomi i byggeriet				
Verdens Skove				
Verdensnaturfonden (WWF)				
Værdibyg				
Wind Denmark				
Wood Supply DK				
Økologisk Landsforening				

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, der kan findes på høringsportalen.

Miljøministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på ministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) støtter umiddelbart, at straffniveauet bliver revideret, således at det sikres, at overtrædelser af Miljøbeskyttelsesloven og Jordforureningsloven med tilhørende bekendtgørelser straffes på et rimeligt niveau. De anfører dog, at det havde været at fortrække, at revidering ikke skete på baggrund af tv-udsendelser, men i forlængelse af en reel udredning af udfordringer på området.

Dansk Autogenbrug ser med tilfredshed på forslaget og anfører, at ud over de rent miljø- og sundhedsmæssige hensyn, er deres branche særligt belastet af ubillig konkurrence fra virksomheder, der ”træder ved siden af”, og ethvert anslag mod disse er velkommen.

Dansk Gartneri støtter overordnet, at man naturligvis skal overholde reglerne og ikke bevidst må forurene miljøet.

Danske Regioner er enige i, at der er behov for større konsekvens ved lovovertrædelser, der påfører miljøet og grundejerne skade. Derfor bifalder de det skærpede straffniveau, der følger af de foreslåede lovændringer.

Danske Vognmænd/Danaffald anerkender, at bødeniveauet skal have en præventiv effekt, herunder lovforslagets overordnede formål om at sikre en mere effektiv håndhævelse af reglerne og skabe tydelige konsekvenser ved overtrædelser.

Foreningen af rådgivende ingeniører (FRI) støtter intentionerne bag lovforslaget og ser positivt på initiativer, der kan styrke rammerne og praksis for forsvarlig jordhåndtering, som er i tråd med de anbefalinger, der præsenteres i FRI's branchevejledning for jordhåndtering.

Hvidovre Kommune støtter overordnet lovforslaget med dets formål om at sikre markante konsekvenser ved overtrædelse af lovgivningen på området, da det ifølge kommunen er vigtigt med fokus på de mange sager med ulovlig håndtering af jord og affald, som har stor betydning for miljøet og grundvandet.

Hvidovre Kommune oplever desværre mange sager med foruroligende håndteringer af jord og affald, som ikke bliver anmeldt til kommunen, hvor anmeldelsen er ufuldstændig eller hvor anmeldelsen ikke stemmer overens med den efterfølgende håndtering af affaldet eller jorden. De støtter derfor, at lovforslaget sætter fokus på disse udfordringer.

International Transport Danmark (ITD) anerkender behovet for skærpede sanktioner over for aktører, der bevidst tilsidesætter reglerne om håndtering af forurenede jord og bygge- og anlægsaffald, og støtter således målet om at reducere ulovlig håndtering af jord og affald.

KL støtter overordnet forslaget om skærpede bøder på jord- og affaldsområdet. Højere bøder er ifølge KL nødvendige og sender et klart politisk signal om, at overtrædelser tages alvorligt. Højere bøder kan dog ikke løfte problem med bevist snyd alene, men højere straf kan gøre det mindre lukrativt at snyde, især hvis straffen matcher gevinsten samt beløb for lovbruddet.

Landbrug og Fødevarer støtter generelt en målrettet indsats over for grove og bevidste overtrædelser af Miljøbeskyttelsesloven og Jordforureningsloven i forbindelse med håndtering af jord og byggeaffald. De markante sager i medierne om alvorlige og bevidste overtrædelser af MBL og JFL i forbindelse med tilførsel af jord og byggeaffald til landbrugsjord og naturområder peger på et behov for en målrettet indsats i forhold til at sikre håndhævelsen af reglerne på området.

Aalborg Kommune er enige i, at strafferammen på miljøområdet generelt er alt for lav, og at den slet ikke står mål med den økonomiske gevinst, der kan opnås ved at forårsage skade på miljøet. De ser derfor positivt på tiltaget og er enige i at bødestørrelserne skal hæves betragteligt, da det ikke må kunne betale sig at overtræde loven. Aalborg Kommune ser desuden positivt på, at der udarbejdes vejledende lovbemærkninger om, hvornår der konkret kan gives bøde, og at der indsættes vejledende minimumsniveauer for bødestørrelser, så kommunerne får et sæt retningslinjer at gå efter, når de laver bødeforslag til anklagemyndigheden i forbindelse med politianmeldelser.

2.1.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til de generelle bemærkninger til lovforslaget

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig, at der overordnet er opbakning til en skærpelse af strafniveauet inden for miljøbeskyttelseslovgivningen og jordforureningslovgivningen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2. Proportionalitet

KL fremfører, at forslaget giver et mere ensartet og brugbart udgangspunkt for bødefastsættelse i politianmeldelser og understøtter kommunernes dialog med anklagemyndigheden i forbindelse med en politianmeldelse af en overtrædelse af jordforureningsloven eller jordflytningsbekendtgørelsen. Det er særligt positivt, at der lægges op til væsentligt højere bøder ved grove overtrædelser, gentagelsestilfælde og i sager, hvor der er opnået eller tilsigtet en økonomisk gevinst. Tidligere har bødestørrelser i flere tilfælde været så lave, at de reelt ikke har haft en tilstrækkelig præventiv effekt.

KL fremfører endvidere, at det fremstår uklart, om bødeniveauet på 100.000 kr. er tiltænkt både jordforureningslovens § 8, stk. 1 (ændret arealanvendelse) og § 8, stk. 2 (bygge- og anlægsarbejder). Der opfordres til en præcisering, da konsekvenserne kan være meget forskellige, særligt for mindre projekter. Bødestørrelsen er ude af proportioner for de mindre projekter, som fx private ledningsarbejder, et skur, etablering af legeredskaber på en legeplads og lignende, som også skal have § 8-tilladelse. Det er dog positivt, at straffen for at "glemme" § 8 tilladelse også er skærpet. KL mener, at bødestørrelsen forekommer ude af proportion i forhold til mindre projekter som private ledningsarbejder, etablering af skure eller legepladsudstyr, hvor der også kræves § 8-tilladelse.

Dansk Gartneri er stærkt bekymrede over, at der foreslås at skærpe straffene for overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven bredt, med kun få undtagelser. Det rammer ifølge dem også mange forhold, der ikke har noget at gøre med formålet om at sætte fokus på overtrædelse af regler om jordflytning og om bygge- og anlægsaffald. De ser det som voldsomt uproportionalt at lave en så væsentlig og så generel strafskærpelse i miljøbeskyttelsesloven på baggrund af nogle sager indenfor specifikke områder.

Dansk Gartneri anfører endvidere, at gartnerier navigerer i et massivt bureaukrati og en lang række komplekse regler og processer og har ofte begrænsede administrative ressourcer og kompetencer. Det øger risikoen for mindre, utilsigtede fejl som administrative og formelle fejl i forbindelse med den daglige virksomhedsdrift. Her er der ifølge Dansk Gartneri ikke tale om forsætlig svindel, økonomisk vinding eller handlinger, der reelt medfører forurening eller skade på miljøet. Derfor mener de, at det er stærkt problematisk, at man med den generelle strafskærpelse også rammer disse tilfælde af uagtsomhed eller simple formelle og administrative fejl, og også i førstegangstilfælde. Løsningen på utilsigtede overtrædelser fra virksomheder, der gør en aktiv indsats for at overholde lovgivningen, ikke er hårdere straffe, men enklere administrative løsninger, og at myndighederne i langt højere grad starter med at vejlede om overholdelse af reglerne og ikke som det første politianmelder. Gartnerierhvervet er i forvejen generelt presset på rammevilkår, og en markant skærpelse af strafniveauerne for de mindre og utilsigtede overtrædelser vil gøre det endnu sværere at drive gartneri.

Landbrug og Fødevarer savner proportionalitet i de foreslåede niveauer for bødesatser. De overtrædelser, der kan straffes med bøde ved overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven, er i princippet også helt små sager – for eksempel ikke-anmeldt flytning af små mængder jord fra en ejendom i et klassificeret område, hvor årsagen til den manglende anmeldelse kan skyldes, at det samlede regelkompleks i forbindelse med netop jordflytning er kompliceret og uoverskueligt. Risikoen for, at privatpersoner eller virksomheder, der kun lejlighedsvist håndterer mindre mængder jord, utilsigtet kommer til at overtræde reglerne, er derfor betydelig. Specifikt i forhold til jordflytninger bør lovforslaget, i stedet for en generel hævelse af bødeniveauet, følges op af klarere regler, bedre vejledning og enkle, digitale løsninger, der gør det lettere for både myndigheder, virksomheder og borgere at håndtere og spore jordflytninger korrekt og sikre overholdelse af reglerne generelt. En hævelse af bødeniveauet skal i første omgang målrettes de meget grove sager, og hvor overtrædelse af reglerne sker med forsæt.

ARI fremfører, at bødeniveauet for overtrædelse af regler om eksport/import bør genovervejes, da f.eks. et bødetillæg på 30 mio. kr. (3000 kr. per ton gange 10.000 ton på et skib) ifølge ARI vil være helt ude af proportioner.

ARI anfører endvidere, at det burde fremgå af lovforslaget, at overtrædelsen også burde have en vis klarhed i stedet for at skrive, at man kan springe indskærpelser og påbud over og skride direkte til politianmeldelse i grove tilfælde.

ARI spørger om, hvem bemærkninger under høringsudkastets pkt. 2.3.1.2.6 om overtrædelse af regler om håndtering af affald har til hensigt at ramme, og om det f.eks. er fejlsortering i husholdninger og på byggepladser eller om det først er, når luft, vand eller jord forurenes. Det første vil ramme mange og det sidste vil alene ramme modtagere af jord og byggeaffald til slutdisponering.

2.2.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger vedrørende proportionalitet

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at formålet med lovforslaget er at sikre tydelige og markante konsekvenser af overtrædelse af miljøbeskyttelseslovgivningen og jordforureningslovgivningen gennem bl.a. skærpelse af vejledende retningslinjer for sanktionsfastsættelse, herunder om minimumsbødeniveauer, på området generelt.

Det er Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at de vejledende bødeniveauer, der med lov nr. 173 af 12. marts 2008 blev indsat i lovbemærkningerne til de dagældende bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven, og som praksis for straf for overtrædelse af jordforureningslovgivningen i et vist omfang læner sig op af, ikke tager højde for de sidste knap tyve års prisudvikling, ligesom bødeniveauet ikke reflekterer det fortsat stigende behov for at sikre miljøets tilstand, herunder med henblik på at sikre menneskers sundhed. Det er på denne baggrund, at de gældende bødeniveauer som udgangspunkt foreslås fordoblet.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har i forbindelse med fastlæggelsen af minimumsbødeniveauerne for de enkelte kategorier af overtrædelser taget udgangspunkt i den proportionalitetsvurdering, der blev foretaget i forbindelse med lov nr. 173 af 12. marts 2008, og på denne baggrund foretaget en fornyet proportionalitetsafvejning på de enkelte strafområder i samarbejde med relevante myndigheder med henblik på at sikre overholdelse af det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

Proportionalitetsafvejningen har ført til, at minimumsbødeniveauet for manglende anmeldelse, ajourføring af anmeldelse, miljøscreening og evt. miljøkortlægning af bygge- og anlægsaffald foreslås fordoblet, og at et tilsvarende bødeniveau for manglende anmeldelse af flytning af jord, der er eller kan være forurenet, foreslås. Baggrunden herfor er, at anmeldelse, og for bygge- og anlægsaffald tillige miljøscreening og evt. miljøkortlægning, er centrale elementer til sikring af sporbarhed og håndhævelse og dermed imødegåelse af risikoen for forurening og skade på miljø og sundhed.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker endvidere, at der med lovforslaget netop sondres mellem førstegangsforsæelser og gentagne overtrædelser, ligesom der foreslås et højere bødeniveau ved skærpene omstændigheder, herunder ved tilsigtet eller opnået økonomisk fordel.

Det er Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at de samme proportionalitetsbetragtninger vil finde anvendelse, når politi eller domstole skal foretage den konkrete strafudmåling. Dette vil bl.a. gælde ved overtrædelse af jordforureningslovens § 8, stk. 1 og

2, så f.eks. mindre ledningsarbejder i visse tilfælde bør være underlagt et lavere bødeniveau end det med lovforslaget forudsatte bødeniveau for overtrædelse af jordforureningslovens § 8.

I forhold til spørgsmålet om de vejledende retningslinjer for strafudmåling i forbindelse med overtrædelse af regler om håndtering af affald skal Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærke, at de generelle bemærkninger under pkt. 2.3.1.2.6 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget vedrører hele punktet inkl. underpunkter. Eksemplerne, der er fremhævet, vedrører de tilfælde, der vil være omfattet af det minimumsbødeniveau på 40.000 kr., der i almindelig forudsættes for førstegangsovertrædelser af regler om håndtering af affald begået af såvel private som i forbindelse med erhverv. Det vil herunder være tilfældet, hvor der er tale om fejlsortering i forbindelse med udøvelse af erhverv.

Privates overtrædelse af regler om korrekt sortering af husholdningsaffald, men hvor det ukorrekt sorterede affald fortsat afleveres til en kommunal indsamlingsordning, er i praksis hidtil blevet håndteret via indskærpelser m.v. og ikke ved strafforfølgelse. At det med lovforslaget forudsættes, at privates fejlsortering af husholdningsaffald, hvor det ukorrekt sorterede affald fortsat afleveres til en kommunal indsamlingsordning, også fremover vil skulle håndteres via administrative midler såsom indskærpelser, er tydeliggjort i lovforslaget.

Pkt. 2.3.1.2.6 med underpunkter omfatter såvel de tilfælde, hvor den ulovlige affaldshåndtering ikke har medført en forurening eller en risiko herfor, og de tilfælde hvor overtrædelser har medført en forurening eller en risiko herfor. I de første tilfælde forudsættes det med lovforslaget, at der normalt alene vil være tale om overtrædelse af regler om håndtering af affald fastsat ved bekendtgørelse. Medfører den ulovlige affaldshåndtering imidlertid forurening eller risiko herfor, forudsættes det, at overtrædelserne også vil kunne straffes efter § 43 i miljøbeskyttelsesloven.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal endvidere henvise til ændringen af loubemærkningerne til lovforslaget vedrørende strafforfølgelse af bagatelagtige eller uvæsentlige overtrædelser af lovgivningen på området, jf. pkt. 2.5.1 og pkt. 3 nedenfor. Ændringen indebærer, at politianmeldelse i disse tilfælde kan undlades, uanset om der er tale om overtrædelser begået af private eller som led i erhverv.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at det ikke falder inden for dette lovforslag at ændre på hverken de subjektive eller de objektive betingelser for, hvornår en straffebelagt overtrædelse af lovgivningen skal føre til politianmeldelse.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet er enig i, at skærpelse af sanktioner ikke kan stå alene, men skal suppleres af vejledning og klare regler, hvilket dog ikke er en del af dette lovforslag.

2.3. Differentiering af bødeniveauer efter virksomhedsstørrelse

ARI anfører, at hvis en genbrugsplads tager imod affald, f.eks. forurenede jord, som falder udenfor deres miljøgodkendelse, rammes de vel også af den ekstrahøje straf, da de jo er en stor virksomhed med over 100 ansatte. Tilsvarende omfatter de private virksomheder vel også udenlandske moder-, datter- og søstervirksomheder, herunder dele af andre virksomheder, som nogen af ovenstående har aktier i. Det er en noget speciel konstruktion at lade straffen afhænge af ejerskabet i en situation, hvor der sjældent vil kunne statueres et ansvarsgennembrud. **ARI** anfører endvidere, at GDPR-reglerne har lidt en tilsvarende model baseret på 2-4 % af global omsætning i virksomheden, men trods mange

overtrædelser fra både virksomheder og kommuner er endnu ingen af dem idømt en bøde på hverken 2 eller 4 % af omsætningen. Det tyder ifølge ARI ikke rigtig på, at man betragter det som en fair og rimelig model, når det kommer til stykket. De ser gerne, at Justitsministeriet og Erhvervsministeriet inddrages i vurderingen af, om den angivne model er rimelig, forsvarlig og i tråd med den øvrige regulering i landet.

ARI spørger indtil hvad der reelt ligger bag overvejelserne om at relatere bødestørrelsen til virksomhedens størrelse, oven i købet forstået som omfattende alle de virksomheder, som den aktuelle virksomhed har nogen relation til i opadgående, nedadgående eller sidegående? Økonomien er jo selvstændig i den enkelte virksomhed og dens betalingsevne stiger jo ikke væsentligt, fordi aktierne i virksomheden er ejet af PFA eller Tesla. Det ville være mere reelt og relevant at se på den enkelte aktivitet. Formålet med straffen er jo, at den enkelte ulovlige aktivitet ikke skal kunne betale sig.

Dansk Autogenbrug bifalder forslaget i bemærkningernes afsnit 2.3.6 om, at bøder fremover skal ansættes under hensyn til virksomhedens størrelse snarere end dens betalingsevne.

Dansk Gartneri anerkender intentionen om at styrke proportionaliteten ved at lægge vægt på virksomhedens størrelse og antal ansatte i strafudmålingen.

Danske Vognmænd/Danaffald noterer sig, at der foreslås en generel markant forhøjelse af bødeniveauerne samt en differentiering baseret på virksomhedsstørrelse, og at der indføres retningslinjer for straffastsættelse i lovbemærkningerne. DTL/Danaffald stiller sig uforstående over for, at virksomhedsstørrelsen skal have indvirkning på bødeniveauet og mener, at det alene bør være forseelsens størrelse og karakter.

ITD finder det væsentligt, at denne differentiering administreres, så vognmandsvirksomheder ikke rammes af sanktioner i situationer, hvor de alene udfører transport og ikke har indflydelse på det underliggende datagrundlag, som andre aktører skaber.

KL bemærker, at deres er erfaring er, at de bøder, der blive givet i dag varierer alt efter grovhed. KL mener således, at det giver mening, at bødestørrelsen også varierer efter virksomhedens størrelse, og det er positivt, at lovforslaget tager udgangspunkt i antal ansatte for hele virksomheden, da det ellers er muligt at opdele virksomheden i udførende selskaber, hvor de ansatte organisatorisk er placeret i et søsterselskab.

Københavns Kommune bemærker, at et enkelt vognlæs forurenet jord eller bygge- og anlægsaffald fra en enkeltmandsvirksomhed kan påføre miljøet lige så stor en skade, som et vognlæs fra en virksomhed med 100 ansatte. Omfanget af skaden på miljøet eller risikoen herfor i forbindelse med ulovlig anvendelse og håndtering af forurenet jord og bygge- og anlægsaffald, bør ligeledes indgå i differentieringen af bødens størrelse. Jo større skade på miljøet eller risiko herfor, desto større bøde.

2.3.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til differentiering af bødeniveauer efter virksomhedsstørrelse

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer, at det samme bødeniveau uanset virksomhedsstørrelse alt andet lige vil ramme en mindre virksomhed langt hårdere, end det vil ramme en stor virksomhed, og at et mere retfærdigt system kan opnås ved at foretage en differentiering af bøder, hvorefter bødeniveauet for større virksomheder hæves, samtidig med at

bøderne for de små virksomheder fastsættes med udgangspunkt i det vejledende minimumsbødeniveau for overtrædelser, der begås i forbindelse med erhverv.

Det er ministeriernes vurdering, at en afgrænsning af virksomhedens størrelse målt på ansatte vil være en relevant parameter at differentiere bødestørrelsen ud fra. Det vil i bemærkningerne til lovforslaget blive præciseret, at det med forslaget forudsættes, at der lægges vægt på antallet af ansatte i hele virksomheden på overtrædelsestidspunktet. Ved opgørelsen af antallet af ansatte i virksomheder forudsættes det, at den praksis, der anvendes ved bødefastsættelse efter arbejdsmiljøloven og markedsføringsloven, hvor en virksomheds størrelse vurderes ud fra antallet af ansatte i hele virksomheden uanset ansættelsesform, herunder fastansatte, midlertidigt ansatte og timelønnede, følges. For virksomheder, der indgår i koncernstrukturer, kan koncernens samlede struktur, herunder datter-, søster- og moderselskaber samt filialer, indgå i vurderingen.

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet skal bemærke, at en transportør allerede i dag er forpligtet til at sikre følgeseddel for en transport.

2.4. Tilpasning af lovforslag ift. 2009-konkurrenceudsættelse af erhvervsaffald

ARI anfører, at i forhold til virksomheder bærer bemærkningerne til lovforslaget præg af, at de sidste 15 års lovgivning om ophævelse af anvisningsretten og de kommunale ordningers relevans ikke er taget i betragtning. Det giver ingen mening at skrive om erhvervsaffald er efterladt udenfor en genbrugsplads eller ikke. Genbrugspladser er et frivilligt tilbud for virksomheder, de kommunale anvisninger omfatter alene ufarligt affald til deponering og anmeldeligt jord og de kommunale ordninger er alene et frivilligt tilbud til virksomheder med affald i art og mængde som én husholdning. Det giver ikke mening at bygge beskrivelserne af gerningsindhold på bemærkningerne fra lovene fra 2000-2010 uden at tilpasse dem til det gennemførte paradigmeskifte.

ARI bemærker endvidere, at ordvalget i lovforslaget på s. 51 "Erhvervsmæssig henkastning af byggeaffald uden for en genbrugsstation" giver begrænset mening, da genbrugspladser (som er den brugte betegnelse i lovgivningen i øvrigt) er en frivillig mulighed for virksomheder, som håndterer en forsvindende procentdel af byggeaffaldet.

2.4.1. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til 2009-konkurrenceudsættelse af erhvervsaffald

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet vurderer, at eksemplet med henkastning af erhvervsaffald uden for genbrugspladser, jf. pkt. 2.1.1.2.7.4 og pkt. 2.3.1.2.6.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, fortsat er relevant uagtet regelændringerne i 2009.

Høringssvaret giver derfor ikke Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet anledning til ændring af lovforslagets bemærkninger.

2.5. Politianmeldelser – bagatelniveau samt anmeldelse uden forudgående indskærpelse eller påbud

KL påpeger, at der med lovforslaget lægges op til, at virksomheder, der ikke følger en indskærpelse, som udgangspunkt altid skal føre til en politianmeldelse selv for mindre forseelser. Selvom KL deler

intentionen, gør de opmærksom på, at det er meget ressourcetungt for en kommune at lave en politianmeldelse. En praksis, hvor selv bagatelagtige overtrædelser af erhvervsvirksomheder skal anmeldes, vil derfor kræve tilførsel af ekstra ressourcer til opgaven i kommunerne.

KL ser positivt på, at kommunerne fremover får mulighed for at gå direkte til politianmeldelse uden forudgående påbud eller indskærpelse, da det vil kunne lette sagsbehandlingen ved de grove overtrædelser.

2.5.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til politianmeldelser - bagatelniveau og anmeldelse uden forudgående indskærpelse eller påbud

Miljøministeriet har på baggrund af høringen tilrettet lovforslagets bemærkninger, så det i overensstemmelse Miljøstyrelsens Vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven også fremover forudsættes, at med mindre særlige forhold gør sig gældende, bør uvæsentlige og bagatelagtige overtrædelser normalt ikke politianmeldes, selv hvis indskærper ikke følges, uanset om der er tale om private eller erhvervsdrivende.

2.6. Økonomiske konsekvenser for kommunerne

KL påpeger, at kommunerne får ekstra arbejde med at vurdere karakter af overtrædelser i forhold til politianmeldelse samt give forslag til bødestørrelse med de skærpede og differencerede bødeniveauer.

KL ønsker derfor at få lovforslaget i økonomisk høring. KL oplyser, at kommunerne på opfordring fra politimyndigheden skal udarbejde bødeforslag til anklagemyndigheden, og at politiet anbefaler, at kommunen tager udgangspunkt i Ankestyrelsens katalog over bødestørrelser i miljørager. KL mener, at fastlæggelsen af bødestørrelse bør varetages af anklagemyndigheden, da opgaven kræver omfattende skøn fra kommunale medarbejdere – især ved gentagne overtrædelser.

2.6.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til økonomiske konsekvenser for kommunerne

Det er Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at lovforslaget også på dette punkt er udgiftsneutralt. Dette, fordi det yderligere ressourcetræk på kommunerne, som lovforslaget eventuelt måtte afstedkomme som følge af krav om udmåling af bødestørrelser til virksomheder på baggrund af deres størrelse, skal sammenholdes med den tilsvarende lettelse af kommunernes byrder på området, som den samtidige tydeliggørelse af de øvrige retningslinjer for straffastsættelse samt indsættelsen i jordforureningsloven af et tilsvarende bødekatalog og andre tydelige retningslinjer for straffastsættelse forventes at ville indebære.

Endvidere bør lovforslaget om skærpelse af straf ikke vurderes isoleret, men ses i sammenhæng med den række af initiativer i den politiske aftale om handlingsplan om jordflytning og bygge- og anlægsaffald, herunder f.eks. om øget sporbarhed, om øget vejledning til kommunerne om håndhævelse og straf og etablering af dialogforum for at sikre ensartet praksis i kommunerne, der forventes at ville lette kommunernes byrder og dermed udgifter.

Miljøministeriet bemærker, at ministeriet på baggrund af høringen har sendt lovforslaget i økonomisk høring hos KL.

2.7. *Behov for supplerende tiltag*

Dansk autogenbrug bifalder, at privates henstilling af køretøjer bødesanktioneres med som minimum 6000 kr. pr. bil (i førstegangstilfælde). I den forbindelse bemærker de yderligere, at de gerne ser et opsøgende kommunalt miljøtilsyn styrket blandt andet med private ejendomme, hvor her kan opleves oplag af køretøjer, der ikke ligner salgsbiler.

Dansk Gartneri mener, at løsningen på utilsigtede overtrædelser fra virksomheder, der gør en aktiv indsats for at overholde lovgivningen, ikke er hårdere straffe. De skal derimod kommes til livs ved, at der laves enklere administrative løsninger, og at myndighederne i langt højere grad starter med at vejlede om overholdelse af reglerne og ikke som det første politianmelder. Gartnerierhvervet er i forvejen generelt presset på rammevilkår, og en markant skærpelse af straffniveauerne for de mindre og utilsigtede overtrædelser vil gøre det endnu sværere at drive gartneri.

Danske Regioner fremfører, at der er en risiko for, at øgede bødeniveauer ikke i sig selv har en tilstrækkelig præventiv effekt, og at det derfor er lige så vigtigt at forbedre det eksisterende system og praksis for jordhåndtering, så det i endnu højere grad understøtter en korrekt håndtering af affald og jord, der er eller kan være forurenede. Danske Regioner opfordrer derfor til, at der arbejdes videre med initiativer, der kan sikre dette. I bilaget de fremhævet nogle eksempler på relevante indsatser, som med fordel kan indgå i et sådant arbejde.

Danske Regioner fremfører endvidere, at uanset at straffen bliver højere, så består incitamentet til at snyde. Det er svært at få lov til at genanvende jord som en ressource, og samtidig bliver der færre steder, hvor man kan få lov at deponere den. Omvendt ser de, at efterspørgslen stiger på nye råstoffer. Hvis man skal løse dette dobbelte problem, skal reglerne for jordhåndtering sikre både miljø og genanvendelse.

Fra regionernes side er der meget viden om håndtering af jord, som de tilbyder at stille til rådighed i arbejdet med regelændringer.

Danske Regioner kommer endvidere med en række anbefalinger vedrørende sporbarhed for al jordflytning, områdeklassificering, fælles IT-system, ensartede regler og opdaterede jordklasser, krav om prøvetagning med høj kvalitet, genanvendelse, certificering af rådgivere og entreprenører og et forum for samarbejde og erfaringsudveksling.

Danske Vognmænd/Danaffald fremfører, at en forhøjelse af bødeniveauet ikke kan stå alene i bestræbelserne på at forbedre overholdelsen af reglerne inden for jordflytning. Der bør også stilles strengere krav og gennemføres bedre kontrol fra myndighedernes side med området, ligesom der bør være en løbende informations- og vejledningsindsats over for aktørerne.

Hvidovre Kommune finder de konkrete forslag til yderligere håndhævelsesmuligheder på området uambitiøse med det fremsendte lovforslag, som kun vedrør styrkelsen af straffniveauer. Styrkelsen af straffniveauerne vil ifølge Hvidovre Kommune måske afskrække nogle kriminelle fra at begå yderligere miljømæssige kriminelle handlinger, men straffen af de kriminelle forudsætter, at kommunerne kan udpege de kriminelle og løfte en passende bevisbyrde.

Hvidovre Kommune fremfører, at hvis miljøministeren og regeringen mener for alvor, at de ville værne om miljø og drikkevand, så bør der afsættes ressourcer og konkrete værktøjer til at stoppe den ulovlige spredning af farligt affald og forurenede jord, som forårsager store skader på vores miljø og grundvand.

Hvidovre Kommune opfordrer endvidere Miljøministeriet til at indarbejde værktøjer i loven vedrørende pålidelighed af jordprøver, sporbarhed af jordflytninger, certificering af chauffører og forstærket tilsyn.

Hvidovre Kommune opfordrer Miljøministeriet til at afsætte de nødvendige ressourcer til lovændringer på området som det kræver for at lave nogle effektive og brugbare værktøjer til kommunernes arbejde med at værne om miljøet.

Hvidovre Kommune opfordrer kraftigt Miljøministeriets til at medtage ovenstående forslag i det videre arbejde med lovforslaget.

ITD efterlyser en samlet vejledning målrettet transportører, ensartet kommunal praksis og klare procedurer for, at transportøren ikke gøres ansvarlig for mangelfuld eller fejlagtig dokumentation, som vedkommende ikke efter loven kan kontrollere.

KL gør opmærksom på, at selvom forhøjelse af bødestørrelsen er et skridt i den rigtige retning, så løser det ikke problemerne med manglende overholdelse af regler om håndtering af forurenede overskudsjord eller efterlevelse af regler om bygge- og anlægsaffald. KL anfører endvidere, at for at opnå den ønskede effekt af lovændringen er det nødvendigt, at forhøjede bøder ledsages af de øvrige tiltag, som arbejdsgrupperne under Miljøstyrelsen har foreslået i de to bruttokataloger ([Nye ideer til at styrke indsatsen mod svindel med jord og byggeaffald - Miljøstyrelsen](#)). Ifølge KL kan disse virkemidler først i kombination bidrage til reelt at reducere ulovlige jordflytninger og affaldshåndtering for at beskytte miljø og grundvand.

KL efterlyser derfor vejledning af kommunerne i proces og vurdering af overtrædelser i forhold til, hvorvidt kommuner skal politianmelde eller foretage anden håndhævelse. Ifølge lovforslaget er der ingen grænse. I så fald er der behov for vejledning og konkrete eksempler på, hvornår en fejl bliver til en forseelse og skal politianmeldes. Samtidig vil det ifølge KL være hensigtsmæssigt, at myndighederne udarbejder en skabelon for politianmeldelse til kommunernes brug, hvilket KL forventer vil fremme en ensartet praksis over hele landet.

KL fremfører, at sporbarhed, når jorden flyttes eller affaldet håndteres, tilgodeses ved anmeldelse af kommende jordflytninger og affald. En central del af det er korrekt registrering som indsamler eller transportør i Affaldsregistret og korrekt overdragelse af affaldet jf. reglerne i affaldsaktørbekendtgørelsen. Derfor bør der med lovforslaget ifølge KL også tages stilling til forhøjelse af straffe i de tilfælde, hvor reglerne i affaldsregisterbekendtgørelsen eller affaldsaktørbekendtgørelsen ikke følges. Der bør ifølge KL tages udgangspunkt i den problemstilling, der ønskes løst og ikke ud fra ressortfordelinger.

KL mener, at forhøjede bødestraffe ikke bør ses isoleret, men at der derimod bør gennemføres en generel revision af reglerne for jordhåndtering og bygge- og anlægsaffald, jf. arbejdsgruppernes arbejde på området. Et af de steder, hvor der fx er behov for skærpede regler, er ifølge KL ift. vilkår, der sikrer bedre sporbarhed af jord- og bygge- og anlægsaffald. For eksempel er det ifølge KL nødvendigt med certificering/autorisation af prøvetagere, sporbarhed af jord og prøver samt at al jord, der køres, skal anmeldes.

KL fremfører, at de savner standardvilkår for affaldshåndteringsvirksomheder i relation til manglende efterlevelse af vilkår i en godkendelse efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven (afsnit 2.3.1.2.5).

Miljøgodkendelserne til indsamlingsvirksomheder eller modtagepladser har ifølge KL ikke fokus på håndtering af affald på pladsen, reglerne om affaldsanmeldelser og indberetning af mængder retur til kommunerne. Derfor er der ifølge KL risiko for, at rent og forurenet jord og/eller affald blandes på pladserne uden, at tilsynsmyndigheden har de rette værktøjer til at gribe ind.

Landbrug og Fødevarer mener, at specifikt i forhold til jordflytninger bør lovforslaget, i stedet for en generel hævelse af bødeniveauet, følges op af klarere regler, bedre vejledning og enkle, digitale løsninger, der gør det lettere for både myndigheder, virksomheder og borgere at håndtere og spore jordflytninger korrekt og sikre overholdelse af reglerne generelt.

Aalborg Kommune nævner, at myndighederne i dag håndterer langt de fleste af de i lovforslaget nævnte overtrædelser ved dialog og lovgiggørelse. Dette lovforslag bør derfor ikke stå alene, hvis hensigten er at modvirke, at jord og bygge-/anlægsaffald håndteres uhensigtsmæssigt og udgør en fare for miljøet. Forslag til yderligere lovændringer kunne være: Krav om certificerede/akkrediterede prøvetagere og krav om anmeldelse af alle jordflytninger.”

2.7.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til behov for supplerende tiltag

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at lovforslaget om straffskærpelse er et blandt flere tiltag for bedre håndhævelse af regler på miljøområdet. Hensigten er ikke, at lovforslaget skal stå alene, men øvrige tiltag behandles ikke inden for rammerne af dette lovforslag.

Den daværende regering (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) indgik den 28. januar 2026 en aftale med Danmarksdemokraterne, SF, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, DF, Radikale Venstre og Alternativet om ”Handlingsplan for håndtering af jordflytning og bygge- og anlægsaffald”. I aftalen er der følgende tre centrale indsatsområder: Øget sporbarhed, skærpet kontrol og ensartet praksis samt øget håndhævelse ift. bøde og strafniveauer. Det er i aftalen udmøntet i 15 konkrete initiativer, som imødekommer flere af de foreslåede tiltag, der falder udenfor lovforslagets område.

Høringssvar vedrørende supplerende tiltag giver ikke anledning til yderligere ændring af lovforslaget.

2.8. Yderligere kommentarer fra høringsparterne

ARI påpeger, at den største udfordring på området er, at reglerne ikke hænger sammen hverken i forhold til hinanden eller den almindelige praksis i samfundet, samt at reglerne er uklare i en grad, så både virksomheder og husholdninger efterlades til at gætte sig frem. Det burde ifølge ARI være en forudsætning, at reglerne er klare og sammenhængende, således at systemet logisk hænger sammen fra opgravningen af jorden til genanvendelsen eller deponeringen af denne og fra skabelsen af byggeaffaldet til genanvendelsen af samme.

ARI fremfører, at gør det selv-arbejde er populært i Danmark, og at det hurtigt omfatter mere end 1 ton byggeaffald og 1 m3 jord. Typisk afleveres det på genbrugspladser, men begge er faktisk omfattet af

reglerne om anmeldelse af både byggeaffald og jord, uanset at genbrugspladserne i modsætning til private modtageanlæg er undtaget fra at modtage anmeldelserne. De skal udfyldes, indsendes, der skal ventes i ugevis og derefter kan affaldet eller jorden køres afsted, men nu bliver den manglende anmeldelse straffet ekstraordinært hårdt. I lyset af de kendte udfordringer med f.eks. registreringerne i BBR, er det nok heller ikke rimeligt at forvente, at husholdningerne tjekker om deres grund er omfattet af områdeklassificering, før de graver ud til et drivhus.

ARI fremfører yderligere, at det kan være svært for borgerne at afgøre om der er tale om affald eller ej.

ARI påpeger, at det ville klæde lovforslaget at blive langt mere præcist i forhold til, hvilke forseelser man egentlig mener skal straffes og i hvilke tilfælde og ikke blot hæve straffene generelt og pålægge kommunerne i langt videre omfang at anmelde alle slags overtrædelser.

ARI bemærker, at lovforslaget godt kunne uddybes i forhold til, hvordan man vil håndtere, hvem der har ansvaret, og hvordan besparelsen eller gevinsten skal vurderes. I forhold til byggeaffaldet er det bygherren, som har ansvaret for anmeldelsen, kortlægningen m.v., dvs. i vidt omfang husholdninger. Der står i bemærkningerne, at opgaven ofte overdrages til håndværkssvirksomheden, men det er ifølge ARI alene den praktiske udførsel og ikke ansvaret, der kan overføres, så strafferetligt bliver ansvaret jo hos husholdningen, som har handlepligten efter loven.

Når der tales om jord, som jo er omfattet af anvisningsret- og pligt, kan dette ifølge ARI slet ikke overdrages til et transportfirmas eje efter affaldslovgivningen, så ansvaret falder vel alene på den oprindelige ejer af grunden og modtageren af jorden. Ofte vil en eventuel besparelse de facto blive delt mellem den, der skal af med affaldet eller jorden, det firma der håndterer affaldet eller jorden og den, der modtager affaldet eller jorden. Bemærkningerne er skrevet, som om hele økonomien alene har med det firma, der håndterer affaldet eller jorden, at gøre. Det ville være relevant, at bemærkningerne tog stilling til spørgsmålet og f.eks. fastsatte, at det alene var økonomien hos den tiltalte, som skulle tages i betragtning.

International Transport Danmark (ITD) bemærker, at deres medlemmer ofte indgår som transportled i disse processer, men ikke har ansvar for screening, anmeldelse eller kortlægning, som efter lovgivningen ligger hos bygherren, jf. reglerne i bekendtgørelser udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 46 a om anmeldelse, dokumentation og oplysninger vedrørende affald. Transportører er derimod ansvarlige for at medbringe og fremvise korrekt dokumentation under transporten, jf. affaldsbekendtgørelsen og byggeaffaldsbekendtgørelsen, som også omtales i lovbemærkningernes gennemgang af ansvar og sanktioner.

ITD fremfører, at når bødeniveauerne skærpes betydeligt, bliver det afgørende, at transportørens ansvar fortsat afgrænses tydeligt fra bygherrens ansvar for anmeldelse, screening, klassificering og miljøkortlægning. Det foreslås derfor, at bemærkningerne til lovudkastet tydeliggør denne ansvarsgrænse. Det er dog ifølge ITD afgørende, at strafansvaret fortsat placeres hos de aktører, der udarbejder og kontrollerer de oplysninger, der ligger til grund for transporten, jf. ansvarsplaceringen i affalds- og byggeaffaldsbekendtgørelserne samt i miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven. Transportører bør ikke sanktioneres for forhold uden for deres kontrol.

Ifølge **KL** bør det præciseres, at opgravning og håndtering af jord kan ske inden udløb af 4 uger efter anmeldelse, hvis kommunen har anvist eller accepteret anmeldelsen. (Afsnit 2.3.2.2.4).

Aalborg Kommune fremfører endvidere om samme afsnit, at det bør præciseres, at jord godt må opgraves og placeres i mellem-depot indenfor samme ejendom eller samme kortlagte del af en ejendom forud for anmeldelse, jf. lovbemærkningerne til jordforureningslovens §50 stk. 2.

KL mener, at der er uklarhed omkring henvisningen til § 73, stk. 2 og 3, og at det bør præciseres, hvilken lovbestemmelse der henvises til. (Afsnit 2.3.2.2.6).

KL savner endvidere, at mulighederne for registrering og frakendelse af retten til at være transportør eller modtager ved gentagne overtrædelser efter miljøbeskyttelseslovens § 40 b indgår tydeligere. Et centralt, offentligt tilgængeligt register kan have en væsentlig præventiv effekt, på linje med ordninger kendt fra andre brancher fx smiley-ordningen for restaurationsbranchen. Man kunne tænke noget lignende for entreprenørvirksomheder.

KL bemærker i øvrigt, at kommunerne politianmelder allerede i dag de mest alvorlige lovovertrædelser samt sager, hvor der vurderes manglende vilje eller evne til at bringe et ulovligt forhold til ophør. Bødestørrelserne varierer afhængigt af overtrædelsens grovhed. Når kommunerne indgiver en politianmeldelse, er den baseret på en helhedsvurdering. Kommunen redegør for forhold som grovhed, gentagelser, økonomisk gevinst eller besparelse samt om den ansvarlige burde have vidst bedre. På baggrund af dette giver kommunen ofte et samlet overblik over fortjeneste ved lovovertrædelsen.

KL fremfører, at ligesom der savnes en kobling til øvrige tiltag, der skal øge sporbarhed for jord og byggeaffald, savnes der også en kobling til overtrædelser på Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort i forhold til håndtering af bygge- og anlægsaffald.

2.8.1. Miljøministeriets og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger til yderligere kommentarer fra høringsparterne

Miljøministeriet og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at visse dele af ovenstående høringssvar primært vedrører forhold, der falder uden for rammerne af lovforslaget og derfor ikke vil blive behandlet i dette høringsnotat. Det drejer sig blandt andet om, hvornår der er tale om affald (affaldsdefinitionen), og hvem der er ansvars- og pligtsubjekt i de straffelagte bestemmelser, som lovforslaget ikke ændrer på. Lovforslaget ændrer således ikke ved det nuværende transportøransvar eller ansvar for bortskaffelse af overskudsjord, som følger af jordforureningslovens § 50, stk. 1, og jordflytningsbekendtgørelsen.

Det er i lovforslagets bemærkninger blevet præciseret, at den foreslåede skærpelse af de vejledende retningslinjer for straffastsættelse, herunder minimumsbødeniveauer, omfatter alle straffelagte overtrædelser af jordforureningsloven, miljøbeskyttelsesloven regler og udstedt i medfør af disse love, herunder de overtrædelser af miljøbeskyttelseslovgivningen, der ligger inden for Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressort. Ligeledes er andre af de anførte uklarheder præciseret i lovforslaget.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Miljøministeriet har på baggrund af høringen tilrettet lovforslagets pkt. 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 1, og § 2, nr.

2, så det i overensstemmelse Miljøstyrelsens Vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven også fremover forudsættes, at med mindre særlige forhold gør sig gældende, bør uvæsentlige og bagatelagtige overtrædelser normalt ikke politianmeldes, selv hvis indskærper ikke følges, uanset om der er tale om private eller erhvervsdrivende. Dette vil således også være tilfældet ved overtrædelser af jordforureningsloven.

- Endvidere er der sket tilretning af pkt. 2.1.1.2.7 og pkt. 2.3.1.2.6 i de almindelige bemærkninger og af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 1, så det fremgår, at privates overtrædelse af regler om korrekt sortering af husholdningsaffald hidtil er blevet håndteret via indskærper m.v. og ikke ved strafforfølgelse, og at det med lovforslaget forudsættes, at privates overtrædelse af regler om korrekt sortering af husholdningsaffald også fremover vil skulle håndhæves ved administrative midler.
- Tilretning er ligeledes sket af pkt. 2.3.3.9 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget og af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 1, og § 2, nr. 2, så det fremgår, at i forhold til differentiering af bøder ved overtrædelser begået i forbindelse med erhverv, at der lægges vægt på antallet af ansatte i hele virksomheden på overtrædelsestidspunktet. Ved opgørelsen af antallet af ansatte i virksomheder forudsættes det, at den praksis, der anvendes ved bødefastsættelse efter arbejdsmiljøloven og markedsføringsloven, hvor en virksomheds størrelse vurderes ud fra antallet af ansatte i hele virksomheden uanset ansættelsesform, herunder fastansatte, midlertidigt ansatte og timelønnede, følges. For virksomheder, der indgår i koncernstrukturer, kan koncernens samlede struktur, herunder datter-, søster- og moderselskaber samt filialer, indgå i vurderingen.
- Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.