Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Att.: Pia Goldschmidt, piago@mim.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til forslag til Lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til Lov om kemikalier, j. nr. 2021 – 14063 med høringsfrist den 17. november. Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Vi stiller os undrende over om, der er et fagligt problem og derfor et identificeret behov for at forbyde fx glyphosat på befæstede og stærkt permeable arealer. Vi er ikke bekendt med dokumentation for, at fx glyphosat udgør en risiko for grundvand i bynære områder. Tværtimod er der en redegørelse udført for Naturstyrelsen fra 2013 *"Afstrømning fra tagflader og befæstede arealer – Vurdering af forureningsrisici for grundvand"*[1], hvor en lang række stoffer i afstrømmende regnvand er screenet. Det fremgår af redegørelsen, at den generelle godkendelse betyder, at flere af pesticiderne allerede er let-nedbrydelige og derfor er frasorteret undersøgelsen, da de ikke er relevante. Det gælder bl.a. glyphosat. Det nævnes dog i rapporten, at det ikke kan udelukkes, at der er risici med glyphosat, men det er som udgangspunkt slet ikke taget med i undersøgelsen, da risikoen vurderes til at være meget lav.

Vi anerkender, at det normale godkendelsessystem for pesticider er møntet på jordbrugsmæssig anvendelse, og at denne anvendelse ikke er det samme for bynær anvendelse på befæstede og stærkt permeable arealer. Glyphosat er dog blevet anvendt til ukrudtsbekæmpelse i byer gennem flere årtier og til trods for det, er fund af glyphosat i både GRUMO (grundvandsovervågningen) og vandværkernes drikkevandsboringer meget sjældne. Det på trods af, at mange af boringerne netop er placeret bynært for at komme tættere på forbrugeren. I de seneste ti år er fundprocenter i overvågede boringer mellem 0 og 0,8 pct. og stort set alle under den meget lave kravværdi på 0,1 mikrogram pr. liter.

Er alternativerne til ukrudtsbekæmpelse med glyphosat i bynære områder mere bæredygtige?

Landbrug & Fødevarer er ikke bekendt med, at der foreligger faglige vurderinger af, om alternativerne til ukrudtsbekæmpelse med glyphosat ud fra en helhedsbetragtning er mere bæredygtige.

Det er nyt for Landbrug & Fødevarer, at der nu fagligt skelnes mellem let-nedbrydelige og ikke let-nedbrydelige, som det lægges op til i lovforslaget, hvor ukrudtsmidlet pelargonsyre favoriseres i stedet for glyphosat grundet en mindre forskel i nedbrydningshastigheden.

Den nye skelnen mellem allerede godkendte midler stiller vil vi os uforstående overfor, fordi det allerede er et centralt krav i den generelle godkendelse, at pesticider er relativt hurtigt bionedbrydelige. Vi finder heller ikke, at det er hensigtsmæssig måde at skelne mellem pesticider, da nedbrydelighed kun er en blandt mange forskellige relevante parametre.

Normalt vurderes bæredygtighed af pesticider ud fra både nedbrydelighed, men også ift. binding til jord, risici for sundhed, effekt på miljø, anvendt dosis og forholdsregler ved anvendelse. Alle disse forhold udelades tilsyneladende i det nye lovudkast. I stedet er der fokus på nedbrydelighed, selvom pesticiders bæredygtighed på ingen måde kan vurderes ud fra det parameter alene.

[1] NST Afstrømning fra tagflader og befæstede arealer ENDELIG RAPPORT 12 FEBRUAR 2013.pdf (naturstyrelsen.dk)

Er det fx vurderet om pelargonsyre, som skal bruges flere gange om året og i langt, langt større mængder end fx glyphosat og kan have en større negativ betydning for vandmiljøet så som vandløb?

Landbrug & Fødevarer finder det uhensigtsmæssigt, at der på denne måde indføres et sekundært godkendelsessystem, hvor tidligere godkendelser annulleres. Såfremt der identificeres en risiko for vandmiljø eller andre forhold, bør denne håndteres i godkendelsen af midlerne og dermed påføres etiketten.

Lovændringen vil øge den samlede miljøbelastning og underbygge sit eget formål

Det fremgår af den oprindelige politiske aftale fra 1998 og revideret i 2007 om *"Aftale om fortsat afvikling af brugen af plantebeskyttelsesmidler på offentlige arealer"*, at formålet er, at *"fortsat at afvikle brugen af plantebeskyttelsesmidler på offentlige arealer og derved begrænse risikoen for grundvandsforurening og beskytte natur og menneskers sundhed."*

I forslag til lovudkast fremgår det ligeledes, at kemikalielovens kapitel 7 bemyndiger Miljøministeren til at fastsætte regler eller begrænsninger mhp. at nedsætte den samlede pesticidbelastning. Det fremgår også af afsnit 4 om opfyldelse af FN's verdensmål:

"§ 38 a i kemikalielovens kapitel 7 bemyndiger miljøministeren til at fastsætte regler om begrænsning i eller forbud mod anvendelse af bekæmpelsesmidler, altså både plantebeskyttelsesmidler og biocider, på bestemte arealer, dog ikke arealer til jordbrugsmæssige formål, såfremt dette sker med henblik på at nedsætte den samlede belastning af bekæmpelsesmidler, herunder belastningen af sundhed, miljø og natur." (side 5 lovudkast)

"Det påtænkte anvendelsesforbud, der forventes fastsat ved bekendtgørelse i medfør af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse, vil give en reduktion i den samlede miljøbelastning fra plantebeskyttelsesmidler. Det vurderes, at det påtænkte anvendelsesforbud vil kunne støtte delmål 6.3 om, at vandkvaliteten skal forbedres ved at reducere forurening." (side 14 Lovudkast)

Landbrug & Fødevarer mener, at udkastet til lovforslag vil det få den modsatte effekt. Hvis brugen af fx glyphosat erstattes med pelargonsyre, som lovforslaget favoriserer, vil det få den samlede miljømæssige belastning til at stige.

Ud fra en beregning af PBI (pesticid belastningsindekset), som er udviklet af Miljøministeriet, og som vi har brugt i Danmark i de seneste ti år til at regne belastningen af pesticider, kan det medføre en stigning på faktor 8 (eller mere) pr. behandling (afhængigt af forskellige produkter med glyphosat eller pelargonsyre, der sammenlignes). Og der skal behandles op til flere gange med pelargonsyre for at få den ønskede effekt. Derfor kan der reelt være tale om langt større samlet miljømæssig belastning, hvis man regner ud fra tilgangen, der normalt bruges i den årlige bekæmpelsesmiddelstatistik. (se beregning i bilag 1, hvor produkter til ikke landbrugsmæssig anvendelse sammenlignes)

Landbrug & Fødevarer mener, at metoden til at beregne PBI også er anvendelig i kontekst af ikke jordbrugsmæssig anvendelse. Det er klart, at aspektet om risiko for nedsivning til grundvand forholder sig anderledes med stærkt permeable eller hårde overflader i bymiljøer, men sundhedsaspektet og miljøeffektaspektet ved PBI-metoden må forventes stadig at gælde.

Definition af nedbrydelighed

Landbrug & Fødevarer er ikke bekendt med specifikke definition af nedbrydelighed, som der refereres til i udkastet og som desuden er refereret til i "Aftale om fortsat afvikling af brugen af plantebeskyttelsesmidler på offentlige arealer"[2].

I forslaget til "Lov om ændring af lov om kemikalier" refereres der til EFSA' (European Food Safety Authority) definition om, at stoffer med en halveringstid under 10 dage er såkaldte let-nedbrydelige

[2] Rapport Undersøgelse af forbruget af pesticider på offentlige arealer (mim.dk)

stoffer. Der refereres ikke yderligere til definitioner af nedbrydelighed, men i udkastet til lovforslag omtales stoffer som ikke let-nedbrydelige, hvis halveringstiden er over 10 dage.

Den definition forekommer at være en relativ simpel opdeling. Den adskiller sig også fra en opdeling, som er refereret til i et litteraturstudie udført for Miljøstyrelsen fra 2018. Her fremgår en definition af nedbrydelighed opdelt i flere forskellige kategorier og med meget højere kategorier: <50 dage: hurtigt nedbrydeligt, <250 dage moderat nedbrydeligt, <1000 dage langsomt nedbrydeligt og <10.000 dage: stort set ikke nedbrydeligt. (Rapport (mst.dk))

Problemer med ukrudtsbekæmpelse på befæstede arealer

Landbrug & Fødevarer er stærkt bekymret for konsekvenser af et forbud mod glyphosat på befæstede og stærkt permeable arealer. Vores medlemmer er meget afhængige af kunne lave en effektiv ukrudtsbekæmpelse rundt om bygninger og stalde. Det er vigtigt, at flere forskellige årsager som fx at vedligeholde bygninger og gårdspladser.

Landbrug & Fødevarer er uenige i de udmeldte erhvervsmæssige konsekvenser af lovforslaget (3,3 mio. kroner årligt), som vi mener, vil være mange gange dyrere. Der er cirka 30.000 landbrugsbedrifter, hvilket giver en øget udgift på 100 kroner årligt per ejendom, såfremt man bruger ministeriets data kun på landbruget. De 3,3 mio. kroner årligt dækker på ingen måde de ekstra omkostninger, der nu pålægges erhvervet. Landbrug & Fødevarer mener, at det virker alt for lemfældigt at lave et sådan overslag.

Glyphosat er også væsentligt ift skadedyrsbekæmpelse af fx rotter, hvor det er vigtigt med rene gårdspladser og langs væggene ved driftsbygninger.

Uden glyphosat vil det blive væsentligt mere besværligt at opnå en effektiv bekæmpelse af ukrudt, som kan være et levested for rotter. Rotter er et stigende problem for landbruget, og forslaget til forbud mod glyphosat vil reducere mulighederne for at fjerne levesteder for rotterne og derved forringe bekæmpelsen. For nogle produktionsgrene, fx ægproduktion, kan det have store konsekvenser for salmonellaindsatsen mv.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Søren Thorndal Jørgensen
Chefkonsulent
Vand & Natur
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Jacob Neergaard
Konsulent
Vand & Natur
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Bilag 1

I tabellen ses beregninger af pesticidbelastningsindekset (PBI) for forskellige henholdsvis pelargonsyremidler og et Roundup middel, som er godkendt til privat brug. Data stammer fra middeldatabasen.

For to af midlerne med pelargonsyre er PBI 8 gange højere pr. behandling. For det koncentrerede pelargonsyreprodukt er PBI 56 gange højere pr. behandling.

Ready for use					B							B/ha						
Produkt	Indhold		Koncentration g/l	Sundhedsfare	Miljøaft kt	Miljøeffekt Sum	Skat i kr/l	Dosis omregnet til ha		Sundhed	Miljøaft kt	Miljøeffekt Sum	Skat	g ai
Roundup spray	Glyphosat		7,2	0	0,0008	0,0005	0,0013	1	200	Faktor	0	0,16	0,1	0,26	200	1440
											0	0	0	1	1	1
Ukrudtsfri Kvik klar til brug	Pelargonsyre		28	0	0	0,0024	0,0024	2	833	Faktor	0	0	2,0	2,0	1667	23333
											0	0	2,0	8	8	16
Keeper Quick mod ukrudt og mos	Eddikesyre		60	0	0,0014	0,0007	0,0021	4	1000	Faktor	0	1,4	0,7	2,1	4000	60000
														8	20	42
Professionelle																
Topgun Finalsan koncentrat	Pelargonsyre		186,7	0,075	0	0,0157	0,0907	21	160	Faktor	12	0	2,5	14,5	3360	29872
														56	17	21

Mainz, 17.11.2021

Evergreen Expert Statement concerning the restriction of the use of ppp's on fortified or highly permeable areas

Consumer and environmental safety has been the cornerstone of Evergreen Garden Care. For many years, we've been in the business of helping create beautiful and comfortable outdoor environments for our consumers in Home & Garden areas. With small plots adjacent to human settlements the home garden areas are used for cultivation of ornamentals, flowers and especially for growing own fruits and vegetables, as well as spices, herbs and medicinal plants. Whether it's a greener lawn, a lush vegetable garden or a local community garden, the Roundup® and branded glyphosate based products have helped our consumers maintain an environment that they are proud to call their own.

The proposed amendment of the Chemicals Act, cf. Executive Order no. 115 of 26 January 2017 (hereinafter the Chemicals Act) with regards to further restriction or prohibition of the use of plant protection products based on the active substance glyphosate on fortified or highly permeable areas (like roads, gravel, paths, sidewalks, driveways, parking areas and terraces) for public and private use are not justified in our opinion based on the following reasons:

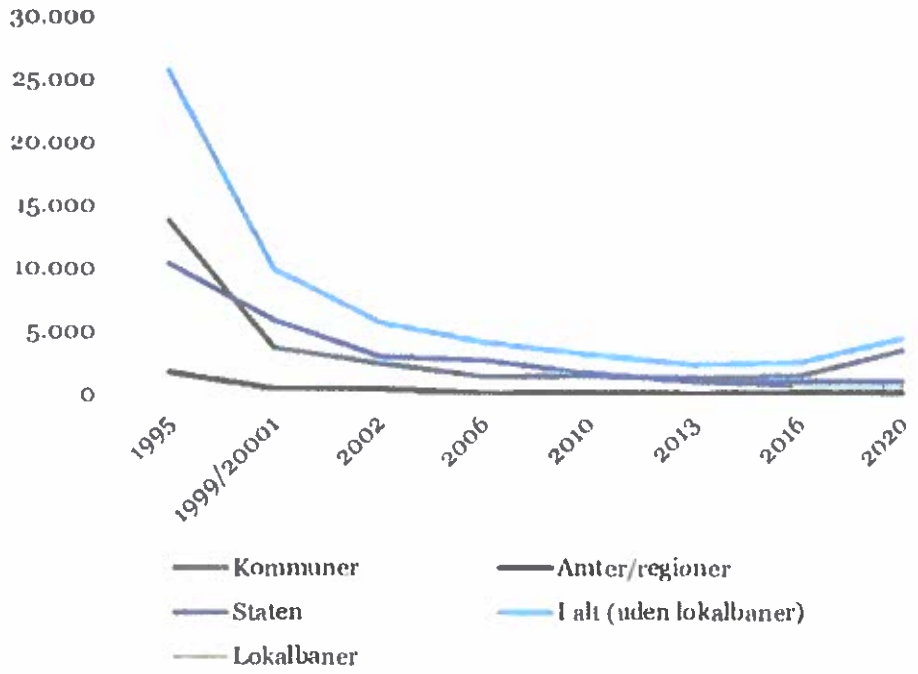
Most recent pesticide statistics in Denmark show that the municipal use of glyphosate has significantly decreased by 18% since 2016. The statistics for the use of ppp on public areas in the regions/municipalities has been published by DEPA on 16th June 2021.

As shown in table 2 below the statistics is based on kg active substance used, and for 2020 divided into "easily degradable" (Let-nedbrydelige aktivstoffer) e.g. perlargonic acid and "non-easily degradable" (Ikke let-nedbrydelige aktivstoffer) e.g. glyphosate.

TABEL 2. Pesticidforbruget på offentlige arealer i 2020, opdelt i let-nedbrydelige og ikke let-nedbrydelige aktivstoffer, angivet i mængde aktivstof og den procentvise fordeling af aktivstofferne

Aktivstof kategori	Kommuner	Regioner	Staten (ekskl. jernbaner)	Jernbaner (inkl. lokalbaner)	Sum, Offentlige arealer
Let-nedbrydelige aktivstoffer	2.553 kg (75%)	24 kg (46%)	57 kg (21%)	5 kg (0.4%)	2.639 kg (54%)
Ikke let-nedbrydelige aktivstoffer	847 kg (25%)	28 kg (54%)	222 kg (79%)	1192 kg (99.6%)	2.289 kg (46%)
I alt	3.400 kg	52 kg	279 kg	1.197 kg	4.928 kg

The graph below shows the total use on public areas in the line "I alt". The increase from 2016 to 2020 is mainly due to the increased use of pelargonic acid, whereas the use of glyphosate has significantly decreased throughout the reported years.



With regards to run off from hard surfaces into adjacent surface water compartments, scientific evidence from real life run-off experimental data shows that the percentage of runoff water captured in the drain is related to the connectivity of hard surfaces (on which glyphosate is applied) and the drain. The drainage pathway in real environments is considerably longer and sorption can occur. Drains may have some standing water and contain soil sediments, which are known to bind glyphosate.

In an experimental study by Wesley et al. conducted in 2013 the effects of residential use of glyphosate products (including use on hard surface) and on losses of glyphosate to surface water was investigated. The study included the selection of suitable study sites, followed by a survey with questionnaire and a monitoring campaign (water sampling and analysis) in one residential area in Belgium. The study showed that most users (i.e. 77 %) read the label as recommended in Good Use Practices. Glyphosate was detected in drainflow at a maximum concentration of 0.3 µg/L prior to the start of the study. The maximum glyphosate concentration detected in the study was 6.1 µg/L after the application of at least 164.8 g of glyphosate in the catchment.

The average glyphosate concentration was 2.34 µg/l and the minimum was 0.64 µg/l. Glyphosate concentrations generally showed a slight increase along with cumulative discharge when little rain resulted in limited discharge. This appears to be related with sediments/ stagnant water in the drains with low glyphosate concentration and higher AMPA concentrations. A subsequent drop of AMPA also tends to prove this assumption. On the other hand, glyphosate concentrations declined through heavier rain events and, after the main application period, concentrations were < 1 µg/L. In conclusion the study confirms the FERA study and shows that the percentage of glyphosate lost from the catchment generally represented a fraction of 0.04 to 1.06 % of that applied.

Herbicides based on glyphosate help consumers protect against excessive weed growth, such as poison ivy, ragweed and thorny bushes and other invasive weed species. Roundup® works by targeting an enzyme found in plants, not humans or animals. When the product sprayed on weed's leaves, it is quickly absorbed by the plant, then travels right down to the root to kill the weed. Glyphosate, the active ingredient in Roundup® and selected Evergreen brands, have been studied by hundreds of independent scientists and regulatory institutions globally for more than four decades. Regulatory authorities in 160 countries have again affirmed glyphosate's history of safe use. Testing of home and garden products prior to approval is rigorous and science based to minimise the risk to consumers and the environment.

We understand that when it comes to safety, our consumers count on the fact that our products can be used safely in ways that are not hazardous to humans, non-target organisms and the environment. In the case of glyphosate, it is not only effective but also has very favorable environmental profiles. Based on the aforementioned we consider that a safe use of glyphosate based products can be demonstrated on hard surfaces when instructions for uses are followed properly.

We strongly disagree that a further restriction of hard surface uses will provide any scientific benefit with regards to environmental safety as the environmental risk and profile of the product has been thoroughly evaluated within the authorization framework which is in line with the latest state of the art of science and technology and follows the provisions laid down in the sustainable use directive for pesticides. We also highly value consumer trust in our products and work every day to uphold that trust through information and product stewardship at all levels, including customers, training of sales staff in the market and support by our technical advice teams. From an end user perspective, we are strongly of the opinion that for any approved use / indication, there must be a legal solution for the product. Banning legally authorized and approved products raises concerns that end consumers might look for not authorized alternatives or illegal imports, which are not safely tested and potentially pose a serious human health and environmental risk. Therefore, we strongly belief that it is not justified that ppp's having safe and approved uses shall not be restricted in their authorized label uses towards use on hard surfaces. Furthermore we are of the opinion that the foreseen entry into force date of 1st of July 2022 is not proportionate and we kindly ask the ministry to consider an entry into force date allowing industry and trade customers to sell out stocks through a realistic grace period. We therefore kindly ask for a grace period until end of 2023 for being able to sell out stocks during season 2022 and 2023.

Buelent Soyalan

Dr. Bülent Soyalan
Team Lead Regulatory Affairs
Evergreen Garden Care
Deutschland GmbH
Wilhelm-Theodor-Römheld-Str. 30
55130 Mainz - Deutschland
T +49 (0) 6131 21 06-386
F +49 (0) 6131 21 06-384
M +49 172 693 3102
E buelent.soyalan@evergreengarden.com
www.evergreengardencare.de lwww.liebedeinengarten.de

Dr. Bülent Soyalan
Digital unterschrieben von Dr. Bülent Soyalan
Datum: 2021.11.17 17:38:37 +01'00'

References:

Boënne Wesley, Desmet Nele, Bertels Luc, Seuntjens Piet; Glyphosate use and losses in residential area; Nov. 2013; Study accomplished under the authority of Monsanto Europe 2013/RMA/R/283

NOTAT

KL's høringssvar til lovforslag om lov om kemikalier

Miljøministeriet har sendt forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer) i høring den 13. oktober 2021. KL takker for muligheden for at komme med kommentarer til lovforslaget.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Indledning
Rent drikkevand og begrænsning af miljø- og sundhedsskadelige stoffer er et centralt fokuspunkt i kommunerne, og mange kommuner er allerede i gang med at begrænse brugen af pesticider på befæstede arealer, ligesom de arbejder på at finde andre metoder til ukrudtsbekæmpelse. Derfor er KL også positiv over for lovforslaget, som giver kommunerne en bedre værktøjskasse hertil. Konkret kan det medvirke til at sikre vandværksboringer og grundvand mod forurening fra netop disse arealer. Når det er sagt, så skal det bemærkes, at lovforslaget formentlig vil medføre en betydelig meromkostning for kommunerne til at luge, brænde, dampe, hakke og feje disse arealer. KL tager derfor forbehold for den økonomiske høring af lovforslaget.

Generelle bemærkninger
Det faglige grundlag for lovforslaget er, at pesticidrester kan nedsive når den biologiske zone er fjernet under flisebelagte arealer og grusstier. Der er imidlertid også tegn på øget nedsivning af pesticidrester i andre områder med biologisk zone, fx fra arealer med sprækkedannelse, jf. fund i ubefæstede lerede områder og i VAP. KL har tidligere anmodet om Miljøministerens hjælp til lovgivning, som giver kommunerne mulighed for at vedtage områdebaserede forbud mod anvendelse af pesticider i parcelhushaver og lignende ikke-erhvervsmæssig anvendelse. Kommunerne har i teorien allerede mulighed for forbud via Miljøbeskyttelseslovens § 24 og § 26a, men i praksis er det ikke muligt at gennemføre, på grund af omfattende procedureregler på ejendomsniveau og det store antal ejendomme i byzoner. KL vil derfor foreslå, at lovforslaget suppleres med et redskab til områdebaserede forbud over for ikke erhvervsmæssig anvendelse i de områder, hvor kommunerne vurderer, at der er behov for beskyttelse.

Detaljerede bemærkninger
Nøjagtig kildeangivelse på EFSAs definition af stoffer med lav eller meget lav persistens (s. 29) ønskes.

Det mangler at blive beskrevet, hvilke(n) myndighed(er) der skal føre tilsyn med offentlige myndigheders og borgeres overholdelse af det påtænkte anvendelsesforbud.

NOTAT

I er meget velkomne til at vende tilbage til KL, hvis I ønsker uddybning, konkretisering eller dialog på baggrund af KL's høringssvar.

Med venlig hilsen

Maria Ramsgaard Hansen
Chefkonsulent, Center for Klima og Erhverv
KL

DANVA
Dansk Vand- og Spildevandsforening

Miljøministeriet,
Slotsholmsgade12
1216 København K

DATO: 16. november 2021
PROJEKTNR.:
CV

Høring af forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)

DANVA er overordnet positiv overfor de fremlagte ændringer i lovforslaget om ændring af Lov om kemikalier, hvor det fremover kun er tilladt at anvende let nedbrydelige pesticider på befæstede eller stærkt permeable arealer.

Grundvandet under vore byer er i dag mange steder forurenet af en lang række stoffer fra industri mm., men der er også en stor trussel fra anvendelsen af pesticider. Forekomsten af pesticider i grundvandet under mange byer er således sammenlignelig med situationen i landområder med intensiv landbrugsproduktion. Der er derfor efter vores opfattelse et bydende behov for indsats mod privat og erhvervsmæssig anvendelse af pesticider i vore byer.

Principielt er det vores klare opfattelse at al ikke-erhvervsmæssig anvendelse af sprøjtemidler bør ophøre fuldstændigt, men forslaget er dog et stort skridt i den rigtige retning, da de mest kritiske arealer fremover bliver friholdt for anvendelse af ikke-letnedbrydelige midler.

Ulempen ved ikke at forbyde al anvendelse af pesticider til ikke-erhvervsformål er håndhævelse. Det er nemlig efter vores opfattelse svært at håndhæve et forbud, når det stadigt er muligt for private at købe og anvende ikke-letnedbrydelige pesticider.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

VANDHUSET | Godthåbsvej 83, 8660 Skanderborg | **KØBENHAVN** | Vester Farimagsgade 1, 5. sal., 1606 København V | Tlf. 7021 0055 | danva@danva.dk | www.danva.dk

Danske Anlægsgartnere
Sankt Knuds Vej 25
DK-1903 Frederiksberg C
T: +45 33 860 860
info@dag.dk
dag.dk

Miljøministeriet
Departementet

Frederiksberg den 17. november 2021

Danske Anlægsgartneres høringssvar til lovforslag om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer).

Danske Anlægsgartnere mener at det er vigtigt at beskytte vandmiljøet, herunder grundvand, når det gælder ukrudtsbekæmpelse på befæstede og stærkt permeable arealer. Det bekymrende er, at det nye lovforslag udelukkende fokuserer på vandmiljøet og ikke den samlede belastning af sundhed og miljø, som almindeligvis anvendes til vurdering af pesticiders belastning.

I lovforslaget henvises til EU's Pesticidrammedirektiv, der angiver en række tiltag, der skal bidrage til en bæredygtig anvendelse ved at reducere risikoen og påvirkningen fra plantebeskyttelsesmidler for både mennesker og miljø.

DAG er bekymret for at lovforslaget glemmer konsekvenserne ved den totale belastning ved anvendelse af fx de let-nedbrydelige pesticider. Af lovforslaget fremgår, at man i stedet for glyphosat m.m. kan anvende de såkaldte let-nedbrydelige pesticider, der består af perlargon- eller eddikesyre. Disse er ifølge lovforslaget mindre belastende for vandmiljøet, men hvis man følger Miljøstyrelsens egen pesticidbelastningsberegner (www.pesticidbelastningsberegner.dk), er midlerne op til 300 gange mere belastende for sundhed og miljø end aktivstoffet glyphosat.

Det er især sundheden, det går ud over dvs. de mennesker fx anlægsgartnere, som udbringer midlerne. Samtidig har regeringen besluttet at det skal være sikkert og sundt at gå på arbejde og at forebyggelse spiller en central rolle (Trepartsaftale om prioriterede nationale mål for arbejdsmiljøindsatsen 21/12, 2020). Ifølge aftalen skal mængden af kemiske stoffer, som anlægsgartnere udsættes for i det daglige arbejde nedbringes ved en systematisk brancheindsats, hvilket parterne er i fuld gang med. Derfor er anvendelse af de let-nedbrydelige pesticider, der indeholder syrer ikke et reelt alternativ til glyphosat ud fra et arbejdsmiljømæssigt perspektiv.

Derudover kan de syreholdige pesticider ikke anvendes på betonfliser ifølge Betonvarekontrollen, Teknologisk Institut. Syrer kan nedbryde al beton på meget kort tid. Nedbrydningsgrad og -tid afhænger dog af syrekoncentration samt hvilken betontype det drejer sig om.

Danske
Anlægsgartnere
Sankt Knuds Vej 25
DK-1903 Frederiksberg C
T: +45 33 860 860
info@dag.dk
dag.dk

Det betyder i praksis, at de syreholdige pesticider ikke kan bruges til at bekæmpe ukrudt hverken fortove, indkørsler m.m., der indeholder betonsten eller naturlige kalksten. Dette vil nedsætte kvaliteten og levetiden for produkterne betydeligt.

Tilbage er anvendelse af alternativer som fx gas, hedt vand og damp. Anvendelse af disse metoder kræver store mængder energi at anvende og tilhørende større udledning af CO_2.

Anvendelse af damp (gå-bagved-maskine) vil ifølge tal fra vores medlemsvirksomheder medføre en øget udledning på 10-15 tons CO_2/ år per maskine. Til ukrudtsbekæmpelse af kantsten med Hedt vand anvendes op til 50 tons CO_2/år per maskine. Resultatet er en øget CO_2-udledning for anlægsgartnervirksomhederne.

Regeringen har indført mål om en 70% reduktion af CO_2 i 2030. Flere kommuner og forsyninger har krav om at reducere CO_2-belastningen i deres udbud vedr. drift af diverse udearealer. Derfor er termisk bekæmpelse af ukrudt en udfordring for klimaet og gør det samtidig rigtig svært for anlægsgartnervirksomhederne at opfylde de klimamæssige reduktionskrav fra regeringen og kommunerne.

Derudover vil prisen på bekæmpelse af ukrudtet stige, som følge af det øgede antal behandlinger, der er nødvendige, hvis ukrudtet skal holdes nede.

Fælles for anvendelse af både de let-nedbrydelige pesticider og termiske metoder er, at de ikke kan bekæmpe rodukrudt, hvilket også kan være et problem.

DAG er bekymret, både fordi lovforslaget tilsidesætter den normale praksis for at vurdere et pesticids samlede belastning af miljø og sundhed og fordi det vil resultere i større kemisk belastning af anlægsgartnere, større udledning af CO_2 og hørere pris, når ukrudt skal bekæmpes med syrer eller termiske metoder på befæstede og stærkt permeable belægninger.

Danske Anlægsgartnere foreslår derfor, at der gennemføres en livscyklusvurdering inkl. vurdering af arbejdsmiljøet ved anvendelse af henholdsvis glyphosat, de let-nedbrydelige pesticider og termiske alternativer for at sikre, at der i fremtiden anvendes de mest bæredygtige metoder og midler til bekæmpelse af ukrudt på befæstede og stærkt permeable arealer.

Med venlig hilsen

Miljøkonsulent
Bente Mortensen
Danske Anlægsgartnere

Dato: 15. 11. 2021

Til: Pia Goldschmidt

Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: wb@dn.dk

Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af Lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer).
Fra Danmarks Naturfredningsforening (DN)

Hermed fremsendes Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger til lovforslaget:
Forureningen med pesticider og deres nedbrydningsprodukter er et alvorligt og stigende samfundsproblem. Således påvirkes natur og det samlede vandkredsløb uacceptabelt af forurening fra den omfattende anvendelse af pesticider - mængdemæssigt fortrinsvis til erhvervsmæssige formål, men også til ikke-erhvervsmæssige formål som i private haver, på erhvervsgrunde og på offentlige arealer. Således er mere end halvdelen (63% i de 8 første måneder i 2021) af alle aktive drikkevandsboringer til almene vandforsyninger nu påvirket af pesticider og deres nedbrydningsprodukter.
Det haster med at få gjort noget effektivt for at begrænse eller helst helt stoppe brugen af pesticider i samfundet. Derfor er alle skridt, der har dette overordnede formål, meget vigtige og af hastende karakter.
DN er derfor enig med intentionerne bag nærværende lovforslag, nemlig at forhindre/minimere brug af pesticider til ikke-erhvervsmæssige formål, idet det samtidig bemærkes, at dette udgør en meget begrænset del (omkring 1-2%) af det samlede forbrug af disse pesticider på landsplan.
Imidlertid kan det konstateres, at mange drikkevandsboringer i by- og bynære områder er påvirket eller er blevet lukket som følge af forurening med pesticider brugt på befæstede arealer. Fund af både godkendte og forbudte sprøjtegifte i de øvre grundvandsførende lag indikerer med al tydeligvis samtidig, at vi her (og på landbrugsarealer) må forvente en fortsat og formentlig stigende påvirkning af udnyttede eller udnyttelige grundvandsforekomster til vandforsyning. Hertil kommer, at arealer i by- og bynære områder (haver, parker, grøfter, industriområder mv.) udgør vigtige biotoper for dyr og planter, der forringes ved anvendelsen af pesticider.

DN finder ikke lovforslaget vidtgående nok, idet forslaget alene er begrænset til forbud mod anvendelse af pesticider på befæstede eller stærkt permeable arealer.
For det første vil det i den virkelige verden være praktisk umuligt at håndhæve et sådant forbud. Brugeren af pesticider vil i praksis have meget svært ved at skelne mellem de nævnte arealer og øvrige arealer, hvor anvendelsen fortsat er lovlig.
Det vil samtidig ikke være muligt at kontrollere, om anvendelsen sker efter retningslinjerne, herunder om de nævnte følsomme arealer med forbud mod pesticidanvendelse ikke kan påvirkes ved afdrift eller udsivning fra arealer, hvor det fortsat er lovligt at bruge stofferne. I den sammenhæng kan nævnes, at der ved salg at sprøjtegifte til private i bl.a. byggemarkeder skal oplyses om brug af stofferne mv, men at dette ikke sker, hvilket alle kan efterprøve.

For det andet mener DN ikke, at der i materialet omkring lovforslaget er tilstrækkelig argumentation for, at EU stiller sig hindrende for et totalt forbud for anvendelse af pesticider til ikke-erhvervsmæssige formål. Det bemærkes i den forbindelse, at det i "Aftale mellem regeringen, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten om: Miljøinitiativer i grønne byer og en hovedstad i udvikling (14. september 2021) er forudsat, "at forbuddet skal udarbejdes så restriktivt, som det er muligt, inden for EU's regler om begrænsning af sprøjtemidler på offentlige og private arealer".

DN har kendskab til Miljøministeriets bagved liggende juridiske vurderinger af rækkevidden af et forbud, herunder den foretagne gennemgang af andre EU-landes regulering af pesticider af relevans for lovforslaget.
Ud fra dette materiale finder DN ikke, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at der i den relevante EU-lovgivning skulle være noget til hinder for, at der fremadrettet kan opereres med et totalt forbud til den pågældende anvendelse, altså ikke kun på befæstede arealer men også på andre private arealer.

DN finder - på ovennævnte baggrund - det ikke tilstrækkeligt begrundet, at et forbud mod pesticider til ikke-erhvervsmæssig anvendelse er søgt gennemført så restriktivt som muligt som forudsat i regeringens aftale med de nævnte støttepartier.

DN skal i denne sammenhæng pege på den henvendelse til regeringen og Folketinget, som DN i samarbejde med vandbranchen (DANVA og Danske Vandværker) tidligere på året har sendt, og som peger på behovet for snarest muligt at etablere grundvandsparker for at sikre befolkningens fremtidige drikkevandsforsyning, og samtidig skabe bedre rammer for naturen.
Nærværende lovforslag ses som et element i dette behov for langt bedre at sikre grundvandet i almene vandværkers indvindingsområder, hvorfor det er vigtigt, at forbuddet mod pesticider til ikke-erhvervsmæssige formål bliver så restriktivt som overhovedet muligt.
Her er det også på sin plads at gøre opmærksom på at BNBO kun gælder for erhvervsmæssig anvendelse af pesticider og ikke for brug i byer, f.eks. i haver.
DN imødeser samtidig, at den bebudede revision af pesticidstrategien i indeværende år – tillige med regulering af den ikke-erhvervsmæssige anvendelse af pesticider – vil medføre en skærpelse af godkendelsesordningen for pesticider som tillader udvaskning af pesticider op til og med grænseværdien for drikke og grundvand, og at der rettes tiltag mod at skabe de nødvendige lovgivnings- og administrative rammer for at etablere grundvandsparker til sikring af befolkningens forsyning af drikkevand i fremtiden.

Med venlig hilsen

Walter Brüsch, Hydrogeolog og politisk rådgiver, wb@dn.dk
Jens Andersen, DN Gribskov
Erik Arvin, DN Rudersdal.

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Att.: Pia Goldschmidt, piago@mim.dk

Dansk Planteværn
Kemi
Biologi
Bioteknologi

Dato: 17.11.2021

Vedr. Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)

Dansk Planteværn takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag, j. nr. 2021 – 14063.

Dansk Planteværn bakker op om, at vores grundvand skal beskyttes. Vi støtter den danske registreringsordning, VAP-systemet og moniteringen af det danske grundvand – grundstenen i den faglige og faktabaserede tilgang til grundvandsbeskyttelsen, som vi har i Danmark.

Dansk Planteværn noterer sig regeringens ønske, om at indføre strengere krav for bl.a. privates anvendelse af sprøjtemidler begrundet i risikoen for grundvandet. Vi anfægter ikke, at der kan være større risiko for at pesticider ikke anvendes som tiltænkt, når midlerne anvendes af ikke-professionelle. Dog finder vi at 'ready-to-use' restriktionen fra juli 2020 skulle tage højde derfor, og vi havde foretrukket, at regeringen havde afventet at se effekten af dette tiltag, inden indførsel af yderligere restriktioner. Derfor finder vi det også kontroversielt, at regeringen nu foreslår at lave et forbud mod anvendelse af produkter, som man hos Miljøstyrelsen har risikovurderet, og fundet sikre. Desuden er det bemærkelsesværdigt, at man i notatet til lovforslaget vælger at fremhæve, at forbuddet vil ramme to aktivstoffer (glyphosat og diflufenican), som rent faktisk ikke påviseligt udgør et problem i forhold til grundvandsbeskyttelsen.
I forlængelse deraf vil vi henvise til undersøgelsen fra Det Danske Haveselskab, som viser, at haveejere er tilbøjelige til at forsøge sig med "hjemmebryggede" pesticider eller skride til anden ulovlig handling, hvis produkter ikke længere er tilgængelige på det danske marked:
https://haveselskabet.dk/sites/default/files/files/rte/final_110820_haveselskabet_survey_2020_sproejtemidler_analyseresultater.pdf . Vi tillader os derfor at fremføre bekymring for, at den foreslåede regulering ikke medfører øget beskyttelse af grundvandsressourcen, al den stund at belastningen ved ikke-godkendte alternativer kan være højere end for godkendte midler.

I udkastet til lovforslaget lægges op til at begrænse brugen af såkaldte 'ikke let-nedbrydelige aktivstoffer'. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, hvad definitionen af et 'ikke let-nedbrydeligt aktivstof' er, og det er ikke en målestok, der tidligere har været anvendt i lovgivningen i Danmark, hvor belastningen af et pesticid hidtil er bedømt på dets PBI (pesticidbelastningsindikator). Det er i den forbindelse relevant at påpege, at PBI'en for pelargonsyre faktisk er mindst 8 gange højere end for glyphosat – pr anvendelse. Ved at skifte fra brug af glyphosat til pelargonsyre, vil belastningen altså stige signifikant. Det har man også set i kommuner, som er skiftet til brug af perlargonsyre. Hos Dansk Planteværn har vi forsøgt at finde en officiel definition af 'ikke let-nedbrydelig', men der findes flere forskellige – f.eks. definerer man i REACH 'ikke let-nedbrydelig' som et stof med en halveringstid på mere end 16 dage. Hvis en ny målestok skal introduceres, vil vi opfordre til, at man er tydelig omkring definitionen af denne, at valget af definition beror på en faglig vurdering, herunder sammenhæng til den risiko der forsøges minimeret, samt at argumentation for valget af definition fremgår af lovbemærkningerne.

Hos Dansk Planteværn er vores fokus på den professionelle anvendelse af sprøjtemidler i landbruget og vores interesse for anvendelse af produkter af private og i kommunerne er derfor lille. Vi finder det alligevel beklageligt, at man med dette lovforslag efterlader den brede befolkning med et indtryk af, at bl.a. glyphosat er et problematisk stof. Det kan desværre føre til mistillid til vores registreringsordning, som i virkeligheden er en af de strengeste i verden.

Dansk Planteværn bemærker afslutningsvis, at man med lovforslaget lægger op til en pragmatisk implementeringsfrist for afvikling af de berørte produkter og ønsker at kvittere for, at der gives tid til, at produkterne kan blive afviklet på en fornuftig måde.

Dansk Planteværn
Amalievej 20
DK-1875 Frederiksberg C

www.danskplantevaern.dk
info@danskplantevaern.dk

Så lidt som muligt,
så meget som nødvendigt

Dansk Planteværn
Kemi
Biologi
Bioteknologi

Dansk Planteværn står gerne til rådighed, hvis der er behov for yderligere kommentarer, eller hvis dette svar skulle give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Bolette Palle Neve
Teknisk konsulent
Mobil 40567078

Så lidt som muligt,
så meget som nødvendigt

Dansk Planteværn
Amalievej 20
DK-1875 Frederiksberg C

www.danskplantevaern.dk
info@danskplantevaern.dk

Haveselskabet
Tobaksvejen 23A
DK – 2860 Søborg
4593 6000
haveselskabet.dk
info@haveselskabet.dk

Den 21. oktober 2021

Vedr.: Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærk permeable arealer)

Haveselskabet vil gerne afgive nærværende høringssvar til lovforslag om ændring af lov om kemikalier, som betyder ophør af private haveejeres anvendelse af plantebeskyttelsesmidler med ikke-let nedbrydelige aktivstoffer på befæstede eller stærk permeable arealer.

En lovændring vil fordre, at der klart tages stilling til både ansvaret for, og selve håndteringen af, bekæmpelse af invasive plantearter på private arealer. Det er af stor samfundsmæssig interesse.
I England bruges enorme ressourcer på at begrænse spredningen af japansk pileurt, og problemet er så omfattende, at engelske eksperter vurderer, det er ude af kontrol. Hvis vi i Danmark skal undgå samme situation, kræver det, at myndighederne ikke kun fokuserer på bekæmpelse på offentlige arealer. De invasive pileurter (japansk pileurt, kæmpepileurt og hybridpileurt) er en stor trussel mod vores natur samt biologiske mangfoldighed, og plantemateriale kan nemt spredes fra de private haver enten direkte fra grunden til naturen eller via forkert håndtering af selve planteaffaldet.

Det kan ikke overlades til den private haveejer alene at være ansvarlig for løsning af den slags problemer såfremt, privates adgang til nødvendige bekæmpelsesmidler forhindres. Studier har vist at sprøjtning med midler indeholdende aktivstoffet glyphosat er det det mest effektive til bekæmpelse af de fleste invasive plantearter.

Vi opfordrer derfor til, at der i udarbejdelsen af ny lov medtages et forslag til, at bekæmpelse af invasive plantearter på privat grund bliver en kommunal opgave på linje med rottebekæmpelse.

Kommunerne skal derfor have mulighed for at anvende plantebeskyttelsesmidler med ikke-let nedbrydelige aktivstoffer på private arealer. Haveejerne skal uden egenbetaling, som ved rottebekæmpelse, kunne rekvirere kommunal og professionel hjælp med henblik på bekæmpelse på egen grund.

Det er vores klare opfattelse at mange haveejere desværre ikke har den store viden om eller forståelse for risici og konsekvenser ved spredning af invasive plantearter. Skal den private haveejer efter 1. juli 2022 selv rekvirere og betale for en fagperson med MAB-autorisation, kan det få mange til enten at lade problemet løbe løbsk, forsøge sig med hjemmeblandede midler eller med ikke godkendte produkter, som købes ind i udlandet via internettet. De sidstnævnte metoder kender vi ikke de miljømæssige konsekvenser af.

Det er af stor samfundsmæssig interesse at værne om den danske natur og styrke vores biodiversitet, hvilket betyder, at vi skal betragte risikoen for spredning af invasive plantearter som en samfundsmæssig opgave. Det bør derfor være et kommunalt anliggende, både økonomisk og praktisk, at håndtere bekæmpelse af invasive plantearter på private arealer.

Vi opfordrer stærkt til, at det føjes ind i lovforslag.

Med venlig hilsen

Charlotte Garby, direktør
Haveselskabet

Danske Vandværker

Til: Miljøministeriet

cc. piago@mim.dk

11. November 2021

Høringssvar fra Danske Vandværker: Udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer), J.nr. 2021-14063

Danske Vandværker støtter overordnet det fremsatte lovforslag, men vil gerne stille spørgsmålstegn ved, om det er tilstrækkelig ambitiøst i forhold til mulighederne inden for gældende EU-regler. Gennemførelsen af lovændringen kan medvirke til, at nogle arealer, som ikke er omfattet af anden beskyttelse, kan beskyttes mod anvendelsen af visse plantebeskyttelsesmidler. Dette er et vigtigt supplerende skridt i forhold til at begrænse forurening af drikkevandsboringer.

Vi finder dog, at lovforslaget burde omfatte flere områder, og ikke kun anvendelsen af pesticider på befæstede og stærkt permeable arealer. Alle de steder, hvor pesticider ikke er nødvendige til jordbrugs- eller andre erhvervsformål, burde det som udgangspunkt ikke være tilladt at bruge disse potentielt miljø- og sundhedsskadelige kemikalier. Det gælder fx i parcelhushaver og andre ubefæstede arealer. På disse arealer er vi af den opfattelse, at der findes alternative måder at foretage ukrudtsbekæmpelse på, uden at det har en urimeligt stor økonomisk konsekvens, eller anden gene for ejerne af arealerne.

Det fremgår af den politiske aftale, at "Aftalepartierne er enige om, at forbuddet skal udarbejdes så restriktivt, som det er muligt, inden for EU's regler om begrænsning af sprøjtemidler på offentlige og private arealer." Vi er i den forbindelse enige i, at der kan være behov for de begrænsninger, som er omtalt i lovforslaget, herunder af hensyn til sikkerheden (fx lufthavne), kulturarv og invasive arter.

Vi er dog ikke overbeviste om, at lovforslaget ikke kunne gå videre i forhold til beskyttelse af flere private arealer, uden at det ville komme i konflikt med EU-reglerne.

Vi ønsker, at der i forbindelse med den videre behandling redegøres for, hvorfor lovforslaget ikke kan udbredes til også at omfatte fx private parcelhushaver, uden at dette bringer forslaget i strid med EU-reglerne.

Venlig hilsen

Susan Münster

Direktør
Danske Vandværker

Pia Goldschmidt

Fra: Lisbeth Kjersgård <likj@fho.dk>
Sendt: 17. november 2021 10:42
Til: Lotte Tikjøb Rasmussen; Pia Goldschmidt; lqv@ac.dk; msa@ac.dk; mth@ida.dk; kmj@dm.dk; ajp@di.dk; ark@danskerhverv.dk; csh@da.dk; mmn@di.dk; sli@di.dk; tll@danskerhverv.dk; lal@tekniq.dk; pcj@da.dk; mhb@fanet.dk; meretep@fanet.dk; lkd@kl.dk; olj@regioner.dk; Preben Meier Pedersen; sya@regioner.dk; bgda@lf.dk; Birthe Oest Larsen; la@lederne.dk; smt@lederne.dk; lec@def.dk; Martin Rasmussen; Morten Skov Christiansen; ulrik.spannow@3f.dk; jenn@foa.dk; than@dlf.org; annipilgaard@dsr.dk; ulje@danskmetal.dk; bpe@bupl.dk; kb@hkkf.dk; fij@forbundet.dk; ms@sl.dk; casper.poulsen@batkartellet.dk; kwb@dbio.dk; Nina Hedegaard Nielsen; sos@blikroer.dk; thr@mediearbejdsgiverne.dk
Cc: mkk@da.dk; ptya@bupl.dk; Nathalie Marlice Schrøder; Lene Paludan Hastrup; ako@dsr.dk; mab@ac.dk; elsh@danskmetal.dk; nh@ac.dk; ampe@kl.dk; Kristina Seehuusen; tmni@kl.dk; Allan Snitker; Evy Martinussen; Marianne Ho; Line Folke Sørensen; Amalie Ebler Blichfeld; Sara Fleckner Vilstrup; Nina Hedegaard Nielsen; Anne Helbo Jespersen
Emne: FH høringssvar: Forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer) - FRIST 17. november (Id n

Kære Pia Goldschmidt

FH har via Arbejdsmiljørådet modtaget nedenstående høring om ændring af lov om kemikalier med henblik på at sikre hjemmel til indførelse af et forbud mod sprøjtning med visse midler på en række offentlige og private arealer, herunder veje, grus, stier, fortove, indkørsler, parkeringsarealer og terrasser.

FH kan generelt støtte lovforslaget.

Vi noterer os, at offentlige og private sporarealer, herunder i og omkring spor og skinner på by- og jernbane, er undtaget fra forslaget. På side 30 i forslaget angives, at det skyldes behovet for at kunne måle med laser, om skinnerne ligger korrekt, jf. krav til sporbeliggenhed i de jernbanespecifikke europæiske lovkrav.

Banesikkerhed er selvsagt af afgørende vigtighed.

Vi vurderer dog, at forslaget ud fra såvel miljø- som arbejdsmiljømæssige beskyttelseshensyn bør afspejle andre muligheder for at bekæmpe ukrudt på sporarealer. Ukrudtsbekæmpelsen kan således enten ske ved brug af midler med let-nedbrydelige aktivstoffer eller ved brug af alternative teknologier som fx "Weed Fighter Pro", der er en ukrudtsbekæmpelsesteknologi, som baserer sig på en kombination af damp, mikrobølger og udtørring, jf. Virksomheder klar med innovativ ukrudtsdræber efter en tur på talentfabrikken i Vejle | Regionalt.dk (erhvervsstyrelsen.dk)

FH anbefaler på denne baggrund, at offentlige og private sporarealer indgår i det påtænkte anvendelsesforbud i videst muligt omfang.

Med venlig hilsen

Lisbeth Kjersgård
Arbejdsmiljøpolitisk konsulent, Arbejdsliv og Arbejdsret
Direkte: 3524 6090 / Mobil: 2720 1045 / Mail: likj@fho.dk
Fagbevægelsens Hovedorganisation / www.fho.dk

FAGBEVÆGELSENS HOVEDORGANISATION

Fra: Lotte Tikjøb Rasmussen <lotr@amr.dk>
Sendt: 14. oktober 2021 11:35
Til: lqv@ac.dk; msa@ac.dk; mth@ida.dk; kmj@dm.dk; ajp@di.dk; ark@danskerhverv.dk; csh@da.dk; mmn@di.dk; sli@di.dk; tll@danskerhverv.dk; lal@tekniq.dk; pcj@da.dk; mhb@fanet.dk; meretep@fanet.dk; lkd@kl.dk; olj@regioner.dk; Preben Meier Pedersen <pmp@kl.dk>; sya@regioner.dk; bgda@lf.dk; biola@medst.dk; la@lederne.dk; smt@lederne.dk; lec@def.dk; Martin Rasmussen <martin.rasmussen@hk.dk>; Morten Skov Christiansen <MSH@fho.dk>; ulrik.spannow@3f.dk; jenn@foa.dk; than@dlf.org; annipilgaard@dsr.dk; ulje@danskmetal.dk; bpe@bupl.dk; kb@hkkf.dk; fij@forbundet.dk; ms@sl.dk; casper.poulsen@batkartellet.dk; Lisbeth Kjersgård <likj@fho.dk>; kwb@dbio.dk; Nina Hedegaard Nielsen <nihe@fho.dk>; sos@blikroer.dk; thr@mediearbejdsgiverne.dk
Cc: mkk@da.dk; ptya@bupl.dk; Nathalie Marlice Schrøder <namr@bupl.dk>; Lene Paludan Hastrup <LPH@fho.dk>; ako@dsr.dk; mab@ac.dk; elsh@danskmetal.dk; nh@ac.dk; ampe@kl.dk; Kristina Seehuusen <Kristina.Seehuusen@hk.dk>; tmni@kl.dk; Allan Snitker <als@amr.dk>; Lotte Tikjøb Rasmussen <lotr@amr.dk>; Evy Martinussen <EMA@amr.dk>; Marianne Ho <mho@amr.dk>; Line Folke Sørensen <lfk@amr.dk>; Amalie Ebler Blichfeld <aeb@amr.dk>; Sara Fleckner Vilstrup <SAFV@amr.dk>
Emne: Skriftlig høring fra Miljøministeriet til Arbejdsmiljørådet: Forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer) - FRIST 17. november (Id nr...

Kære medlemmer af Arbejdsmiljørådet

Vedlagt sendes skriftlig høring fra Miljøministeriet vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer), som er sendt i offentlig høring. Der tages forbehold for lovtekniske ændringer af lovforslaget.

Lovforslaget er et led i udmøntningen af regeringens aftale med Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten af 14. september 2021 om miljøinitiativer i grønne byer og en hovedstad i udvikling. Ifølge aftalen skal der bl.a. sikres hjemmel til indførelse af et forbud mod sprøjtning med visse midler på en række offentlige og private arealer, herunder veje, grus, stier, fortove, indkørsler, parkeringsarealer og terrasser.

Som opfølgning på aftalen indføres med dette lovforslag, en bemyndigelse til miljøministeren til at fastsætte regler om begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer med henblik på at beskytte vandmiljøet, herunder grundvand.

Den foreslåede bemyndigelse påtænkes indført ved at ændre i lov om kemikalier, jf. lovbekendtgørelse nr. 115 af 26. januar 2017 (herefter kemikalieloven), og vil

implementere dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF af 21. oktober 2009 om en ramme for Fællesskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider (herefter pesticidrammedirektivet) i dansk ret.

Det er hensigten, at lovforslaget skal træde i kraft 1. juli 2022.

Følgende bilag er vedhæftet:

- Høringsbrev
- Udkast til lovforslag
- Notat om lovforslagets hovedindhold
- Høringsliste

Miljøministeriet anmoder om, at **eventuelle bemærkninger sendes Pia Goldschmidt på piago@mim.dk senest den 17. november 2021.**

Vedlagt information findes også på dette link: https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/65609

Mange hilsner

Lotte Tikjøb Rasmussen
Kontorfuldmægtig

Pia Goldschmidt

Fra: Jacob Johansen <jj@Bjorn-Thorsen.com>
Sendt: 17. november 2021 14:12
Til: Pia Goldschmidt
Emne: Høringssvar vedr. kemikalieloven – j.nr. 2021-14063 – Klarsø A/S

Att.: Miljøministeriet

Høringssvar vedr. kemikalieloven – j.nr. 2021-14063 – Klarsø A/S

I vores egenskab af godkendelsesindehaver og udbyder af plantebeskyttelsesmidler til brug på bl.a. offentlige og private arealer, fremsender vi hermed vores høringssvar.

1. "Hjemmebryggede", ikke-godkendte bekæmpelsesmetoder

Jo mere man afskærer forbrugerne fra godkendte – og dermed videnskabeligt afprøvede og dokumenterede – plantebeskyttelsesmidler, desto flere forbrugere vil lede efter ikke-autoriserede bekæmpelsesmetoder, herunder brug af diverse husholdningskemikalier o.lign. Internettet flyder over med råd og vejledning til, hvilke gængse og frit tilgængelige kemikalier og substanser, der bekæmper ukrudt, men som ikke er godkendte plantebeskyttelsesmidler. Risikoen er derfor, at forbrugere, der er afskåret fra de plantebeskyttelsesmidler, de hidtil har anvendt, i stigende grad vil benytte ikke-godkendte midler, som potentielt udgør farer for miljø og sundhed. Udover at Miljøstyrelsen derfor bør intensivere sin oplysningsaktivitet rettet mod ulovlig, uautoriseret brug af ikke-godkendte bekæmpelsesmidler, skal der herfra lyde en opfordring til *ikke* at skærpe det påtænkte indgreb overfor godkendte plantebeskyttelsesmidler yderligere, da en sådan stramning ville kunne skubbe endnu flere forbrugere i retning af "hjemmebryggede" alternativer.

2. Illegal import

Her gælder samme problemstilling som nævnt under punkt 1 – at jo mere forbrugernes adgang til godkendte plantebeskyttelsesmidler indskrænkes, desto større er incitamentet til ulovlig import af godkendte plantebeskyttelsesmidler fra f.eks. Tyskland, hvor udvalget af godkendte midler til privat brug er noget større end i Danmark. Udover at Miljøstyrelsen derfor bør intensivere sin oplysningsaktivitet rettet mod ulovlig import af bekæmpelsesmidler, skal der herfra lyde en opfordring til *ikke* at skærpe det påtænkte indgreb overfor godkendte plantebeskyttelsesmidler yderligere, da en sådan stramning ville kunne skubbe endnu flere forbrugere i retning af illegal import.

3. Ulovlig brug af landbrugsmidler

Her gælder samme problemstilling som nævnt under punkt 1 og 2 – at jo mere forbrugernes adgang til godkendte plantebeskyttelsesmidler indskrænkes, desto større er incitamentet til at skaffe sig adgang til plantebeskyttelsesmidler godkendt til landbrugsformål men ikke til privates, ikke-professionelles brug. Udover at Miljøstyrelsen derfor bør intensivere sin oplysningsaktivitet rettet mod ulovlig brug af, til landbruget, godkendte midler, skal der herfra lyde en opfordring til *ikke* at skærpe det påtænkte indgreb overfor godkendte plantebeskyttelsesmidler yderligere, da en sådan stramning ville kunne skubbe endnu flere forbrugere i retning af landbrugsmidler, som de ikke er kvalificerede til at anvende korrekt og sikkert (udover at en sådan anvendelse slet og ret er ulovlig).

4. Velfærdstab

Høringsdokumenterne påviser, at indskrænkningen i de bekæmpelsesmidler, som vil være til rådighed for stat, regioner og kommuner samt erhvervsliv, vil resultere i øgede udgifter for disse – antageligt fordi de fremover godkendte midler vil resultere i en større udgift til bekæmpelse (per areal over tid), hvilket også vil gælde ved ikke-kemiske, f.eks. mekaniske, bekæmpelsesmetoder (ukrudtsbrændere m.m.). Det gælder i så fald også for private forbrugere. Lovforslaget pålægger således private forbrugere en ekstra udgift (udover at det offentliges øgede udgifter skal dækkes via skattestigninger eller besparelser på andre områder). Der skal her mindes om, at ukrudtsbekæmpelse på gangarealer ikke blot kan være foranlediget af et ønske om "visuel" forskønnelse, men i høj grad også handler om at gøre færden på disse arealer så sikker som muligt ved at undgå fremspirende plantevækst, som man kan falde over, og plantevækst, der skubber til f.eks. flisebelægningen og dermed resulterer i et ujævnt gangareal – til gene og fare for især ældre og gangbesværede. Selvsamme ældre og gangbesværede er yderligere ofte fysisk begrænset i deres mulighed for at anvende mekanisk bekæmpelse, ikke mindst ukrudtsbekæmpelse "ved håndkraft". Lovforslaget har således en social slagside, der især rammer mindre velstående borgere samt ældre og fysisk-udfordrede borgere.

5. Høringsliste

Høringslisten indeholder over 500 myndigheder, instanser, organisationer, virksomheder m.m., men blandt dem, er der ikke en eneste af de godkendelsesindehavere, hvis plantebeskyttelsesmidler er genstand for lovforslaget. Af høringsdokumenterne fremgår det, at lovforslaget vil berøre ca. 5 virksomheder (godkendelsesindehavere), og så burde det jo være en smal sag i det mindste at inkludere disse ca. 5 virksomheder i høringslisten. Enhver har selvsagt mulighed for selv at søge efter høringer på Folketingets høringsportal, men i så fald må det jo gælde for alle de over 500 aktører nævnt i Høringslisten – at de selv, lige som godkendelsesindehaverne, må sørge for at holde sig orienteret om relevante høringer via høringsportalen. At aktivt henlede visse aktørers opmærksomhed på høringen og ikke andres – især dem, den direkte berører – er en skævvridning af den demokratiske proces.

Konkret skal jeg derfor anmode om, at Klarsø A/S (e-mail adresse: jj@bjorn-thorsen.com) fremover inkluderes på høringslisten for enhver høring, der hidrører plantebeskyttelsesmidler, biocider og gødningsprodukter. Jeg ser frem til en bekræftelse af denne anmodning.

Venlig hilsen/ Best regards/ Bien cordialement

Jacob Johansen
Managing Director
Direct: +45 55 86 90 51 | Mobile: +45 23 35 86 66 | Email: jj@bjorn-thorsen.com

KLARSØ
a Bjørn Thorsen A/S company

Klarsø A/S | Søholm Park 1 | DK-2900 Hellerup

CONFIDENTIALITY NOTE: This email and any attachments are confidential and for the intended recipient only.
If you have received them by mistake, please delete them from your system and notify me immediately.
Please consider the environmental impact before printing this e-mail!

November 24, 2021

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Denmark

Response on the Ministry of the Environment's hearing for proposal amending the Chemicals Act (Restrictions on the use of plant protection products on "befæstede" or "stærkt" areas)

SBM Life Science AB acknowledges the aim of Denmark to further secure the quality of ground water and appreciates the opportunity to comment on the proposal (j. no. 2021 – 14063).

In relation to the draft proposal, SBM Life Science AB (later referenced as SBM) would like to highlight the fact, that in Denmark, as in a majority of EU Member States, products for non-professional uses already adhere to stricter authorisation conditions (exposure models, adapted packaging, restrictions on concentrates products, additional safety measures, lower toxicity profiles), in order to ensure only limited risk to consumers and the environment.

Additionally, from the studies performed on the Danish ground water quality, it can be easily stated, and evidently clear that the consumer products do not pose the primary, or any major, threat to the groundwater quality in Denmark. Consequently, it is not possible to conclude that the proposed amendments of regulations would provide a higher level of environmental protection, and thus deems Ministry of the Environment's draft proposal disproportional in comparison to its claimed benefits.

On the contrary, Member States continuing to introduce increasingly stricter national limitations on consumer plant protection products, and limiting the registered options available on the market, might lead easily into amateur users solving their problems with illegal solutions, like the import of non-authorised plant protection products via online shops and/or creations of do-it-yourself solutions like chemical mixtures, with a high potential of poisoning the environment and the user itself.

Additionally, SBM would like to highlight the importance of including the companies affected by the ongoing legislative proposal, and any potential future legislative changes, into the discussion. Without this type of communication both the market and industries involved are deemed to be unprepared for the proposed changes.

SBM Life Science AB

Joni Virtanen
Nordic Regulatory Manager

ECOstyle

Garden PlantProfessional

Odense SV. 30. november 2021

Vedr. Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)

ECOstyle AS takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag, j. nr. 2021 – 14063.

ECOstyle AS noterer sig regeringens ønske, om at indføre strengere krav for bl.a. privates anvendelse af sprøjtemidler begrundet i risikoen for grundvandet. Vi anfægter ikke, at der kan være større risiko for at pesticider ikke anvendes som tiltænkt, når midlerne anvendes af ikke-professionelle.

Men vil også gerne påpege følgende problemer i privates anvendelse af Pesticider og lignende:

a. Ifølge Miljøstyrelsen køber 8,5% af haveejerne pesticider til brug i haven "ved stalddøren".
b. Mange haveejere tager et produkt fra husholdningen som eddikesyre, kausisk soda, AdBlue m.m. og opnår en meget billigere og lige så god effekt. I mange tilfælde også med en overdosering.
c. Der importeres pesticider med udenlandsk etiket fra vore nabolande (Tyskland og Sverige) og længere væk via internethandel. Kan aflæses i Kemikalieinspektionens affrapportering.
d. Invasive arter er der et stort ønske om at kunne kontrollere, men besværliggøres dette, vil det lede til anvendelse af løsninger med et evt. større negativt miljøaftryk.

ECOstyle AS opfordrer myndighederne til at lave kampagne for anvendelse af godkendte pesticider og imod ulovlige pesticidanvendelser.

En undersøgelse fra Haveselskabet: https://haveselskabet.dk/sites/default/files/files/rte/final_110820_haveselskabet_survey_2020_sproejtemidler_analyseresultater.pdf understøtter ovenstående. Konklusioner er at for mange haveejere er pesticider uundværlige og de vil blive fremskaffet andet steds fra.

Med venlig hilsen

ECOstyle AS

Lars Bjørnsbo

Adm. direktør

ECOstyle A/S - Denmark
ECOstyle BV - Netherlands
ECOstyle bvba/sprl - Belgium
Florissa GmbH - Austria

Hvidkærvej 17
DK-5250 Odense SV

www.ecostyle.dk
info@ecostyle.dk

Tel: +45 70 22 70 67

ECOstyle A/S is member of the ECOstyle Group

Den 13. oktober 2021

Datatilsynet har ved telefonisk henvendelse til UT afgivet høringssvar til lovforslaget, idet Datatilsynet har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget.

/Pia Goldschmidt

Pia Goldschmidt

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 15. november 2021 14:30
Til: Pia Goldschmidt
Emne: "Høringssvar vedr. kemikalieloven" j.nr. 2021-14063 (Forbrugerrådet Tænk)

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at denne konkrete høring ligger uden for vores for tiden prioriterede arbejdsområder og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte. For en god ordens skyld skal det understreges, at Forbrugerrådet Tænk stadig er interesseret i at modtage høringer inden for området.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen
Projektchef

Forbrugerrådet Tænk
T +45 7741 7741 / cj@fbr.dk / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Fra: Pia Goldschmidt [mailto:piago@mim.dk]
Sendt: 13. oktober 2021 11:24
Til: lhj@a-apoteket.dk; klaus@a-apoteket.dk; Advoksamfundet; info@agrinord.dk; pc.communication@akzonobel.com; albertslund@albertslund.dk; Kundeservice@aldi.dk; kommunen@alleroed.dk; info@allison.dk; mb@allison.dk; altox@altox.dk; info@apotekernes.dk; hf@asfaltindustrien.dk; sikkerpost@assens.dk; Astma-Allergi Forbundet; info@australian-bodycare.com; kontakt@avbrancheforeningen.dk; babysam@babysam.dk; balkom@balk.dk; environment@bang-olufsen.dk; info-denmark@basf.com; info@bellavista.dk; info@bfi-indkob.dk; kommunen@billund.dk; bsn@biogas.dk; kaskelot@mail.dk; info@labiosthetique.dk; bl@blf.dk; post@brk.dk; info@baujordtilbord.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; bgorj@lf.dk; service@mortalin.dk; claus.schultz@rentokil-initial.com; SPT; nem@lf.dk; main@brenntag-nordic.com; Danske Læskedrik Fabrikanter (info); brondby@brondby.dk; raadhus@99454545.dk; buddy@gkleg.dk; info@dk.bureauveritas.com; info@byggesoc.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug; danmark@cederroth.com; kh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; cpdk@colpal.com; dkinbound@coloplast.com; info@coolshop.dk; malene.teller.blume@coop.dk; sarah.ranzau@cooptrading.com; cosmobell@cosmobell.dk; coss@coss.dk; mail@cutline.dk; kontakt@dagrofa.dk; dakofa@dakofa.dk; DAKOFO; danak@danak.dk; info@dangodning.dk; Danish Seafood Association (mail); Danmarks Biavlerforening; Danmarks Aktive Forbrugere; Danmarks Apotekerforening; dcu@dcu-cykling.dk; Danmarks Farve- og Lakindustri; Danmarks Fiskeriforening (mail); Danmarks Fiskeriforening (mail); dfu@dk-dfu.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; info@landboungdom.dk; Danmarks Naturfredningsforening; LK@psoriasis.dk; dshv@di.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund -post; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; Dansk Akvakultur; daff.medlemskontor@live.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; info@dbr.dk; jbh@dbr.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@danskenergi.dk; Dansk Erhverv (info); jek@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; j.skytte@mail.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dgu.org; Emballageindustrien; dj@journalistforbundet.dk; dkf@kano-kajak.dk; info@dkfnet.dk; formand@dls-jagt.dk; dmh@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; info@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; Dansk Planteværn; info@dpa-system.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; info@skytteunion.dk; kontakt@dansksolvarmeforening.dk; dsf@sportsdykning.dk; kvalitetsafd_nf@dsg.dk; info@textile.dk; Dansk Transport og Logistik (DTL); dvl@dvl.dk; Dansk Varefakta Nævn; Danske Advokater;

Pia Goldschmidt

Fra: Naturvårdsverkets Kundtjänst <kundtjanst@naturvardsverket.se>
Sendt: 4. november 2021 13:42
Til: Pia Goldschmidt
Emne: Høringssvar vedr. kemikalieloven" j.nr. 2021-14063 (Naturvårdsverket/Sverige).
Vedhæftede filer: vagledning-tillstand-anmalan-anvandning-vaxtskyddsmedel-sarskilda-omr.pdf

Hej,

Naturvårdsverket är tacksamma för möjligheten att ge synpunkter i rubricerat ärende men avstår att yttra sig.

I bifogad vägledning beskrivs hur Sverige har hanterat användning av växtskyddsmedel inom särskilda områden, däribland hårdgjorda och mycket genomsläppliga ytor. Vid funderingar och frågor angående Sveriges hantering är ni välkomna att höra av er.

Kortare sammanfattning av vägledningen återfinns på webben,

Tillstånd och anmälan (naturvardsverket.se)

Hälsningar Isak

Isak Månsson

NATURVÅRDSVERKET
Avfallsenheten

BESÖK: Virkesvagen 2
POST: 106 48 Stockholm
Alt.
BESÖK: Forskarens väg 5
POST: Box 690, 831 27 Östersund
TELEFON: 010-698 10 00 (Kundtjänst)
www.naturvardsverket.se
Läs om hur Naturvårdsverket behandlar
dina personuppgifter

Pia Goldschmidt

Fra: Rye, Philip <philip.rye@tmj.dk>
Sendt: 29. oktober 2021 14:34
Til: Pia Goldschmidt
Emne: FW: Miljøministeriets høring af lovforslag om ændring af lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)
Vedhæftede filer: Rye_ Philip.vcf

Kære Pia

Tak for denne mulighed. TMJ har ingen kommentarer til denne høring.



Rye, Philip
Tjellesen Max Jenne A/S
Head of Legal
Legal
(+45) 44 57 11 00 Work
(+45) 81 11 35 82 Mobile
philip.rye@tmj.dk
Ole Lippmanns Vej 2
2630 Taastrup Taastrup
philip.rye@mckesson.eu

From: Torp Brundby, Liselotte <Liselotte.Torp.Brundby@tmj.dk>
Sent: 13. oktober 2021 11:42
To: Timm, Marianne <Marianne.Timm@tmj.dk>; Buch, Hanne <hanne.p.buch@tmj.dk>; Rye, Philip <philip.rye@tmj.dk>
Subject: VS: Miljøministeriets høring af lovforslag om ændring af lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer)

Med venlig hilsen/Kind regards
Liselotte Torp Brundby
Receptionist
T: (+45) 44 57 11 27
Liselotte.Torp.Brundby@tmj.dk

Tjellesen Max Jenne A/S
Ole Lippmanns Vej 2
DK - 2630 Taastrup
www.tmj.dk

Følg os på LinkedIn

tjellesen max jenne

A McKesson Company

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen. Samtidig beder vi dig slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den.
Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it.

Fra: Pia Goldschmidt <piago@mim.dk>
Sendt: 13. oktober 2021 11:24
Til: lhj@a-apoteket.dk; klaus@a-apoteket.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>;

Pia Goldschmidt

Fra: Mette Vejlø <mve@dpa-system.dk>
Sendt: 21. oktober 2021 09:53
Til: Pia Goldschmidt
Emne: Høringssvar vedr. kemikalieloven" j.nr. 2021-14063 Dansk Producentansvar

Kære Pia Goldscmidt

Vi har ikke bemærkninger til forslag til ændring af kemikalieloven, idet lovforslaget ikke ses at vedrøre Dansk Producentansvar (DPA).

Med venlig hilsen

DPA system

Mette Vejlø
jurist
Email: mve@dpa-system.dk
Telefon: 3915 5161
Direkte : 3915 5168

Vesterbrogade 6D, 4.
DK-1620 København V
www.dpa-system.dk

Fra: Pia Goldschmidt <piago@mim.dk>
Sendt: 13. oktober 2021 11:24
Til: lhj@a-apoteket.dk; klaus@a-apoteket.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; info@agrinord.dk; pc.communication@akzonobel.com; albertslund@albertslund.dk; Kundeservice@aldi.dk; kommunen@alleroed.dk; info@allison.dk; mb@allison.dk; altox@altox.dk; info@apotekernes.dk; hf@asfaltindustrien.dk; sikkerpost@assens.dk; Astma-Allergi Forbundet <info@astma-allergi.dk>; info@australian-bodycare.com; kontakt@avbrancheforeningen.dk; babysam@babysam.dk; balkom@balk.dk; environment@bang-olufsen.dk; info-denmark@basf.com; info@bellavista.dk; info@bfi-indkob.dk; kommunen@billund.dk; bsn@biogas.dk; kaskelot@mail.dk; info@labiosthetique.dk; bl@blf.dk; post@brk.dk; info@baujordtilbord.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; bgorj@lf.dk; service@mortalin.dk; claus.schultz@rentokil-initial.com; SPT <spt@spt.dk>; nem@lf.dk; main@brenntag-nordic.com; Danske Læskedrik Fabrikanter (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; brondby@brondby.dk; raadhus@99454545.dk; buddy@gkleg.dk; info@dk.bureauveritas.com; info@byggesoc.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; danmark@cederroth.com; kh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; cpdk@colpal.com; dkinbound@coloplast.com; info@coolshop.dk; malene.teller.blume@coop.dk; sarah.ranzau@cooptrading.com; cosmobell@cosmobell.dk; coss@coss.dk; mail@cutline.dk; kontakt@dagrofa.dk; dakofa@dakofa.dk; DAKOFO <info@dakofo.dk>; danak@danak.dk; info@dangodning.dk; Danish Seafood Association (mail) <mail@danishseafood.org>; Danmarks Biavlerforening <dansk@biavl.dk>; Danmarks Aktive Forbrugere <mail@aktiveforbrugere.org>; Danmarks Apotekerforening <apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk>; dcu@dcu-cykling.dk; Danmarks Farve- og Lakindustri <gitu@di.dk>; Danmarks Fiskeriforening (mail) <mail@dkfisk.dk>; Danmarks Fiskeriforening (mail) <mail@dkfisk.dk>; dfu@dk-dfu.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; info@landboungdom.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; LK@psoriasis.dk; dshv@di.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund -post <post@sportsfiskerforbundet.dk>; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; Dansk Akvakultur <danskakvakultur@danskakvakultur.dk>; daff.medlemskontor@live.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; info@dbr.dk; jbh@dbr.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; mail@dansk-detail.dk; de@danskenergi.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; jek@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; j.skytte@mail.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@dgu.org; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; dj@journalistforbundet.dk; dkf@kano-kajak.dk; info@dkfnet.dk; formand@dls-jagt.dk;

Pia Goldschmidt

Fra: Jens Skovgaard Lauritsen <JSL@da.dk>
Sendt: 21. oktober 2021 10:03
Til: Pia Goldschmidt
Cc: 'Anders Just Pedersen'; Mette Møller Nielsen (mmn@di.dk); 'Anne-Marie Røge Krag'; Christina Sode Haslund; Povl-Christian Jensen; Postkasse Arbejdsmiljørådets Sekretariat
Emne: VS: Skriftlig høring fra Miljøministeriet til Arbejdsmiljørådet: Forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (Begrænsning i eller forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler på befæstede eller stærkt permeable arealer) - FRIST 17. november (Id n
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Notat om lovforslagets hovedindhold.pdf; Høringsliste.pdf

Til Miljøministeriet - att. Pia Goldschmidt

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Jens Skovgaard Lauritsen
Chefkonsulent

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

NEWS

Vester Voldgade 113
1552 København V
Direkte +45 33 38 93 91
Mobil +45 29 20 03 91
Mail jsl@da.dk
Web da.dk

Fra: Lotte Tikjøb Rasmussen <lotr@amr.dk>
Sendt: 14. oktober 2021 11:35
Til: lqv@ac.dk; msa@ac.dk; mth@ida.dk; kmj@dm.dk; ajp@di.dk; ark@danskerhverv.dk; Christina Sode Haslund <CSH@da.dk>; mmn@di.dk; sli@di.dk; tll@danskerhverv.dk; lal@tekniq.dk; Povl-Christian Jensen <PCJ@da.dk>; mhb@fanet.dk; meretep@fanet.dk; lkd@kl.dk; olj@regioner.dk; Preben Meier Pedersen <pmp@kl.dk>; sya@regioner.dk; bgda@lf.dk; biola@medst.dk; la@lederne.dk; smt@lederne.dk; lec@def.dk; Martin Rasmussen <martin.rasmussen@hk.dk>; msh@fho.dk; ulrik.spannow@3f.dk; jenn@foa.dk; than@dlf.org; annipilgaard@dsr.dk; ulje@danskmetal.dk; bpe@bupl.dk; kb@hkkf.dk; fij@forbundet.dk; ms@sl.dk; casper.poulsen@batkartellet.dk; likj@fho.dk; kwb@dbio.dk; NIHE@fho.dk; sos@blikroer.dk; thr@mediearbejdsgiverne.dk
Cc: Mette Køhke <MKK@da.dk>; ptya@bupl.dk; Nathalie Marlice Schrøder <namr@bupl.dk>; lph@fho.dk; ako@dsr.dk; mab@ac.dk; elsh@danskmetal.dk; nh@ac.dk; ampe@kl.dk; Kristina Seehuusen