



31. maj 2024  
Sagsnr.: 24/12442  
Center for Folkeskole

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Teglholmsgade 1  
2450 København SV

Tlf. nr.: +45 33 92 50 00  
E-mail: stuk@stukuvvm.dk  
www.stukuvvm.dk

CVR-nr.: 29634750

Børne- og  
Undervisningsministeriet

## Høringsnotat om bekendtgørelse om hvilken kommune udgif- ten til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

### Indholdsfortegnelse

<b>1. Høringen</b>	<b>2</b>
1.1. Høringsperiode	2
1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.	2
<b>2. Høringsvarene</b>	<b>2</b>
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget	3
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelsesudkastet	3
2.2.1 Mellekommunale betalinger for elever omfattet af frit skolevalg m.v. (høringsversionens §§ 2-4)	3
2.2.2. Mellekommunale betalinger i andre tilfælde (høringsversionens § 7)	4
2.2.3. Mellekommunale betalinger i andre tilfælde (høringsversionens § 8)	5
<b>3. Den endelige bekendtgørelse i forhold til høringsversionen af bekendtgørelsen</b>	<b>6</b>

## 1. Høringen

### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler har i perioden fra den 8. april 2024 til den 6. maj 2024 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Herudover blev udkastet til bekendtgørelse offentliggjort på Høringsportalen den 8. april 2024.

### 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over de hørte myndigheder, organisationer m.v., der har afgivet høringsvar.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringsvar før høringsfristens udløb, og om høringsparten i givet fald havde bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

	Høringspart	Høringsvar modtaget ved høringsfristens udløb	Bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Ankestyrelsen	X	X	
2	Børne- og Kulturchefforeringen (BKF)	X		X
18	FGU Danmark	X		X
19	Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD)	X	X	
24	Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS)	X	X	
26	Selveje Danmark	X	X	
29	Social- og Boligstyrelsen	X		X

## 2. Høringsvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringsvar om udkastet til bekendtgørelse.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets (herefter STUK) bemærkninger til høringsvarene er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget på høringsparternes foranledning i forhold til det udkast, som har været i høring.

### *2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget*

**Selveje Danmark** og **Landsorganisationen for Sociale Tilbud (herefter LOS)** bemærker, at der i bekendtgørelsen anvendes forskellige termer for kommunerne, herunder bl.a. bopælskommune, skolekommune, handlekommune og beliggenhedskommune. De anbefaler, at der bliver lavet en konsekvensændring i bekendtgørelsen, så der ikke bliver benyttet forskellige termer.

#### STUK's bemærkninger

*Styrelsen kan oplyse, at der i lovgivningen anvendes forskellige termer for kommunerne, da definitionerne dækker over forskellige typer af ansvarlige myndigheder. Det betyder, at termerne bopælskommune, skolekommune, handlekommune eller beliggenhedskommune, ikke nødvendigvis har de samme betydninger. Termerne anvendes dermed netop til at præcisere, hvilken kommune der har ansvaret for hvad. Bekendtgørelsens brug af termerne følger de relevante regler i lovgivningen.*

*STUK har på den baggrund taget bemærkningerne og anbefalingerne til efterretning og vurderet, at det ikke giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*

### *2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelsesudkastet*

#### *2.2.1 Mellemkommunale betalinger for elever omfattet af frit skolevalg m.v. (høringsversionens §§ 2-4)*

**LOS** bemærker, at ordlyden af §§ 2 og 3 efter deres vurdering kan skabe forvirring om, hvilke tilbud de forskellige bestemmelser vedrører. LOS anbefaler på den baggrund, at formuleringen af bestemmelserne ændres således, at der ikke opstår forvirring i praksis.

**LOS** bemærker, at de finder det problematisk, at § 4 kan forstås som, at den giver mulighed for at visitere børn til et mere vidtgående skoletilbud i en anden kommune, så længe der ikke er flere udgifter ved dette, end hvad det rette skoletilbud havde medført af udgifter. LOS anbefaler derfor, at styrelsen forholder sig til ordlyden af § 4, stk. 1 samt overvejer, hvorvidt § 4, stk. 2 helt skal fjernes fra bekendtgørelsen.

#### STUK's bemærkninger

*STUK har taget LOS' bemærkninger til eftertragtning og vurderet, at ordlyden af §§ 2, 3 og 4 er retvisende for det bestemmelserne regulerer.*

*Begrundelsen herfor er bl.a., at det fremgår af folkeskolelovens § 12, stk. 3, 2. og 3. pkt., at skolekommunen ikke kan foretage henvisning til et mere vidtgående specialundervisningstilbud end det tilbud, som bopælskommunen har henvist barnet til og at afgørelsen af, om tilbuddet er mere vidtgående, træffes af bopælskommunen. Bekendtgørelsens § 4, stk. 2, angiver, hvad der skal til for, at bopælskommunen kan sandsynliggøre, at et tilbud er mere vidtgående end det, bopælskommunen har henvist til.*

*Bemærkningerne har derfor ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*

#### *2.2.2. Mellemkommunale betalinger i andre tilfælde (høringsversionens § 7)*

**Ankestyrelsen** bemærker, at henvisningen til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1 og 2 i § 7, stk. 1, ikke er korrekt, hvis det kun handler om betaling for børn, der er anbragt uden for hjemmet efter reglerne i barnets lov. Ankestyrelsen foreslår derfor, at henvisningen til § 9 a, stk. 1 og 2 fjernes.

**Ankestyrelsen** bemærker, at efter retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8, kan barnets handlekommune efter § 9 a, stk. 4 eller 6, og forældremyndighedsindehaverens handlekommune aftale, at forældremyndighedsindehavers handlekommune også er handlekommune for barnet. Hvis to eller flere kommuner er uenige om, hvilken kommune der er handlekommune for et barn efter blandt andet § 9 a, stk. 4 eller 6, er den af de uenige kommuner, hvor barnet er eller senest har været bopælsregistreret i CPR, midlertidig handlekommune for barnet, indtil det er afklaret hvilken kommune, der er rette handlekommune. Det fremgår af retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 12.

**Ankestyrelsen** foreslår på den baggrund, at STUK kan overveje, om der i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, også skal være en henvisning til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8, og § 9 a, stk. 12.

**Ankestyrelsen** foreslår endvidere, at henvisningerne i § 7, stk. 1 til retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4 og 5 fjernes, da bestemmelserne regulerer handlekommunens ret til refusion for udgifter til borgere, der er fyldt 18 år.

**Selveje Danmark** og **LOS** bemærker, at der optræder uklarheder i § 7 i forhold til hvilken kommune, der er refusionspligtig hvornår, hvorfor de ønsker en tydeliggørelse af dette. LOS ønsker bl.a. en tydeliggørelse af, hvordan betalingsrejsen skal foregå i de tilfælde, hvor barnet er anbragt uden for hjemmet, men ikke i beliggenhedskommunen.

**Selveje Danmark** anbefaler endvidere, at "i kommunen" udgår fra § 7 stk. 1, da der ifølge Selveje Danmark ikke altid er sammenfald mellem kommunen, barnet er anbragt i, og kommunen der er refusionspligtig for barnet.

**Ankestyrelsen** bemærker, at STUK kan overveje, om bekendtgørelsens § 7, stk. 1, sprogligt skal bringes i overensstemmelse med retssikkerhedslovens kapitel 3.

STUK's bemærkninger

*STUK er enig i, at henvisningerne i § 7, stk. 1 til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1 og 2 er ukorrekte. STUK er endvidere enig i, at der også skal henvises til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8 og 12 i bekendtgørelsens § 7, stk. 1.*

*§ 7, stk. 1 i bekendtgørelsen ændres således, at henvisningen til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1 og 2 fjernes, og der indsættes endnu en henvisning til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8 og 12.*

*Det fremgår af folkeskolelovens § 20, stk. 6, at elever, som i løbet af skoleåret fylder 18 år, har ret til at fortsætte skolegangen i resten af skoleåret. STUK vurderer derfor, at det fortsat er relevant at henvise til retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4 og 5.*

*STUK har taget de øvrige bemærkninger og anbefalinger til efterretning og vurderet, at det ikke giver anledning til yderligere ændringer i bekendtgørelsen.*

*2.2.3. Mellemkommunale betalinger i andre tilfælde  
(høringsversionens § 8)*

**Selveje Danmark, FADD og LOS** bemærker, at de forholder sig kritisk til, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning, da kommunerne og tilbuddene vil pålægges mere administration.

**FADD og Selveje Danmark** bemærker, at den foreslåede § 8 vil kunne resultere i takststigninger og dermed drive omkostningerne til området op, hvis det ikke præciseres i bekendtgørelsen, at mulige kommunale omkostninger ved administration af området ikke må pålægges taksten.

**FADD og Selveje Danmark** anbefaler, at det præciseres i bekendtgørelsen, at der ikke kan medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området i taksten. Selveje Danmark anbefaler endvidere, at det i bekendtgørelsen med fordel kan præciseres, hvordan det forholder sig med betaling af PPR-ydelser.

**FADD** anbefaler, at der i bekendtgørelsen indarbejdes en oplysningspligt for børne- og ungehjem ift. at informere beliggenhedskommunen om skoleaktiviteter i tilbuddet. FADD vurderer, at dette kan erstatte bekendtgørelsens bestemmelser om beliggenhedskommunens mellemfinansierings-opgave og spare meget administration og fordyrende arbejdsgange.

**Selveje Danmark** bemærker, at det bekymrer dem, hvis den stedlige kommune kan medtage udgifter for tilsyn med specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem i taksten, da det vil kunne resultere i betydelige takststigninger, som vil kunne få betydning for kommuners villighed til at henvise børn og unge til skoletilbuddet. De anbefaler på den baggrund, at det præciseres, at den stedlige kommune ikke kan medtage udgifter for tilsyn med specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem i taksten.

#### STUK's bemærkninger

*Om baggrunden for § 8 bemærker STUK, at bestemmelsen bl.a. er en konsekvens af den politiske aftale af 16. marts 2022 om at styrke undervisningen for anbragte børn og unge, hvoraf det bl.a. fremgår, at "der foretages en præcisering af de gældende regler om mellemkommunal refusion, så alene den ansvarlige kommune (stedlige kommune) kan betale for undervisningen mod refusion fra den anbringende kommune."*

*Hensigten med bestemmelsen er samtidig at gennemføre tilsvarende regler, som i dag gælder for betaling for behandlings- og specialundervisningstilbud. Dog vil den nye regel om betaling med frigørende virkning i bekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 1, alene gælde for specialundervisningsdelen på børne- og ungehjemmet og ikke den sociale del, som det er tilfældet ved behandlings- og specialundervisningstilbud.*

*STUK bemærker endvidere, at det allerede følger af § 7, stk. 2, at krav på betaling efter § 7, stk. 1 omfatter alle udgifter i forbindelse med barnets undervisning, herunder eventuelle udgifter til undervisning i fritiden, til befordring og til ophold i en skolefritidsordning. STUK vil overveje at udarbejde vejledning om hvilke udgifter, der kan vedrøre undervisning.*

*STUK har på den baggrund taget bemærkningerne og anbefalingerne til efterretning og vurderet, at det ikke giver anledning til yderligere ændringer i bekendtgørelsen.*

### **3. Den endelige bekendtgørelse i forhold til høringsversionen af bekendtgørelsen**

I forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring, er følgende indholdsmæssige ændringer indsat på høringsparternes foranledning:

- § 7, stk. 1 ændres, sådan at henvisningen til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1 og 2 fjernes
- § 7, stk. 1 ændres, sådan at der indsættes en henvisning til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8 og 12

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.