

**Fra:** "Iben Attrup Nielsen"  
**Sendt:** 11. april 2024 12:01:11  
**Til:** "Center for Folkeskole" <STUK.CF@stukvum.dk>  
**Emne:** Social- og Boligstyrelsens svar på ""Høringssvar – bekendtgørelse vedr. mellemkommunal refusion"/Lotte

Kære STUK

Social- og Boligstyrelsen har ingen kommentarer til:

"Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler"

M.v.h.

**Iben Attrup Nielsen**  
Chefkonsulent  
Børn, Unge og Familier  
Mobil: +45 91370226  
Email: [ibni@socialstyrelsen.dk](mailto:ibni@socialstyrelsen.dk)



Telefon: + 45 72 42 37 00  
[www.socialstyrelsen.dk](http://www.socialstyrelsen.dk)

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

**Fra:** "Center for Folkeskole"  
**Sendt:** 16. april 2024 11:09:18  
**Til:** "Lotte Greve" <lotte.greve@stukuvvm.dk>  
**Emne:** VS: Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhviler – jeres sagsnr. 24/12442  
**Bilag:** Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhvi....docx

Kære Lotte

Du får lige denne direkte.

Med venlig hilsen  
Johan Houe  
Fuldmægtig

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Center for Folkeskole  
Direkte telefon: 33925486

---

**Fra:** Ledelsessekretariat Ankestyrelsen <lsekr@ast.dk>  
**Sendt:** 16. april 2024 09:32  
**Til:** Center for Folkeskole <STUK.CF@stukuvvm.dk>  
**Emne:** Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhviler – jeres sagsnr. 24/12442

Til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhviler – jeres sagsnr. 24/12442.

Venlig hilsen

Lone Nielsen  
Sekretær  
Ledelse & Økonomi

Direkte telefon: 61 89 75 81  
Mail: [loni@ast.dk](mailto:loni@ast.dk)

-



Ankestyrelsen

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 Statsservice

Mail: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Telefon: 33 41 12 00

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Åbningstid: 9.00 – 15.00 alle hverdage

---

*Fortrolige og personfølsomme oplysninger  
skal sendes til [sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)*



Styrelsen for Undervisning og  
Kvalitet  
Teglholmsgade 1  
2450 København SV

**Ankestyrelsens bidrag til høring om udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhviler – jeres sagsnr. 24/12442**

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har ved mail af 8. april 2024 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af høring om en ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning mv. endeligt påhviler.

*Ankestyrelsens bemærkninger*

Lovhenviisning i bekendtgørelsens § 7, stk. 1

Det fremgår af den foreslåede § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen, at skolekommunen kan kræve betaling fra handlekommunen eller den refusionspligtige kommune for et barn, der ved offentlig medvirken er anbragt i en institution eller i pleje i skolekommunen.

I bestemmelsen henvises til reglerne om handlekommune for personer under 18 år i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (herefter retssikkerhedsloven) § 9 a, stk. 1, 2, 4 og 6. Der henvises også til refusionsreglerne i retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 2, 4-6 og 12.

Når et barn er anbragt uden for hjemmet, fastlægges handlekommune for barnet efter retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 4 eller 6. Handlekommunen fastlægges ikke efter bestemmelserne i stk. 1 og 2 i retssikkerhedslovens § 9 a.

16. april 2024

J.nr. 24-34813

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Hvis bekendtgørelsens § 7, stk. 1, kun handler om betaling for børn, der er anbragt uden for hjemmet efter reglerne i barnets lov, er det derfor ikke korrekt at henvise til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 1 og 2.

Efter retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8, kan barnets handlekommune efter § 9 a, stk. 4 eller 6, og forældremyndighedsindehaverens handlekommune aftale, at forældremyndighedsindehavers handlekommune også er handlekommune for barnet.

Hvis to eller flere kommuner er uenige om, hvilken kommune, der er handlekommune for et barn efter blandt andet § 9 a, stk. 4 eller 6, er den af de uenige kommuner, hvor barnet er eller senest har været bopælsregistreret i CPR, midlertidig handlekommune for barnet, indtil det er afklaret, hvilken kommune, der er rette handlekommune. Det fremgår af retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 12.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet kan derfor overveje, om der i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, også skal være en henvisning til retssikkerhedslovens § 9 a, stk. 8, og § 9 a, stk. 12.

Retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 4 og 5, regulerer handlekommunens ret til refusion for udgifter til borgere, der er fyldt 18 år. Disse bestemmelser er derfor ikke relevante i det omfang bekendtgørelsens § 7, stk. 1, kun regulerer betaling for børn.

#### Ordlyden af bekendtgørelsens § 7, stk. 1

Ordlyden af § 7, stk. 1, ("...et barn, der ved offentlig myndigheds medvirken er anbragt i en institution eller i pleje i kommunen...") er nogenlunde enslydende med ordlyden af § 11 i bistandsloven, senest bekendtgjort ved datasammenskrivning nr. 19611 af 2. september 1997, om refusion:

"§ 11. Opholdskommunen kan kræve sin del af udgifterne til bistand refunderet af en tidligere opholdskommune,

- 1) når pågældende ved medvirken fra en anden kommune eller offentlig myndighed er optaget i institution eller pleje i kommunen..."

I bistandsloven fra 1992 anvendtes ordet "anbragt" i stedet for "optaget".

Ordlyden af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, ser ud til at være en uændret videreførelse fra tidligere bekendtgørelser. Ordlyden fremgår første gang af § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 308 af 22. april 1994 om, hvilken kommune og hvilken amtskommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler.

Refusionsreglerne i bistandsloven blev i 1998 erstattet af regler i lov om social service. I den forbindelse blev ordlyden ændret. Regler om mellemkommunal refusion og handlekommune mv. har siden 1999 været samlet i retssikkerhedslovens kapitel 3.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet kan overveje, om bekendtgørelsens § 7, stk. 1, sprogligt skal bringes i overensstemmelse med retssikkerhedslovens kapitel 3.

Venlig hilsen

Cathrine Due Billing

**Fra:** "Center for Folkeskole"  
**Sendt:** 22. april 2024 15:38:56  
**Til:** "Lotte Greve" <lotte.greve@stukvm.dk>  
**Emne:** VS: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

TVF

Med venlig hilsen  
Johan Houe  
Fuldmægtig

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Center for Folkeskole  
Direkte telefon: 33925486

---

**Fra:** Marie Hoff Larsen <ml@fgu.dk>  
**Sendt:** 22. april 2024 14:36  
**Til:** Center for Folkeskole <STUK.CF@stukvm.dk>  
**Cc:** Lisa Goth <lg@fgu.dk>  
**Emne:** SV: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

Kære STUK

FGU Danmark har ikke nogen bemærkninger til høringen over udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler.

Med venlig hilsen

Marie Hoff Larsen  
Politisk konsulent  
FGU Danmark

Mail: [ml@fgu.dk](mailto:ml@fgu.dk)  
Tlf.: 4014 7664



FGU DANMARK

---

**Fra:** Center for Folkeskole <[STUK.CF@stukvm.dk](mailto:STUK.CF@stukvm.dk)>  
**Sendt:** 8. april 2024 13:57

**Til:** FGU <[fgu@fgu.dk](mailto:fgu@fgu.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

Til FGU Danmark

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler i høring.

Bekendtgørelsesudkast og høringsbrev samt høringsliste er vedhæftet denne mail og vil tillige blive offentliggjort på Høringsportalen: [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk)

Styrelsen skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet snarest muligt og senest mandag den 6. maj 2024 kl. 12.

Med venlig hilsen

Lotte Greve

Lotte Greve  
Fuldmægtig



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Center for Folkeskole  
Teglholmegade 1  
2450 Kbh. SV  
Tlf.: +45 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 33 92 51 74  
E-mail: [lotte.greve@stukuvm.dk](mailto:lotte.greve@stukuvm.dk)



**Fra:** "Center for Folkeskole"  
**Sendt:** 24. april 2024 10:55:06  
**Til:** "Lotte Greve" <lotte.greve@stukuvvm.dk>  
**Kopi:** "Melike Ugur" <melike.ugur@stukuvvm.dk>  
**Emne:** VS: Høringssvar – bekendtgørelse vedr. mellemkommunal refusion - Børne- og Kulturchefforeningen

TVF

Med venlig hilsen  
Johan Houe  
Fuldmægtig

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Center for Folkeskole  
Direkte telefon: 33925486

---

**Fra:** Maria Kangas Christensen <bkf@bkchefer.dk>  
**Sendt:** 24. april 2024 10:07  
**Til:** Center for Folkeskole <STUK.CF@stukuvvm.dk>  
**Cc:** Birgitte Lund Flanmose <ds5l@kk.dk>; Michael Gravesen <mcgr@kalundborg.dk>  
**Emne:** Høringssvar – bekendtgørelse vedr. mellemkommunal refusion - Børne- og Kulturchefforeningen

Kære Børne- og Undervisningsministeriet

Børne- og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at komme med høringssvar på dette udkast til ny bekendtgørelse. Børne- og Kulturchefforeningen har ikke nogen kommentarer til det.

**Vh Maria Kangas Christensen**

-----

**Maria Kangas Christensen**  
Foreningssekretær | Chefkonsulent

**Børne- og Kulturchefforeningen**  
41 75 06 60 | Bellisvej 2 | 8766 Nørre Snede | [bkchefer.dk](mailto:bkchefer.dk)



**Fra:** Center for Folkeskole <[STUK.CF@stukuvvm.dk](mailto:STUK.CF@stukuvvm.dk)>

**Sendt:** 8. april 2024 13:41

**Til:** Maria Kangas Christensen <[bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk)>

**Emne:** Høring over udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

Til Børne- og Kulturchefforeningen (BKF)

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler i høring.

Bekendtgørelsesudkast og høringsbrev samt høringsliste er vedhæftet denne mail og vil tillige blive offentliggjort på Høringsportalen: [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk)

Styrelsen skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet snarest muligt og senest mandag den 6. maj 2024 kl. 12.

Med venlig hilsen

Lotte Greve

Lotte Greve  
Fuldmægtig



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Center for Folkeskole  
Teglholmegade 1  
2450 Kbh. SV  
Tlf.: +45 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 33 92 51 74  
E-mail: [lotte.greve@stukuvm.dk](mailto:lotte.greve@stukuvm.dk)

**Fra:** "Signe Helena Søgaard" <sihs@selveje.dk>  
**Sendt:** 3. maj 2024 16:16:44  
**Til:** "Center for Folkeskole" <STUK.CF@stukuvn.dk>  
**Kopi:** "Jon Krog" <jkr@selveje.dk>  
**Emne:** Høringssvar - bekendtgørelse vedr. mellemkommunal refusion - Selveje Danmark  
**Bilag:** Selveje DK's høringssvar 030524.pdf

Selveje Danmarks høringssvar er vedhæftet.

Med venlig hilsen

Signe Helena Søgaard  
Politisk konsulent

M.: +4522650917  
T.: +4533746406  
[sihs@selveje.dk](mailto:sihs@selveje.dk)

## SELVEJE DANMARK

Børsen  
1217 København K



### Selveje Danmarks aktiviteter

Selveje Danmark udbyder mange kurser, fx:

- Sundhedsjura
- Medicinhåndtering
- Arbejds miljøuddannelse
- Ledelse af frivillighed

**Klik her** for at se alle Selveje Danmarks kurser

[www.selveje.dk](http://www.selveje.dk)

[Følg Selveje Danmark på LinkedIn - klik her.](#)

[Følg Selveje Danmark på Instagram – Klik her.](#)

Att. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Teglholmsgade 1  
2450 København SV

3. maj, 2024

## **Høringsvar til høring over udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler**

Selveje Danmark har den 8. april modtaget høring over udkast til ny bekendtgørelse om, hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler. Selveje Danmark takker for muligheden for at afgive høringsvar.

### Generelle bemærkninger

Indledningsvist bemærker Selveje Danmark, at § 2-6 kun vedrører mellemkommunale betalinger for elever omfattet af frit skolevalg mv. og dermed ikke børne- og ungehjem med specialundervisningstilbud.

Selveje Danmark noterer sig, at der i bekendtgørelsen refereres til henholdsvis skolekommune, bopælskommune, handlekommune og beliggenhedskommune. Selveje Danmark vil foreslå at brugen af de forskellige begreber strømlines igennem hele bekendtgørelsen.

### Specifikke bemærkninger

#### *§ 7 – opkrævning af betaling*

Selveje Danmark finder det meget bekymrende, at der optræder så store uklarheder i reglerne i forhold til, hvilken kommune der er refusionspligtig hvornår, da det er vores erfaring, at det ofte er tilbuddene, der kommer i klemme, når reglerne ikke er klare. Ligesom det i sidste ende vil ramme børnene/de unge, som har krav på det rette skoletilbud.

# SELVEJE DANMARK

Selveje Danmark noterer, at det i § 7, stk. 1. præciseres, at ”Skolekommunen kan kræve betaling fra en anden kommune for udgifterne til undervisning m.v. af et barn, der ved offentlig myndigheds medvirken er anbragt i en institution eller i pleje i kommunen, og for hvilken den anden kommune er handlekommune eller refusionspligtig”.

Selveje Danmark bemærker, at et barn, der er anbragt på et børne- og ungehjem i en kommune, samtidig kan gå i et specialundervisningstilbud tilknyttet et børne- og ungehjem i en anden kommune, hvoraf ingen af kommunerne er refusionspligtige, da en tredje kommune er anbringende kommune.

Derudover bemærker Selveje Danmark, at handlekommune og refusionspligtig kommune ikke nødvendigvis er sammenfaldende ved revisitation.

## **Selveje Danmark anbefaler,**

- at ”i kommunen” udgår fra følgende sætning ” der ved offentlig myndigheds medvirken er anbragt i en institution eller i pleje i kommunen”, jf. § 7 stk. 1, da der ikke altid er sammenfald mellem kommunen, barnet er anbragt i, og kommunen der er refusionspligtig for barnet.
- at det tydeligt præciseres, hvilken kommune der er refusionspligtig hvornår, herunder ved revisitation til eksempelvis et nyt skoletilbud i en ny kommune.

## *§ 8 – betaling med frigørende virkning*

Selveje Danmark noterer, at det med udkastet foreslås indført, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning for specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem, jf. § 8. Beliggenhedskommunen skal derved aftale mellemkommunal refusion for betalinger med den kommune, som udgiften til folkeskolens undervisning m.v. for den pågældende elev endeligt påhviler, jf. § 8, stk. 2.

Selveje Danmark har i høringssvar (maj, 2023) til lovforslaget, som udmønter aftale om at styrke undervisningen for anbragte børn og unge, forholdt sig kritisk til, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning, idet Selveje Danmark finder det meget uhensigtsmæssig, at tilbud og kommuner pålægges yderligere administration.

Selveje Danmark støtter op om de politiske intentioner bag bestemmelsen, herunder at garantere at der alene bliver henvist børn og unge til specialundervisningstilbud, der er godkendt af beliggenhedskommunen. Selveje Danmark mener dog, at dette kan imødegås med andre greb, end den foreslåede § 8. Selveje Danmark har i tidligere høringssvar foreslået, at

# SELVEJE DANMARK

specialundervisningstilbud i tilknytning til børne- og ungehjem fritages reglen om betaling med frigørende virkning, og socialtilsynet i stedet pålægges at meddele beliggenhedskommunen om, at børne- og ungehjemmet også driver et specialundervisningstilbud.

Selveje Danmark forudser, at den foreslåede § 8 vil kunne resultere i takststigninger og dermed drive omkostningerne til området op, hvis det ikke præciseres i bekendtgørelsen, at mulige kommunale omkostninger ved administration af området *ikke* må pålægges taksten.

Selveje Danmark bemærker desuden, at STUK i et svar af d. 24. februar 2023 til Henrik Kaustrup (FADD) på spørgsmålet ”Stiger taksten, hvis beliggenhedskommunen skal beregne betaling på opkrævningsydelsen” svarer:

*Udgangspunktet i reglerne om mellemkommunale betalinger på folkeskoleområdet er, at de involverede kommuner aftaler størrelsen af den mellemkommunale refusion. I de tilfælde, hvor der ikke bliver indgået en aftale mellem kommunerne, er det i en bekendtgørelse fastsat en række tilbagefaldsregler. I forbindelse med opkrævningen af den mellemkommunale betaling for undervisningen i de interne skoler kan der indgå alle udgifter i forbindelse med elevens undervisning, herunder eventuelle udgifter til befordring og ophold i en skolefritidsordning.*

*Der kan endvidere medtages udgifter til PPR og den stedlige kommunes tilsyn med den interne skoler. Der kan ikke medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området.*

Selveje Danmark er ikke bekendt med hjemlen til de afsluttende præciseringer i henhold til PPR, tilsyn og administration, men vil på det kraftigste anbefale, at det præciseres i bekendtgørelsen, at der *ikke* kan medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området i taksten.

Det bekymrer Selveje Danmark, hvis den stedlige kommune kan medtage udgifter for tilsyn med specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem i taksten, da det vil kunne resultere i betydelige takststigninger, som vil kunne få betydning for kommuners villighed til at henvise børn og unge til skoletilbuddet. Selveje Danmark frygter, at det vil modarbejde, at børn og unge får et specialundervisningstilbud, som matcher deres behov.

Selveje Danmark mener desuden, at det i bekendtgørelsen med fordel kan præciseres, hvordan det forholder sig med betaling af PPR-ydelser, hvor der i dag er en uens praksis på tværs af kommuner. Flere af Selveje Danmarks medlemmer betaler for PPR-ydelser, selvom styrelsen i tematiske tilsyn i en række sager har tilkendegivet, ”at det ikke forekommer hensigtsmæssigt, at der indgår et betalingsforhold mellem den interne skole og den stedlige kommune i forbindelse med den pædagogisk-psykologiske betjening”, jf. svar fra STUK.

# SELVEJE DANMARK

## Selveje Danmark foreslår,

- at det præciseres, at der *ikke* kan medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området i taksten.
- at det præciseres, at den stedlige kommune *ikke* kan medtage udgifter for tilsyn med specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem i taksten.
- at det belyses, hvordan det forholder sig med betaling af PPR-ydelser, da der i dag er en uens praksis på tværs af kommuner.

Selveje Danmark står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen,



Jon Krog, Branchedirektør, Selveje Danmark



**Fra:** "Trine Schaldemose" <tsc@los.dk>  
**Sendt:** 6. maj 2024 11:45:21  
**Til:** "Center for Folkeskole" <STUK.CF@stukuvn.dk>  
**Kopi:** "Nynne Lea Henriksen" <nlh@los.dk>; "Alberte Mira" <ami@los.dk>  
**Emne:** Høringssvar – bekendtgørelse vedr. mellemkommunal refusion - LOS  
**Bilag:** høringssvar mellemkommunal refusion.pdf

Hermed fremsendes høringssvar fra LOS – Landsorganisationen af sociale tilbud vedrørende udkast til Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler.

Med venlig hilsen

**Trine Schaldemose**

Politisk chef | Politik, presse og analyse

**LOS** - Landsorganisationen for sociale tilbud  
Nørre Voldgade 88, 4. sal | 1358 København K

M. +45 3118 4215

W. [www.los.dk](http://www.los.dk)



Den samlenende organisation for sociale tilbud i Danmark  
til gavn for mennesker i sårbare og udsatte positioner

*Ved skriftlig rådgivning og sagsbehandling hos LOS, skal alt materiale fremsendes fuldstændig anonymiseret til vores sikre mail: [sikkerpost@los.dk](mailto:sikkerpost@los.dk). Såfremt dette ikke er muligt, skal der på forhånd indgås en databehandleraftale med LOS.*

## Hørings svar vedrørende udkast til Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler

LOS – Landsorganisationen for sociale tilbud takker for muligheden for at afgive hørings svar til udkast til Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler.

### 1. Generelle bemærkninger

LOS anerkender bekendtgørelsens formål om at understøtte myndighedsansvaret og sikre, at der alene vil blive henvist børn til specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem, som har den fornødne kvalitet. LOS har dog en række generelle bemærkninger til den gældende bekendtgørelse.

LOS finder, at den gældende Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler fra 2014 er forældet på flere områder. Derfor har LOS en række bemærkninger til bekendtgørelsen, som ikke alene vedrører § 8, herunder de ændringer, som Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, herefter Styrelsen, påtænker at tilføje til den gældende bekendtgørelse.

Bekendtgørelse indeholder for det første flere forskellige begreber for kommunerne, herunder blandt andet bopælskommune, skolekommune, handlekommune og beliggenhedskommune. Det anbefales, at der laves en konsekvensændring igennem hele bekendtgørelsen, således at der ikke bliver benyttet forskellige begreber om det samme, da dette vil medføre forvirring og efterlade rum for forskellige fortolkninger. Det er et generelt problem i den sociale lovgivning, at anvendes forskellige begreber for kommunerne, hvilket i praksis skaber udfordringer. Derfor er en strømlining af begreberne at foretrække. Det er LOS' bekymring, at anvendelsen af forskellige begreber skaber forvirring både i kommuner og tilbud.

For det andet er det ifølge bekendtgørelsen barnets situation, der er afgørende for, hvilken kommune beliggenhedskommunen skal aftale mellemkommunal refusion med. Det er derfor væsentligt, at det tydeliggøres i bekendtgørelsen, at det afhænger heraf, da det på nuværende tidspunkt er upræcist formuleret, jf. nedenfor. LOS anbefaler derfor en skærpelse af bekendtgørelsen med blik for de forskellige elever, som benytter sig af specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem, da det er afgørende for, hvilken kommune beliggenhedskommunen skal aftale mellemkommunal refusion med. Det er LOS erfaring, at det ofte er tilbuddene, der kommer i klemme, når reglerne ikke er tydelige og dermed letforståelige for kommunerne. Det er LOS' bekymring, at der kan opstå en situation, hvor kommunerne ikke kan finde ud af, hvem der skal betale, hvilket i sidste ende ender med at gå ud over de børn, som har krav på det rette undervisningstilbud.

Endelig er LOS bekymret for, at den øgede administration i kommunerne, som bekendtgørelsen medfører, medfører udgifter i kommunerne, der pålægges tilbuddene, hvorfor LOS anbefaler gennemsigtighed og tydelighed i økonomien.

## **2. Bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler.**

### *Vedr. § 2*

§ 2 i bekendtgørelsen omhandler den situation, hvor et barn går i skole i en anden kommune end bopælskommunen, og hvor der ikke er indgået en aftale mellem bopælskommunen og skolekommunen om betaling, tilbagefaldsreglen. Bestemmelsens stk. 2 omhandler ligeledes tilbagefaldsreglen men for specialundervisning, herunder blandt andet specialundervisningstilbud på børne og ungehjem. Bestemmelsen anfører at tilbagefaldsreglen ved specialundervisningstilbud er, at bopælskommunen betaler den forventede udgift forbundet med elevens undervisning.

LOS bemærker hertil, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning for specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem, jf. bekendtgørelsens § 8. Dertil bemærker LOS, at det, som tidligere nævnt, ved betaling for elever på specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem ikke nødvendigvis er bopælskommunen, der skal aftales mellemkommunal refusion med. Derfor er § 2, stk. 2 misvisende, da den alene forholder sig til bopælskommunen ved mellemkommunal refusion samtidig med at omfatte specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem. LOS anbefaler derfor, at man ændrer formuleringen i denne bestemmelse, således at der ikke her opstår forvirring om, hvilke tilbud de forskellige bestemmelser vedrører.

### *Vedr. § 3*

LOS har samme bemærkninger til denne bestemmelse, som til § 2, se afsnittet ovenfor *vedr. § 2*.

### *Vedr. § 4*

Folkeskolelovens § 12, stk. 3, som der henvises til i bestemmelsen, anfører, at skolekommunen ikke kan foretage henvisning til et mere vidtgående specialundervisningstilbud end det tilbud, som bopælskommunen har henvist barnet til. Afgørelsen af, om tilbuddet er mere vidtgående, træffes af bopælskommunen.

LOS finder det problematisk, at § 4 i bekendtgørelsen kan forstås som værende i strid med folkeskoleloven, da § 4, stk. 2 i bekendtgørelsen anfører, at hvis bopælskommunen træffer afgørelse om, at et specialundervisningstilbud i en anden kommune er mere vidtgående, kræver dette, at bopælskommunen kan sandsynliggøre, at de forventede udgifter ved det tilbud, bopælskommunen har visiteret til, er lavere end de forventede udgifter ved det mere vidtgående tilbud i den anden kommune. Udfordringen er først og fremmest, at stk. 2 ikke anfører en konsekvens ved, at bopælskommunen enten ikke kan, eller godt kan, sandsynliggøre, at de forventede udgifter er lavere.

Desuden finder LOS som nævnt, at bestemmelsen er i strid med folkeskoleloven, da det i følge folkeskoleloven ikke er muligt at visitere elever til et mere vidtgående skoletilbud, end hvad bopælskommunen har henvist til.

LOS mener, at alle børn har ret til det for dem rigtige skoletilbud, hvorfor det er problematisk, at der er en bestemmelse i bekendtgørelsen, som giver mulighed for at visitere børn til et mere vidtgående skoletilbud i en anden kommune, så længe der ikke er flere udgifter ved dette, end hvad det rette skoletilbud havde medført af udgifter. Bestemmelsen kan fortolkes som om, at det er udgifterne ved tilbuddet, som er afgørende for, om det er muligt at visitere til et mere vidtgående tilbud, end hvad der er det rette for barnet, hvilket findes problematisk.

LOS anbefaler derfor, at man forholder sig til ordlyden i § 4, stk. 1 samt overvejer, hvorvidt § 4, stk. 2 helt skal fjernes fra bekendtgørelsen.

*Vedr. § 7*

Først og fremmest er det LOS' vurdering, at det ikke er tydeligt, hvilke kommuner der er tale om hvornår.

Samspillet mellem § 7 og § 8 i bekendtgørelsen bør derfor tydeliggøres i forhold til, hvilke kommuner der menes, således tilbuddene ikke kommer i klemme mellem kommuner, som ikke er klar over, hvem der skal betale.

Som nævnt ovenfor under generelle bemærkninger anbefales det, at der indføres en ensartethed i anvendelsen af kommunebegreber.

I forståelsen af § 7, antager LOS, at der ved "Skolekommune" skal forstås "Beliggenhedskommune". Endvidere forstår LOS § 7 således, at hvis der er tale om et barn, som er anbragt uden for hjemmet, men i beliggenhedskommunen, så kan beliggenhedskommunen kræve betaling fra handlekommunen, jf. § 9 i bekendtgørelse af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, som anfører, at pligten til at yde hjælp til en borger og afholde udgifterne hertil påhviler handlekommunen. I forlængelse heraf anfører § 9 a, stk. 4 i bekendtgørelse af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at hvis et barn er anbragt uden for hjemmet, er barnets handlekommune den kommune, som har truffet afgørelse om anbringelse efter kapitel 5 i barnets lov.

LOS finder derfor, at der er behov for en tydeliggørelse af, hvordan betalingsrejsen skal foregå i de tilfælde, hvor barnet er anbragt uden for hjemmet, men ikke i beliggenhedskommunen.

LOS ønsker derfor tydeliggjort, hvem der har den endelige betalingsforpligtelse, hvis situationen er et barn, som er anbragt på et børne- og ungehjem i én kommune, går i skole på et specialundervisningstilbud på et børne- og ungehjem i en anden kommune og har en tredje kommune som handlekommune (anbringende kommune). Hvis handlekommunen i dette tilfælde har den endelig betalingsforpligtelse, kan LOS være bekymret for, at det medfører en uensartet praksis på området, da pengerejsen i den forbindelse starter ved beliggenhedskommunen som betaler med frigørende virkning, hvorefter beliggenhedskommunen aftaler refusion med barnets bopælskommune (børne- og ungehjemmet), som herefter aftaler refusion med handlekommunen.

Hvis der derimod ikke er tale om en dagelev, kan beliggenhedskommunen aftale refusion direkte med handlekommunen (som LOS forstår som anbringende kommune i denne sammenhæng), og hvis der er tale om en dagelev, som ikke er anbragt uden for hjemmet, så kan beliggenhedskommunen aftale refusion direkte med bopælskommunen.

Som nævnt er det LOS bekymring, at der opstår en uensartet praksis for området, samt at det er en stor administrativ opgave for kommunerne, der i sidste ende vil gå ud over børnene.

LOS foreslår en ordlyd til bestemmelsen, som kunne lyde som følgende:

*§ 7. Beliggenhedskommunen kan kræve betaling fra den kommune som er handlekommunen eller refusionspligtig, jf. § 9 a, stk. 1, 2, 4, og 6, og § 9 c, stk. 2, 4-6 og 12, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, for udgifterne til undervisning m.v. af et barn, der ved offentlig myndigheds medvirken er anbragt i en institution eller i pleje.*

*Stk. 2. Krav på betaling efter stk. 1 omfatter alle udgifter i forbindelse med barnets undervisning, herunder eventuelle udgifter til undervisning i fritiden, til befordring og til ophold i en skolefritidsordning.*

Med ovenstående formulering tydeliggøres det, at der ikke gøres forskel på, om barnet er anbragt i beliggenhedskommunen eller i en anden kommune, altså om barnet der er anbragt uden for hjemmet, er dagelev eller ej.

*Vedr. § 8:*

Vedrørende bestemmelsens stk. 1 vil der kunne være situationer, hvor beliggenhedskommunen for børne- og ungehjemmet er en anden kommune end den kommune, som specialundervisningstilbudet er beliggende i. Dette er af relevans for ordlyden i bestemmelsen: *“ved beliggenhedskommunen forstås kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor børne- og ungehjemmet med det tilknyttede specialundervisningstilbud er beliggende.”*

LOS bemærker hertil, at det bør fremgå tydeligt, at det er beliggenhedskommunen for børne- og ungehjemmet, der her er tale om, således at der ikke opstår uklarhed i den situation, hvor specialundervisningstilbudet er beliggende i en anden kommune end børne- og ungehjemmet.

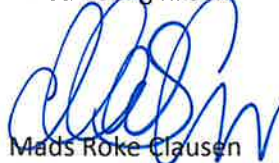
LOS anbefaler derudover, at man forholder sig til den udfordring, der kan være ved, at lovgivningen for betalingen for den sociale del og betalingen for specialundervisningsdelen ikke er ensartet, da bekendtgørelsens § 8, anfører at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning for specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem. For betaling af den sociale del af indsatsen er det handlekommunen (anbringende kommune), som betaler direkte til børne- og ungehjemmet, jf. praksis på området.

Bestemmelsens stk. 2 anfører, at det påhviler kommunen at indgå aftale om refusion for betaling af specialundervisningsdelen. Refusionen for de to meget tæt forbundne indsatser, herunder den sociale del og specialundervisningsdelen, skal dermed administrativt behandles på to forskellige måder. Dette kan skabe udfordringer for både kommuner og tilbud.

I den forbindelse vil LOS yderligere henvise til sit hørings svar af 7. maj 2023 til lov om behandlings- og specialundervisningstilbud, hvor LOS ligeledes gav udtryk for sin bekymring for, at barnet tabes mellem to stole i de situationer, hvor barnet henvises til et tilbud beliggende i en anden kommune end barnets bopælskommune, og hvor flere kommuner skal samarbejde om frigivelse af midler på tværs af forvaltninger i flere kommuner.

Jeg håber, at bemærkningerne giver anledning til ændringer til udkast til Bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler. Politisk chef Trine Schaldemose, [tsc@los.dk](mailto:tsc@los.dk) står til rådighed ved eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen



Mads Roke Clausen  
Direktør

**Fra:** "Tore Kargo" <tore@fadd.dk>  
**Sendt:** 6. maj 2024 08:48:33  
**Til:** "Center for Folkeskole" <STUK.CF@stukuvn.dk>  
**Emne:** FADD høringssvar  
**Bilag:** Høringssvar FADD bek vedr skoleudgifter påhviler.docx

Kære STUK  
[STUK.CF@stukuvn.dk](mailto:STUK.CF@stukuvn.dk)

Hermed høringssvar fra FADD.

Med venlig hilsen

**Tore Kargo**  
Chefkonsulent

[tore@fadd.dk](mailto:tore@fadd.dk)  
2921 6840

[www.fadd.dk](http://www.fadd.dk)



6/5 2024

Att. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Teglholmsgade 1  
2450 København SV

Fremsendt på mail til [STUK.CF@stukuvn.dk](mailto:STUK.CF@stukuvn.dk)

Hermed fremsender FADD høringssvar vedr.: **Høring over udkast til ny bekendtgørelse om hvilken kommune udgiften til folkeskolens undervisning m.v. endeligt påhviler**

FADD takker for lejligheden for at afgive høringssvar i forhold til den fremsendte bekendtgørelse.

FADD er en praksisnær medlemsforening, der samlet dækker indsatser for 2.200 børn og unge i udsatte positioner og deres familier. Vores 115 medlemmer er selvejende og offentlige b&u-anbringelsessteder i spektret fra familiedøgn og spædbørn-indsatser til delvist lukkede og sikrede afdelinger. Derudover har FADD også medlemmer på det specialiserede dagområde; skoleområdet og familieindsatser.

#### [Kommentarer til høringsmaterialet](#)

FADD noterer, at det med udkastet foreslås indført, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning for specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i specialundervisningstilbud på børne- og ungehjem, jf. § 8. Beliggenhedskommunen skal derved aftale mellemkommunal refusion for betalinger med den kommune, som udgiften til folkeskolens undervisning m.v. for den pågældende elev endeligt påhviler, jf. § 8, stk. 2.

FADD har i høringssvar (maj, 2023) til lovforslaget, som udmønter aftale om at styrke undervisningen for anbragte børn og unge, forholdt sig kritisk til, at det alene er beliggenhedskommunen, der kan yde betaling med frigørende virkning, idet vi finder det meget uhensigtsmæssig, at tilbud og kommuner pålægges yderligere administration.

FADD støtter op om de politiske intentioner bag bestemmelsen, herunder at garantere at der alene bliver henvist børn og unge til specialundervisningstilbud, der er godkendt af beliggenhedskommunen. FADD mener dog, at dette kan imødegås med andre greb, end den foreslåede § 8. FADD foreslår at de børne- og ungehjem der driver en skole med specialundervisning forpligtes til at oversende en konkret økonomioversigt til beliggenhedskommunen, for derved at sikre at beliggenhedskommunen er fuldt oplyst om indskrevne skolebørn, samt at de kan reagere hvis der er skolebørn der er placeret på en skole, hvor de ikke skal være.

FADD forudser, at den foreslåede § 8 vil kunne resultere i takststigninger og dermed drive omkostningerne til området op, hvis det ikke præciseres i bekendtgørelsen, at mulige kommunale omkostninger ved administration af området ikke må pålægges taksten.

FADD bemærker desuden, at STUK i et svar af d. 24. februar 2023 til Henrik Kaustrup (FADD) på spørgsmålet "Stiger taksten, hvis beliggenhedskommunen skal beregne betaling på opkrævningsydelsen" svarer:

*Udgangspunktet i reglerne om mellemkommunale betalinger på folkeskoleområdet er, at de involverede kommuner aftaler størrelsen af den mellemkommunale refusion. I de tilfælde, hvor der ikke bliver indgået en aftale mellem kommunerne, er det i en bekendtgørelse fastsat en række tilbagefaldsregler. I forbindelse med opkrævningen af den mellemkommunale betaling for undervisningen i de interne skoler kan der indgå alle udgifter i forbindelse med elevens undervisning, herunder eventuelle udgifter til befordring og ophold i en skolefritidsordning. Der kan endvidere medtages udgifter til PPR og den stedlige kommunes tilsyn med den interne skoler. Der kan ikke medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området.*

FADD er ikke bekendt med hjemlen til de afsluttende præciseringer i henhold til PPR, tilsyn og administration, men vil på det kraftigste anbefale, at det præciseres i bekendtgørelsen, at der ikke kan medtages udgifter vedrørende den kommunale administration af området i taksten.

### FADD anbefaler

- Indarbejde en oplysningspligt for børne- og ungehjem i forhold til at informere beliggenhedskommunen om skoleaktiviteter i tilbuddet. Konkret forslås det at børne- og ungehjemmet forpligtes til at sende en orienterende liste over indskrevne børn og den økonomi der er forbundet med disse fx hvert kvartal. Hvilket kan erstatte bekendtgørelsens bestemmelser om beliggenhedskommunens mellemfinansieringsopgave og spare meget administration og fordyrende arbejdsgange.  
Hvis STUK er bekymret for at der findes skoler der ikke er godkendt, vil der være relativt let for STUK eller socialtilsyn at fortage stikprøver eller total kontrol, fx hver andet år, på tilbudsportalen og samstemme med de kommunale PPR-enheder.
- Generelt større præcision i bekendtgørelsen i forhold til hvilke udgifter beliggenhedskommunen kan skrives i et overhead, faktureres eller delegeres.

Vi deltager gerne i opfølgende aktiviteter, herunder uddyber vi gerne vores hørings svar

Med venlig hilsen

Tore Kargo  
Chefkonsulent, FADD  
2921 6840  
[tore@fadd.dk](mailto:tore@fadd.dk)