

November 2021

**Høringsnotat vedrørende
Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for almene
voksenuddannelser, erhvervsuddannelser, arbejdsmarkedsuddannelser, de gymnasiale
uddannelser, forberedende grunduddannelse m.fl.**

1. Indledning

Et udkast til bekendtgørelsen har i perioden 7. oktober til 4. november 2021 været sendt i høring hos 34 myndigheder og organisationer. Udkastet er også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er fra de hørte myndigheder og organisationer modtaget 10 høringssvar, hvoraf 7 indeholder indholdsmæssige bemærkninger til udkastet. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, findes på side 5.

2. Sammenfatning

De modtagne høringssvar har givet anledning til enkelte indholdsmæssige ændringer i forhold til det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring (jf. afsnit 3 nedenfor).

3. Bemærkninger til indholdselementer i bekendtgørelsesudkastet

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og DI tager de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen til efterretning. De to foreninger mener, at det giver god mening, at elevindberetningen (på praktikområdet) nu sker til Praktikpladsen.dk, da dette system skal erstatte EASY-P. Dog henstiller foreningerne til, at STIL vedbliver med at videresende de indberettede elevoplysninger fra Praktikpladsen.dk til EASY-P, så længe EASY-P er i brug, så de faglige udvalg fortsat har adgang til denne type information.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger hertil

I perioden frem til lukningen af EASY-P vil der være to elevindberetninger fra de studieadministrative systemer til Praktikpladsen.dk, hvoraf den ene videresendes til EASY-P. Begge integrationer er omfattet af systemrevisionsbekendtgørelsen.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) og Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU), som DEG er medlem af, ønsker at rette opmærksomhed på hhv. udtrykker bekymring for den toårige periode, hvori systemrevisionen er gyldig for de studieadministrative it-systemer. Ifølge DEG/REU oplever institutionerne, at de står alene over for leverandørerne i tilfælde af, at leverandørerne ikke lever op til nye regler og love, som kommer til i løbet af gyldighedsperioden. Derfor efterspørger DEG/REU, at STIL, som udsteder af systemrevisionsbekendtgørelsen, i højere grad fører tilsyn eller foretager kontrol med leverandørerne løbende, og at STIL som myndighed sanktionerer leverandørerne, hvis der er uregelmæssigheder.

DEG/REU anfører, at de enkelte institutioner generelt ikke har de fornødne ressourcer til at følge op på, hvorvidt leverandørerne efterlever samtlige ændringer i gyldighedsperioden, ligesom institutionerne ikke på samme måde som STIL har mulighed for at sanktionere leverandørerne.

Det anføres, at den eneste mulighed, institutionerne har for at sanktionere, er at skifte leverandør, og at dette på nuværende tidspunkt med det eksisterende leverandørmarked er en yderst omkostningstung opgave for institutionerne.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger hertil

STIL's myndighedsrolle omfatter ikke tilsyn med eller løbende kontrol af private leverandører af studieadministrative systemer. STIL har løbende en tæt dialog med institutioner, foreninger og leverandører vedrørende den konkrete systemunderstøttelse af de uddannelser, der er omfattet af systemrevisionsbekendtgørelsen. Hvis der er tvivl om, hvorvidt et system fortsat opfylder bekendtgørelsens krav, kan STIL ifølge bekendtgørelsens § 9 beslutte, at der inden for en fastsat frist skal være udarbejdet en ny systemrevisionserklæring for det pågældende system.

FGU Danmark konstaterer, at ændringerne i bekendtgørelsen i forhold til FGU primært sker som følge af, at FGU er blevet en del af Eksamensdatabasen, hvilket FGU Danmark i høj grad bakker op om.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger hertil

STIL kvitterer for opbakningen.

Datatilsynet bemærker i forhold til Bilag 1, punkt 2.2, kontrol nr. 3 vedrørende adgangsstyring og styring af adgang til personoplysninger, at tilsynet på baggrund af anmeldte brud på persondatasikkerheden har observeret, at det især er (manglende) fratagelse af adgangsrettigheder, der optræder som årsag til sikkerhedsbrud og misbrug af adgange. Derfor anbefaler tilsynet, at ordet "fratagelse" er medtaget i teksten for denne kontrol.

Desuden bemærket Datatilsynet i forhold til Bilag 1, punkt 2.4, kontrol nr. 10 vedrørende oprettelse og opdatering af stamoplysninger, at tilsynet på baggrund af anmeldte brud på persondatasikkerheden har observeret, at der ofte sker utilsigtet offentliggørelse/videregivelse af særligt beskyttelsesværdige personoplysninger, fordi et it-system ikke er opsat til at registrere, opdatere og give en alarm til den sagsbehandlende medarbejder, når der er tale om eksisterende beskyttet navn og/eller adresse eller en nylig oprettelse af beskyttede forhold. Derfor anbefaler tilsynet, at der tilføjes et underpunkt under denne kontrol i forbindelse med navnebeskyttelse og/eller adressebeskyttelse.

Endelig bemærker Datatilsynet i forhold til Bilag 1, punkt 4.14-4.18, kontrollerne 59, 62, 65, 68 og 71, at tilsynet på baggrund af anmeldte brud på persondatasikkerheden har observeret, at der ofte sker utilsigtet offentliggørelse/videregivelse af personoplysninger på grund af manglende pseudonymisering/anonymisering i forbindelse med behandlingsaktiviteter til statistikformål. Derfor anbefaler tilsynet, at der indføres en særskilt kontrol eller at det beskrives, at de personoplysninger, som bruges til statistikformål, er tilstrækkeligt pseudonymiserede.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger hertil

Vedrørende adgangsstyring og styring af adgang til personoplysninger vil STIL's udvide formuleringen i punkt 2.2, kontrol nr. 3, så ordet "fratagelse" er medtaget i teksten.

Vedrørende oprettelse og opdatering af stamoplysninger vil STIL's udvide formuleringen i punkt 2.4, kontrol nr. 10, så der medtages et underpunkt i denne kontrol i forhold til navnebeskyttelse og/eller adressebeskyttelse.

Institutionerne indberetter oplysninger til statistikformål til STIL, som behandler oplysningerne og udstiller de resulterende statistikoplysninger i STIL's Datavarehus, hvor alle personoplysninger er pseudonymiserede. Desuden videresendes udvalgte statistikoplysninger til Danmarks Statistik, som er anmeldt til Datatilsynet. Der returneres ikke statistikoplysninger til de studieadministrative systemer.

FSR – danske revisorer bemærker, at det er positivt at følge formuleringen i § 8, stk. 2, som betyder, at STIL kan fravige fra § 6, stk. 1 (en erklæring med forbehold). Det er et af de punkter, foreningen tidligere har rejst – at et forbehold bør vurderes af erklæringsmodtager, før man tager sin beslutning om anvendelse eller ikke-anvendelse. Foreningens eneste tilbageværende kommentar er, hvorfor formuleringen ikke står direkte under § 6? Foreningen er også i tvivl om, hvorvidt formuleringen så kun gælder for eksisterende systemer, hvor der har været en erklæring uden forbehold.

I forhold til § 6 kan FSR ikke komme i tanke om et studieadministrativt system, som ikke behandler personoplysninger, og der vil ifølge foreningen således altid skulle udarbejdes en ISAE 3000-erklæring. Til gengæld kan der efter foreningens opfattelse godt tænkes studieadministrative systemer, der ikke har væsentlig indvirkning på revision af en uddannelsesinstitutionens årsregnskab og/eller finansielle rapportering. I disse tilfælde giver det ifølge foreningen ikke mening at afgive en ISAE 3402-erklæring, der primært er rettet mod brugervirksomhedens (uddannelsesinstitutionens) revisors revision af brugervirksomhedens (uddannelsesinstitutionens) årsregnskab/finansielle revision. Det foreslås at overveje erklæringsafgivelsen omvendt, således at udgangspunktet er en ISAE 3000-erklæring og, hvis systemet anvendes til årsregnskab/finansielle rapportering, skal der også være en ISAE 3402-erklæring eller en ISRS 4400-erklæring, hvor handlingerne skal supplere i det omfang ISAE 3000-erklæringen er utilstrækkelig. Det vil ifølge foreningen formodentlig give en besparelse.

I forhold til § 6, stk. 2, anfører foreningen, at hvis erklæringen skal have virkningen fremadrettet, bør det være tilstrækkeligt med en type 1-erklæring. Det giver ifølge foreningen ikke mening, at en type 2-erklæring skal virke fremadrettet, da den omhandler funktionalitet af kontroller i bagudrettet periode. Foreningen anfører, at en type 1-erklæring vil kræve færre test af kontroller end en type 2-erklæring, og at dette ligeledes formodentlig vil give en besparelse.

I forhold til Bilag 1 anfører foreningen, at en række kontrolmål og kontroller i bilaget er mere rettet mod behandling af personoplysninger end finansielle transaktioner, eksempelvis pkt. 2.2 og 2.7 og til en vis grad pkt. 2.1. Det kan efter foreningens mening være en fordel at dele bilaget op i de kontroller, der vedrører hhv. ISAE 3402, ISAE 3000 og både ISAE 3000 og ISAE 3402.

Endelig vil foreningen gerne invitere sig selv på et møde, i lighed hvad der tidligere er blevet holdt, for at drøfte foreningens synspunkter.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger hertil

Formuleringen i bekendtgørelsens § 8, stk. 2, gælder også for studieadministrative systemer for hvilke der ikke tidligere er indleveret en erklæring. Hvis STIL på baggrund af revisors bemærkninger i en erklæring i forhold til et eller flere krav i bekendtgørelsen konstaterer, at et system ikke fuldt ud understøtter overholdelsen af disse krav, vil institutionerne ofte kunne anvende systemet til studieadministration af de omfattede uddannelsesområder på betingelse

af, at der etableres fuld understøttelse af kravoverholdelsen inden for en angivet tidsfrist. Sådanne betingelser vil fremgå af systemrevisions siderne på stil.dk.

STIL har kendskab til et studieadministrativt system, hvor systemleverandøren udelukkende leverer, udvikler og yder support på systemet. I dette tilfælde vil det typisk være institutionen selv, eller et tilknyttet it-fællesskab, som håndterer driften og dermed også persondatabelandlingen i systemet. Derfor har STIL tilføjet en præcisering til §6 stk. 2, hvor det understreges, at systemleverandøren underlægges krav om ISAE 3000-erklæring om databeskyttelse i de tilfælde, hvor leverandøren af det studieadministrative it-system behandler personoplysninger i systemet på institutionernes vegne.

Med bekendtgørelsens krav lægges der i høj grad vægt på at sikre, at elev- og kursistoplysninger registreres korrekt i systemet, at elever og kursister knyttes korrekt til uddannelse og uddannelsesaktiviteter, samt at indberetninger genereres og dataudveksling foregår i overensstemmelse med gældende regler og grænseflader. Dette er blandt andet grundlaget for korrekt opgørelse af skolernes økonomi, BUVM's tilskudsudbetaling til skolerne, SU-udbetaling til elever fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen samt udbetaling af VEU-godtgørelse og egu-praktikbonus til virksomhederne fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag hos ATP. Desuden er det anført i gældende bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse mv. (BEK nr 956 af 31/05/2017), at systemrevision af de systemer, der er relevante for institutionsrevisors påtegning af årsrapporten og indberetninger, skal foretages i overensstemmelse med standarden ISAE 3402.

Det er STIL's forståelse, bl.a. via dialogen med BUVM's revisornetværk, at institutionernes revisorer anvender ISAE 3402-erklæringen i forbindelse med deres revisioner af institutionernes årsregnskab, og at de også anvender/vil anvende en ISAE 3000-erklæring i denne forbindelse. I forhold til sidstnævnte erklæring er det desuden STIL's forståelse, at der også her foretrækkes en type 2-erklæring, da en sådan revisionserklæring vil kunne omfatte sikkerhedshændelser, der er indtruffet i en foregående periode.

Endelig vil STIL gerne mødes med FSR til en drøftelse af de ovennævnte synspunkter.

Øversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringsvar.

Organisation m.v.	Indkomne svar	Indholdsmæssige bemærkninger
Akademikerne		
ATP		
Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskolerne		
Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier	x	
Dansk Arbejdsgiverforening	x	x
Dansk Erhverv		
Dansk Friskoleforening		
Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier	x	x
Danske Forlag		
Danske Gymnasieelevers Sammenslutning		
Danske Gymnasier		
Danske HF & VUC		
Danske Landbrugsskoler		
Danske SOSU-skoler		
Datatilsynet	x	x
DI	x	x
Erhvervsskolelederne		
Erhvervsskolernes ElevOrganisation		
Erhvervsstyrelsen	x	
Fagbevægelsens Hovedorganisation		
FGU Danmark	x	x
Foreningen af tekniske og administrative tjenestemænd (TAT)		
FSR - danske revisorer	x	x
Gymnasiernes Bestyrelsesforening		
Gymnasieskolernes Lærereforening		
KL		
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen		
Landboungdom		
Landslevbestyrelsen for det pædagogiske område		
Landslevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet		
Landssammenslutningen af Handelsskoleelever		
Rigsrevisionen	x	
Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	x	x
Rådet for Voksen- og Efteruddannelse (VEU-rådet)		
Uddannelsesforbundet		