

Miljøstyrelsen  
Pesticider og Genteknologi  
Strandgade 29  
DK - 1401 København K

Att.: **Anders Skou**



---

## Høringsvar, Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler

Vi hilser den nye bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler velkommen, og især hæfter vi os ved den nye struktur i bekendtgørelsen. Det gør det nemmere at læse og finde rundt i. En gennemgang af det tilsendte materiale giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Jens Carl Streibig  
Professor Dr. Agro.

01-08-2013

**INSTITUT FOR PLANTE- OG  
MILJØVIDENSKAB**

**PLANTEBESKYTTELSE**

[http://plen.ku.dk/english/research/crop\\_sciences/plant\\_protection/](http://plen.ku.dk/english/research/crop_sciences/plant_protection/)

HØJBAKKEGAARD ALLE 13  
2630 TAASTRUP

TLF DIR: 3533 3457

Mobil tlf.: 2726 7705

[jcs@life.ku.dk](mailto:jcs@life.ku.dk)

Miljøministeriet  
MST-600-00023

**Bemærkning til gebyr på biocider**

Dansk Gartneri finder det generelt i orden, at der pålægges et mindre gebyr for godkendelse af biocider. Det skal dog pointeres at gebyrsatserne bør være symbolske idet, at producenter af biocider ellers ikke vil have incitament til at få godkendt midlerne i Danmark.

Gartnere bruger biocider i forbindelse med bekæmpelse af skadedyr i væksthuse og på lagre. Hvis prisen for gebyret pålægges prisen for biocider ved indkøb, kan det medføre at anvendelsen nedsættes. I væksthuse og på lagre er det meget vigtigt at hygiejnen er af meget høj standard for ikke at risikere smittespredning af bakterier, svampe og vira til fødevarerne, som kan overføres til mennesker. Her tænkes på specifikt E-coli og Salmonella m.fl., som kan overføres fra skadedyr til mennesker via indirekte smitte.

Det er derfor af overordentligt stor vigtighed og betydning at gartnerne har mulighed for at have de rigtige midler tilgængeligt på markedet ved bekæmpelse af skadedyr.

Med venlig hilsen

Anne Fabricius  
Konsulent  
Dansk Gartneri

D +453339 4550

M+455167 1541

E [afa@danskgartneri.dk](mailto:afa@danskgartneri.dk)



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Att./ Anders Skou

13. august 2013  
J.nr.: 2013-32-24-05152/METH+GUH

### Fødevarestyrelsens høringssvar til udkast til Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Fødevarestyrelsen har den 17. juli 2013 modtaget udkast til Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler og har følgende bemærkninger.

Helt generelt og overordnet finder vi, at bekendtgørelsen stadig er svær at læse og svær at finde rundt i. Vi finder det ikke let at læse hvilke bestemmelser, der omhandler de nuværende danske godkendelsesordninger, og hvilke bestemmelser, der henviser til godkendelsesordningerne for plantebeskyttelsesmidler og biocider i de to tilhørende forordninger.

Der bør konsekvensrettes med hensyn til, om et formuleret produkt kaldes et "biocidmiddel" eller et "biocidprodukt". I udkastet ser det ud til, at begge betegnelser anvendes på lige fod.

Vi anbefaler, at det gøres tydeligere, at biocidforordningens godkendelsesordning først finder anvendelse, når de relevante aktivstoffer er vurderede for det ansøgte anvendelsesområde.

§ 15 omhandler Miljøstyrelsens eksisterende godkendelsesordninger for biocidholdige produkter. Vi finder overskriften misvisende af to årsager:

For det første kan man ikke læse, om undtagelserne er midlertidige, og om de nævnte produkter med tiden vil blive omfattet af biocidforordningen. Teksten i bilag 1 er mere klar, og bør genfindes i § 15: "Visse kemiske biocidholdige midler, hvor ingen eller kun en del af aktivstofferne er optaget på bilag I [...] er endnu ikke omfattet af biocidforordningen. Den der ønsker at [...]".

For det andet mener vi, at der i § 15 mangler en henvisning til, at der kan være andre nationale godkendelsesordninger end de i stk. 3 nævnte. Fx er der ikke henvist til Fødevarestyrelsens godkendelse af biocidholdige produkter til brug i fødevareraktiviteter samt midler til yverhygiejne (Desinfektionsmidlbekendtgørelsen BEK nr. 134 af 11. februar 2013).

I § 56 stk. 1, foreslår vi, at DTU Fødevareinstituttet bliver ført på listen over institutioner, der bistår ved vurderingen af bekæmpelsesmidlers effektivitet. I dag vurderer DTU Fødevareinstituttet effektiviteten af desinfektionsmidler mv. til fødevareraktiviteter mv. i forbindelse med Fødevarestyrelsens godkendelse.

se heraf. Dette bør de fortsætte med, når området bliver omfattet af biocidforordningens godkendelsesordning.

I § 56 stk. 2, foreslår vi "levnedsmidler" erstattet med "fødevarer og foder".

I Bilag 1 b. DATAKRAV FOR MIDLET mangler der oplysninger om eventuelle restkoncentrationer i fødevarer og foder som følge af anvendelse af midlet.

Processen omkring Fødevarestyrelsens vurdering af restkoncentrationer og evt. fastsættelse af maksimalgrænseværdier er ikke fastlagt. Derfor er formuleringen i bilag 3 IV Tillægsgebyr A vanskelig at kommentere på.

Fødevarestyrelsen anmoder Miljøstyrelsen om snarest at blive inddraget i fastlæggelse af procedurer for bistand i forbindelse med eventuelle restkoncentrationer i fødevarer og foder og ser frem til det aftalte møde den 2. september 2013.

Fødevarestyrelsen anbefaler dog allerede nu, at formuleringen af "Tillægsgebyr A." ændres til: "Tillægsgebyr for Fødevarestyrelsens bistand i forbindelse med vurdering af restkoncentrationer i fødevarer og foder. Gebyret opkræves for arbejdet med at vurdere restkoncentrationer i fødevarer for biocidholdige produkter [...]."

Formuleringen af Tillægsgebyr A bør herefter afklares nærmere og evt. ændres i forhold til en kommende fastlagt procedure for vurderingen.

Forslag til tillægsgebyrenes beløbsstørrelser er tidligere drøftet mellem Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen. Vi har ikke set det afgivne forslag til Finansministeriet og kan derfor ikke kommentere på det reviderede forslag til gebyrets størrelse for de forskellige sagstyper.

Med venlig hilsen

Henrik Dammand Nielsen  
Kontorchef, Kemi og Fødevarekvalitet

**Skou, Anders**

---

**Fra:** Tina Kam Sørensen <tk@trinol.dk>  
**Sendt:** 14. august 2013 15:14  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Skou, Anders  
**Emne:** VS: HØRING: Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler. Høringsfristen er den 16. august 2013.

Til rette vedkommende,

Jeg ønsker at Miljøstyrelsen overvejer en forlængelse af høringsfristen, med henvisning til at denne høring er sendt ud den 17 juli 2013, hvor en stor del af den danske befolkning er på ferie og mange virksomheder har ferielukket. Høringsfristen på 19 august har givet mig personligt 5 arbejdsdage til at kæmpe mig igennem mine mails samt at gennemgå ovenstående. Ligeledes har jeg haft spørgsmål til Anders Schou som jeg ikke kan få svar på idet han er på ferie til den 19 august.

Mange af vore samarbejdspartnere og producenter fra de øvrige EU lande har lukket i august og det er derfor ikke muligt for os at diskutere dette høringsmateriale og de udfordringer disse måtte medføre.

Med venlig hilsen

The logo for trinol, featuring the word "trinol" in a bold, lowercase sans-serif font. Above the letter "i" is a green stylized four-leaf clover or star symbol.

Tina Kam Sørensen  
Produktions- og markedschef gnaver og PCO  
[tk@trinol.dk](mailto:tk@trinol.dk)

T: +45 9632 0064  
M: +45 2933 9492  
F: +45 9632 0063  
[www.trinol.dk](http://www.trinol.dk)

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
j. nr. MST-600-00023.

Skanderborg, den 15. august 2013

## Høring af udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og har følgende generelle bemærkninger.

### Generelt

Bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen er blevet fuldstændig revideret i forbindelse med biocidforordningens ikrafttræden. Formålet har derfor været dels at gøre bekendtgørelsen mere læse- og forståelsesvenlig dels at implementere bestemmelserne fra den nye biocidforordning.

DANVA kan støtte disse formål og er af den opfattelse, at det er lykkedes, at gøre et meget kompliceret område lidt lettere at forstå. Specielt er det positivt, at en række bilag nu er samlet i en ny stofbekendtgørelse, hvilket giver et bedre overblik over samtlige bekæmpelsesmidler og deres status.

Fra DANVAs side kunne vi dog have tænkt os, at man havde benyttet lejligheden til en opstramning af strafbestemmelserne i bekendtgørelsen, hvilket på baggrund af en række sager om ulovlig import af bekæmpelsesmidler synes nødvendig.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen

**DANVA**

**Skou, Anders**

---

**Fra:** Lone Lange <lone@tanaco.com>  
**Sendt:** 15. august 2013 12:08  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Henrik Lange  
**Emne:** J.nr.MST 600-00023 Udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med lister over regulerende aktivstoffer

**Bemærkninger til høring af ” Udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med lister over regulerende aktivstoffer  
Jnr. MST 600-00023**

Tanaco Danmark beder om en kort udsættelse af fristen for bemærkninger på ovenstående udkast, som er d. 16. august. 2013.

Da brevet er afsendt fra Miljøstyrelsen d. 17. Juli 2013 har der været en meget kort frist for at komme med bemærkninger, tilmed i ferieperioden, hvorfor det ikke har været muligt for os at gennemgå udkastet. Vi beder hermed om forlængelse af fristen, for at kunne komme med vore bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen/ Best regards  
Lone Lange  
Marketingkoordinator

**TANACO** A/S

Glentevej 11  
DK- 6705 Esbjerg Ø  
Tlf.: +45 75144800  
E-mail: [lone@tanaco.dk](mailto:lone@tanaco.dk)  
[www.tanaco.dk](http://www.tanaco.dk)  
[www.agreenway.dk](http://www.agreenway.dk)



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Anders Skou

16. august 2013

Deres sagsnr.: MST-600-00023

### **Høring af udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med lister over stoffer**

Miljøstyrelsen har den 17. juli 2013 udsendt udkast til en ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og en ny bekendtgørelse, der indeholder lister over regulerede aktivstoffer i forbindelse med bekæmpelsesmidler "stofbekendtgørelsen" i høring med frist for bemærkninger den 16. august.

Indledningsvis takker DFL for muligheden for at kommentere på udkastet. Dog skal vi ikke undlade at bemærke, at vi finder det kritisabelt, at en høring udsendes midt i en ferieperiode, hvor det er vanskeligt at nå at indhente bemærkninger fra de virksomheder, der omfattes af bekendtgørelserne og som efterfølgende skal forstå og overholde lovgivningen.

Miljøstyrelsen anfører i høringsbrevet, at drejer det sig om en fuldstændig revideret bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og fremhæver, at hensigten er at udtrykke reglerne så kort og klart som muligt.

DFL finder ikke, at hensigten opnås med de foreliggende bekendtgørelsesudkast. Hvis man for alvor skal forsøge at tydeliggøre reglerne, bør man adskille reglerne om plantebeskyttelsesmidler og reglerne om biocidmidler. De to lovgivninger henvender sig ikke til de samme virksomheder og bundes heller ikke i samme EU-lovgivning og bør derfor behandles særskilt i den danske lovgivning. Det vil kunne hjælpe på overskueligheden for virksomhederne.

Vi anbefaler derfor, at man udarbejder en bekendtgørelse for biocidområdet, og en for plantebeskyttelsesområdet udelukkende med de regler, der skal fastsættes nationalt, som f.eks. de nødvendige nationale håndhævelses- og strafbestemmelser. Videre at der udarbejdes en stofbekendtgørelse for hvert af de to områder.

For at hjælpe virksomhederne yderligere til at få overblik over hele lovgivningskomplekset, bør der udarbejdes to vejledninger. DFL medvirker gerne ved arbejde med udarbejdelse af vejledning for biocidområdet.



Afslutningsvis skal det nævnes, at DFL desuden støtter bemærkningerne i høringssvarene fra DI.

Med venlig hilsen

Anette Harbo Dahl  
Konsulent  
Danmarks Farve- og Limindustri (DFL)

**Fra:** Morten Helholm <mh@Mortalin.dk>  
**Sendt:** 16. august 2013 16:58  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Weile, Peter; Lodal, Jens (jenslodal@yahoo.dk); Søndergaard, Kirsten  
**Emne:** HØRINGSSVAR: Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler - J.nr. MST-600-00023

Vi finder det beklageligt, at bekendtgørelserne er sendt til høring i sommerferieperioden, hvor flere af vore fagmedarbejdere har været fraværende.

Materialet er omfattende og fortjener en grundig gennemlæsning, hvorfor vi anmoder om at få forlænget høringsperioden.

Vi vil dog knytte kommentarer til udvalgte dele af udkastene:

#### Bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen

§24: Er sidste brugsdato det samme som udløbsdatoen nævnt i bilag 2, afsnit 1, stk. 9 ?

§31 stk. 4: Hvorfor "belønnes" man med næsten 1 års mindre opbevaringstid, hvis dokumentation opbevares på løblade eller elektronisk ifht. en bog ? Der bør vel være ens vilkår ?

§35 udelukker brugen af giftige insektbekæmpelsesmidler. Men hvad hvis der senere registreres et giftigt insektmiddel, der kan anvendes på disse områder ?

§42: Der henvises til § 36, er det rigtigt? skal det ikke være §34 ? Hvordan ser årsopgørelsens form ud ? Bør formen ikke angives i et bilag ?

§45: Er gebyret, kr. 1.768.000 det samme som gebyrbilagets kr. 1.459.000 ?

§58: Vi finder det urimeligt, at afgørelser ikke kan påklages !

#### Gebyrer

Set i lyset af det relativt lille marked som gnavermidler i DK er, finder vi det beklageligt at gebyrerne for gensidige registreringer sættes 3 gange højere end de nuværende. Rottebekendtgørelsen fordrer at bekæmpelsesfirmaerne eller kommunerne selv skal være i besiddelse af et bredt sortiment af gnaverbekæmpelsesmidler, som kan klare enhver form for opstået resistensproblem. Samtidig foreskrives, at Naturstyrelsens resistensstrategi skal følges, med stor vægt lagt på de mindst giftige antikoagulanter. Som følge heraf bliver markedet for de stærke antikoagulanter endnu mindre og der vil være risiko for at ingen vil registrere de nødvendige stærke antikoagulantmidler.

#### Stofbekendtgørelsen

Udvalgte kommentarer til enkelte af stofferne:

Alfachloralose: Hvorfor må udendørs midler kun være blokformige? En bekæmpelses succes afhænger i høj grad af palatabilitet, og den formulering, som for øjeblikket har den bedste accept hos mus er et havrebaseret produkt.

Antikoagulanter: Hvorfor må den mindst giftige af alle antikoagulanterne, warfarin, ikke anvendes som trædegift ?

Aluminiumsfosfid: Hvorfor skal indendørs anvendelse godkendes efter en særlig vurdering ?

Ovenstående er ikke en udtømmende kommentering; vi ønsker stadig som nævnt en forlænget høringsperiode.

Med venlig hilsen

Morten Helholm  
MORTALIN  
Bråbyvej 74-76  
DK-4690 Haslev



[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
MST-600-00023

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Høringssvar til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med lister over regulerede aktivstoffer

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere det fremsendte udkast til bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og den nye stofbekendtgørelse.

Landbrug og Fødevarer anerkender, at bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen er omskrevet og dermed gjort mere læsevenlig.

Det anses samtidigt for en administrativ forenkling for alle interessenter, at bilagene med stoflister er flyttet til en selvstændig bekendtgørelse, som Miljøstyrelsen får bemyndigelse til at opdatere.

Vi har følgende bemærkninger til høringsmaterialet.

#### Overimplementering

Med denne nye bekendtgørelse vil vi gerne påpege, at der i EU er taget stilling til, hvilke biocidaktivstoffer og -midler, der skal være omfattet af en godkendelsesordning. De medtagne aktivstoffer, der ikke er omfattet af biocidforordningens anvendelsesområde, er en danske overimplementering. Det stiller såvel danske som udenlandske producenter og virksomheder, der ønsker at markedsføre biocidaktivstoffer og -midler i Danmark betydeligt ringere i den internationale konkurrence. Det er uacceptabelt.

Herudover medfører overimplementeringen, at danske virksomheder potentielt ikke har samme udvalg i relation til biocider, som der findes i andre EU-lande, da der skal en godkendelse til, inden et produkt markedsføres i Danmark. En sådan godkendelse er særdeles tidskrævende at opnå, hvilket kan afholde adskillige virksomheder fra at søge om en sådan. Dette medfører, at danske virksomheder kan blive tvunget til at anskaffe sig andre, dyrere eller mindre effektive produkter, end de ellers ville have gjort, hvis den danske godkendelsesordning var i overensstemmelse med den, der er vedtaget i EU.

Denne overimplementering bør afskaffes, så det alene er den forordningsbestemte godkendelsesordning, der finder anvendelse i Danmark. Ligeledes skal gebyrer i forbindelse med den nationale ordning slettes fra bekendtgørelsen.

#### Bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen

**§21:** Overskriften inden § 21 i kapitel 4, foreslås at dække bredere og hedde "Markedsføring" fremfor "reklamering". Det virker mere dækkende for afsnittes indhold.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



**§ 26, stk. 4:** "Sprøjtewæsker mv., der er tilberedt af bekæmpelsesmidler, må ikke efterlades uden opsyn" foreslås ændret til "Sprøjtewæsker mv., der er tilberedt af bekæmpelsesmidler, må ikke efterlades steder, hvor uvedkommende har adgang". Ordvalget svarer så til § 27 stk. 4. Ordvalget "under opsyn" er ikke særlig præcis, og kunne opfattes således, at der skal være personlig overvågning, hvilket givet ikke kan være hensigten.

**§ 40:** Det er nyt at høring af national handlingsplan er indskrevet i bekendtgørelsen. Forslaget giver ikke anledning til særlige bemærkninger.

**§ 44:** I §45 fremgår det for pesticidaktivstoffer hvad gebyret for godkendelse af et nyt biocidaktivstof er, og der bør være ensartethed mellem de to bestemmelser, da substansen er ens. Ordlyden af § 44 bør således ændres.

**§ 45:** Blot en kommentar til gebyret. Miljøstyrelsen har tidligere oplyst, at gebyrfastsættelsen sker under iagttagelse af størrelsen af gebyrer i andre EU medlemsstater, idet fordelingen af ansøgninger vil blive påvirket af hvor "konkurrencedygtige" de enkelte medlemslande er. Det må forventes, at der er koordineret med andre medlemsstaters gebyrstørrelser.

**§ 48, stk. 3:** Benævner at "ophavsretten til disse data". Ophavsret vedrører litterære og kunstneriske værker, hvilket der nok ikke er tale om her. Det kunne overvejes at udskifte "ophavsretten" med "rettighederne".

**§ 60:** Ifølge § 29 må giftige bekæmpelsesmidler kun sælges til personer/virksomheder, der må anvende midlerne efter beskrivelse i §33 til §35. § 60 synes derfor at være overflødig og en sløjfning af denne paragraf vurderes at give en væsentlig administrativ lettelse for den der må udføre bekæmpelse med disse midler.

**Bilag 3:** Visse af gebyrerne i bilag 3 virker meget lidt gennemskuelige. Under bilag 3, pkt. II, tages der eksempelvis 5.000 kr. for administrative ændringer. Hvad dækker det over? Miljøstyrelsen forventes i detaljer at redegøre for, hvad de enkelte gebyrer dækker over.

Det er vigtigt, at gebyrerne dækker omkostningerne ved sagsbehandlingen og ikke genererer indtjening. Hvis der er indtjening involveret er der tale om en skjult skat. Er der økonomiske midler til overs efter endt sagsbehandling, skal det overskydende beløb betales tilbage til ansøgeren.

Hvordan vil MST holde styr på og dokumentere, om en sagsbehandling har været mindre ressourcekrævende?

### **Stofbekendtgørelsen**

**§1:** Henvisningen til §14 i bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler formodes at være forkert, da §14 omhandler mærkning af emballager og ikke det som §1 ellers omhandler. Henvisningen bør tjekkes op mod den nye bekendtgørelse.



Landbrug & Fødevarer vil imidlertid gerne forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette.

Med venlig hilsen

**Thomas Holst**  
Erhvervspolitisk konsulent

**Miljø og Energi**  
planter/energi/klima

D 33394691  
M 20762061  
E [thl@if.dk](mailto:thl@if.dk)

**Fra:** Claus Schultz <claus.schultz@rentokil-initial.com>  
**Sendt:** 16. august 2013 15:35  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** HØRING: Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler

Hørings svar fra Brancheforeningen for skadedyrs firmaer.

§ 45. Den, der i henhold til plantebeskyttelsesmiddelforordningen eller kommissionsforordning (EU) Nr. 1141/2010 anmelder et aktivstof til vurdering med henblik på optagelse på listen over godkendte aktivstoffer til plantebeskyttelsesmiddelforordningen, skal betale et gebyr på 1.768.000 kr. til dækning af Miljøstyrelsens omkostninger ved den administrative behandling i forbindelse med denne vurdering.

Stk. 2. Hvis aktivstoffet efter stk. 1 anmeldes i Danmark, betales gebyret, når Danmark bliver udpeget til rapporterende medlemsstat. Hvis aktivstoffet anmeldes i et andet medlemsland, betales gebyret, når Danmark bliver udpeget som medrapporterende medlemsstat

Svar til ovenstående, vi finder det betænkeligt at med så høje gebyr.

Det er sammenlignet med eksempelvis landbruget, små mængder der anvendes i forbindelse med bekæmpelse af skadedyr i vores branche.

Vi frygter, at markedet ikke kan bære disse gebyrer, med det til følge, at udvalget af midler blive begrænset.

Hvilket igen, kan føre til manglende effektivitet og udvikle resistens.

Vi må gøre opmærksom på den udbredte resistens blandt rotter og den effekt det kan have på effektiv rottebekæmpelse.

Vi tror også det øger risikoen for parallel import.

Alphachloralose (R)-1,2-O-(2,2,2-Trichlorethyliden)- $\alpha$ -D-glucofuranose  
EF-nr.: 240-016-7  
CAS-nr.: 15879-93-3  
825 g/kg 1. juli 2011 30. juni 2013  
30. juni 2021  
14 Produkter til brug udendørs godkendes kun efter en særlig vurdering. Godkendelse meddeles på følgende særlige vilkår

Svar til ovenstående

Hvordan skal dette forstås. at udendørs brug skal godkendes efter særlig vurdering. Vi stiller os undrende overfor dette, hvad er baggrunden og hvad ligger der i, "en særlig vurdering?"

Godkendelse  
gives kun  
til produkter  
i  
massive  
blokke til  
brug i  
forsvarligt  
lukkede  
lokkemiddelkasser,  
som ikke  
kan udsættes  
for  
manipulation

Svar til ovenstående, hvorfor kun til massive blokke, hvad begrundes dette med?

Med venlig hilsen/  
Best Regards,

## Rentokil

**Claus Schultz**

Teknisk chef/Technical manager

**Rentokil**

Stavneagervej 10  
8250 Egå  
cvr. nr. 68 40 50 17

Mobil +45 20 99 10 27  
Tlf. +45 70 10 27 10  
Fax. +45 86 22 56 09

[www.rentokil.dk](http://www.rentokil.dk)

[www.initial.dk](http://www.initial.dk)

[www.ambius.dk](http://www.ambius.dk)

Informationen i denne besked er fortrolig og er kun tiltænkt den eller de person(er) den er adresseret til. Er du ikke den tilsigtede modtager, bedes du informere afsenderen straks og slette denne besked.

The information in this message is confidential and is intended solely for the person(s) to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message from your system.

**Skou, Anders**

---

**Fra:** Tina Kam Sørensen <tk@trinol.dk>  
**Sendt:** 16. august 2013 15:10  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** SV: HØRING: Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler. Høringsfristen er den 16. august 2013.

Til rette vedkommende,

Som udgangspunkt har der efter min personlige mening været for kort tid til at gennemgå dette materiale ordentlig, og jeg ønsker derfor fortsat mere hørings tid.

Umiddelbart falder jeg over at aktivstoffet Alphachloralose får en bemærkning i stofflisten som er følgende:

"Godkendelse gives alene til produkter i massive blokke til brug i forsvarligt lukkede lokkemiddelkasser, som ikke kan udsættes for manipulation."

Samme aktivstof har i den engelske version af Directive 2009/93 følgende bemærkning:  
"products for use in tamper resistant and securely closed bait boxes shall be authorised"

Gebyrer vælger jeg at kommentere på høringsbrevet der efterfølgende er udsendt .

Med venlig hilsen

The logo for Trinol, featuring a green four-leaf clover icon above the word "trinol" in a bold, lowercase, sans-serif font.

Tina Kam Sørensen  
Produktions- og markedschef gnaver og PCO  
[tk@trinol.dk](mailto:tk@trinol.dk)

T: +45 9632 0064  
M: +45 2933 9492  
F: +45 9632 0063  
[www.trinol.dk](http://www.trinol.dk)

---

**Fra:** Skou, Anders [<mailto:asj@MST.DK>]  
**Sendt:** 17. juli 2013 15:51  
**Emne:** HØRING: Ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny bekendtgørelse med regulerede stoffer og bekæmpelsesmidler

Hermed fremsendes materiale om en ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse og ny "stofbekendtgørelse", (BEMÆRK!) som er 4MB stor!

Bekendtgørelserne udsendes i høring i anledning af, at biocidforordningen finder anvendelse fra 1. september 2013. Høringsfristen er derfor den 16. august 2013.

Med venlig hilsen

**Anders Skou**  
Fuldmægtig





Miljøstyrelsen  
Standgade 29  
1401 København K  
Att.: Anders Skou

21. august 2013

Deres sagsnr.: MST-600-00023

### Høring af udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse - supplement

DFL tillader sig hermed at fremsende en supplerende kommentar til udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse på trods af, at høringsfristen er udløbet.

DFL er blevet opmærksom på et grelt eksempel på, at man i bekendtgørelsesudkastet indfører en ordlyd, der afviger betydeligt fra ordlyden i biocidforordningen, som ellers har direkte retsvirkning i Danmark.

Miljøstyrelsen anfører i § 39 om *Forsøgsmæssig afprøvning af biocidholdige produkter* i stk. 5, at de i stk. 2 og 3 nævnte aktiviteter må kun iværksættes med **Miljøstyrelsens tilladelse**, hvis de kan indebære eller føre til, at det pågældende biocidmiddel eller aktivstof udsættes i miljøet.

Imidlertid fremgår det af artikel 56 2) i Biocidforordningen, at enhver person, der agter at foretage et forsøg eller en test, som kan indebære eller føre til, at det pågældende biocidholdige produkt udsættes i miljøet, **først skal give meddelelse** herom til den kompetente myndighed i den medlemsstat, hvor forsøget eller testen skal finde sted...". Videre fremgår det af forordningen, at hvis den kompetente myndighed ikke har afgivet udtalelse inden for 45 dage efter den i første afsnit omhandlede meddelelse, kan det meddelte forsøg eller den meddelte test finde sted."

Der er altså tale om, at Miljøstyrelsen i bekendtgørelsen lægger op til at indføre et godkendelsessystem på dette område og det er, at gå langt længere end BPR lægger op til.

DFL forventer, at Miljøstyrelsen ændrer bekendtgørelsesudkastets § 39, stk. 5 så den er i tråd med forordningen.

Med venlig hilsen

Anette Harbo Dahl  
Konsulent  
Danmarks Farve- og Limindustri

Den 21. august 2013

Pesticider og Genteknologi  
Miljøstyrelsen

Vedr. J.nr. MST-600-00023

### Høringssvar til udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse

Hermed fremsendes høringssvar til udkast til ny bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse. Det sker med min baggrund i flere års undervisning i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens tekst ved kurser i bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise med fosforbrinteudviklende midler, som Aarhus Universitet har afholdt.

Først skal jeg beklage ikke at have indsendt høringssvar senest den 16. august 2013, hvilket ikke mindst skyldes, at jeg i størstedelen af høringsperioden afholdt ferie.

Mine kommentarer knytter sig dels til brug af betegnelsen "giftige bekæmpelsesmidler" med udgangspunkt i § 2 og dels til "ansat" med udgangspunkt i § 34.

#### Kort om konklusioner:

- 1) Betegnelsen "giftige bekæmpelsesmidler" som defineret i § 2, nr. 6 foreslås ændret til en betegnelse, som ikke forekommer i andre sammenhænge. Alternativt præciseres "giftige bekæmpelsesmidler" i andre paragraffer.
- 2) Begrebet "ansat" må defineres og dennes funktion beskrives. Alternativt slettes forslaget § 34, stk. 2.

#### Vedrørende "giftige bekæmpelsesmidler":

I § 2, nr. 6 gives en definition af begrebet "giftige bekæmpelsesmidler" i bekendtgørelses forstand. Samtidig dækker begrebet "giftige bekæmpelsesmidler" en klassifikation af bekæmpelsesmidler, og denne gruppe af bekæmpelser er en delmængde af "giftige bekæmpelsesmidler" i bekendtgørelsens forstand.

Grundlæggende er det problematisk at anvende en afgørende term med to forskellige definitioner som her, hvor det enten drejer sig om en fælles betegnelse for stoffer med forskellige klassifikationer og dels som en selvstændig klassifikation. Det grundlæggende problematiske i en sådan praksis kunne undgås ved at indføre et særligt begreb, f.eks. en gruppebetegnelse for den gruppe af midler, der i udkastets formulering defineres i § 2, nr. 6. Forsøgsvis foreslås "bekæmpelsesmidler i gruppe X".

Hvis dette ikke gennemføres må man i den øvrige tekst i bekendtgørelsen være særdeles nøjeregnende med, hvornår betegnelsen "giftige bekæmpelsesmidler" anvendes. Herunder følger to paragraffer, der giver mulighed for en uheldig mistolkning.

§ 30:

Køberens egenhændige underskrift må vel også kræves for bekæmpelsesmidler klassificeret som "meget giftige". Altså må der som minimum tilføjes "jf. § 2, nr. 6".

§ 32:

Bekæmpelsesmidler klassificeret som "meget giftige" må vel heller ikke overlades til personer som må antages at ville volde skade på sig selv eller deres omgivelser. I lighed med § 30 må der også her som minimum tilføjes "jf. § 2, nr. 6".

**Vedrørende "ansat":**

§ 34, stk. 2: Det forekommer problematisk og ufuldstændigt at skrive, at "De i § 33 og stk. 1 nævnte bekæmpelsesmidler må tillige anvendes af en ansat hos de i stk. 1 nævnte personer" uden at anføre særlige vilkår for ansattes brug.

Formuleringen i § 34, st. 2 kan tolkes således, at en indehaver af et større firma (f.eks. en maskinstation) kan deltage i et af Miljøstyrelsen foranstaltet eller anerkendt giftkursus. Herefter vil ansatte i firmaet (uden videre)og helt på egen hånd kunne udføre bekæmpelse med det pågældende middel.

I forbindelse med kurser i bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise med fosforbrinteudviklende midler, som jeg har undervist på i en længere årrække, har det klart og utvetydigt været tilkendegivet fra Miljøstyrelsen, at ovennævnte tolkning ikke er gyldig.

Det har hidtil været en mangel, at der ikke i bekendtgørelsen stod nævnt, at ansatte kun kunne medvirke på nærmere fastsatte vilkår.

Fosforbrinteudviklende midler til bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise er klassificeret som "meget giftige" og kræver derfor et kursus. Fuldt berettiget og forståeligt har det været miljøstyrelsens opfattelse, at personer uden gennemgået kursus kun kunne medvirke ved selve udlægningen af bekæmpelsesmidlet, og at det skulle foregå under opsyn af den, der har tilladelsen. Dette er klart udtrykt på den måde, det har været ønsket af miljøstyrelsen i den instruks, som har været anvendt ved undervisning i brug af fosforbrinteudviklende midler til bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise. I nævnte instruks fra den 10. januar 1996 er medhjælperen lig med ansatte i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsens tekst, og den relevante tekst lyder således (citat med fremhævninger og understregninger som i instruksen):

"Midlet er meget farligt, og ved forkert brug kan det forårsage stor skade. Derfor er der meget strenge regler for, hvad medhjælperen må. Medhjælperen skal have grundig instruktion i anvendelse af midlet samt være under et vist opsyn, dvs. at den person, der har tilladelsen, skal være på stedet under hele udlægningen.

**Indehaveren af tilladelsen er ansvarlig for sine medhjælperes fejl efter almindelige straffe- og erstatningsretlige principper.**

Alt hvad der vedrører køb, opbevaring, transport og bortskaffelse af rester og tom emballage skal foretages af den, der har tilladelsen.

Eventuelle medhjælperer kan kun medvirke ved selve udlægningen af giften."

De citerede tekststykker om medhjælperer (=ansatte) er udformet af det daværende Statens Skadedyrlaboratorium i samarbejde med og helt efter Miljøstyrelsens ønske.

Det skal yderligere anføres med et par eksempler, at formuleringen i § 34, stk. 2 med ordet "ansat" er uheldig.

Fosforbrinteudviklende midler til bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise anvendes ofte på golfbaner. Typisk vil en greenkeeper have deltaget i det nødvendige kursus. Medarbejdere på golfbanen kunne tænkes at medvirke ved bekæmpelsen, men sådanne medhjælpere er ikke ansat af nogen "af den i stk. 1 nævnte personer".

På større landbrug er det sjældent ejeren selv, der har deltaget i et kursus for at opnå tilladelse til brug af fosforbrinteudviklende midler. Det er derimod ejeren, der har ansatte til at udføre det nødvendige landbrugsmæssige arbejde. En ansat med tilladelse har ikke ansatte som ifølge § 34, stk. 2 på lovlig vis vil kunne medvirke ved bekæmpelsen af muldvarpe og mosegrise.

Når bekendtgørelsen nu bliver skrevet helt om og i et klarere sprog end tidligere, må det stærkt anbefales at rette den nævnte mangel ved at præcisere, på hvilke vilkår ansatte kan anvende et bekæmpelsesmiddel, som er klassificeret som "meget giftigt" eller som "akut toksisk i kategori 1 eller 2" eller som "specifik målorgantoksiske i kategori 1 (STOT SE 1)" uden at have deltaget i nogen form for kursus.

Alternativt må det anbefales at overveje om personer, der ikke har deltaget i noget kursus, overhovedet skal have mulighed for at anvende bekæmpelsesmidler, der er klassificeret "meget giftige", "akut toksiske i kategori 1 eller 2" eller som "specifik målorgantoksiske i kategori 1 (STOT SE 1)". Det betyder, at § 34, stk. 2 slettes af den fremtidige bekæmpelsesmiddelbekendtgørelse.

Med venlig hilsen

  
Jens Lodal