

journalnummer **2018 – 15269**

Hej

Hermed høringsvar fra Matas på udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast

Overordnet finder vi, at det er en god ide at forbyde mikroplast i kosmetiske produkter, der afrenses. Vi så dog helst, at forbuddet ikke blev gennemført som en national særlovgivning, og vil derfor opfordre til at Miljøstyrelsen i Danmark arbejder for et forbud i hele EU. Dette begrundes vi dels i, at det ud fra et CSR synspunkt vil have meget større effekt, hvis forbuddet gælder i hele EU men også i at den foreslåede nationale regulering vil give anledning til en række konkurrencemæssige og praktiske problemstillinger for fødevarevirksomheder i Danmark og vil bidrage til unødvendige øgede administrative byrder for markedsføring af produkter i Danmark.

Nedenfor følger vores specifikke kommentarer:

§ 2. Definition af mikroplast

Ifølge Tænk mangler mikroplast en klar definition. <https://kemi.taenk.dk/bliv-klogere/mikroplastik-saadan-undgaar-du-det-i-indkoebskurven>

For at undgå misforståelser vil vi derfor opfordre til, at det i Bekendtgørelsen § 1 entydigt fremgår, hvilke stoffer der hører ind under mikroplast enten i form af kemisk navn eller casnr.

Ikrafttrædelse:

I udkastets §5 fremgår det at den forventede ikrafttrædelse er d. 1. juli 2020.

Da Formålet med bekendtgørelsen er at mindske udledning af stoffer, som ikke nedbrydes i miljøet, vil vi foreslå en længere overgangsordning. Den foreslåede overgangsordning vil således medføre unødige ekstra ressourcer bl.a. i form af kassation af allerede trykte etiketter og emballager samt færdigfremstillede produkter.

Da det endvidere er umuligt for detailbranchen ud fra en ingrediensliste at se, om de tilsatte stoffer er flydende eller hører under betegnelsen mikroplast, vil vi foreslå, at der indføres nedenstående overgangsordning:

kosmetiske produkter til afrensning indeholdende mikroplast, der er mærket eller markedsført inden juli 2020 må sælges, indtil lagrene er brugt op.

Med venlig hilsen / Best Regards

Mette Nielsen

Regulatory Affairs Advisor

T: +45 48 16 56 52

M: +45 48 16 56 52

E: mni@matas.dk

Matas A/S · Rørrosevej 1 · DK-3450 Allerød · +45 48 16 55 55 · www.matas.dk

matas

SKØNNERE SAMMEN



Skønhed handler ikke kun om, hvordan vi ser ud. Det er en følelse, vi er fælles om.

Med **Skønnere sammen** vil vi skabe et nyt skønhedsbegreb og finde en ny måde at tale om skønhed på.

Vær med på skønneresammen.dk



Danmarks Apotekerforening

Bredgade 54 · 1260 København K

Telefon 33 76 76 00 · Fax 33 76 76 99

apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk · www.apotekerforeningen.dk

apotek

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmen 12
1216 København K

06-02-2020
HJ/820/00002

**Høring over udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast
journalnummer 2018-15269**

Danmarks Apotekerforening har modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring.

Apotekerforeningen har ikke bemærkninger til ministeriets ønske om et forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, og som indeholder mikroplast, som ikke er bionedbrydeligt, i en koncentration på 0,01 % eller mere.

Apotekerforeningen finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at forbuddet træder i kraft for både producenter/importører og detailledet inkl. apotekerne samtidig. Det betyder i princippet, at detailledet kan modtage lovlige produkter fra producenten/importøren den 30. juni 2020, og at disse produkter er ulovlige at sælge den efterfølgende dag. Foreningen skal derfor henstille til, at forbuddet for detailledet træder i kraft senere end for producenter/importører, således at detailledet har en reel mulighed for at få solgt ud af varer, der var lovlige ved leveringen. En overgangsordning på 3-6 måneder vil være passende.

Med venlig hilsen



Helle Jacobsgaard

Miljø- og Fødevareministeriet,
Kemikalier

cbrei@mfvm.dk
annbr@mfvm.dk

Ringsted, d. 7. februar 2020

Høringsvar vedrørende bekendtgørelse om forbud mod mikroplast i kosmetiske produkter, der afrenses j.nr. 2018 - 15269

Dagrofa støtter op om tiltag, der skal forhindre at mikroplast, udledes til miljøet, men regulering bør være for hele EU. Dagrofa har for længst selv fjernet mikroplast i alle varer i vores egne mærker – ikke blot i kosmetiske produkter, der afrenses, men i samtlige kosmetiske produkter og i alle vores vaske-/rengøringsmidler.

Af miljømæssige årsager giver det rigtig god mening at lave tiltag mod mikroplast i kosmetik. Dog kommer en relativ lille andel fra kosmetik og der skal derfor flere tiltag til end bare dette ene, og hvis effekten skal blive optimal, skal regulering ikke foregå nationalt, men i hele EU.

EU er på vej med et bredere tiltag og man regner med, at det kommer til at gælde fra 2022. Når EU lovgivningen træder i kraft vil REACH-forordningen 'overrule' den danske regulering og skæringsdatoer kan blive ændret i forhold til det den danske lovgivning dikterer.

Det bliver et virvar af forskellige datoer og overgange, samt at forbrugerne kan komme ud for, at ellers ens produkter har forskellige deklarerationer alt efter hvor i EU de har købt produkterne og hvornår. Det bliver også svært for detail at håndtere flere forskellige udmeldinger.

Dagrofa aps
Kærup Industrivej 12
DK-4100 Ringsted
Telefon +45 7020 0268
www.dagrofa.dk
CVR 28527411

Kærup Parkvej 5-7
DK-4100 Ringsted

Knud Højgaards Vej 19
DK-7100 Vejle

Fyrrevej 5
DK-7400 Herning

Mørupvej 2-4
DK-7400 Herning

Udkastet lægger op til at det private køb fra udlandet vil blive undtaget i den danske bekendtgørelse. Det er et marked, som er relativt stort og stærkt stigende. Det vil være stærkt konkurrenceforvridende og begrænser effekten af reguleringen væsentligt.

Vi har en klar forventning om at mærkevareproducenterne også har fjernet eller har planer om at fjerne mikroplast i deres varer. Men såfremt mærkevareproducenterne ikke har været så fremsynede, vil vi appellere til, at der kommer en overgangsordning, så vi ikke ender med at have en ny 'Fri-for-parabener'-sag, hvor mærkevareproducenterne helt frem til ikrafttrædelse leverede varer til handlen.

Det giver ingen mening hvis producenterne må leverer frem til samme skæringsdato, som butikkerne må sælge varerne – og det vil heller ikke være ansvarligt at kasserer allerede fremstille varer ud.

Det ventes også, at EU's overgangsordning bliver efter "placing on the market" definitionen.

Til sidst skal Dagrofa udtrykke vores undren over, at man overhovedet nævner 'bionedbrydeligt plast' i en sådan bekendtgørelse?

Bionedbrydeligt plast er KUN bionedbrydeligt i særlige komposteringsanlæg hvor der anvendes langt højere temperaturer end der er ude i naturen - det hører efter Dagrofas mening ingen steder hjemme, at fritage 'bionedbrydeligt' plast i et tiltag der laves for miljøets skyld!

Med venlig hilsen

Karin Frøidt
Koncernkvalitetschef

Kosmetik- og hygiejnebranchens høringsvar til udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast.

Først og fremmest vil vi slå fast, at plastik ikke hører hjemme i miljøet. Derfor har en samlet kosmetikindustri også ydet en stor indsats for at udfase mikroplast i kosmetiske produkter. Fra 2012 til 2017 har industrien reduceret brugen af mikroplast med en eksfolierende eller rensende effekt i produkter som afrenses med 97,6 procent.¹ I den sammenhæng er det desuden væsentligt at slå fast, at mikroplast fra kosmetiske produkter står for en forsvindende lille andel af udledningen sammenlignet med andre kilder. Ifølge Miljøstyrelsen udgør mikroplast fra kosmetik 0,1 procent af den samlede udledning af mikroplast til miljøet, mens de væsentligste kilder er mikroplast fra bildæk og maling.²

Set i lyset af, at EU har igangsat processen med at begrænse mikroplast i forbrugerprodukter på europæisk plan, herunder kosmetik, finder vi det danske forslag til forbud overflødigt og u hensigtsmæssigt. Et dansk midlertidigt forbud vil pålægge danske virksomheder en uforholdsmæssig stor byrde i forbindelse med gennemførelsen af et midlertidigt dansk forbud. I Kosmetik- og hygiejnebranchen er vi først og fremmest tilhængere af regulering på EU-niveau. Her er miljøeffekten størst samtidig med, at man ikke svækker det indre marked.

Manglende overgangsperiode

Der er i udkast til bekendtgørelse ikke indregnet en overgangsperiode, hvilket ellers er normal praksis i forbindelse med reguleringen af kosmetiske produkter, så industrien og hele værdikæden er i stand til at omstille sig den nye regulering. Der bør derfor indregnes en overgangsperiode på minimum seks måneder, således at fremstilling af produkter med mikroplast tidligst forbydes 1. juli 2020, mens salg af produkter med mikroplast tidligst forbydes pr. 1. januar 2021.

Mere præcis definition af mikroplast

Der bør anvendes en definition af mikroplast, der beviseligt udgør en miljørisiko. En sådan definition vil betyde fælles spilleregler på tværs af de virksomheder, som allerede frivilligt har gennemført en udfasning og dem som endnu ikke har, indtil en fælles regulering i EU er på plads. En definition på mikroplast bør derfor være: Bevidst tilsat mikroplastperler defineret som faste plastpartikler på 5mm eller mindre, som er uopløselige i vand, med en skrubbende eller eksfolierende effekt.

Plast defineres som et syntetisk polymert stof, der kan støbes, ekstruderes eller fysisk manipuleres til forskellige faste former, og som bevarer sin endelige fremstillede form under brug i sine tilsigtede anvendelser. Desuden bør naturligt forekomne polymerer også undtages forbuddet idet den type af polymerer ikke udgør en risiko for miljøet.

Import fra private bør omfattes

I udkastet til bekendtgørelsen fremgår det desuden, at forbuddet ikke omfatter produkter, der importeres eller eksporteres af private. Vi finder det ikke hensigtsmæssigt, at privates indkøb af kosmetiske produkter, på for eksempel webshops både inden for og uden for EU, ikke er omfattet af forbuddet. Særligt fordi handlen med kosmetik på nettet bliver mere og mere populært blandt danske forbrugere. Med denne undtagelse undtager man potentielt set et stort antal produkter, der kan indeholde mikroplast og dermed udgøre en risiko for miljøet. Det er hverken hensigtsmæssigt i et miljøperspektiv ligesom det heller ikke er rimeligt overfor virksomheder, der skal leve op til forbuddet.

¹ <https://cosmeticseurope.eu/news-events/over-97-plastic-microbeads-already-phased-out-cosmetics-cosmetics-europe-announces>

² <https://mst.dk/service/publikationer/publikationsarkiv/2015/nov/rapport-om-mikroplast/>



Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Sendt til: cbrei@mfvm.dk og beand@mfvm.dk
Journalnummer: 2018 – 15269

7. februar 2020

Høring vedrørende bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast

Hermed følger Dansk Erhvervs kommentarer til Miljø- og Fødevarestyrelsens høringsudkast til bekendtgørelse om forbud mod mikroplast i kosmetiske produkter solgt på det danske marked.

Dansk Erhvervs kommentarer til denne høring bygger videre på kommentarer, som vi afgav til høringen af samme bekendtgørelse den 7. maj 2019.

Generelle bemærkninger

Formålet med bekendtgørelsen er at forhindre udledning af mikroplast til miljøet i forbindelse med brug af visse kosmetiske produkter. Dansk Erhverv er enig i, at der er brug for en effektiv regulering, der kan begrænse udledning af mikroplast til miljøet. Men en dansk bekendtgørelse forud for EU's lovgivning på samme område giver ingen mening.

Danmark bør helt afstå at lave national regulering af mikroplast til kosmetikprodukter, da EU-Kommissionen allerede er i gang med at udvikle en målrettet regulering på samme område, hvor REACH-forordningen skal fastsætte regler for at begrænse brug af tilsat mikroplast i kosmetik og andre produkter på europæisk plan. Bekendtgørelsen får derfor en kort levetid, men vil alligevel nå at skade danske detailvirksomheder alvorligt, når den rammer med voldsomme administrative byrder og tab af omsætning.

Som Dansk Erhverv fremførte i sine høringssvar i maj 2019, er det helt uforståeligt og stærkt konkurrenceforvridende med en bekendtgørelse, der fritager produkter indført af private borgere, når de købes via e-handel fra udlandet eller ved grænsen. Dansk Erhverv har forståelse for, at det kan være svært at håndhæve e-handel, men ligefrem fritage e-handel og på den måde flytte salget til udenlandske e-handelsbutikker og til grænsehandlen giver ingen mening, hverken ud fra miljø- og beskyttelseshensyn eller økonomiske hensyn. Producenter og distributører, der ikke har fået udfaset mikroplast, kan nu med loven i hånden og med øget konkurrenceevne overfor det fysiske butikssalg nu sælge frit på udenlandske hjemmesider og ved grænsen. Dansk Erhverv vil følge

udviklingen nøje for at følger, hvordan den danske bekendtgørelse presser salget af kosmetikprodukter over på e-handel fra udlandet.

Det er stærkt skadeligt, at bekendtgørelsen indfører salgstop fra 1. juli 2020, og at alle omfattede varer skal være fjernet fra hylderne til datoen. Det er stærkt skadeligt for detailhandlen, fordi butikker har ingen mulighed for at finde frem til de produkter, der er omfattet og dermed opfylde de nye regler. Dels giver deklARATIONER på etiketter ingen sporbarhed, når identifikationen for mikroplast, PE (Polyethylen), også angiver andre tilsætninger og funktioner, der ikke er omfattet bekendtgørelsen. Og så er det et faktum, at der vil være omfattede kosmetikprodukter på hylderne og på lagre på ikrafttrædelsen, fordi de har lang holdbarhedstid og vil komme fra mange forskellige produktionsbatch. Den Europæiske Kosmetikindustri har aftalt at udfase tilsat mikroplast og er stort set kommet i mål. Det er en fantastisk god indsats for miljøet, som Dansk Erhverv bakker op omkring. Men det er også et faktum, at der er leverandører af omfattede produkter, der ikke er en del af kosmetikindustriens aftale, og som derfor stadig leverer produkter med omfattet mikroplast til det danske marked, internationalt og til salg på internettet. Dette medvirker til, at der vil være en del omfattede produkter på danske butikshylder også efter 1. juli 2020 uden sporbarhed og mulighed for at fjerne dem fra hylderne. Miljø- og Fødevareministeriet bør som det mindste sikre, at detailhandlen får lov at sælge ud af de omfattede produkter, som er modtaget før den 1. juli 2020.

Dansk Erhverv anbefaler Miljø- og Fødevareministeriet at indkalde hurtigt til et møde med detailhandlen for at få forklaring på og forståelse af, hvorfor bekendtgørelsen ikke kan håndteres af handlen. Det vil synliggøre over for Miljø- og Fødevareministeriet forskellen ved at være detailhandelsvirksomhed og producent. Producenter kan stoppe med at tilsætte mikroplast efter den 1. juli 2020, mens detailhandlen har modtaget produkterne år forinden og opbygget dem på lagre og på butikshylderne. Det er stærkt skadeligt for detailhandlens omsætning og forretningsdrift, når Miljø og Fødevareministeriet ikke sonderer sin lovgivning mellem producenter og detailmarkedet.

Dansk Erhverv var af den opfattelse, at ministeriet i forbindelse med sidste års anprisningssag, hvor "fri for" claims på kosmetik blev forbudt havde forstået, at lovgivning der indfører et straks salgstop, udfordrer en detailbutik. Miljø og Fødevareministeriet tillod her, at detailhandlen fik lov at sælge ud for at undgå en kæmpe miljøbelastning og omsætningstab fra kasserede produkter. Nu står detailhandlen over for samme problemstilling med risiko for at påføre en kæmpe miljøbelastning og omsætningstab fra kasserede produkter blot fordi Danmark indføre en bekendtgørelse 1 år eller 2 før EU.

Dansk Erhverv uddyber meget gerne ovenstående – og opfordrer, som ovenfor nævnt, Miljø- og Fødevareministeriet til at indkalde til et møde om sagen snarest.

Med venlig hilsen

Jakob Zeuthen
Miljøpolitisk chef



Miljø- og Fødevareministeriet
Kemikalier

cbrei@mfvm.dk

Kopi: annbr@mfvm.dk

journalnummer 2018 – 15269

København, den 7. februar 2020

Hørings vedrørende udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast

De Samvirkende Købmænd, DSK, takker for at have modtaget ovenfor nævnte forslag i høring. Hermed følger vores kommentarer.

I DSK's medlemskreds er der to grossister, der både distribuerer varer til butikkerne og står for indkøb og markedsføring af "Egne Mærkevarer" – også betegnet Private Label. Både Dagrofa og Reitan Distribution har for længst fjernet mikroplast fra købmændenes egne mærker.

Udfordringen er derfor de mærkevareproducenter, der ikke måtte have truffet samme beslutning samt forbrugernes grænsehandel – både fra nethandel og medbragte varer fra rejser udenlands.

Ad mærkevareproducenternes indhold)

- Det er afgørende, at butikkerne ikke kommer i klemme, hvis nogle leverandører vælger at levere med mikroplast helt frem til en skæringsdato. Det er nødvendigt med en overgangsordning, så der ikke – i lighed med "fri for parabener-sagen" fra sommeren 2018 – opstår problemer med et potentielt enormt ressourcospild af varer og emballager, hvis producenterne har leveret, men butikkerne ikke må sælge. En passende overgangsperiode er derfor nødvendig så varelagre i detailhandelen kan blive tømt uden ressourcospild.

Ad forbrugernes grænsehandel)

- Danskerne grænsehandler i stort omfang. Kosmetiske produkter er af historiske årsager en større grænsehandelsvare end varekategorien burde være. Indtil 6. juni 1991 var der parfumeafgift på kosmetiske produkter og derfor har mange danskere traditionelt forbundet udenlandsrejser med køb af kosmetiske produkter. Omfanget er steget eksplosivt de senere år, hvor handel fra f.eks. kinesiske hjemmesider har antaget et enormt omfang. Det anslås, at der dagligt ankommer godt 40.000 pakker alene fra Kina til private. Det formodes, at mange pakker indeholder kosmetiske produkter og at de kinesiske standarder ligger noget

under dansk hhv. europæisk niveau. Det begrænser i sagens natur effekten af dansk regulering markant.

DSK anbefaler, at også private varer omfattes af et importforbud. Hvis det ikke er praktisk muligt, bør myndighederne øge informationsindsatsen om, at produkter fra 3. lande erfaringsmæssigt kan være mindre sikre hhv., indeholder flere problematiske stoffer.

For de mere faglige kommentarer, henvises til høringsvar fra Dagrofa.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
Vicedirektør

Dato: 7. februar 2020



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høringsvar vedrørende 'Udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast'. Journalnummer 2018 – 15269.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremsender hermed høringssvar til 'Udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af kosmetiske produkter, som afrenses, der indeholder mikroplast'. DN takker for muligheden for at komme med kommentarer til udkastet.

DN er meget positive overfor, at ministeren nu ønsker at indføre et midlertidigt forbud mod import og salg af kosmetikprodukter, der indeholder mikroplast. Det er et vigtigt skridt at tage for at undgå at der ender unødigt mikroplast i naturen. Selvom at en del bliver fanget i spildevandsslammet, er der også noget der ryger gennem renseanlægget, og dermed ender i vandmiljøet. Spildevandsslammet bliver, for en stor dels vedkomne, spredt ud på landbrugsjorden som gødning. Dermed bliver der spredt mikroplast ud på landbrugsjorden, og man kender meget lidt til hvad der derefter sker med mikroplasten. Et forbud er derfor den eneste rigtige vej at gå, for at undgå et unødigt plastaftryk på miljøet.

DN er ikke begejstret ved muligheden for dispensation, hvis der tilsættes 'bionedbrydelig' mikroplast til produkterne. DN mener ikke, at der er tilstrækkelig viden om bionedbrydelighed og om/hvad den 'bionedbrydelige' mikroplast potentielt bliver til, hvilke stoffer/kemikalier fra plasten der evt. kan frigives til miljøet og om der sker en fuld nedbrydning eller bare en nedbrydning til nanopartikler. Der vil reelt være en risiko for, at man kommer til, at laver et nyt miljøproblem, med en 'ny' type plast.

DN mener ikke at dispensation skal være en mulighed, subsidiært først være muligt, når alment accepterede standarder for dokumentation af nedbrydelighed i alle relevante scenarier er på plads. En evt. mulighed for dispensation må derfor afvente nye retningslinjer fra EU på dette område.

Med venlig hilsen

Therese Nissen

Natur- og Miljømedarbejder

Tlf.: 31 19 32 31

E-mail: tgdn@dn.dk

Høringsvar vedr. mikroplastbekendtgørelsen

Plastic Change er overvejende positivt indstillet over for mikroplastbekendtgørelsen, og byder et forbud mod import og salg af mikroplastik i kosmetiske produkter varmt velkomment, men har følgende bemærkninger til udformningen af udkastet til bekendtgørelsen.

Definition af kosmetiske produkter som afrenses

Udkastet til bekendtgørelsen definerer kosmetiske produkter, som afrenses, som "et kosmetisk produkt, som er beregnet til at blive fjernet efter anvendelse på hud, hår eller slimhinder." Hos Plastic Change mener vi ikke, at denne begrænsning er meningsfuld, og anbefaler i stedet for, at man laver et generelt forbud mod mikroplastik i kosmetiske produkter. Dette skyldes, at alle kosmetiske produkter på et tidspunkt vaskes af, hvilket på den ene side gør skellen mellem kosmetiske produkter, som afrenses og kosmetiske produkter, som ikke afrenses definatorisk problematisk, og på den anden side gør denne skellen uhensigtsmæssig ift. lovens miljømæssige sigte. Problematikken gælder en bred vifte af cremer og make-up-produkter. Den normale anbefaling er, at man renser make-up-produkter af igen, ofte inden man går i seng, mens man uanset anbefalingen renser rester af både cremer og make-up-produkter af, når man vasker sig og/eller går i bad. Det er pba. den nuværende definition af kosmetiske produkter, som afrenses, uklart om disse produkter er omfattet af lovgivningen. Samtidigt er distinktionen ud fra et sundheds- og miljømæssigt perspektiv ikke meningsfuld, og derfor særdeles skadelig, idet man uden grund undtager en angiveligt lang række produkter, der forurener såvel vores natur som vores fødekæde, og dermed kan udvande lovgivningens effekt. Solcreme udgør her et særligt illustrativt eksempel. Solcreme er som udgangspunkt ikke beregnet til at blive vasket af, og vil antageligt ikke være omfattet af udkastet til bekendtgørelsen. Hvis man kigger på den praktiske brug af produktet, tager rigtig mange imidlertid solcreme på i forbindelse med, og i nogle tilfælde lige inden, de skal i havet. Solcremen og dermed mikroplastikken vil altså blive skyllet direkte ud i havet, hvilket selvsagt er dybt problematisk.

Definitionen af bionedbrydelig plastik

Plastic Change
Islands Brygge 39
2300 København S
07-02-20

Iflg. udkastet til bekendtgørelsen er bionedbrydelig mikroplastik "mikroplast, der opfylder et eller flere af kriterierne for bionedbrydelighed ved brug af de anførte tilladte testmetoder i henhold til bilag 1 til denne bekendtgørelse." Det er pba. ovenstående formulering usikkert, om mikroplastikken kun skal være bionedbrydelig iflg. én af testmetoderne for at kunne blive undtaget ved lovgivningen. Hvis dette er tilfældet, er det stærkt kritisabelt, idet dette jo omvendt betyder, at mikroplastikken kan være ikke-bionedbrydelig iflg. op til flere tests og stadig være tilladt. Samtidigt er vi meget skeptiske over for, om testmetoderne tager højde for, at mikroplastikken havner i naturlige havmiljøer, hvor man ikke kan kontrollere nedbrydningsforholdene. Et eksempel på dette er OECD Test 301 Ready Biodegradability, hvor temperaturen skal være 22 grader, og foregå under ilt-rige forhold. I Norden opnår vi sjældent vandtemperaturer på 22 grader, og aldrig i længere perioder. Dertil kommer, at vi har en stor del vandmiljøer, hvor iltniveauet er lavt. Vi er altså i høj grad uvidende om, hvorvidt mikroplastikken vil blive nedbrudt i mange af vores vand- og naturområder. Med afsæt i disse kritikpunkter fraråder vi altså kraftigt, at man undtager såkaldt bionedbrydelig mikroplastik, da dette blot udgør en mulighed for at omgå lovgivningen.

Andre bemærkninger

Derudover undrer vi os over, at udkastet til bekendtgørelsen stadig tillader import og salg af kosmetiske produkter med koncentrationer af mikroplastik under 0,01 %. Skyldes det, at man er bekymret for, at man stiller producenter, hvis produkter forurenes udefra til ansvar? Vores overordnede holdning til dette er, at det selvfølgelig er vigtigt at overveje, om man ved at sætte denne grænseværdi i virkeligheden beskytter producenter, der reelt godt kan undgå at tilsætte mikroplastik til deres produkter. På samme måde undrer vi os over, at private fortsat kan importere kosmetiske produkter med mikroplastik til eget, ikke-erhvervsmæssigt brug. Er begrundelsen for dette, at der er svært, eller i hvert fald administrativt tungt at håndhæve? Der er tale om et forholdsvist stort "hul" i lovgivningen, som sandsynligvis kun vil vokse sig større, og vi anbefaler derfor, at man tager dette op til genovervejelse.