

**SKATTEMINISTERIET**

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)

Holger K. Nielsen

/K.-H. Ludolph

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til Lov om ændring af kildeskatteloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.).

| Organisationer     | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|--------------------|---|--|
| AC                 | Ingen bemærkninger.   |  |
| Advokatrådet       | <p>Gør opmærksom på at der kun er en høringsfrist på 19 dage, og at det på den baggrund må påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig demokratisk proces.</p> <p>Henviser til regeringsgrundlaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at Regeringen i tæt samarbejde med Folketinget vil sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister.</p> <p>Har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.</p> | <p>Skatteministeriet tilstræber, at høringsfristen ved lovudkast er mindst 4 uger og skal beklage, at dette ikke har været muligt i dette tilfælde.</p> <p>Den korte høringsfrist er begrundet i, at udarbejdelsen af lovforslaget desværre har taget længere tid end beregnet, og lovforslaget skal vedtages inden udgangen af året med henblik på, at de nye rentemodeller kan træde i kraft fra 1. januar 2013.</p> |
| Bryggeriforeningen | <p>Mener ikke, at solidarisk hæftelse for betaling af afgift skal kunne være yderste konsekvens ved overtrædelse af vilkår for SKATs tilladelse til, at to eller flere virksomheder opbevarer varer i fælles lokaler.</p> <p>Foreslår visse præciseringer i forslagets bemærkninger med hensyn til anvendte begreber m.v.</p> <p>Foreslår, at der også bliver</p>   | <p>Det fastholdes, at det er vigtigt for at tillade to eller flere virksomheder at benytte fælles lokaler til at opbevare varer, at der ved overtrædelse af vilkår for tilladelsen i yderste fald kan blive tale om solidarisk hæftelse for betaling af afgift.</p> <p>De nævnte præciseringer er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Det vil indgå i overvejelser</p>                                    |

|                            |  |   |
|----------------------------|--|---|
|                            | <p>adgang til fælles lager af mineralvand, idet der er flere bryggerier, der fremstiller øl og mineralvand end øl og spiritus.</p> <p>Henstiller til, at der snarest udstedes lovbekendtgørelser af emballageafgiftsloven, mineralvandsafgiftsloven og øl- og vinafgiftsloven.</p>   | <p>om anden lovgivning.</p> <p>Der er sat et arbejde i gang om nye lovbekendtgørelser. Herunder er der nyligt udstedt lovbekendtgørelse nr. 419 af 7. maj 2012 (mineralvandsafgiftsloven).</p>  |
| Dansk Aktionærforening     | Ingen bemærkninger.  |   |
| Dansk arbejdsgiverforening | Ingen bemærkninger.  |   |
| Dansk Erhverv              | Ingen bemærkninger.  |   |
| Dansk Industri             | <p>DI har et antal gange siden 2008 været i kontakt med Skatteministeriet vedrørende beregningen af standardrenten, idet DI mener, at beregningen af standardrenten har været misvisende i forhold til det reelle renteniveau, som virksomhederne benytter. Overordnet set finder DI det derfor positivt, at Skatteministeriet er åbent overfor at finde en ny metode til at foretage en standardrenteberegning.</p> <p>På trods af at den foreslåede metode bedre vil afspejle virksomhedernes faktiske omkostninger ved at servicere gæld end den nuværende beregning af standardrenten, er renten dog stadig ikke udtryk for den pris, en virksomhed betaler for at finansiere sig, da de for loven relevante virksomheder ikke primært vil være finansieret af kassekredit.</p> <p>En kassekredit kendetegnes ved at finansiere gæld på dag-</p> | <p>Standardrenten er en del af rentefradragsbegrænsningen, der har til formål at begrænse selskabers rentefradrag til rimelige renteudgifter vedr. skatterelevante aktiver. I den foreslåede nye beregningsmodel for standardrenten tages, ligesom ved den gældende opgørelsesmetode, udgangspunkt i, at standardrenten skal afspejle selskabernes finansieringsomkostninger i form af den gennemsnitlige kassekreditrente for erhvervsdrivende selskaber.</p> <p>DI påpeger, at en del af gælden i de selskaber, der berøres af rentefradragsbegrænsningen og dermed niveauet for standardrenten, ofte vil være finansieret for længere perioder og med fast rente.</p> <p>Det vil selvsagt ikke være muligt at opgøre de nøjagtige finansieringsomkostninger for hvert enkelt selskab. Nationalbanken har oplyst, at næsten 50 pct. af selskabernes lånemasse består af</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>til-dag vilkår med variabel rente, hvorimod virksomheder af den type, som loven er rettet mod, ofte, i hvert fald for en del af gælden, vil være finansieret for længere perioder og med fast rente. Det vil dermed være andre vilkår, der ligger til grund for den rente, virksomhederne kan opnå, og ideelt set burde referencerenten reflektere dette.</p> <p>Ligeledes vil virksomhedernes finansieringsomkostninger være præget af en vis træghed. De ændrer sig ikke hurtigt i hverken den ene eller den anden retning, selvom det underliggende renteniveau måtte ændre sig, eftersom dele af lånene, som nævnt ovenfor, vil være lagt fast for længere perioder og med fast rente. Denne træghed er ikke reflekteret i valget af en kassekreditrente som referencerente.</p> <p>Denne forskel i træghed mellem standardrenten og den rente, virksomhederne er</p> | <p>kassekreditter, og kassekreditrenten vil derfor i vidt omfang være repræsentativ for selskabernes samlede gennemsnitlige finansieringsomkostninger.</p> <p>Det er rigtigt, at en del af gælden i de selskaber, der berøres af rentefradragsbegrænsningen, i et vist omfang vil være finansieret for længere perioder og med en fast rente. Samtidig vil de berørte selskaber typisk være så store og have en aktivmasse, der bevirker, at de kan låne til en væsentlig lavere rente end et gennemsnitligt selskab.</p> <p>Sammenholdes de historiske satser for standardrenten med henholdsvis den gældende og den foreslåede metode i perioden 2007-2012, ligger de begge på et gennemsnitligt niveau på ca. 5,5 pct. Standardrenten i den foreslåede model afspejler således samme strukturelle niveau, som den nuværende model.</p> <p>I den foreslåede model fastsættes standardrenten på baggrund af det gennemsnitlige renteniveau i månederne juli-september i kalenderåret forud for det til indkomståret svarende kalenderåret. Følger selskabets indkomstår eksempelvis kalenderåret, betyder det, at renten for indkomståret opgøres på grundlag af renteniveauet et kvartal før indkomståret påbegyndes og mere end et år før afslutningen af indkomståret. Modellen indeholder således en vis</p> |
|--|--|---|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>finansieret ved, har i et miljø med faldende renter (som det nuværende) den uheldige konsekvens, at hvor standardrenten hurtigt vil reflektere det nye lave renteniveau, vil den gennemsnitlige rente, virksomhederne er finansieret ved, kun gradvist over tid ramme det nye lave renteniveau i takt med, at virksomhedernes gæld udløber og bliver refinansieret på nye og lavere renteniveauer. Det modsatte vil selvsagt være gældende i et miljø med stigende renter, som vi dog endnu har til gode at opleve.</p> <p>I stedet for, som foreslået, at anvende en kassekreditrente som referencerente foreslås det at anvende en rente, der afspejler finansieringsomkostninger for den type af virksomheder, loven sigter mod at regulere. Historisk svarer denne rente til en BB-rating (jf. DI's vedhæftede brev til Skatteministeriet om standardrenten af 17. marts 2010), hvorved der blandt andet tages højde for det skift i risikopræmie, der har fundet sted, siden reglerne om rentefradragsbegrænsning blev vedtaget.</p> <p>Den ændrede beregningsmetode foreslås at træde i kraft med virkning for indkomståret 2014. Ikrafttrædelsestidspunktet bør være indkomståret 2013, alternativt med en overgangsordning om valgfrihed mellem gammel eller ny beregningsmetode.</p> | <p>træghed, der dog er noget mindre for selskaber med bagudforskudt indkomstår. Den foreslåede model tager således i et vist omfang højde for, at selskabernes finansieringsomkostninger er forbundet med en vis træghed i forhold til det underliggende renteniveau.</p> <p>Den af DI foreslåede model vil medføre en strukturel forhøjelse af niveauet for standardrenten, så standardrenten fremover vil ligge over det gennemsnitlige forventede niveau efter de gældende regler. Dette må forventes at medføre et løbende årligt provenutab på adskillige hundrede mio. kr. På den baggrund kan forslaget ikke tiltrædes.</p> <p>I lovforslaget er ikrafttrædelsestidspunktet fastsat, så overgangen til den nye model for standardrenten ikke vil have virkning med tilbagevirkende kraft for selskaber med bagudforskudt indkomstår. Samtidig vil en fremrykning af ikrafttrædelsestidspunktet</p> |
|--|--|---|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>Det er endvidere positivt, at standardrenten baseres på renteniveauet i månederne juli-september året inden, således at standardrenten kan offentliggøres væsentligt tidligere end nu, hvilket DI forventer, den vil blive. DI mener dog fortsat, som det også er foreslået i DI's brev af 17. marts 2010, at standardrenten bør beregnes ud fra et løbende 12 måneders gennemsnit, således at et mere retvisende billede fås også i relation til de virksomheder, der har forskudt indkomstår.</p> | <p>medføre et væsentligt konjunkturbetinget provenutab på grund af det aktuelle spænd mellem obligationsrenten og kassekreditrenten.</p> <p>Forslaget går ud på, at standardrenten for et indkomstår skal fastsættes på grundlag af det simple gennemsnit for den af Danmarks Nationalbank opgjorte kassekreditrente for ikke-finansielle selskaber i de tre måneder juli, august og september forud for det til indkomståret svarende kalenderår. Det betyder, at standardrenten er den samme for samme indkomstår, uanset om selskaberne har forskellige indkomstår.</p> <p>DI's ønske om at standardrenten beregnes ud fra et løbende 12 måneders gennemsnit, vil betyde, at SKAT hver måned, altså 12 gange om året, skal fastsætte standardrenten. Det vil desuden medføre, at for et og samme indkomstår, vil der i princippet være mulighed for endnu flere forskellige rentesatser, da selskaber kan have forskudte indkomstår. Det vil administrativt være besværligt dels at fastsætte renten hver måned, og dels at der for samme indkomstår kan være flere forskellige standardrentesatser. Ønsket kan derfor ikke imødekommes.</p> |
| Datatilsynet                                     | Ingen bemærkninger.  |   |
| Erhvervsstyrelsen Team Effektiv Regulering (TER) | <p><u>Udvidelse af årsopgørelsesordningen</u></p> <p>Efter oplysninger fra SKAT vil størstedelen af de omfattede virksomheder ikke vil være cvr-registrerede, og at de administrative ændringer</p>  | <p>TER's bemærkninger er indarbejdet i lovforslagets beskrivelse af de administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>   |

kun vil medføre minimale tidsbesparelser for den enkelte virksomhed. TER har tidligere afgivet høringssvar på dette forslag, da det blev sendt i høring i sidste folketingsår. Efter en nærmere vurdering, vurderer TER, at forslaget ikke vil medføre administrative konsekvenser på over 10.000 timer årligt på samfundsniveau.

#### Indberetning af udbytter af aktier

Denne ændring medfører en overgang fra årlig indberetning til indberetning senest den sidste hverdag måneden efter vedtagelse eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet. TER vurderer, at dette vil medføre administrative byrder for virksomhederne. TER har også afgivet høringssvar på indberetningsbekendtgørelsen, hvori de nærmere byrder kvantificeres. (De endelige administrative konsekvenser kan ikke kvantificeres, da tidsforbruget forbundet med den månedlige indberetning ikke kan opgøres. TER vurderer dog ikke, at der vil være tale om væsentlige løbende byrder over 10.000 timer årligt.)

Desuden indeholder loven bestemmelser om, at indberetningen skal omfatte en række nye oplysninger. TER vurderer, at disse nye oplysninger kun vil medføre begrænsede løbende byrder for virksomhederne, og dermed under 10.000 timer årligt.

#### Samlet vurdering



|             |   |  |
|-------------|---|--|
|             | <p>Samlet vurderer TER, at forslaget kun medfører begrænsede administrative konsekvenser for virksomhederne, og der skal derfor ikke foretages en måling heraf.</p>   |  |
| Finansrådet | <p><u>Indberetning af udbytter af aktier</u></p> <p>Høringssvaret indeholder kommentarer til såvel et udkast til ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrollen som til lovforslaget. Den pågældende bekendtgørelsesændring er den bekendtgørelsesændring, som varsles i afsnit 3.7 i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der indføres månedlige indberetninger for udbytter af aktier m.v.</p> <p><i>Bemærkninger til bekendtgørelsen</i></p> <p>Finansrådet anfører, at de først i september 2012 blev bekendt med, at bekendtgørelsen om løbende indberetning af udbytte for danske aktier og investeringsforeningsbeviser også vil komme til at omfatte løbende indberetning af udbytte på udenlandske værdipapirer. Finansrådet ønsker ikke, at udbytter af udenlandske aktier m.v. skal være omfattet af de månedlige indberetninger.</p> <p>Efter Finansrådets opfattelse eksisterer der en praksis, hvorefter indberetningen sker ud fra udbetalingstidspunktet.</p> <p>Finansrådet skal derfor opfordre til, at betalingsdagen for udbyttet danner udgangspunkt for indberetningsfristen efter bekendtgørelsen.</p> | <p>Bekendtgørelsen rettes til, så det alene er udbytte af aktier i danske selskaber m.v., der omfattes af de månedlige indberetninger. Udbytte af udenlandske aktier vil således forstsat kunne indberettes årligt.</p> <p>Når det i bekendtgørelsen er anført, at indberetningen skal ske senest i måneden efter, at udlodningen er vedtaget eller besluttet, skyldes det, at det også er dette tidspunkt, der danner udgangspunkt for fristen for indgivelse af udbytteangivelse og afregning af den indeholdte udbytteskat. Disse frister følger af</p> |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p><i>Bemærkninger til lovforslaget</i><br/>Forslaget om løbende indberetning bærer generelt præg af, at den finansielle sektor skal foretage yderligere bearbejdning af allerede indberettede oplysninger, jf. kommentarerne til de enkelte punkter nedenfor, med øgede omkostninger for sektoren til følge.</p> <p><i>Oplysning om datoen for det udloddende selskabs vedtagelse eller beslutning om at udlodde udbyttet</i><br/>Der henvises til bemærkningerne ovenfor om indberetning ud fra betalingstidspunktet.</p> <p><i>Oplysning om udbyttet efter indeholdelse af udbytteskat, den sats, der er anvendt ved</i></p> | <p>kildeskatteloven. Denne sammenhæng mellem indberetnings-, angivelses- og afregningstidspunkt sikrer, at indberetningerne om udbyttedmodtagerne kan bruges til kontrol af udbytteangivelserne og afregningerne af udbytteskatten.</p> <p>Heri ligger, at den praksis for fastlæggelse af udgangspunktet for angivelses- og afregningsfristerne, der eksisterer i relation til reglerne om indgivelsen af udbytteangivelser og afregning af udbytteskat, også vil kunne anvendes i relation til indberetningsfristen. Skatteministeriet har dog ikke kendskab til, at der skulle gælde en praksis som den, Finansrådet har beskrevet, i relation til fastsættelse af angivelses- og afregningsfristerne for indeholdt udbytteskat.</p> <p>Der henvises ligeledes til bemærkningerne ovenfor vedrørende dette.</p> <p>De yderligere indberetninger</p> |
|--|---|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p><i>indeholdelsen, og det indeholdte beløb.</i></p> <p>Hertil bemærkes, at bankerne allerede indberetter udbytte brutto og netto, hvorfor SKAT bør være i stand til at anvende disse oplysninger.</p> <p><i>Oplysning om baggrunden, hvis der efter nationale regler ikke er foretaget indeholdelse af udbytteskat eller med en sats på mindre end 27 pct.</i></p> <p>Finansrådet gør gældende, at sådanne koder allerede i dag indberettes.</p> <p><i>Oplysning om baggrunden, hvis der indeholdes med nedsat sats i medfør af en dobbeltbeskatningsoverensko mst. Indberetningen skal indeholde oplysning om datoen for modtaget dokumentation og oplysning om, hvilket land, der har attesteret dokumentationen.</i></p> <p>Allerede i dag oplyses bruttoudbytte og nettoudbytte, samt landekode for kunden. Disse oplysninger bør være tilstrækkelige for SKAT.</p> <p><i>Indberetningen skal indeholde oplysning om identiteten af den konto, udbetalingen af udbytte sker til.</i></p> | <p>vil dels kunne skabe større fokus på kvaliteten af indberetningerne og dermed skabe større sikkerhed for korrekte indberetninger. Endvidere vil det øge SKATs muligheder for at konstatere fejl i indberetningerne og i udbytteangivelserne.</p> <p>De nærmere regler for, hvordan indberetningen skal foretages, vil skulle udformes ved en ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven. I denne forbindelse vil der kunne tages højde for de tilfælde, hvor der allerede i dag indberettes koder, som entydigt identificerer udlodningen som en udlodning, der ikke skal foretages indeholdelse i, eller hvor der kan foretages indeholdelse med en lavere sats end 27 pct. Her vil det ikke være nødvendigt med yderligere koder. Forslaget sikrer, at også de udbytter, der ikke er omfattet af sådanne koder i dag, vil kunne blive omfattet af sådanne.</p> <p>De nævnte oplysninger indicerer alene, at der er anvendt nedsat sats efter en dobbeltbeskatningsoverensko mst. Derimod omfatter det ikke oplysninger om, hvad der ligger til grund for dette. Dermed er disse oplysninger ikke tilstrækkelige til at danne grundlag for den tilsigtede forbedring af SKATs udbytteadministration.</p> <p>Oplysningen om kontonummeret kan bl.a. give</p> |
|--|--|--|

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>Finansrådet beder Skatteministeriet præcisere formålet med indberetningen af kontonummer.</p> <p>Derudover bemærker Finansrådet, at VP ikke har oplysning om kontonummeret. VP udbetaler udbyttet til pengeinstituttets konto i Nationalbanken, og herfra distribueres udbyttet videre til de berørte kunder.</p> <p><i>Tidsfrister</i><br/>Finansrådet anfører, at tidsfristen for implementering af ændringer i systemerne til håndtering af den løbende indberetning ikke er acceptabel. Implementering af så omfattende ændringer i systemerne, kræver et varsel på ca. 6 måneder.</p> | <p>mulighed for at kontrollere, hvem der er den reelle ejer. Herunder kan det bruges i de situationer, hvor den reelle ejer ikke kendes.</p> <p>Da det er VP, der på vegne af de kontoførende pengeinstitutter foretager indberetninger om aktier registreret i VP, og VP ikke har oplysninger om andet kontonummer end det kontoførende instituts kontonummer, giver det ikke mening at stille krav om indberetning af dette. Lovforslaget er derfor rettet til, så kravet om indberetning af kontonummer alene vil gælde i relation til udbytter omfattet af skattekontrollovens § 9 B, stk. 2. Det vil sige udbytter, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder eller er registreret i en værdipapircentral, og hvor det derfor er det udloddende selskab selv, der foretager indberetningen.</p> <p>Lovforslagets ændringer af kravene til indholdet af indberetningerne foreslås at skulle have virkning fra og med 1. januar 2014. Det er således varslet mere end 6 måneder forud for ikrafttrædelsen. Det er alene bekendtgørelsen, der har virkning fra 1. januar 2013. Finansrådet anfører i deres høringssvar, at de ikke før 12. september var klar over at dette tiltag ville omfatte aktier i udenlandske selskaber. Bekendtgørelsen ændres dog, så udbytter af aktier i udenlandske selskaber fortsat indberettes årligt. Tilbage i</p> |
|--|---|--|

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p><u>Subjektiv beskatning af danske SIKAV'er</u></p> <p>Lovforslaget lægger op til, at den subjektive skattepligt for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning – hvad enten de er organiseret som investeringsforeninger eller som "selskaber for investering med variabel kapital" (SIKAV's) fremover skal være reguleret af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5, litra c.</p> <p>Det indebærer, at SIKAV's, som har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16C, beskattes på samme måde som investeringsforeninger, der har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16C. Kontoførende investeringsforeninger vil fortsat være omfattet af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p> <p>Om en investeringsforening er omfattet af den ene eller den anden bestemmelse, beror således på et enten/eller.</p> <p>Under hensyn hertil foreslår Rådet, at "stk. 1, nr. 6" i selskabsskattelovens § 1, stk. 5, 7 og 8, ændres til "stk. 1 nr. 5, litra c <i>eller</i> nr. 6", jf. lovudkastets § 15, nr. 3-5.</p> <p>Samtidig med at der i lov om investeringsforeninger blev mulighed for at etablere investeringsinstitutter i form</p> | <p>bekendtgørelsen er dermed alene ændringen til månedlig indberetning af udbytter i danske selskaber. Denne del har Finansrådet kendt til i længere tid end 6 måneder, og ændringen kan i øvrigt næppe betegnes som omfattende.</p> <p>De foreslåede ændringer er indarbejdet i lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren</p> |
|--|---|--|

|                              |  |   |
|------------------------------|--|---|
|                              | <p>af SIKAV's som alternativ til investeringsforeningsstrukturen, blev der indført mulighed for, at investeringsinstitutterne også kan etableres som værdipapirfonde administreret af et administrationsselskab.</p> <p>Værdipapirfonde er efter de gældende skatteregler såkaldte skattemæssigt transparente enheder, hvilket indebærer, at investorerne skal beskattes af afkastet fra de underliggende værdipapirer. I praksis medfører dette eksempelvis, at de hidtidige investorer skal anses for at have afstået en ideel andel af de underliggende værdipapirer, når der træder en ny investor ind i fonden. En sådan transparent beskatning er i praksis umulig at gennemføre som følge af de detaljerede skattemæssige rapporteringskrav.</p> <p>For at sikre, at værdipapirfonde bliver et reelt alternativ til investeringsforeninger og SIKAV's, skal Finansrådet derfor foreslå, at skattereglerne tilpasses den nye struktur.</p> | <p>til bemærkningerne fra InvesteringsForeningsRådet.</p> |
| <p>Forsikring og Pension</p> | <p>Blandt de dele af lovforslaget, der har relevans for Forsikring &amp; Pensions medlemmer, er der kun kommentarer til lovforslagsudkastets § 13, nr. 1.</p> <p>Det problem, der søges løst med denne bestemmelse, er at renten i PAL § 27, stk. 5, er alt for høj til at matche en placering på de ca. 3 måneder, der er mellem indbetaling af aconto PAL (19. februar) og afregning af rest-PAL eller</p>   |   |

overskydende PAL (31. maj).

Problemet fandtes, som omtalt i lovforslaget, også under de gamle PAL-regler fra før 2010, hvor forrentningsperioden var ca. ½ år (15. december – juni året efter) for forskellen mellem aconto-PAL og endelig PAL.

I lovforslagsudkastets bemærkninger er anført, at den gældende bestemmelse om forrentning af aconto-PAL indebærer ”i princippet en risiko for, at selskaberne spekulerer mod staten ved at opnå en forrentning af den overskydende skat, der overstiger markedsrenten”.

Det er et markant udsagn.

Der er ingen tvivl om, at den gældende PAL-rente i en længere årrække har været for høj til at matche en placering på 3 til 6 måneder.

Det har for selskaberne (under PAL-reglerne gældende til og med 2009) indebåret, at rest-aconto-PAL har kostet selskaberne en renteudgift til SKAT, som ikke har kunnet matches af en modsvarende (risikofri) placering i markedet. Derfor har der været et betydeligt incitament til at lægge acontobetalingen til den sikre side og indbetale mere end den forventede endelige skat, hvis der var usikkerhed om denne. At forrentningen af overskydende aconto-PAL har været tilsvarende høj, har trukket i samme retning.

De nævnte to adfærdseffekter

er fuldt forenelige med Finanstilsynets retningslinjer for midlernes placering. De er ikke i strid med pensionafkastbeskatningsloven eller anden regulering på Skatteministeriets område.

Der er, så vidt Forsikring & Pension er orienteret, intet der tyder på, at der for pensionsbranchen set under et har været tale om betydelige indbetalinger ud over det rimelige, altså set i forhold til, at rest-aconto-PAL behæftes med en meget høj rente.

I forbindelse med overgang til individuel PAL for danske selskaber fra og med indkomståret 2010 var der i først vedtagne udgave af reglerne ikke nogen acontoordning.

Samtidig var der regler, hvorefter PAL for et givet indkomstår skulle forrentes med PAL-renten fra 20. februar året efter indkomståret til indbetalingsdatoen den 31. maj samme år.

Da PAL-renten, som beskrevet ovenfor, var alt for høj, og selskaberne ikke måtte indbetale førtidigt, ville staten således få en renteindtægt - på selskabernes fulde PAL-skat over en periode på ca. 3 måneder – som ikke kunne matches af selskaberne i markedet.

Løsningen på dette problem blev efter ønske fra Forsikring & Pension indførelsen af acontoordningen, som muliggør, at selskaberne kan komme af med PAL-skatten



|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>på det tidspunkt, 20. februar året efter indkomståret, hvor forrentningen ellers ville gå i gang.</p> <p>Denne ordning er Forsikring &amp; Pension derfor meget glad for.</p> <p>Med den begrundelse at der foreligger en principiel risiko for, at selskaberne kan finde på at spekulere mod staten, foreslås nu i lovudkastet at indføre et spænd på 3,5 pct. i forrentningen af forskellen mellem aconto-PAL og endelig PAL, således at overskydende PAL forrentes med 3,5 pct.point mindre end rest-PAL.</p> <p>Skønner selskabet for højt på beregningstidspunktet, opnås en lav forrentning af det overskydende beløb; skønner selskabet for lavt, betales en høj rente af det resterende beløb. Da der altid vil være et skønselement af en vis størrelse, opnår staten hermed en sikker forrentning på 3,5 pct. p.a. af den samlede gennemsnitlige fejl.</p> <p>I det omfang at der på opgørelsestidspunkt for acontoskatten er tale om usikkerhed om den endelige skat, indebærer det foreslåede system således, at staten spekulerer mod selskaberne.</p> <p>Man kan indvende, at dette er det almindelige system på andre områder (f.eks. selskabsskat og personskat). Korrekt, men det finder sin begrundelse i andre motiver (opdragelse/incitamenttænkning), der overskygger, men</p> | <p>Det er korrekt, at det foreslåede princip, således at der indføres et spænd på 3,5 procentpoint mellem forrentningen af overskyende skat og tilgodehavende skat, er det samme som i selskabsskatteoven. Der er ikke tale om, at staten spekulerer mod pensionselskaberne. Da den nuværende pensionsafkastbeskatningslov</p> |
|--|--|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>ændrer ikke på den økonomiske konklusion, og Forsikring &amp; Pension har alene af den grund intet ønske om, at dette princip udbredes til PAL-skattens område.</p> <p>Den helt åbenlyse løsning på det for alle og gennem mange år velkendte forhold, at renten i PAL § 27, stk. 5, er alt for høj til at matche en placering på ca. 3 måneder, er naturligvis at nedsætte renten for denne placering, men bevare den symmetriske forrentning.</p> <p>Dette kunne principielt gøres ved at fradrage 3,5 pct. point fra lovforslagsudkastets foreslåede standardrente for såvel overskydende aconto-PAL som rest-PAL.</p> <p>Det foreslår Forsikring &amp; Pension ikke.</p> <p>Årsagen er, at den foreslåede gennemsnitlige standardrente anført i lovforslagsudkastets Tabel 1 er 5,4 pct. (mod 5,5 pct. for den gældende standardrente), og at den foreslåede standardrente for 2012 i tabellen er 4,9 pct, dvs. 1,4 pct. point højere end den gældende på 3,5 pct. Dermed bliver renten for overskydende aconto-PAL efter lovforslagsudkastet ca. 2 pct., og dermed fortsat væsentlig højere end en hvilken som helst realistisk risikofri rente over 3-6 måneder, herunder statens egen rente for en tilsvarende periode.</p> <p>Hvad enten restskat forrentes med en tilsvarende rente (symmetrisk) eller som efter</p> | <p>blev indført med virkning fra og med indkomståret 2010 var der ingen acontoskatteordning. Efter ønske fra F&amp;P blev der indført en frivillig acontoskatteordning. Pensionselskaberne er således ikke tvunget til at anvende acontoskatteordningen. Acontoskatteordningen er indrettet på den måde, at der frivilligt kan indbetales rentefrit helt frem til den 19. februar i året efter indkomståret. På dette sene tidspunkt, hvor indkomståret er afsluttet, kender pensionselskaberne det optjente formueafkast. Pensionselskaberne har således særdeles gode muligheder for at indbetale en acontoskat, der er meget tæt på den endelige skat, og kan derfor minimere en eventuel renteudgift. Acontoskatteordningen i pensionsafkastbeskatningsloven vurderes derfor at være fordelagtig for pensionselskaberne.</p> <p>Mens acontoskatteordningen er frivillig for pensionselskaberne, er den imidlertid ikke frivillig for SKAT, der ikke kan nægte at modtage en acontoindbetaling. Da forrentningen af overskyende PAL-skat, som anført af Forsikring &amp; Pension, overstiger, hvad pensionselskaberne kan forventes at opnå i risikofri rente i en tilsvarende 3-måneders periode, indføres der som i selskabsskatteoven et rentespænd på 3,5 procentpoint, der skal værne mod den potentielle risiko for,</p> |
|--|--|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>lovforslagsudkastet med standardrenten (3,5 pct.point højere), vil lovforslagets formulerede formål altså ikke blive tilgodeset, omend en symmetrisk, men for høj rente vil friste mindre til såkaldt "spekulation mod staten" end lovforslagsudkastet asymmetriske løsning, hvor restskat straffes hårdere end overskydende skat belønnes, hvilket vil forøge selskabernes renteoptimale acontoindbetaling.</p> <p>Dette problem kan ikke løses ved at øge spændet på 3,5 pct, da intet statisk spænd (på 3,5 pct eller et andet tal) kan gardere mod fremtidige ændringer i rentestrukturen.</p> <p>En mere direkte og fremtidssikret løsning vil være at anvende en bid af den rentekurve, som selskaberne skal bruge til diskontering af deres forpligtelser (f.eks. den et-årige forwardrente), hvilket ikke vil byde på beregningsmæssige eller administrative udfordringer. Den er lavere og dermed mere realistisk og kan beregnes på et mere tidstro grundlag set i forhold til indbetalingstidspunktet.</p> <p>Denne løsning vil samtidig give staten et merprovenu i forhold til lovforslagsudkastet - baseret på udkastets forudsætning om, at rest-PAL må forventes at være af meget begrænset størrelse, da</p> | <p>at pensionsselskaberne systematisk indbetaler for meget i acontoskat.</p> <p>Forsikring &amp; Pension anfører, at den asymmetriske løsning med et rentespænd vil friste pensionsselskaberne mere til såkaldt "spekulation" mod staten ved at indbetale for meget i acontoskat. Det er imidlertid vanskeligt at se, at en lavere forrentning af overskydende skat, end efter nugældende regler, skulle medføre højere acontoskatteindbetalinger. Endvidere er der tillid til, at pensionsselskaberne ikke fremadrettet misbruger den fortsat meget gunstige acontoskatteordning i pensionsafkastbeskatningsloven, hvor acontoskatten kan indbetales rentefrit helt frem til den 19. februar i året efter indkomståret. Det vil dog fremover blive vurderet, om acontoskatteordningen fungerer hensigtsmæssigt.</p> <p>Forslaget er ikke imødekommet. En forrentning i PAL, der baserer sig på den et-årige forwardrente, vil bevirke, at forrentningen af PAL-skat adskiller sig væsentligt fra andre skatter og afgifter.</p> |
|--|--|--|

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | <p>beregningsusikkerheden vurderes at være meget lille på indbetalingstidspunktet, og der derfor ikke er indbudgetteret væsentlige indtægter af rest-PAL-forrentning i regeringens vurdering af lovforslagsudkastets økonomiske konsekvenser. Om dette er tilfældet vides ikke, da disse konsekvenser ikke er dekomponeret på lovforslagsudkastets delelementer, hvilket ellers ville have været informativt.</p> <p>Forsikring &amp; Pension ser frem til en nærmere drøftelse af løsningen.</p>   |  |
| <p>InvesteringsForeningsRådet (IFR)</p> | <p><u>Indberetning af udbytter af aktier</u></p> <p>Ifølge kildeskattelovens § 66 er et udloddende selskab forpligtet til at indsende udbytteangivelse til SKAT. Angivelsen skal indgives måneden efter vedtagelsen af eller beslutningen om at udlodde. For små virksomheder vil det sige senest den 10. i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på, at der skal indberettes den 10. i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at udlodde.</p> <p>IFR benytter dog lejligheden til at gøre opmærksom på, at fristen i praksis volder problemer – særligt i to situationer:</p> <p><i>1) Angivelsesfrist i forbindelse med udlodning på den ordinære generalforsamling</i><br/> <b>Investeringsforeningerne</b></p> | <p>Som det fremgår af IFR's kommentarer er de nævnte problemstillinger vedrørende indberetning af udbytte og angivelse af udbytteskat problemstillinger, som allerede eksisterer i dag. Det er dermed ikke problemstillinger, som skabes af lovforslaget og eventuelle ændringer ligger uden for dette lovforslag.</p> <p>Problemstillingerne vil dog blive overvejet, og i det omfang disse overvejelser giver anledning til at ændre reglerne, vil sådanne ændringer blive fremsat på et senere tidspunkt.</p> |

afholder generalforsamlinger i foråret, når der foreligger et endeligt regnskab.

Da generalforsamlingen først kan afholdes, når der foreligger et endeligt regnskab (dvs. tidligst ved udgangen af februar måned), og foråret indeholder en del helligdage, kan det nogle år i praksis være vanskeligt at finde et tidspunkt at afholde generalforsamling på og samtidig leve op til kravet om at indberette senest den 10. i måneden efter generalforsamlingen.

IFR ønsker derfor, at små virksomheder kunne få en længere eller eventuelt samme indberetningsfrist som store virksomheder, dvs. den sidste hverdag i den efterfølgende måned.

*2) Investeringsforeningers indberetningspligt i forbindelse med skattepligtig fusion*

For selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 8A er virkningstidspunktet for en skattepligtig fusion generalforsamlingstidspunktet. Efter ikrafttrædelsen af lov om investeringsforeninger m.v. (lov nr. 456 af 18. maj 2011) er investeringsforeninger imidlertid ikke længere omfattet af regelsættet for aktieselskaber, men af sit eget regelsæt.

Det betyder, at investeringsforeninger i stedet følger selskabsskattelovens § 5. Det betyder, at skattepligten fortsætter indtil tidspunktet for

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>opløsningen.</p> <p>Civilretligt opløses en forening, der ophører ved en skattepligtig fusion, ikke på generalforsamlingstidspunktet, men først på det tidspunkt, hvor Finanstilsynet har godkendt den skattepligtige fusion jf. § 103 i lov om investeringsforeninger, dvs. på selve ombytningsdagen.</p> <p>Skatteministeriet har i bindende svar SKM 2012.52SR statueret fusionen i skatteretlig henseende som gennemført på ombytningsdagen, jf. SKM 2012.52SR.</p> <p>Nogle foreninger er imidlertid i praksis blevet mødt af kravet om at skulle indsende en udbytteangivelse allerede den 10. i måneden efter, at fusionen er vedtaget på generalforsamlingen.</p> <p>Skatteretten følger sædvanligvis civilretten. Det er i praksis umuligt at opgøre udlodningen på generalforsamlingstidspunktet, idet foreningen skal fortsætte med at regulere minimumsudlodningen frem til ombytningsdagen. Der kan godt gå flere måneder imellem vedtagelsen af fusionen på generalforsamlingen og ombytningsdagen/godkendelse fra Finanstilsynet, og investorerne kan dermed også være nogle helt andre på ombytningsstidspunktet end på generalforsamlingstidspunkt. På den baggrund anmoder IFR om, at det i skattekontrolloven præciseres, at udbytte/slutudlodningen i</p> |  |
|--|--|--|

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>forbindelse med en skattepligtig fusion i en investeringsforening først skal indberettes til SKAT i måneden efter ombytningsdagen.</p> <p><u>Skattepligt for SIKAV's</u><br/>Ifølge lovforslaget bliver SIKAV'er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, hvorefter de bliver fuldt skattepligtige.</p> <p>Lovforslaget lægger derudover op til, at den subjektive skattepligt for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, hvad enten de er organiseret som investeringsforeninger eller som "selskaber for investering med variabel kapital" (SIKAV), fremover skal være reguleret af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5, litra c.</p> <p>Det indebærer, at SIKAV's, som har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16 C, vil blive beskattet på samme måde som investeringsforeninger, der har status som et investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16 C.</p> <p>Kontoførende investeringsforeninger vil fortsat være omfattet af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.</p> <p>Fra IFR's side ønskes at det tydeliggøres, eventuelt i bemærkningerne til</p> | <p>SIKAV'er kan efter de eksisterende regler beskattes enten efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, eller efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2.</p> <p>Efter lovforslaget skal både SIKAV'er og investeringsforeninger, som er omfattet af ligningslovens § 16 C, det vil sige alle minimumsbeskattede investeringsinstitutter, beskattes efter den foreslåede selskabsskattelovs § 1, stk. 1, nr. 5, litra c. Det betyder, at de beskattes på samme måde, som de eksisterende udloddende investeringsforeninger.</p> <p>Efter den foreslåede lovændring kan SIKAV'er enten beskattes efter den foreslåede selskabsskattelovs § 1, stk. 1, nr. 5, litra c, eller selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, som vedrører de i aktieavancebeskatningslovens § 19 definerede investeringsselskaber. Dette fremgår nu af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>SIKAV'er kan ikke beskattes som kontoførende investeringsforeninger, idet det fremgår af lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger, at det alene er investeringsforeninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, som kan blive kontoførende. En ændring så</p> |
|--|---|--|



|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>selskabsskatteloven, at SIKAV'er også skatteretligt kan være omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, dvs. af reglerne for investeringselskaber og kan være omfattet af reglerne for kontoførende foreninger. Uanset at SIKAV'en benævnes et "selskab", så opfører den sig på de for skatteretten afgørende områder som en investeringsforening. Der synes således ikke at være juridiske argumenter for, at SIKAV'en ikke skulle kunne tage de samme skattemæssige former som investeringsforeninger.</p> <p>Endelig foreslås for præciserings skyld, at selskabsskattelovens § 1, stk. 7 og 8, hvor det hedder "stk. 1, nr. 5, litra c og nr. 6", ændres til "stk. 1, nr. 5, litra c, eller nr. 6," jf. lovudkastets § 15, nr. 4-5, eftersom afgørelsen af hvorvidt en investeringsforening er omfattet af § 1, stk. 1 nr. 5 litra c) eller nr. 6, ifølge lovforslaget synes at bero på et "enten eller" afhængig af den skattemæssige status.</p> <p><u>Værdipapirfonde</u><br/>Samtidig med at der i lov om investeringsforeninger blev givet mulighed for at etablere investeringsinstitutter i form af SIKAV's som alternativ til investeringsforeningsstrukturen, blev der indført mulighed for, at investeringsinstitutter også kan etableres som værdipapirfonde administreret af et administrationsselskab (jf. lov nr. 557 af 18. juni 2012).</p> | <p>SIKAV'er kan beskattes på samme måde som kontoførende investeringsforeninger falder uden for rammerne af lovforslaget.</p> <p>De foreslåede ændringer er indarbejdet i lovforslaget.</p> <p>Værdipapirfonde er civilretligt ikke selvstændige juridiske enheder, men et aftalebaseret finansielt produkt, som udbydes af et investeringsforvaltningsselskab. Fonden kan ikke påtage sig forpligtelser af nogen art og har ikke retsevne. Fondens aktiver ejes af deltagerne kollektivt, idet de hver især ejer en til deres andel svarende ideel andel af de aktiver, som til enhver tid er i fonden. Der kan ikke gøres udlæg i fondens aktiver.</p> <p>Da der civilretligt ikke er tale om selvstændige juridiske enheder, anses "enhederne"</p> |
|--|--|---|

|                      |   |   |
|----------------------|---|---|
|                      | <p>Værdipapirfonde er efter de gældende skatteregler såkaldte skattemæssigt transparente enheder, hvilket indebærer, at investorerne skal beskattes af afkastet fra de underliggende værdipapirer som om, investor havde foretaget investeringen direkte i de underliggende værdipapirer.</p> <p>I praksis medfører dette eksempelvis, at de hidtidige investorer skal anses for at have afstået en ideel andel af de underliggende værdipapirer, når der træder en ny investor ind i fonden. En sådan transparent beskatning er i praksis umulig at gennemføre som følge af de detaljerede skattemæssige rapporteringskrav.</p> <p>For at sikre, at værdipapirfonde bliver et reelt alternativ til investeringsforeninger og SIKAVs, foreslås, at skattereglerne tilpasses, således at værdipapirfonde også skrives ind i selskabsskatteloven.</p> | <p>som skattemæssigt transparent.</p> <p>Det er i skatteretten et generelt princip, at kun selvstændige juridiske personer kan anses for selvstændige skattesubjekter. Værdipapirfonde, som er et aftalebaseret finansielt produkt, kan derimod ikke anses for selvstændige skattesubjekter. Det er derfor korrekt, at investorerne i værdipapirfonde anset for at have foretaget investeringen direkte, således at de hver især beskattes af deres andel af gevinster, tab mv. på aktiverne i værdipapirfonden.</p> <p>Det er ikke entydigt, hvorvidt det er en fordel for investorerne, at investeringsenheden anses for et selvstændigt retssubjekt. Bl.a. kan det være en fordel for investorerne, at der er tale om en transparent enhed i relation til muligheden for at opnå credit for skatter betalt i udlandet.</p> |
| KL                   | Ingen bemærkninger.   |   |
| Landbrug & Fødevarer | <p>Landbrug &amp; Fødevarer er enig i, at skatte- og afgiftslovgivningen har væsentlig betydning for et stort antal borgere og alle virksomheder, og at det derfor er yderst vigtigt løbende at overveje, hvordan denne lovgivning kan forenkles, harmoniseres og effektiviseres, så ikke mindst de administrative byrder er så enkle som muligt for borgere og virksomheder.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer er</p>  |   |

|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
|                           | <p>således overordnet positive over for alle tiltag, der har til formål at lette administrative byrder og forenkle regler til fordel for både borgere og virksomheder.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer henviser herudover til de konkrete kommentarer til lovforslaget fra Videncentret for Landbrug.</p>  |  |
| SRF-Skattefaglig Forening | Ingen bemærkninger   |  |
| Videncentret for Landbrug | <p><u>Udvidelse af årsopgørelsesordningen</u></p> <p>Finder at årsopgørelsesordningen forudsætter, at der er tale om opgørelse efter personskatteovens regler. Anvendes virksomhedsordningen eller kapitalafkastordningen, vil virksomhedens resultat ud over indkomstudjævningen bl.a. blive fordelt mellem indkomst og kapitalindkomst. Det kan efter centrets opfattelse ikke ske ved anvendelse af årsopgørelsesordningen, hvorfor skattepligtige, som anvender virksomhedsordningen, bør holdes uden for den udvidede årsopgørelsesordning.</p> | <p>De beregninger, som viser, om den skattepligtige opfylder betingelserne i den udvidede årsopgørelsesordning, baserer sig på de senest registrerede data – enten fra SLUT-systemet (det seneste indkomstår) eller data hentet fra forskudssystemet, hvori den skattepligtiges ændringer af forskudsopgørelsen er registreret. Her vil den skattepligtiges resultat af virksomhed under eksempelvis virksomhedsordningen for indkomståret typisk være fordelt på personlig indkomst og kapitalindkomst.</p> <p>Den skattepligtige kan have behov for at justere årsopgørelsen, når denne anvender virksomheds- eller kapitalafkastordningen, herunder hvis valg af én af ordningerne først sker i selvangivelsesperioden. Ændringsbilledet i TastSelvÅrsopgørelse for den pågældende personkreds vil derfor blive forsynet med de samme rubrikker, som skattepligtige i selvangivelsesordningen</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>Opfordrer til, at de problemstillinger, centret tidligere har påpeget ved den udvidede årsopgørelsesordning, løses. Centret oplyser, at man på grund af den korte høringsfrist kan have overset, at der ved forslaget er taget hånd om problemstillingerne.</p> <p>I centrets tidligere høringsvar peges der på, at det bør være muligt for den skattepligtige at give oplysning om, at virksomheden er ophørt i oplysningskortet til årsopgørelsen, således at unødige taksationer undgås.</p> <p>Opfordringen til de skattepligtige om at selvangive så tidligt som muligt for at undgå den situation, at en udbetalt overskydende skat senere skal tilbagebetales, bør ikke opleves af skatteyderen som, at dennes selvangivelsesfrist er fremrykket. Desuden kan en tilbagebetaling af en tidligere udbetalt overskydende skat ved selvangivelse være en likviditetsmæssig belastning for den skattepligtige, hvorfor ordningen bør udformes, så den ikke har sådanne negative konsekvenser for den skattepligtige.</p> | <p>allerede har i dag, herunder rubrikkerne vedrørende resultat af virksomhed under virksomheds- og kapitalafkastordningen.</p> <p>Da oplysningskortet afskaffes ved nærværende lovforslag, vil den skattepligtige, som ikke anvender TastSelv-internet, på anden måde skulle give oplysningen om ophør af virksomhed til SKAT. Ændringsbilledet i TastSelvÅrsopgørelse vil indeholde en rubrik om ophør af virksomhed.</p> <p>I forhold til den tidligere model til udvidet årsopgørelsesordning, som centrets bemærkninger knytter sig til, vil SKAT i den nu foreslåede ordning fortrykke et positivt virksomhedsresultat i årsopgørelsen, hvis den skattepligtige har forskudsregistreret et sådant. Det vil i langt de fleste tilfælde betyde, at der ikke bliver udbetalt store overskydende skatter, som den skattepligtige efter at have selvangivet skal tilbagebetale. Ved SKATs opfordring til at selvangive tidligt vil det blive understreget over for den skattepligtige, at det alene sker af hensyn til den skattepligtige, hvis denne vil undgå at skulle tilbagebetale en overskydende skat, og at</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p><u>Nye modeller for beregning af forskellige rentesatser</u></p> <p>Rentesatsen efter virksomhedsskattelovens § 9 skal bl.a. tilgodese, at investering i virksomheden sidestilles med andre investeringer. Bl.a. derfor har det været hensigtsmæssigt, at satsen har taget udgangspunkt i den effektive obligationsrente.</p> <p>Videncentret er i denne forbindelse noget betænkelig ved anvendelsen af den nye model.</p> <p>For det første fordi man nu i stedet overgår til en rente, der tager udgangspunkt i lån og ikke investering. Dette giver i sig selv betæneligheder, uanset at det nuværende grundlag angiveligt ikke længere vil blive opgjort.</p> <p>For det andet fordi det ikke er givet, at der vil være en forskel på de to ovenstående renter på de 2 procentpoint, som forslaget tager udgangspunkt i. Videncentret antager, at man herved forsøger at modsvare en rentemarginal, uden at det dog er begrundet, hvorfor der netop er valgt 2 procentpoint. Det er vanskeligt at vurdere, om denne nedsættelse vil være relevant.</p> | <p>det ikke ændrer ved, at den pågældende har selvangivelsesfrist frem til 1. juli i året efter indkomståret.</p> <p>Videncentret ville foretrække, at der fortsat tages udgangspunkt i den effektive obligationsrente.</p> <p>Ved valget af den gennemsnitlige kassekreditrente som udgangspunkt for fastsættelsen af en række rentesatser på skatte- og afgiftsområdet, herunder kapitalafkastsatsen, er der lagt vægt på at sikre et robust og fremtidsholdbart beregningsgrundlag.</p> <p>Den nuværende opgørelsesmetode for kapitalafkastsatsen, baseret på effektive obligationsrenter har bl.a. vist sig meget følsom over for udviklingen i renten på stats- og realkreditobligationer. Endvidere har indførelsen af nye låneformer i realkreditsektoren påvirket kapitalafkastsatsen. I den aktuelle situation med meget lave renter på stats- og realkreditobligationer har det medført, at kapitalafkastsatsen i dag må formodes at ligge under det afkast flertallet af de selvstændigt erhvervsdrivende alternativt kan placere deres midler til.</p> <p>I perioden fra 2004 til 2012 har kassekreditrenten for ikke-finansielle selskaber i gennemsnit ligget ca. to</p> |
|--|--|--|

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>For det tredje fordi det historiske niveau ikke er beskrevet, hvorfor det ikke er muligt at vurdere, om det samme niveau rammes, ligesom det ikke er givet, at det vil blive ramt i fremtiden. Det er muligt, at grundlaget bliver robust m.v., men det er ikke givet, at det rammer rigtigt.</p> <p>Det er vigtigt at være opmærksom på, at langt de fleste skatteydere har en interesse i, at satsen ikke bliver for lav, hvor det i forhold til disse bør sikres, at dette ikke sker. En mindre gruppe skatteydere vil have den modsatte interesse.</p> <p>Såfremt der ikke findes egnede alternativer opfordres til, at det løbende vurderes, om nedsættelsen m.v. medfører, at der rammes rigtigt.</p> <p><u>Gaveafgiftsprocessen</u><br/>Videncentret mener, at procesforbedringerne alene kommer SKAT til gode.</p> | <p>procentpoint over den gældende kapitalafkastsats. Dette korrigeres der for i den foreslåede model for opgørelse af kapitalafkastsatsen, således at der sikres samme forventede sats ved henholdsvis den foreslåede og den nuværende model.</p> <p>I perioden 2004-2012 har kapitalafkastsatsen ligget på ca. 2,7 pct. i gennemsnit. Hvis der i samme periode i stedet var anvendt den foreslåede model, ville kapitalafkastsatsen i gennemsnit have ligget på 2,6 pct., altså en afvigelse på 0,1 procentpoint.</p> <p>Kapitalkastsatsen i den foreslåede model afspejler således samme strukturelle niveau, som den nuværende model.</p> <p>I praksis er det et problem at få behandlet sagerne ud fra det foreliggende materiale, hvorfor SKAT i nogle tilfælde må skride til at foretage et skøn over det overdragnes værdi. Behandlingen af et sådant skøn kræver i praksis større ressourcer, ikke mindst hos rådgiverne.</p> |
|--|---|---|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>Det er ikke entydigt at fastslå, om der er givet en gave. Derfor bør SKAT meddele sin opfattelse, før der laves en skønsmæssig ansættelse. Desuden efterspørges hvilke sagsbehandlingsregler, der gælder.</p> | <p>Der er tilfælde i praksis, hvor der efter en gennemført kontrol, er en erkendelse hos gavegiver og gavemodtager om, at der er givet en gave. Imidlertid er tilskyndelsen til efterfølgende at indgive en formel gaveanmeldelse ofte ringe, ligesom de praktiske forhold kan stille hindringer i vejen. F.eks. bor en del gavegivere i udlandet. Skal SKAT i alle tilfælde formelt sikre sig en gaveanmeldelse, er det ofte forbundet med stort besvær, også for den afgiftspligtige, og kan i nogle tilfælde ende med en retssag, hvis omkostninger i sidste ende pålægges den afgiftspligtige.</p> <p>Det er derfor en reel procesforbedring, at SKAT i forbindelse med afslutningen af en kontrolsag kan opgøre kravet om gaveafgift og sende en opkrævning på denne.</p> <p>SKAT er opmærksom på de årsager, der kan være til en manglende gaveanmeldelse. Derfor foretages en høring af den gaveafgiftspligtige, således at denne kan fremsætte sine synspunkter.</p> <p>Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, skal høring ske på samme måde, som når SKAT agter at ændre den skattepligtige indkomst.</p> <p>I de forholdsvis få sager hvor gaveafgiftsspørgsmålet er det eneste, der skal behandles af SKAT, vil der som i dag blive sendt en agterskrivelse, som den afgiftspligtige vil få lejlighed til at tage stilling til.</p> <p>Det er allerede i dag krævet, at</p> |
|--|--|--|



|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>Incitamentet til at anmelde gaven før selvangivelsesfristen forsvinder, når det er uklart, hvor længe skatteforvaltningen kan ændre værdiansættelsen.</p> <p>Videncentret for Landbrug anmoder ministeriet om at bekræfte, at 6 måneders fristen begynder at løbe, når grundlaget for gaven fremsendes til myndighederne.</p> <p>Videncentret har en forventning om, at parterne i højere grad end nu indsender nærmere oplysninger om gaven, og at dette vil belaste sagsbehandlingen.</p> <p>Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at den foreslåede 6-måneders frist kan udskydes lang tid efter anmeldelsen. Der spørges om fristen vil løbe, når hele grundlaget for gaven er modtaget af SKAT.</p> <p>Der spørges om gaver i forbindelse med en skattesag vil indgå som en integreret del af skattesagen?</p> | <p>de for sagsbehandlingen nødvendige dokumenter skal vedlægges. Det, der i praksis er et problem, er de forholdsvis mange tilfælde, hvor dokumenterne trods krav i anmeldelsen ikke er vedlagt.</p> <p>Et resultat, som det af Videncentret forudsagte, vil derfor snarere gavne sagsbehandlingen end hæmme den.</p> <p>Bestemmelsen vil blive omformuleret således, at anmodning om yderligere oplysninger skal være fremsat inden 6 måneder, og at 6 månedsfristen er endelig, hvis ikke anmodning om yderligere oplysninger er fremsat.</p> <p>Det kan bekræftes, at en eventuel skønmæssig ansættelse af gaven skal ske i forbindelse med skattesagen.</p> |
|--|--|---|