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Delhøringssvar til ændring af PBL og PAL

Vi har modtaget lovforslag om ændring af pensionsafkast­beskatningsloven og pensions­beskatningsloven i delhøring.

Lovforslaget er en reparationspakke til L 196A, der blev vedtaget i Folketinget den 13. september 2012. Behovet for en reparationspakke til så ung en lov, er efter vores opfattelse udtryk for, at man med fremrykningen af beskatningen af pensionskunderne slet ikke har overvejet de kollektive og udjævnende fordelingsmekanismer i kapitalpensioner i gennemsnitsrentemiljøet.

Fremrykningen af skatten på kapitalpensioner skulle bidrage til at neutralisere en kortsigtet forværring af den offentlige saldo på 5 mia. kroner. Der lå således ingen pensionspolitiske hensyn bag fremrykningen af pensionsafgiften. Ikke desto mindre griber skattereformen dybt ind i konstruktionen af pensionsprodukterne. Navnlig gennemsnitsrenteproduktet.

Det er en hovedregel i skatteretten, at der kun opkræves skat af indkomster, som er erhvervet. Denne regel krænker det foreliggende lovforslag. Med lovforslaget kræver staten skat af en indkomst, som kunden slet ikke har opnået ret til. De kollektive reserver ligger til sikkerhed for de krav, som kunderne har på forsikringsselskabet. Men reserverne er netop kollektive og ufordelte, og den enkelte kunde har ikke opnået individuelt krav på midlerne.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at modellen for beregning af afgift af de ufordelte midler er resultatet af en dialog med branchen. Det er korrekt. Gennem forhandlinger med Skatteministeriet, er vi nået frem til den model, der udgør det mindst mulige indgreb i forhold til produkterne og aftalerne med vores kunder. Men det er et brud med skatteretlige principper, at pensionsselskaberne pålægges at betale PBL-afgift, som erstatning for beskatning hos kunderne. Dette brud illustrerer de grundlæggende problemer, som ønsket om at fremrykke kundernes beskatning indebærer.

På de givne præmisser er den fremlagte model acceptabel, også fordi den kan implementeres med færrest mulige omkostninger for kunderne i forhold til andre modeller, der har været foreslået. Det ændrer dog ikke ved at de samlede omkostninger af skattereformen for pensionsbranchen nu formentlig når op i nærheden af ½ mia. Samtidigt har vi lagt vægt på, at modellen giver mindst mulig risiko for at kunder, som vælger *ikke* at afgiftsberigtige, kommer til at betale for, at andre kunder tager imod tilbuddet. Det er en væsentlig risiko, når man foretager en fiktiv opdeling af midler, der er kollektive i deres natur både før og efter beskatningen har fundet sted.

Selvom vi således har deltaget i udformningen af forslaget, sætter vi fortsat spørgsmålstegn ved om staten har et berettiget krav på afgift af ufordelte midler i gennemsnitsrente produkter.

Sidst - men bestemt ikke mindst - finder vi tidspunktet for ændringen fuldstændig uacceptabelt i forhold til det faktum, at skattereformen allerede i sin vedtagne form medfører enorme IT- og uddannelsesmæssige udfordringer for selskaberne. Processen omkring vedtagelse af reformen har været helt urimelig overfor selskaberne og deres kunder, som med rette kan forvente information og vejledning om de nye produkter inden lovens ikrafttræden 1. januar 2012. Med den nye lov, der tidligst kan forventes vedtaget kort før jul, antager dette tidspres helt nye højder.

Branchen oplever det meget frustrerende, at det tilsyneladende negligeres, at pensionskunderne igen og igen påføres omkostninger, når selskaberne hele tiden skal implementere ny lovgivning under meget stort tidspres. Samtidig oplever vi, at politikere over en bred kam kritiserer pensionsselskaberne for langsommelighed mht. til bedre gennemsigtighed og for langsom tilpasning til ændrede markedsvilkår og kundebehov. Men det er et faktum, at de sidste års meget hyppige ændring af skattereglerne har tvunget selskaberne til at tilsidesætte internt igangsatte udviklingsplaner i selskaberne. Lovgivningspresset påfører kunderne store omkostninger og mere langsommelig produktudvikling.

### Bemærkninger til ændringer i PBL

### Afgift af ufordelte midler

I lovforslagets bemærkninger og lovtekst bruges ofte udtrykket ”ufordelte midler knyttet til en kapitalforsikring”.

Vi gør opmærksom på, at ordvalget kan forlede læseren til at tro, at den enkelte kundes pensionsordning har en andel af de ufordelte midler *tilknyttet.* Det vil imidlertid være en misforståelse, der kan give den opfattelse, at det er let at finde et korrekt afgiftsgrundlag - og ultimativt, at der er en form for individuel kunderettighed til denne ”tilknyttede andel”.

De ufordelte midler er ufordelte. Hensættelserne er regnskabsmæssigt alene fordelt på de forskellige kontributionsgrupper i selskabet eller pensionskassen. Der kan ikke henføres en bestemt del til en enkelt kunde og slet ikke til den enkelte skattekode (eksempelvis kapitalpensionen) i kundes samlede ordning. En pensionsordning består typisk af flere forskellige typer af pensioner og forsikringer.

De ufordelte midler skal sikre, at selskabet kan honorere de forpligtelser, som selskabet har overfor pensionskunden på udbetalingstidspunktet. Først når en kunde får sin pension udbetalt, er det muligt præcist at opgøre, hvor meget af de ufordelte midler han eller hun har fået del i. Det er dermed også først på dette tidspunkt, at det giver mening at tale om, hvilken afgift der er den korrekte i kroner og ører. Altså - hvad ville staten have fået i afgift, hvis staten var forblevet med-investeret.

Øvelsen i forhold til at fastlægge et beskatningsgrundlag til afgift på de ufordelte midler går altså ud på at finde et afgiftsbeløb, der er mindst muligt forkert og som går mindst muligt ud over de øvrige pensionskunder i selskabet. Hvis der beregnes afgift af for stor en del af de ufordelte reserver tager man reelt af reserverne, der skal bruges til at styrke de andre kunders ordninger – ordninger der typisk er skattepligtige ved udbetaling. Matematisk korrekt kan afgiftsbeløbet aldrig blive, hvis afgiften skal tages, før pensionen udbetales.

### Modellen i forslaget

*Kollektivt bonuspotentiale og akkumulerede værdireguleringer*

Modellen til beregning af afgift af akkumulerede værdireguleringer og kollektivt bonuspotentiale, som beskrevet i lovforslaget, kan bruges.

Dog gør vi opmærksom på, at vi opfatter § 25, stk. 5, 3. pkt., således at afgiften mindst skal svare til, hvis afgiften var beregnet ud fra en forholdsmæssig fordeling af afgiften på de enkelte rentegrundlag på kapitalpensionen og ikke ud fra den samlede pensionsordnings fordeling på forskellige rentegrundlag.

*Kollektive særlige bonushensættelser*

For kollektive særlige bonushensættelser bør der være øget fleksibilitet for så vidt angår tidspunktet for afregning af afgiften på de kollektive særlige bonushensættelser.

Selskabernes kapitalsammensætning er meget forskellig. Eksempelvis er kollektive særlige bonushensættelser ikke opbygget af fradragsberettigede midler, de stammer fra selskabets egenkapital.

Vi mener ikke at skatteaftalen fra foråret, var i nærheden af at have til hensigt, at selskabernes basiskapital skulle beskattes. Derfor er det også rimeligt, at selskaber med kollektive særlige bonushensættelser får mulighed for at vente med at afgiftsberigtige denne del, til den udbetales til kunderne. Som forslaget er udformet, er der risiko for dobbeltbeskatning. Det sker, hvis pengene først beskattes i selskabet og på et senere tidspunkt udloddes til kunder med skattepligtige pensionsordninger. Denne mulighed, som er særdeles realistisk, kan imødegås ved at selskabet får mulighed for at vælge beskatning på det tidspunkt, hvor pengene udbetales.

### Øvrige PBL-ændringer

Vi har noteret os, at forslaget løser nogle problemstillinger, som vi dette efterår løbende har drøftet med Skatteministeriet. Således kan pensionsudbetalingsalderen på en kapitalpension, der konverteres i 2013 og 2014 opretholdes - også selvom pensionen i forbindelse med konverteringen sammenlægges med en nyaldersforsikring, der allerede har modtaget indskud. Dette sikrer at kunder kan sammenlægge deres kapitalpensioner og deres nye aldersforsikringer også selvom selskaberne ikke kan nå at tilbyde konvertering allerede fra 1. januar 2013. Vi ser gerne at adgangen til at beholde udbetalingsalderen på en kapitalpension eller supplerende engangsydelse ved konvertering og sammenlægning med en aldersforsikring/supplerende engangssum gøres permanent, så dette ikke bliver en del af overvejelserne for kunder, der på et senere tidspunkt ønsker at sammenlægge ordninger.

Vi noterer os også, at afgift skal afregnes i hele kroner. Dette synes vi er fornuftigt, hvis SKATs systemer ikke kan bringes til at modtage ører. Vi vurderede ikke, at det vil være et problem for os at sende ører-beløb i forbindelse med arbejdet med L196A, men vi kan godt skære decimalerne af, for at få administrationen hos SKAT til at glide.

### Bemærkninger til ændringer i PAL

Vi har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer i PAL.

Med venlig hilsen

Karen Leth Jensen