

## Kommenteret høringsnotat

20. marts 2024

### Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og ændring af lov om kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet

Kulturministeriet sendte d. 7. december 2023 udkast til lov om ændring af lov om ophavsret og ændring af lov om kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet i høring. Lovforslaget har til hovedformål at modernisere ophavsretsloven, så den teknologiske udvikling bedre afspejles. Derudover indeholder lovforslaget mindre ændringer af lov om videregående kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet med henblik på at genetablere en hjemmel til, at kulturministeren kan fastsætte nærmere regler om eksaminer, prøver og bedømmelser.

Høringsfristen var den 12. januar 2024. Der er indkommet 62 høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og 1 høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Kulturministeriet har nedenfor udarbejdet et resume over de modtagne høringssvar. Bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, er ikke medtaget i resuméet. Kulturministeriets kommentarer til bemærkningerne er indsat i slutningen af hvert afsnit.

Der henvises i øvrigt til høringssvarene. Det bemærkes endvidere, at der fra visse høringssvar er modtaget forslag til præciseringer og øvrige ændringer, herunder lovtekniske, som ikke er omtalt i dette notat. Forslagene er indarbejdet i det reviderede lovudkast i det omfang, det er fundet relevant.

Nedenfor redegøres der i hovedtræk for bemærkningerne i de indkommende høringssvar samt Kulturministeriets kommentarer dertil. Høringsnotat er inddelt i følgende afsnit:

## Indhold

<b>Generelle bemærkninger</b> .....	<b>2</b>
<b>Specifikke bemærkninger</b> .....	<b>4</b>
1. Brug af kønsneutrale betegnelser .....	4
<b>Tilpasning af ophavsretsloven ift. EU-retten m.v.</b> .....	<b>4</b>
2. Overføring til almenheden .....	4
3. Parodi, karikatur og pastiche.....	6
4. Fremførelse til brug i undervisning samt ved gratisarrangementer og gudstjeneste.....	9
5. Gengivelse i kataloger .....	10

6. Citat af fotografiske billeder .....	11
7. Udøvende kunstneres fremførelse (tilknytningskriterier) .....	12
<b>Nye aftalelicensbestemmelser .....</b>	<b>13</b>
8. Aftalelicensbestemmelserne i §§ 30 og 33 - generelt .....	13
9. Mægling i tilknytning til de foreslåede §§ 30 og 33 .....	15
10. Oprindelig eksemplar fremstilling/synkronisering .....	16
11. Aftalelicens for DR og TV 2 på on demand-området for præ-eksisterende værker (§ 30) .....	17
12. Aftalelicens for DR og TV 2 på on demand-området for udgivne lydoptagelser (§ 33) .....	19
13. Udgivelseskriteriet i § 33 .....	20
14. Mæglingsbistand i den generelle aftalelicens .....	21
<b>Øvrige ændringer .....</b>	<b>23</b>
15. Nævnskompetence efter § 35 .....	23
16. Datarapportering fra udbydere af audiovisuelle informationssamfundstjenester .....	24
17 Administration af liste over ulovlige hjemmesider; Registrering og videregivelse af ulovlige internettjenesteadresser .....	27
18. Øvrige bemærkninger til lov om ophavsret.....	28
<b>Lov om videregående kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet .....</b>	<b>28</b>

## Generelle bemærkninger

Akademikerne kan til fulde støtte op om lovforslaget. Akademikerne kvitterer for et gennearbejdet og velskrevet lovforslag, som vil sikre overensstemmelse mellem ophavsretsloven og den bagvedliggende EU-ret.

Dansk Journalistforbund (DJ) vil gerne rose Kulturministeriets arbejde med at sikre, at den danske ophavsretslov er i overensstemmelse med gældende EU-ret.

Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF) bakker op om at bringe ophavsretsloven i overensstemmelse med EU-retten på de punkter, der er behov for det.

Danske Scenografer kvitterer for et gennearbejdet lovforslag med flere positive elementer.

Professor Morten Rosenmeier angiver, at han glæder sig meget over den høje juridiske kvalitet, der præger både lovteksten og forarbejderne, og som også har præget de andre ophavsretlige lovændringer, der har været i de senere år. Herudover henvises til Akademikerne/UBVAs høringssvar.

Forenede Danske Antenneanlæg (FDA) understreger behovet for tiltag, som kan sikre en bedre balance mellem hensynet til rettighedshaverne på den ene side og til (for)brugerne af rettighederne på den anden, idet de oplever asymmetri.

TV 2 og de otte TV 2-Regioner har med glæde noteret sig, at lovforslaget har til formål at modernisere ophavsretsloven, så loven i højere grad afspejler den teknologiske udvikling og dels sikre, at der skabes et velfungerende marked for ophavsret, dels at der etableres gode rammer og den rette balance mellem rettighedshavere, brugere af rettigheder og borgere i forhold til let adgang til ophavsretligt beskyttet indhold.

Danske Advokater er overvejende positive over for det samlede lovforslag, der har til formål at modernisere ophavsretsloven, så loven i højere grad afspejler den teknologiske udvikling og sikrer overensstemmelse med EU-retten.

IFPI støtter det overordnede sigte med lovforslaget, men finder, at forslaget indeholder en række problematiske elementer, hvilket navnlig er tilfældet med lovbestemmelserne til § 33.

Johannes Riis, ph.d., lektor i filmvidenskab, angiver, at i forhold til samfundets interesse i de kulturbærende funktioner af film er EU's InfoSoc-direktiv i utilstrækkelig grad blevet implementeret.

Danske Tegneserieskabere, Tegnerforbundet af 1919, DJ:Fotograferne, KUFA – Kunstnernes Fagforening, Pressefotografforbundet, Danske Kunsthåndværkere & Designere, Fotografforeningen, HK Privat, Billedkunstnernes Forbund, Illustratørerne i Dansk Forfatterforening, Visuelt Forum (specialgruppe i Dansk Journalistforbund – Medier og Kommunikation), Dansk Forfatterforening og Danske Bladtegnere støtter VISDA's høringssvar.

Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer støtter op om Samrådet for Ophavsrets høringssvar.

Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark og Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) støtter op om Copydan AV-foreningernes høringssvar.

Dansk Skuespillerforbund, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af

Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer støtter op om Create Denmarks høringssvar.

Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere og Danske Forlag støtter op om RettighedsAlliancens høringssvar.

Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor støtter høringssvaret fra Koda/NCB.

Danske Forlag støtter op om høringssvaret fra Copydan Tekst & Node.

DJ henviser til høringssvaret fra Samrådet for Ophavsret ift. aftalelicenser, gennemsigthedsforpligtelse og udvidet mæglingmulighed, til VISDA fsva. billedcitater og til RettighedsAlliancens fsva. administration ift. ulovlige hjemmesider.

Nuuday henviser til høringssvarene fra Danske Mediedistributører (DMD) og Teleindustrien (TI).

De otte TV 2-Regioner støtter TV 2's høringssvar.

## **Specifikke bemærkninger**

### **1. Brug af kønsneutrale betegnelser**

Producent Rettigheder Danmark (PRD), Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer, Billedkunstneres Forbund, Copydan Tekst og Node, Danske Forlag, RettighedsAlliancens, Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne, Autor, IFPI, Danske Uafhængige Pladeselskaber (DUP), Dansk Journalistforbund Medier & Kommunikation (DJ), Akademikerne, Producentforeningen og Morten Rosenmeier støtter, at ophavsretsloven gøres kønsneutral, herunder ændringen af "ophavsmand" til "ophavsperson".

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at alle de modtagne høringssvar, som kommenterer den foreslåede ændring, støtter, at ophavsretslovens betegnelser gøres kønsneutrale.

## **Tilpasning af ophavsretsloven ift. EU-retten m.v.**

### **2. Overføring til almenheden**

Producentforeningen støtter forslaget om at ophæve § 2 stk. 4, nr. 2, og de præciserende lovbemærkninger.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dans Musiker Forbund (DMF), Producent Rettigheder Danmark (PRD), Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor finder det positivt, at ministeriet lægger op til at ophæve § 2, stk. 4, nr. 2, og bemærker, at det må være op til retspraksis, hvornår der foreligger offentlig fremførelse, men eftersom offentlighedsbegrebet efter EU-retten er bredere end efter dansk-nordisk praksis, bør det præciseres i lovbemærkningerne, at lovændringen vil indebære, at der ikke længere er en mindstegrænse på 40 personer, men at også overføringer til mindre kredse kan være offentlige i EU-retlig forstand.

Professor Morten Rosenmeier angiver, at forslaget om ophævelse af § 2, stk. 4, nr. 2, fylder ham med stolthed og glæde.

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier noterer, at ministeriet med rette gør op med lovbemærkningerne fra 2002 om afgrænsning af begrebet overføring over for direkte fremførelse, da EU-Domstolen i sin praksis efterfølgende har præciseret betydningen af distanceelementet. Akademikerne finder også, at det er korrekt at ophæve den særlige bestemmelse i § 2, stk. 4, nr. 2, som forekommer selvmodsigende og på kant med EU-retten. I den forbindelse bemærker Akademikerne, at alle typer af fremførelser i § 68 er EU-harmoniseret og underlagt EU-Domstolens fortolkning af begrebet overføring til almenheden, og at offentlighedsbegrebet skal fortolkes ensartet i relation til værker (Koda) og lydoptagelser (Gramex). På denne baggrund er den korrekte retstilstand, at offentlighedsbegrebet også ved direkte fremførelser - i hvert fald når det drejer sig om musikindspilninger - skal vurderes på grundlag af EU-retten og EU-Domstolens praksis. Akademikerne opfordrer til, at ministeriet overvejer at adressere dette i lovbemærkningerne.

Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) finder grundlæggende, at det er positivt, at der med forslaget etableres regler, foreneligt med EU-retten, om overføring til almenheden, og at der etableres en afgrænsning af "direkte fremførelse".

Danske Advokater er positive over for Kulturministeriets lovforslag vedrørende § 2, stk. 4, nr. 2 og § 21, der har til formål at sikre overensstemmelse med EU-retten og opfordrer til, at der tilføjes yderligere eksempler på og retningslinjer for, hvornår der er tale om overføring til almenheden henholdsvis direkte fremførelse.

Danske Medier konstaterer for så vidt angår lovforslagets § 1, nr. 2, at ophævelse af § 2, stk. 4, nr. 2, i ophavsretsloven vil betyde, at der kun er ét nummer tilbage i stk. 4. Det foreslås, at stk. 4, nr. 1, i stedet ændres til blot at være stk. 4, og at henvisningerne hertil i forslaget til § 21, stk. 2, § 30, stk. 1, 1. pkt., og § 33, stk. 1, 1. pkt., justeres derefter.

DI finder det positivt, at ”overføring til almenheden” nu reguleres i dansk ret, så det er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Regioner angiver, at i sagen C-135/10, EU:C:2012:140 (SCF) fastslog EU-Domstolen, at der ikke sker overføring til almenheden ved gengivelse af transmissioner af radio-udsendelser i venteværelser. På baggrund af EU-Domstolens praksis bør ”venteværelser” slettes fra i udkastet til lovforslag.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at størstedelen af høringssvarene bakker op om at ophæve ophavsretslovens § 2, stk. 4, nr. 2. Danske Mediers forslag om at ændre stk. 4, nr. 1, til blot at være stk. 4 er taget til efterretning.

Endvidere er det blevet tydeliggjort, at bundgrænsen på 40 personer ikke længere gælder i forbindelse med overføring, eftersom fremførelse over for mindre kredse også efter en konkret vurdering vil kunne betragtes som overføring til almenheden i EU-retlig forstand. Desuden er det konkrete eksempel omkring venteværelser taget ud bl.a. under hensyntagen til, at der i øjeblikket verserer en sag for Højesteret om gengivelse af transmissioner af radio- og tv-udsendelse i venteværelser på hospitaler, som ministeriet ikke ønsker at foregribe.

Kulturministeriet finder ikke anledning til at beskrive gældende EU-ret på området i videre omfang, herunder i relation til ophavsretslovens § 68, som ikke ændres. Det bemærkes, at fortolkningen og anvendelsen af fremførelsesbegrebet i forhold til lydoptagelser til enhver tid vil skulle følge gældende EU-ret.

### **3. Parodi, karikatur og pastiche**

Copydan AV-foreningerne, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark, Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Producentforeningen angiver, at ministeriet bør præcisere, at det beror på en konkret vurdering, om en parodi eller karikatur har karakter af et nyt og selvstændigt værk, og at dette ikke altid er tilfældet. Det bør fremgå, at forslaget til § 24 a regulerer de typetilfælde, hvor parodien ikke har karakter af et nyt og selvstændigt værk, således at parodien bliver tilladt gennem § 24 a.

Professor Morten Rosenmeier angiver, at forslaget til ny § 24 b om parodier er meget velskrevet og er enig i, at det rigtige er at undtage § 24 b fra kravene i § 11, stk. 1 og 2, men udtrykker, at han kan være i tvivl, om det kan give EU-retlige problemer, hvis parodier skal være undergivet et krav om lovligt forlæg, jf. § 11, stk. 3. Herudover bemærker Morten Rosenmeier, at ophavsretlige parodiregler bør have den retsvirkning, at parodien går helt fri af ophavsretten til det parodierede værk og advarer mod at ændre den foreslåede § 24 b, som indebærer at skaberen af det

værk, som parodieres, skal have et krav på at få del i de indtægter, parodien kaster af sig. Morten Rosenmeier advarer også mod en ændring som fastlægger, at der kun skal dispenseres fra § 2 og ikke § 3, stk. 2.

TV 2 og de otte TV 2-Regioner har med glæde noteret sig, at det med lovforslaget foreslås at indføre en lovbestemt generel parodiregel. TV 2 er derudover enig i, at undtagelsen skal implementeres EU-konformt, og at den foreslåede § 24 b bør undtages fra kravene om kilde- og navneangivelse i henhold til § 11, stk. 1 og 2. TV 2 er derimod ikke enig i KUM's vurdering af, at der ikke er noget til hinder for, at der i national ret fortsat kan eksistere et krav om lovligt forlæg i henhold til § 11, stk. 3.

Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne, Autor, Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer finder det positivt, at ministeriet foreslår at lovfæste en parodiregel af de grunde, ministeriet nævner. Der opfordres til, at forslaget afholder sig fra at gøre Højesteretsdommens konkrete vurdering til en generel antagelse om, at alle parodier udgør nye og selvstændige værker. Herudover bemærkes, at der er tale om en urimelig grad af skade for de oprindelige rettighedshaveres legitime interesser, hvis de ikke alene skal tåle en parodiering af deres værker, men også at parodisten får ret til de ophavsretlige vederlag for sin parodi af deres værk. Endelig bestrides, at parodiundtagelsens sammenhæng med ytringsfrihedsbeskyttelse kan føre til en indskrænkning af kravet efter § 3, stk. 1, om navngivelse og § 3, stk. 2, om respektretten, og at hensynet bag en parodiundtagelse vil kunne varetages fuldt ud også, hvis § 11, stk. 1, og 2, fortsat finder anvendelse.

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier er enige i, at der bør være en generel bestemmelse i ophavsretsloven om parodier og karikaturer, som implementerer Infosoc-direktivets art. 5, stk. 3, litra k. Efter deres vurdering er havfruesagens lære om, at parodier skulle være "nye og selvstændige værker", fordi de har et andet "formål" end de værker, der indgår i dem, på kant med basale ophavsretlige principper. Akademikerne noterer desuden med tilfredshed, at § 24 a ikke skal være undergivet de almindelige krav om navne- og kildeangivelse mv. i § 11, stk. 1, og 2. Efter Akademikernes opfattelse er det dog spørgsmålet, om det afspejler maksimal EU-retskonformitet, at § 24 a skal respektere kravet om "lovligt forlæg" i § 11, stk. 3. Akademikerne erkender dog, at spørgsmålet er tvivlsomt og finder grundlæggende, at § 24 a vil være en særdeles vellykket lovbestemmelse.

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier kan fuldt ud støtte, at § 70 forsynes med en henvisning til den foreslåede § 24 a og er enig i, at der bør være en generel bestemmelse i ophavsretsloven om parodier og karikaturer, som implementerer Infosoc-direktivets art. 5, stk. 3, litra k.

DPCMO angiver, at i stedet for at indføre nye undtagelser til enerettigheder, vil det være hensigtsmæssigt med en analyse af nuværende undtagelser, som for mange vedkommende er indført i en anden tid og kontekst, hvor globale tech-selskaber ikke skabte forretning på baggrund af dansk indhold.

Dansk Teater hilser det velkomment, at den vigtige Højesteretsdom om det ulovbestemte parodiprincip nu kodificeres ved lov.

Danske advokat angiver, at Deckmyn-dommen ikke angiver, hvad der forstås ved karikatur og pastiche. Dette giver anledning til retssikkerhedsmæssig usikkerhed, som kan løses ved at indsætte uddybende eksempler i lovforarbejderne. Danske Advokater kan ikke tiltræde forslaget om, at parodier, karikaturer og pastiche skal ske på baggrund af lovligt forlæg med henvisning til Deckmyn-dommen. Danske Advokater finder det positivt, at der i bemærkningerne til parodibestemmelsen henvises til Infosoc-direktivets artikel 5, stk. 5, der indeholder den såkaldte tretrinestet. Danske Advokater enige i, at § 52 c, stk. 10, der regulerer brugen af parodier på onlineindholdsdelingstjenester, bliver overflødig og derfor bør ophæves.

Danske Medier bifalder forslaget om indførelse af en generel parodiregel i ophavsretsloven. Danske Medier deler i vidt omfang Kulturministeriets overvejelser om den foreslåede ordning, herunder at parodireglen ikke bør underlægges krav om efterlevelse af navneangivelses- og respektretten samt kildeangivelse efter ophavsretslovens § 11, stk. 1 og 2. Foreningen er derimod ikke enig i ministeriets vurdering af, ”at der ikke er noget EU-retligt til hinder for at bevare kravet om lovligt forlæg i forbindelse med parodi, karikatur og pastiche”, henvisning til blandt andet Deckmyn-dommen.

DJ mener overordnet, at det er fornuftigt med en udtrykkelig bestemmelse om parodi, karikatur og pastiche, og at den fortolkes i overensstemmelse med EU-domstolens forståelse af samme undtagelse. DJ opfordrer på det kraftigste Kulturministeriet til at revidere lovforslaget, således at den del af ophavsretslovens § 3, stk. 2, som vedrører brug på en krænkende måde eller i en krænkende sammenhæng, fremover fortsat vil beskytte ophavspersonens grundlæggende interesser, når vedkommendes værk bliver parodieret.

DR støtter, at den ved Højesterets dom i ”havfrue-sagen” (UFR 2023.3772 H) fastslåede ulovbestemte parodiundtagelse kodificeres i ophavsretsloven. Imidlertid indføres et krav om ”lovligt forlæg”, hvilket ikke følger af den ulovbestemte parodiundtagelse. DR foreslår derfor, at kravet om ”lovligt forlæg” opgives eller alternativt, at kodificeringen i loven helt opgives.

IFPI finder, at der bør udvises tilbageholdenhed med at indføre nye undtagelser til eneretten. IFPI er imidlertid ikke modstander af det specifikke forslag. Det bør tydeliggøres, at forslaget erstatter – og ikke supplerer – de tidligere undtagelser. Det



bør udtrykkeligt nævnes, at anvendelse af et værk eller frembringelse i medfør af den foreslåede § 24 b ikke medfører, at der automatisk bliver skabt et nyt og selvstændigt værk. Forslaget til § 24 b, stk. 2, bør udgå eller modificeres, så begrænsningen alene omfatter § 11, stk. 2, 2. pkt. om kildeangivelse. Ophavsretslovens § 3 indeholder allerede flere fleksible standarder, som fx ”god skik”, der giver domstolene frihed til at vurdere, om en parodi mv. er en overtrædelse af de ideelle rettigheder.

#### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig de indkomne bemærkninger. I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt en parodi udgør et nyt og selvstændigt værk, er det Kulturministeriets opfattelse, at det vil bero på en konkret vurdering. Dette tilføjes til bemærkningerne.

Kulturministeriet bemærker desuden, at den foreslåede lovregel har til hensigt at afspejle EU-konform regulering. Derfor fastholdes det, at kravet om kildeangivelse i § 11, stk. 2, undtages fra bestemmelsen, ligesom det fastholdes, at kravet om navneangivelse i § 11, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, undtages under hensyntagen til at sikre den mest EU-konforme retstilstand. Endvidere bibeholdes undtagelsen til respektretten i § 3, stk. 2, dog således at det i lovbemærkningerne uddybes og præciseres, at det vil bero på en konkret vurdering efter tretrinsetest, om parodien ikke er lovlig, f.eks. fordi den udgør en urimelig krænkelse af rettighedshaverens legitime interesser. Det tilføjes i den forbindelse, at brug af værker i sammenhæng med f.eks. pornografi eller racediskrimination vil kunne føre til et sådant resultat. Det overordnede hensyn bag § 3, stk. 2, varetages således stadig.

Med hensyn til kravet om lovligt forlæg er Kulturministeriet opmærksom på EU-Domstolens udtalelser i C-201/13 (Deckmyn) men finder, at kravet også bør finde anvendelse i nærværende tilfælde, og at der intet EU-retligt er til hinder for dette.

#### **4. Fremførelse til brug i undervisning samt ved gratisarrangementer og gudstjeneste**

Producent Rettigheder Danmark (PRD) finder, at den lovgivningsmæssige løsning i juni 2023 med aftalelicensen i § 13 og undtagelsesbestemmelsen i § 13 a var fornuftig og afbalanceret.

Producentforeningen bakker op om den foreslåede ændring af § 21, som indebærer, at alle regler om brug i undervisningen samles i §§ 13 og 13 a. Dette sikrer en hensigtsmæssig og mere overskuelig ordning med velfungerende systemer, som understøtter let adgang for skoler og undervisningsinstitutioner til brug af film og tv i undervisningen.

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier er enige i, at undervisning bør tages ud af § 21, således at hele reguleringen af brug af værker i undervisningen sker

i aftalelicensen i § 13 og undtagelsesbestemmelsen i § 13 a. Det er også i overensstemmelse med Infosoc-direktivet at begrænse det, der er tilbage i § 21, til direkte fremførelse. Når man gør det (i stk. 2), er der lovteknisk ikke længere brug for undtagelsen i stk. 3 om radio/tv.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og DJ bemærker, at der i juni 2023 er gennemført en afbalanceret løsning i form af aftalelicensen i § 13 og undtagelsesbestemmelsen i § 13 a. Ved den lejlighed skrev Kulturministeriet i høringsnotatet, at der med gennemførelsen af §§ 13 og 13 a var et lovgivningsmæssigt hul i forhold til § 21. Den eneste rigtige måde at reparere dette på er - som det foreslås i høringsudkastet - at tage undervisning ud af § 21.

Copydan Tekst og Node og Danske Forlag er positive over for den foreslåede ændring i § 21.

Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) hilser det velkomment, at der med lovforslaget slås fast, at undtagelsesbestemmelsen i § 21 om gudstjenester m.m. ikke omfatter streaming af gudstjenester.

Danske Advokater støtter, at ophavsretslovens § 21 præciseres således, at bestemmelsen alene gælder direkte fremførelse og ikke overføring til almenheden, idet nationale undtagelser til overføringsretten er i strid med EU-retten.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at der er bred opbakning til forslaget om at tage undervisning ud af § 21's anvendelsesområde.

Ligeledes noterer Kulturministeriet sig opbakningen til at præcisere i lovtæksten, at der kun må foretages direkte fremførelse og ikke overføring til almenheden ved gratisarrangementer omfattet af bestemmelsen.

Kulturministeriet har valgt at justere den foreslåede stk. 2 således, at den alene gælder for gratisarrangementer, jf. nr. 1, men ikke for gudstjenester, jf. nr. 2.

## **5. Gengivelse i kataloger**

For at sikre overensstemmelse med EU-retten støtter Danske Advokater forslaget om at tilføje ordet "offentlig", hvorefter der kun må ske gengivelse i kataloger af kunstværker fra offentlige udstillinger.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at der er opbakning til at foretage den foreslåede ændring.

### **6. Citat af fotografiske billeder**

VISDA, Danske Tegneserieskabere, Tegnerforbundet af 1919, DJ:Fotograferne, KUFA – Kunstnernes Fagforening, Pressefotografforbundet, Danske Kunsthåndværkere & Designere, Fotografforeningen, HK Privat, Billedkunstnernes Forbund, Illustratorerne i Dansk Forfatterforening, Visuelt Forum (specialgruppe i Dansk Journalistforbund – Medier og Kommunikation), Dansk Forfatterforening, Danske Bladtegnere, Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer og DJ angiver, at der ikke bør indføres en regel om billedcitater efter ophavsretslovens § 22, og at der ikke findes nogen autoritativ retskilde, som fortolker Infosoc-direktivets art. 5(3) (d) i relation til spørgsmålet om, hvorvidt denne citatbestemmelse også omfatter gengivelse af billeder. Det angives endvidere, at der må kræves et sikkert grundlag, hvis en retstilstand gennem mere end 60 år skal ændres med begrundelsen, at det følger af EU-retlige forpligtelser. Herudover risikerer forslaget at underminerer økonomien for billedkunstnere, fotografer og andre billedautorer, som VISDA fordeler vederlag til, og som i forvejen tilhører samfundets laveste indkomstgruppe, da den foreslåede ændring vil lovliggøre brug af billeder uden behov for aftale og vederlag. Forslaget vurderes på denne baggrund for uacceptabelt og unødvendigt også under henvisning til den gældende § 23, stk. 1, der tilgodeser lignende hensyn som de foreslåede ændring.

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier er imod at lade § 70 henvisne til § 22. § 70-beskyttelsen er ikke EU-harmoniseret. Ændringen vil kunne medføre meget store skadevirkninger for en lang række fotografer og andre billedeskabere, hvoraf mange udgør en lavindkomstgruppe, og hvoraf en række er organiseret under AC-paraplyen.

Dr. Henriette Roued Associate professor University of Copenhagen angiver, at der mangler klarhed omkring, hvordan man kan citere fra et fotografi, ligesom der er uklarhed omkring billeder af kulturarvsmateriale generelt.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer og Create Denmark stiller sig uforstående over for forslaget vedrørende billedcitater i § 70. Når Copydan AV-foreningerne, herunder Copydan AVU-medier, licenserer audiovisuelle rettigheder mv., anerkender forvaltningsor-

gisationen fuldt ud, at det er lovligt efter citatbetingelserne i lovens § 22 at citere uddrag af film, og at bestemmelsen om enkeltbilleder i § 70 ikke er til hinder herfor.

Dansk Teater finder det relevant, at citatretten udvides til også at gælde fotografier, inkl. stillbilleder fra film, ved at henvide til § 22 i § 70.

Danske Advokater er positive over for Kulturministeriets forslag til ændring af ophavsretslovens § 70, stk. 3.

Danske Tegneserieskabere, Danske Kunsthåndværkere & Designere og Danske Bladtegnere ser med den største bekymring på en udvidelse af citatundtagelsen for billeder. Forslaget indebærer, at billedskabernes ophavsretlige beskyttelse udhules og væsentlige indtægtsstrømme for billedskabere vil lide betydelig skade. Billedskabere hører til blandt de dårligst lønnede faggrupper i Danmark, og det er helt centralt at værne om deres muligheder for at opretholde ophavsretlige vederlag fra deres kreative frembringelser. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at forslaget udgår.

#### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig kommentarerne om de virkninger, den foreslåede ændring vil have for billedskaberne og det velfungerende marked for aftaler om brug af billeder, som eksisterer i dag. Kulturministeriet finder, at der er EU-retlige holdepunkter for den foreslåede ændring, men er opmærksom på, at EU-Domstolen ikke har taget endelig stilling til spørgsmålet om, hvorvidt billedværker er omfattet af Infosoc-direktivets citatregel, samt at der ikke foreligger en anden autoritativ retskilde, som nødvendiggør den foreslåede ændring på nuværende tidspunkt. Kulturministeriet lader på denne baggrund forslaget om billedcitater udgå af lovforslaget. Kulturministeriet vil følge den EU-retlige udvikling på området med henblik på evt. tilpasning, såfremt behovet måtte opstå.

#### **7. Udøvende kunstneres fremførelse (tilknytningskriterier)**

Det er opfattelsen hos Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF), at der ikke er grundlag for den foreslåede ændring af § 86. Det beskyttelsesbehov, som Romkonventionens art. 4 c tilgodeser, er allerede opfyldt i kraft af bestemmelsen i lovens § 86, stk. 9, 1. pkt., hvorefter beskyttelsen i § 65, stk. 1, om optagelse gælder for "alle lydoptagelser af fremførelser"; her udstrækkes beskyttelsen således til alle fremførelser uanset tilknytningskriterier og territorialitet, herunder de i Romkonventionens art. 4 c nævnte fremførelser.

#### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig DMF og DAF's bemærkninger. Kulturministeriet bemærker, at ændringen er foretaget på baggrund af en NIR-artikel fra 2018 af 6 professorer ved Københavns Universitet, som anbefaler den foreslåede ændring.

Ministeriet har justeret lovbemærkningerne, således at de ikke indikerer, at den nugældende regel ikke lever op til Danmarks internationale forpligtelser, men nærmere, at det er ønskværdigt, at de danske regler paralleliseres med de internationale traktater og konventioner, som der er tradition for. Kulturministeriet finder ikke, at undtagelsen i § 86, stk. 9, som har til formål at forhindre distribution herhjemme af piratoptagelser af præstationer, er til hinder for eller overflødig over den foreslåede tilføjelse i § 86, stk. 1. Kulturministeriet fastholder på den baggrund den foreslåede ændring med visse sproglige tilpasninger.

## Nye aftalelicensbestemmelser

### 8. Aftalelicensbestemmelserne i §§ 30 og 33 - generelt

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer støtter principielt udbygning af aftalelicenssystemet. Det bemærkes, at den nuværende bestemmelse i § 30 ikke dækker nutidige behov for en smidig rettighedsklarering.

TV 2 og de otte TV 2-Regioner bemærker, at lovforslaget har til formål at foretage en modernisering af reglerne om aftaleindgåelse i forhold til brug af ophavsretligt beskyttet indhold på internettet, og at forslaget i et vist omfang efterkommer de ønsker om bl.a. nye specifikke aftalelicenser på musikområdet og udvidet kompetence for Ophavsretslicensnævnet, som TV 2 og DR har fremsat ønsker om over for Kulturministeriet gennem flere år. Desværre kan TV 2 også konstatere, at lovudkastet ikke sikrer muligheden for en smidig rettighedsklarering til digital udnyttelse gennem hele ”rettighedskæden”. Kulturministeriet har således undladt at medtage DR og TV 2’s forslag om generelt at ændre ordlyden fra ”udgivne” til ”offentliggjorte” værker og lydoptagelser. En ordlyd som ellers findes i den svenske ophavsretslovgivning. TV 2 opfordrer at ændre ”udgivne” til ”offentliggjorte”.

DR anerkender, at Kulturministeriet har taget højde for dele af DR’s og TV2’s ønsker om en modernisering af de allerede eksisterende aftalelicenser, så tv-stationers on demand tilrådighedsstillelse samt den nødvendige eksemplarfremsættelse gøres mulig via nye aftalelicenser.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab og Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) er enige i, at de nuværende bestemmelser i ophavsretslovens §§ 30 og 30 a, ikke dækker alle behov. Dette ses bl.a. ved, at en meget væsentlig del af den licensering, der sker af DR’s udnyttelser, sker gennem Copydan Arkiv. I forlængelse heraf bemærkes, at en række forhold taler for, at man ikke bør gennemføre forslagene omkring §§ 30

og 33. Der er tale om bestemmelser, der blot løser en delmængde af de behov, der har vist sig at være for adgang til smidig kollektiv klarering på dette område og derved uden den påkrævede helhedstækning. Man vil ikke med forslaget opnå, at der er en specifik aftalelicens for de væsentlige udnyttelsesområder, der pt. licenseres gennem Copydan Arkiv, og der vil være et delvist overlap mellem navnlig den foreslåede § 33 og den licensering, der sker som en del af den samlede arkivaftale, der også omfatter andre typer af værker, hvilket ikke ses at være tænkt ind i forslaget. Det ses ikke, at forslagene tager højde for teknologineutralitet. Uanset at bestemmelserne hidtil har været begrænsede til DR og TV2, og at dette ved bekendtgørelse kan udvides til øvrige radio-/tv-foretagender, virker det ikke meningsfyldt, at bestemmelsen er afgrænset til at omfatte radio- og fjernsynsforetagender, men ikke omfatte fx onlinetjenester. I det omfang, at man vælger at gå videre med forslagene, bør der i alle tilfælde tages højde for det sammenfald, der sker med allerede indgåede aftalelicenser efter § 50, stk. 2, herunder ved at det klargøres, at der med forslagene ikke er tiltænkt nogen ændringer i de eksisterende aftaler på området.

DI konstaterer, at man som en del af forslaget til §§ 30 og 33 vil give DR og TV2 særlige aftalemæssige muligheder. DI er betænkelig ved, at man på denne måde gør forskel på de statsejede tv-stationer i forhold til andre tv-stationer.

IFPI angiver, at anvendelsesområdet for forslaget ikke bør være begrænset til DR, TV 2/DANMARK A/S og TV 2 Regionerne, men udvides til "andre onlineindholdsudbydere" end DR, TV 2/DANMARK A/S og TV 2 Regioner.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer, at der er bred enighed om et behov for at opdatere den pågældende aftalelicens til at rumme den teknologiske udvikling.

Kulturministeriet bemærker i forhold til kommentarerne om, at bestemmelsen bør være tilgængelig at benytte for andre end DR og TV 2, at den gældende § 30, stk. 3, angiver følgende: "Stk. 3. *Kulturministeren kan fastsætte, at bestemmelserne i stk. 1 og 2 skal finde tilsvarende anvendelse på aftaler, der er indgået af andre radio- og fjernsynsforetagender.*" Denne hjemmel er udnyttet i forhold til den gældende § 30 og vil også blive det på § 30s nye områder. Den foreslåede version af lovforslaget, som blev sendt i høring, angav i § 33, stk. 4, følgende: "Stk. 4. Kulturministeren kan fastsætte, at bestemmelserne i stk. 1 og 2 skal finde tilsvarende anvendelse på aftaler, der er indgået af andre radio- og fjernsynsforetagender.«" Denne hjemmel tænkes udnyttet. I forhold til en yderligere udvidelse til fx online informationssamfundstjenester (AV-streamingtjenester) noterer Kulturministeriet sig de indkomne bemærkninger. Kulturministeriet er enig i, at ophavsretsloven bør være så teknologineutral som mulig og de indkomne bemærkninger har givet anledning til at foretage en yderligere justering i den henseende, således at andre indholdsudbydere end DR, TV 2 og de regionale TV 2-kanaler kan benytte aftalelicensmuligheden.

På baggrund af de indkomne bemærkninger vedrørende eksisterende aftalelicensgodkendelser efter ophavsretslovens § 50, stk. 2, er det tydeliggjort i bemærkningerne, at de foreslåede bestemmelser ikke medfører ændringer i gældende aftalelicensgodkendelser, herunder § 30 a, hvorefter der kan indgås aftale om værker, der indgår i produktioner, som har været udsendt før den 1. januar 2007.

### **9. Mægling i tilknytning til de foreslåede §§ 30 og 33**

DI bemærker, at lovforslaget vil indføre mægling i relation til §§ 30 og 33, hvor der allerede gælder regler om mægling gennem Ophavsretslicensnævnet, og finder ikke, at det er meningsfyldt at have konkurrerende regler om tvisteløsning.

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer, DJ, Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor undrer sig over, at adgangen til mægling efter § 52, stk. 1, udvides til at omfatte tvister på § 30's område, da Ophavsretslicensnævnet allerede er berettiget til at mægle forlig, og mæglingsproceduren efter § 52 indebærer en langt svagere position for rettighedshaverne end nævnsproceduren.

Koda, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor opfordrer til, at henvisningen til § 30 udelades af forslagsteksten til § 52, stk. 1, eller at det i det mindste fastsættes, at mægling ikke afskærer nogen af parterne fra at indbringe tvisten for Ophavsretslicensnævnet.

DR bakker op om, at Ophavsretslicensnævnet kompetence med forslaget udvides til at omfatte de foreslåede nye aftalelicenser, så Ophavsretslicensnævnet kan fastlægge vilkår for brugen. DR bakker endvidere op om forslaget om udvidelsen af adgangen til mægling også i relation til de foreslåede, nye, moderniserede aftalelicenser. DR finder dog, at der er væsentlige mangler i Kulturministeriets forslag i forhold til at sikre tv-stationernes samlede erhvervelse af alle relevante rettigheder ved on demand brug.

IFPI angiver, at adgangen til at kræve mægling, jf. forslagets pkt. 20, bør udgå for så vidt angår § 33 under hensyntagen til Ophavsretslicensnævnets mæglingskompetence og bemærker, at det i øvrigt bør tydeliggøres, at aftaler, som allerede er indgået, som udgangspunkt ikke kan indbringes for nævnet.

Danske Medier kan entydigt støtte forslaget om at udvide mæglingsinstituttets anvendelsesområde til såvel den foreslåede § 33 som § 50.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig de indkomne bemærkninger vedrørende mægling og bemærker i den forbindelse, at følgende fremgår af den gældende § 52, stk. 1: *”Hvis forhandlinger om indgåelse af aftaler som nævnt i §§ 13, 14 og 16 b, § 17, stk. 3, §§ 24 a, 29 a og 30 a, ikke fører til noget resultat, kan hver af parterne kræve mægling.”* Der er således tradition for, at specifikke aftalelicenser ligeledes giver adgang til mægling. Kulturministeriet bemærker i den forbindelse, at adgang til mægling ikke træder i stedet for eller afskærer adgangen til Ophavsretslicensnævnet, men skal ses som et supplement. Dette afskærer heller ikke Ophavsretslicensnævnet for at mægle i konkrete sager anlagt ved nævnet. Dette tydeliggøres i lov-bemærkningerne.

### **10. Oprindelig eksemplarfremsstilling/synkronisering**

DR finder, at der på området, der falder uden for efemerretten i § 31, stk. 1, er behov for, at der indføres en ny aftalelicens. For DR er det væsentligt, at DR samlet kan klarere alle nødvendige ophavsrettigheder i forbindelse med DR's tilrådighedsstillelse af musikindhold under det effektive danske aftalelicenssystem. DR og TV2 Danmark foreslår, at der indføres en ny aftalelicens på *offentliggjorte* værker og lydoptagelser omfattende den første eksemplarfremsstilling, når en audio- og/eller videoproduktion optages og anvendes on demand på tv-stationens platform. Et eksempel er web-only produktioner, dvs. produktioner som ikke er beregnet til udsendelse i tv eller i radio, men alene stilles til rådighed on demand. DR og TV2 har tillige foreslået, at aftalelicensen omfatter eksterne produktioner lavet på vegne af tv-stationerne af en ekstern producent. DR får i henhold til DR's public service-forpligtelser lavet en ikke ubetydelig andel af sine produktioner eksternt.

Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor noterer sig med tilfredshed, at det fremgår, at udtrykket ”eksemplarfremsstilling” i forslaget til § 30, stk. 1, 2. pkt. ikke omfatter *”den første eksemplarfremsstilling, der foretages, når en audio eller audiovisuel produktion optages – i praksis betegnet ”synkronisering”*.” Dog er denne formulering lidt uheldig, idet begrebet synkronisering betegner en sammenstilling mellem lyd og billede, hvilket typisk ikke forekommer ved audioproduktioner.

Videre bemærker de, at sondringen mellem eksemplarfremsstillingen, som er nødvendig for gengivelsen, og eksemplarfremsstillingen, som er nødvendig for produktionen, er helt afgørende for Koda/NCB, idet retten til at tillade synkronisering i en række tilfælde ikke vil kunne meddeles af en kollektiv forvaltningsorganisation, men fordrer de enkelte ophavspersoners tilladelse. Dette er så væsentligt, at det bør omtales nærmere.

De har endvidere noteret sig, at der ikke er foreslået nogen udvidelser af § 31 om efemere optagelser og forudsætter, at den ikke berøres.



DR og TV 2 forudsætter ligeledes, at der ikke er tiltænkt en indskrænkning i forhold til § 31 og gældende ret udtrykt af Højesteret i U.2003.284H (Harddisk-sagen).

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig DR og TV2's bemærkninger om et behov for at kunne indgå aftaler, som omfatter synkronisering/sammenstilling af billede og lyd. Kulturministeriet anerkender DR og TV2's ønske, men henviser i den forbindelse til Koda/NCB, som angiver: ”i en række tilfælde ikke vil kunne meddeles af en kollektiv forvaltningsorganisation men fordrer de enkelte ophavspersoners tilladelse”. Under hensyntagen til, at der foreligger et individuelt behov for klarering af rettighederne, foreslås der ikke indført en model for indgåelse af kollektive aftaler på dette område (en specifik aftalelicensbestemmelse).

Kulturministeriet noterer sig ligeledes de indkomne bemærkninger vedrørende efemære optagelser og ophavsretslovens § 31 og bemærker i den forbindelse, at der ikke er tiltænkt nogle ændringer i den gældende retsstilling vedrørende denne bestemmelse. Dette tydeliggøres i bemærkningerne.

Kulturministeriet finder, at bemærkningerne vedrørende beskrivelsen af synkronisering – dvs. sammenstilling af lyd og billede – giver anledning til at tydeliggøre beskrivelsen i lovforslagets bemærkninger.

### **11. Aftalelicens for DR og TV 2 på on demand-området for præeksisterende værker (§ 30)**

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier er enige i, at det er hensigtsmæssigt at udvide aftalelicensen til on demand-udnyttelser. Efter Akademikernes opfattelse bør § 30 ændres til at omfatte alle radio- og tv-foretagender.

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer og DJ opfordrer Kulturministeriet til at overveje en bredere revision af bestemmelsen, herunder overveje spørgsmålet om i fremtiden også at udvide bestemmelsen til at omfatte filmværker. Hvis forslaget til ændring af § 30 alligevel fremmes, foreslås det at ændre ”udgivne” til ”offentliggjorte” værker, da det nuværende begreb næppe er hensigtsmæssigt i det digitale mediebillede, hvor færre og færre værker udgives på et fysisk medie.

DR finder, at det er væsentligt og påkrævet at modernisere de eksisterende aftalelicensbestemmelser. Derfor foreslår DR, at begrebet ”offentliggjorte værker” anvendes

des i § 30, og at der ikke fastholdes det analoge begreb ”udgivne værker og lydoptagelser”. I Sverige og i Norge anvendes begrebet ”offentliggjort” i tilsvarende bestemmelser.

Koda/NCB, Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne og Autor anerkender det behov for modernisering, som forslaget til ændring af § 30 er udtryk for. Koda/NCB noterer sig herved, at der ikke er lagt op til ændringer af det forhold, at Ophavsretslicensnævnet har kompetence med hensyn til vilkårene, herunder vederlagets størrelse, men ikke har kompetence til at meddele selve tilladelsen til brug af værkerne. Den kompetence har kun rettighedshavernes organisation. Herudover bemærkes, at forslaget er begrænset til danske public service-stationer. Efter Kodas opfattelse vil det være langt mere hensigtsmæssigt at udvide § 75 a, stk. 3, om, at Ophavsretslicensnævnet kan fastsætte vederlaget for offentlig fremførelse af musik, til også at omfatte on demand-tilrådningsstillelse.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer, DJ, DR og TV2 ønsker ”udgivet” ændret til ”offentliggjort” og justerer på denne baggrund den foreslåede § 30 til offentliggjort.

Kulturministeriet henviser i forhold til kommentarerne om, at bestemmelsen burde være tilgængelig at benytte for andre end DR og TV 2 (herunder AV-streamingtjenester) til Kulturministeriets bemærkninger til pkt. 8 ovenfor.

Kulturministeriets noterer sig samtidig Koda/NCBs ønske om at udvide § 75 a, således at så mange udnyttelseshandlinger som muligt kan behandles af Ophavsretslicensnævnet og dermed sidestille reguleringen i § 75 a med den foreslåede regulering i § 30. Det tilføjes derfor i lovforslaget, at nævnets kompetence i § 75 a, stk. 3, udvides til også at omfatte den eksemplarfremsstilling, som er nødvendig for gengivelsen.

Endelig noterer Kulturministeriet sig, at der udtrykt ønske om, at ”filmværker” også indgår i området for den foreslåede aftalelicens. Kulturministeriet bemærker i den forbindelse, at følgende angives i pkt. 1 i lovforslaget: *”Der stilles forslag om at sidestille de muligheder, DR og TV 2 har for at bruge musik på klassisk TV (flow) med deres brug på deres onlineplatforme og dermed give nemmere mulighed for at indgå aftale med aftalelicensvirkning ift. præeksisterende værker og lydoptagelser on demand”*. Forslaget til ændring af §§ 30 og 33 er udtryk for et ønske om at optimere rammerne for indgåelse af aftaler om musikbrug. Kulturministeriet er åbne for i fremtiden at se på andre klareringsbehov, der måtte opstå som følge af den digitale udvikling.

## **12. Aftalelicens for DR og TV 2 på on demand-området for udgivne lydoptagelser (§ 33)**

Akademikerne og Professor Morten Rosenmeier bemærker, at § 33 lovsystematisk bør placeres i kap. 5, fx som en ny § 68 a.

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer og DJ finder det positivt, at Kulturministeriet søger at bringe radio og tv-foretagendes on-demand brug af udgivne lydoptagelser ind i en fastere lovgivningsmæssig ramme. Det bemærkes endvidere, at den danske aftalelicensmodel altid bør understøtte, at alle rettighedshavere får et passende og forholdsmæssigt vederlag jf. § 55 som modvægt til, at brugerne får let adgang til rettighedsklarering. Ellers risikerer aftalelicenssystemet at miste opbakning blandt ophavspersoner og de udøvende kunstnere. Det er opfattelsen, at det, i det nuværende billede, burde være en fællesorganisation, som er den aftalesluttende part, eksempelvis Gramex, jf. § 50, stk. 4.

Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF) bemærker, at MPO må formodes af repræsentere producenternes rettigheder, jf. § 66 i tilstrækkelig grad til at være aftalesluttende organisation. Men det er tvivlsomt, om MPO's medlemmer har erhvervet kunstnerrettigheder i tilstrækkelig grad til også at være repræsentativ på § 65-rettighederne.

IFPI ser overordnet positivt på formålet med forslaget og kan også støtte, at Ophavsretslicensnævnet får kompetence på området. IFPI er imidlertid forundret over lovbemærkningerne til forslaget, som virker til at være baseret på en grundlæggende tanke om, at DR, TV 2/DANMARK A/S og TV 2 Regionerne skal have ret til frit at vælge, hvilken kommerciel musik, de vil bruge (eller om de vil bruge kommerciel musik), mens musikselskaberne og kunstnerne har en form for pligt til at levere denne musik.

IFPI angiver, at sætningen ”*Den foreslåede bestemmelse har således ikke til hensigt at give radio- og fjernsynsforetagender adgang til at etablere og konkurrere med dedikerede audio-streamingtjenester såsom TDC Play, Spotify, Apple Music eller Tidal, men at give adgang til, at produktioner – såvel audiovisuelle som audio der indeholder lydoptagelser – kan stilles til rådighed af radio- og fjernsynsforetagender*” bør udgå. Som nævnt ovenfor bør det være den enkelte forvaltningsorganisations mandater, som er styrende for, hvilke aftaler, der kan indgås.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig de overordnede positive bemærkninger om tilpasning af rammerne for aftaleindgåelse på området. Kulturministeriet noterer sig ligele-

des IFPI's kommentarer om, at afgrænsningen for indgåelse af aftalen ift. musikstreamingtjenester bør bero på den konkrete aftale og de bagvedliggende mandater og tilpasser på denne baggrund lovforslagets bemærkninger.

Kulturministeriet noterer sig ligeledes kommentarerne om repræsentativitet i eksisterende aftalelicensgodkendelser og vil følge op på dette, og bemærker i den forbindelse, at den aftalesluttende part bør være en kollektiv forvaltningsorganisation, som er repræsentativ for de pågældende rettigheder.

### **13. Udgivelseskriteriet i § 33**

DR og TV 2 foreslår, at begrebet "offentliggjorte lydoptagelser" anvendes i forslaget til ny § 33, og at der ikke fastholdes det analoge begreb "udgivne værker og lydoptagelser". I Sverige og i Norge anvendes begrebet "offentliggjort" i tilsvarende bestemmelser.

DR finder henvisningen til udgivelsesbegrebet i § 8, stk. 2, særdeles uhensigtsmæssig. Det virker ikke hensigtsmæssigt at knytte en modernisering af aftalelicenserne op på anvendelsen af et analogt begreb, der fx kræver en fysisk udgivelse. Det medfører en begrænsning i området for aftalelicensen, og der vil også opstå den uhensigtsmæssige situation, at Ophavsretslicensnævnet kun vil kunne tage stilling til vilkår for *udgivne* værker og lydoptagelser, dvs. hvor der er sket en eksemplarspredning til almenheden.

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer og DJ angiver, at det følger af forslaget, at aftalelicensen kun skal omfatte "udgivne lydoptagelser", hvilket skal forstås sådan, at de kun omfatter eksemplarer, hvor der er sket eksemplarspredning, jf. § 8, stk. 2. Dermed forudsættes det, at lydoptagelserne har været udgivet fysisk på eksempelvis vinyl eller cd. Herudover angives det, at forslaget ikke harmonerer med § 68, hvor udgivelseskriteriet i § 8, stk. 2, ikke finder anvendelse. For at undgå tvivl om rækkevidden af § 68 foreslås det, at bestemmelsen i WPPT art. 15(4) præciseres i enten lovtekst eller lovbemærkninger til § 68.

#### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet bemærker, at der ikke med forslaget er tiltænkt ændringer i den gældende § 68's område, og lovforslaget indeholder ikke ændringer til § 68. Lovforslagets brug af betegnelsen "udgivet" i den foreslåede § 33 har således ingen indvirkning på området for tvangslicensen i § 68. På baggrund af de indkomne bemærkninger er der foretaget justeringer i lovforslagets bemærkninger vedrørende begrebet "udgivet" i den foreslåede § 33. De indkomne bemærkninger giver i den

forbindelse anledning til yderligere undersøgelse af ophavsretslovens udgivelsesbe- greb(er) i forhold til internationale konventioner og EU-regulering. Kulturministe- riet vil foretage en undersøgelse af, om der bør foretages justeringer i udgivelsesbe- grebet i ophavsretsloven på denne baggrund og vil kunne inkludere en eventuel ju- stering i et senere lovforslag. I forlængelse af bemærkningerne om udgivelseskrite- riet, bemærkningerne om behovet for at bestemmelsen omfatter ”offentliggjorte” lydoptagelser og ønsket om parallelitet med den foreslåede § 30 (som behandlet ovenfor), justeres lovforslaget således, at bestemmelsen omfatter offentliggjorte lydoptagelser. Dette giver endvidere de bedste forudsætninger for en effektiv nævnskompetence.

#### **14. Mæglingsbistand i den generelle aftalelicens**

Producent Rettigheder Danmark (PRD) finder det hensigtsmæssigt, når der i for- slaget til § 52 foreslås at indføre mæglingsadgang på området for den generelle af- talelicens i § 50, stk. 2. Omvendt bør der ikke indføres en særlig (yderligere) mæg- lingsadgang i tilknytning til aftalelicensområder, idet Ophavsretslicensnævnet har kompetencen og bl.a. skal iværksætte evt. mæglingsbistand.

Copydan Tekst og Node og Danske Forlag støtter den foreslåede ændring og frem- hæver, at det er positivt, at det klart tilkendegives i lovforslaget, at det er ønskvær- digt med kollektive aftaler mellem rettighedshavere og brugere, når det gælder kunstig intelligens.

RettighedsAlliancen støtter generelt mulighederne for at indgå aftaler om aftaleli- cens på områderne vedrørende tekst- og dataming samt til udvikling og brug af kunstig intelligens.

MPA tilkendegiver, at det er afgørende, at rettighedshavere bevarer friheden til at udøve deres rettigheder på individuel basis – uden konkurrence fra aftalelicenser. Derfor vil de råde Kulturministeriet til at udelukke audiovisuelle værker fra en- hver aftalelicensmekanisme på tekst- og datamingområdet.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS), Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark, og Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) finder, at det er en fornuftig løsning at give adgang til mægling i tilfælde, hvor det ikke er muligt at opnå enighed om en aftale i forhold til den generelle af- talelicens i § 50, stk. 2, i lyset af, at der på dette område ikke er adgang til prøvelse ved Ophavsretslicensnævnet.

Dansk Forfatterforening ser med glæde på den grundlæggende mulighed for tillægelse af aftalelicensvirkning til frivilligt indgåede aftaler mellem rettighedshaverne og tjenester, som ønsker at masseudnytte tekster. Dansk Forfatterforening er meget glade for den udvidede mæglingsmulighed i den forbindelse.

Danske Advokater finder det positivt, at der foreslås indført mulighed for mægling på det vigtige område for tekst- og datamining og kunstig intelligens. Det kunne dog overvejes i stedet for den noget snørklede henvisning til den generelle aftalelicensregel i § 50, stk. 2, at indføre en specifik aftalelicensbestemmelse til at dække området.

Danske Medier kan entydigt støtte forslaget om at udvide mæglingsinstituttets anvendelsesområde såvel til den foreslåede nye § 33 som til den generelle aftalelicensbestemmelse i § 50, stk. 2. Den manglende adgang til mægling har netop været en af ulemperne ved den generelle aftalelicens i ophavsretsloven set i forhold til lovens specifikke aftalelicensbestemmelser. Det må dog konstateres, at adgangen til mægling ikke i sig selv er afgørende for, om forhandlinger om indgåelse af aftaler mellem rettighedshavere og brugere fører til et resultat. Det blev klart, da tech-giganterne Meta og Tiktok i 2023 afviste at deltage i mægling med Danske Pressepublikationers Kollektive Forvaltningsorganisation (DPCMO). Danske Medier frygter, at der vil opstå flere situationer, hvor mægling afvises og mener, at der er behov for at definere supplerende redskaber i ophavsretsloven, som i højere grad kan tvinge dem, der ønsker at udnytte ophavsretligt beskyttet materiale, til at føre reelle forhandlinger og indgå rimelige aftaler om udnyttelsen.

DI angiver, at mægling ikke giver en retfærdig løsning i aftaler med AI-udviklere, da den mangler gennemsigtighed og ikke sikrer retfærdighed for alle potentielle interessenter. Desuden er obligatorisk mægling efter DI's opfattelse ikke passende. DI stiller sig derfor tvivlende over for, om adgang til mægling er det rigtige redskab at tage i brug for at fremme aftaleindgåelser på området. På samme måde finder DI ikke, at det i forslaget er velbelyst, at kollektive aftaler er et effektivt ophavsretligt redskab at anvende i forbindelse med aftaler om tekst- og datamining, herunder i lyset af rettighedshavernes mulighed for at forbeholde sig anvendelsen, jf. § 11(b). DI bakker fuldt ud op om, at man forsøger at skabe klare rammer og vilkår, der både fremmer AI-udvikling og tilgodeser rettighedshaverne.

DPCMO opfordrer til - under hensyntagen til sondringen mellem tekst- og datamining og generativ AI - at "generativ AI" også indsættes i 3. afsnit på side 29: "Aftaler vedr. tekst- og datamining og generativ AI efter § 50, stk. 2...". Det bør desuden fremgå tydeligt af loven, at tekst- og datamining og generativ AI begge er aftalelicensområder.

TV 2 noterer sig med glæde, at mæglingsbistand fremover kan ydes på anmodning i forhandlinger om generelle aftalelicenser. Det er endvidere glædeligt, at KUM i de generelle lovbemærkninger fremhæver udnyttelsen af ophavsretligt beskyttet

indhold til brug for tekst- og datamining som et eksempel på et område, hvor der kan forhandles en aftalelicens, men opfordrer til, at det også fremgår af de specifikke bemærkninger.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at der overordnet set er tilfredshed med den foreslåede tilføjelse af mægling. Kulturministeriet bemærker, at der med den foreslåede tilføjelse ikke indføres obligatorisk mægling men en procedure, der skaber de bedste vilkår for at indgå en frivillig aftale. I forlængelse heraf bemærker Kulturministeriet, at muligheden for at anvende mægling i forhold til §§ 30 og 33 ikke afskærer parterne fra at indbringe tvisten for Ophavsretslicensnævnet, men at den er et supplement til denne mulighed.

Kulturministeriet anerkender de udfordringer, der har været ved mægling med tech-selskaberne. Kulturministeriet vil derfor undersøge, om de gældende mæglingsregler i ophavsretsloven skal justeres.

Kulturministeriet bemærker, at det foreslås, at det også i de specielle lovbemærkninger bør omtales, at tekst- og datamining kan være et aftalelicensområde efter § 50, stk. 2, men finder ikke anledning til at tilføje det til de specielle lovbemærkninger, da henvisningen i de generelle lovbemærkninger findes tilstrækkelig.

Kulturministeriet noterer sig kommentaren om, at for at undgå misforståelser skal det fremgå af lovforslagets generelle bemærkninger, at både tekst- og datamining og generativ AI er aftalelicensområder efter den generelle aftalelicens. Kulturministeriet har lavet justeringer i lovforslagets bemærkninger til imødekommelse heraf.

## **Øvrige ændringer**

### **15. Nævnskompetence efter § 35**

Producent Rettigheder Danmark (PRD) og Producentforeningen anser den foreslåede udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence for at være en logisk opdatering af bestemmelsen i § 48 i lyset af den udvikling, der har været omkring § 35 og bakker op om den foreslåede § 48 stk. 2.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor Samfund (DOKS) Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark, Danske Scenografer og Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) angiver, at forslaget til at ændre § 48 forekommer logisk og rigtig.

DI finder denne opdatering hensigtsmæssig og positiv for aftaleindgåelser inden for videreudsendelse.

DR støtter forslaget om indførelse af den nye bestemmelse i § 48, stk. 2, som tillægger Ophavsretslicensnævnet kompetence til at fastsætte vilkår og tariffer, når tredjemand videreudnytter en demand indhold fra fx DR i henhold til aftaler indgået efter § 35, stk. 4 og 5, og hvor tv-stationen og rettighedshaverne fælleslicenser en demand anvendelsen. Tv-stationernes rettigheder er ikke omfattet af § 35, og det nye forslag ændrer ikke herved. Nævnets afgørelser vil som hidtil ikke være bindende for tv-stationerne. Ved indførelsen af den nye bestemmelse vil Ophavsretslicensnævnet kunne træffe afgørelse om en samlet vurdering af både vilkår og tariffer, hvilket DR tillægger stor betydning.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig, at der er bred opbakning til den foreslåede udvidelse af nævnets kompetence.

## **16. Datarapportering fra udbydere af audiovisuelle informationssamfundstjenester**

Producent Rettigheder Danmark (PRD) bakker op om den foreslåede § 67 a. Data er og har historisk altid været af stor betydning for alle audiovisuelle rettighedshavere og ikke mindst for producenterne.

DI henholder sig til, at det i EU-lovgivningen ikke er fundet nødvendigt at tildele producenterne denne rettighed for at opnå transparens og bemærker, at forslaget er i strid med ophavsretsdirektivets artikel 19 og rationalet bag bestemmelserne i denne artikel. I henhold til artikel 19 bør de primære modtagere af gennemsigtighed være ophavsmænd og udøvende kunstnere i forhold til deres første aftalepartnere, mens at pålægge streamingtjenester direkte gennemsigtighedsforpligtelser over for film- og tv-producenter er i modstrid med logikken og rationalet i artikel 19 og skaber en uberettiget administrativ byrde for de omfattede virksomheder. Hertil kommer, at der endnu ikke er udviklet fælles målestandarder i branchen, hvilket reducerer anvendeligheden af de data, som det foreslås, at producenterne skal modtage, idet det f.eks. er vanskeligt at sammenligne data fra forskellige aktører. Samtidig ses der i streamingbranchen en tendens til øget gennemsigtighed, hvorfor det foreslås, at branchen selv bør udvikle standarder for transparens frem for, at det opnås gennem regulering.

Prime Video angiver, at der allerede er en tendens til mere gennemsigtighed i branchen, og forslaget vil pålægge streamingtjenesterne betydelige byrder. Prime Video bemærker, at forslaget er uforeneligt med EU's ophavsretsdirektiv (Art.19), som kun omfatter forfattere og udøvende kunstnere, og forslaget vil føre til forvirring og diskussioner om definitioner og rapportering i branchen og bemærker, at SVOD-tjenester ikke er i stand til at henføre indtægter til en bestemt titel.

Copydan AV-foreningen, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Organist og Kantor



Samfund (DOKS) Dansk Artist Forbund (DAF) og Dansk Musiker Forbund (DMF), Danske Scenografer, Create Denmark og Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) angiver, at ikke alene ophavsmænd og udøvende kunstnere, men også producenter har brug for at kunne stille krav om data om brugen i streamingtjenester. Dog bør stk. 1, sidste pkt. udgå. Denne undtagelsesbestemmelse, hvorefter en streamingtjeneste kan begrænse transparens, hvis ”den administrative byrde ved at give oplysningerne [er] uforholdsmæssig stor”, ikke er relevant, når det er producenter, der stiller krav om oplysninger fra streamingtjenester.

Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS) og Danske Scenografer støtter generelt forslaget til § 67 a, hvorefter film- og tv-producenter på tilsvarende vis som kunstnere kan kræve visse oplysninger fra streamingtjenesterne, som kan hjælpe dem med at fastsætte værdien af deres rettigheder. Det bemærkes samtidig, at det er problematisk, at hverken § 55 a eller § 67 a afhjælper behovet for transparens i forhandlingssituationen, som ligger før, at rettighedsudnyttelsen finder sted.

Dansk Teater noterer sig, at film- og musikproducenter ligestilles med øvrige almindelige rettighedshavere/ophavs personer i forhold til retten til datarapportering til brug for vederlagsberegninger mv.

DR finder ikke, at der er behov for en sådan lovhjemmel og henviser til eksisterende lovgivning samt aftalefriheden. DR foreslår, at bestemmelsen opgives, alternativt at public service broadcasteres streamingtjenester, hvor der ikke er en betaling, fx i form af abonnementsbetaling, undtages fra bestemmelsen og bemærker, at forslaget ikke følger af Danmarks direktivforpligtelser.

Producentforeningen bakker op om forslaget til § 67 a og angiver, at data om, hvilke produktioner, der er udnyttet, og omfanget af denne udnyttelse er afgørende i relation til vurdering af værdien af produktionen og potentialet samt vederlagsberegning og kontrol og ikke mindst vederlagsfordeling som led i kollektiv forvaltning. Det Danske Filminstitut kræver også i støttevilkår oplysninger fra producenterne om brugen på streamingtjenester. Oplysninger som producenten i dag har svært ved at give. Derfor er den foreslåede bestemmelse vigtig. Producentforeningen foreslår, for at sikre den tilsigtede parallel til § 55 a, at det tilføjes, at oplysningerne også kan gives til en AV-producents repræsentant. Producentforeningen støtter dog ikke forslaget til undtagelsesbestemmelsen i stk. 1, sidste punktum, hvorefter en streamingtjeneste kan begrænse omfanget af oplysninger, hvis ”den administrative byrde ved at give oplysningerne [er] uforholdsmæssig stor”.

MPA tilkendegiver, at danske producenter allerede nyder godt af gennemsigtighedsforpligtelsen, der er gennemført i § 55 a. Som følge heraf er den foreslåede § 67

a klart overflødig. Der er også nogle bekymringer med hensyn til fortroligheden af data. Endelig er det vigtigt at erkende, at et skidt mod mere gennemsigtighed allerede sker på markedet.

Netflix opfordrer kraftigt til, at artikel 19 ikke udvides ud over forfattere og udøvende kunstnere. Direktivet er tydeligvis ikke tiltænkt at gavne ikke-forfattere/udøvere. Ændringen af § 67 a i ophavsretsloven er derfor uforenelig med implementeringen af Ophavsretsdirektivet og mangler et europæisk retsgrundlag. Herudover gør Netflix opmærksom på, at Netflix netop er begyndt at oplyse om alle de titler, der er set på Netflix i det foregående seksmåneders vindue. Den foreslåede ændring er ude af trit med eksisterende rapporteringspraksis. Udkastet til lovgivningen tilbyder ikke en omfattende konsekvensvurdering af forslaget på de målrettede tjenester.

TV 2 og de otte TV 2-Regioner bemærker, at det er ærgerligt, at der ikke er blik for, at der også på brugersiden er behov for gennemsigtighed i relation til vederlag til rettighedshaverne. TV 2 opfordrer til som minimum, at præcisere i de specielle lov-bemærkninger til den foreslåede § 67a, stk. 1, at oplysninger vedr. værkets ”udnyttelsesomfang” alene bør kunne kræves udleveret, hvor disse oplysninger reelt har relevans for producentens indtægter. TV 2 opfordrer til, at oplysninger, som AV-producenterne via § 67a får adgang til, på afsenderens anmodning skal være undergivet fortrolighed. Herudover bemærkes, at den foreslåede § 67 a ikke bør finde anvendelse på aftaler, der er indgået før den 1. juli 2024 på samme måde som § 55 a ikke fandt anvendelse på aftaler, der er indgået før bestemmelsens ikrafttræden.

Viaplay Group Denmark A/S (Viaplay) angiver, at forholdet mellem medievirksomheder og produktionsvirksomheder ikke er kendetegnet ved en sådan ulighed, og hovedreglen i dansk ophavsret på dette område bør derfor fortsat være, at aftalefriheden gælder. Viaplay er overbevist om, at film- og tv-branchen er i stand til at finde markedsbaserede løsninger og ønsker ikke rapporteringspligten inkluderet i lovforslaget.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet bemærker, at den foreslåede bestemmelse ikke skal ses som en udvidelse af DSM-direktivets artikel 19, men at den blot er inspireret af direktivets artikel 19 til fordel for producenterne.

Kulturministeriet noterer sig bemærkningerne om, at den foreslåede bestemmelses stk. 1, sidste pkt. bør udgå. Kulturministeriet bemærker, at hensigten med den foreslåede bestemmelse er at spejle § 55 a, hvor proportionalitetsvurderingen også indgår. Kulturministeriet vurderer ikke, at bestemmelsen er irrelevant og finder ikke anledning til at lade den udgå.

Kulturministeriet noterer sig ønsket om, at det skal fremgå, at de oplysninger, som AV-producenterne får adgang til på afsenderens anmodning, skal være undergivet

fortrolighed. Kulturministeriet bemærker, at der af de generelle bemærkninger fremgår, at ”På samme vis som efter den gældende § 55 a bør producenterne og deres aftalepartnere kunne indvillige i at hemmeligholde de delte oplysninger”, men Kulturministeriet har uddybet dette i lovforslagets specielle bemærkninger til imødekomme heraf.

Kulturministeriet er enig i bemærkningen om, at for at skabe den tilsigtede parallel til § 55 a i den foreslåede bestemmelse skal det præciseres, at oplysningerne skal gives til en fremstiller af billedoptagelser ”eller dennes repræsentant” og har på den baggrund tilføjet det i den foreslåede § 67 a og de tilhørende bemærkninger.

Kulturministeriet noterer sig ønsket om at præcisere, at den foreslåede bestemmelse ikke omfatter aftaler, der er indgået før den 1. juli 2024. Kulturministeriet har foretaget justeringer i lovtæksten til § 4 og de tilhørende bemærkninger til imødekomme heraf.

### **17 Administration af liste over ulovlige hjemmesider; Registrering og videregivelse af ulovlige internettjenesteadresser**

Producent Rettigheder Danmark (PRD) bakker op om tiltagene i den foreslåede § 84 c, der vil lette arbejdet med en vigtig bekæmpelse af kriminalitet. Dog bør lovforslaget ikke begrænses til hjemmesider, der er dømt ulovlige af en dansk domstol.

RettighedsAlliancen, Dansk Artist Forbund (DAF), Dansk Musiker Forbund (DMF), Dansk Skuespillerforbund, Danske Dramatikere, Danske Forlag, Samrådet for Ophavsret, Create Denmark, Dansk Filmfotograf Forbund og Dansk Filmklipperselskab, Dansk Forfatterforening, Foreningen af Danske Sceneinstruktører (FDS), Danske Scenografer, DJ, Producentforeningen Koda/NCB Dansk Komponist Forening, Musikforlæggerne, Autor og Danske Medier angiver, at der er behov for, at lovforslaget justeres således, at det ikke alene omfatter hjemmesideadresser, der er dømt ulovlige, men også lister med hjemmesideadresser, der på baggrund af vurdering ud fra nærmere kriterier vurderes at krænke rettigheder eller være problematiske i den henseende. Kriterierne indebærer, at sider, der enten krænker rettigheder eller medvirker til krænkelser, eller er såkaldte ”fupsider”, hvor kriminelle bagmænd og svindlere via annoncer med kendte skuespillere eller andre forsøger at trække trafik til hjemmesider, der har til formål at svindle danske borgere, kan optages på samarbejdslisten.

RettighedsAlliancen, Teleindustrien (TI) og Nuuday antager, at det omtalte lovforslag ikke ændrer ved den praksis, hvorefter der sker indsamling og videregivelse af hjemmesideadresser mellem RettighedsAlliancen og Teleindustrien (samt Teleindustriens medlemmer), da denne hviler på et andet retligt grundlag end samarbejdslisten, nemlig kriteriet om *retlig forpligtelse* i databeskyttelsesforordningen

artikel 6, stk. 1, litra c. Såfremt det ikke af Kulturministeriet vurderes at være tilfældet, skal TI foreslå, at der med lovforslaget sikres hjemmel til, at en organisation som TI på lige fod med RettighedsAlliancen kan bemyndiges til at distribuere listen med adresser på internettjenester, der efter domstolsafgørelse skal blokeres.

Netflix vil gerne byde den foreslåede ændring, der vil gøre det muligt for den private sektor at behandle oplysninger om ulovlige hjemmesider (§84c (2)), velkommen.

Producentforeningen bakker op om tiltagene foreslået i den nye § 84 c. Det vil lette arbejdet med en, for den kreative branche, betydningsfuld kriminalitetsbekæmpelse.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig bred opbakning og støtte til den foreslåede bestemmelse. Kulturministeriet noterer sig ønsket om at udvide ordningen således, at den ikke kun omfatter hjemmesideadresser, der er dømt ulovlige, men også kan omfatte hjemmesideadresser, der på baggrund af en vurdering ud fra nærmere kriterier vurderes at krænke ophavsrettigheder eller være problematiske.

Kulturministeriet finder det ikke muligt at ændre bestemmelsen som ønsket på det foreliggende grundlag men vil undersøge, om der er mulighed for at udvide ordningen som ønsket.

## **18. Øvrige bemærkninger til lov om ophavsret**

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet har foretaget ændringer i lovudkastet af redaktionel karakter, herunder en tilføjelse til den foreslåede parodiundtagelse i § 24 b, som angiver, at bestemmelsen ikke gælder for edb-programmer og databaser. Ændringen vurderes hensigtsmæssig, da Infosoc-direktivet, som den foreslåede bestemmelse implementerer, ikke regulerer edb-programmer og databaser. Disse omfattes af særskilte EU-direktiver, som ikke indeholder en tilsvarende undtagelse om parodi, karikatur og pastiche.

## **Lov om videregående kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet**

Vedr. lov om videregående kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet bemærker Danske Scenografer, at Kulturministeren med forslaget fremover også fastsætter nærmere regler om uddannelsernes eksaminer, prøver og bedømmelser. De antager, at reglerne herom fastsættes i samarbejde med uddannelsesinstitutionernes fagpersonale.

### ***Kulturministeriets bemærkninger***

Kulturministeriet noterer sig bemærkningen og kan bekræfte, at uddannelsesinstitutionerne er blevet inddraget og også vil blive hørt ved fastsættelsen af reglerne om uddannelsernes eksaminer, prøver og bedømmelser.