

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 23. november 2021
SAGSNR.: 2021 - 3561
ID NR.: 779611

tco@skm.dk ; lovgivningogoeкономи@skm.dk

Høring, ekstern høring - udkast til lovforslag om gennemførelse af DAC7

Ved mail af 1. november 2021 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af forslaget til skattekontrollovens § 43a, stk. 2, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at en platformsoperatør har pligt til at lukke en sælgers eller udlejers konto og forhindre ny registrering eller tilbageholde betaling af vederlag, hvis sælgeren eller udlejeren ikke meddeler platformsoperatøren de nødvendige oplysninger.

Advokatrådet foreslår, at det i den forbindelse overvejes, hvordan sælgeren eller udlejeren sikres adgang til at klage over platformsoperatørens beslutning. Lukningen af en konto kan efter omstændighederne have stor betydning for sælgeren eller udlejeren og evt. angå dennes levevej, og man kan ikke på forhånd gå ud fra, at platformsoperatørerne kun vil træffe korrekte beslutninger.

Såfremt der ikke sikres sælgeren eller udlejeren en rimelig adgang til klage, og såfremt platformsoperatøren ikke af egen drift etablerer et klagesystem, synes den eneste mulighed for at anfægte platformsoperatørens beslutning at være et sagsanlæg - typisk ved platformsoperatørens juridiske hjemsted, som ofte vil være i udlandet og i nogle tilfælde udenfor EU.

Det forekommer ikke rimeligt, at tvister, som reelt er skabt af skattemyndighedernes interesse i at modtage indberetninger og ønske om at hindre ikke-efterrettelige sælgere og udlejere adgang til at agere i markedet, på denne måde henskydes til private søgsmål mellem sælger/udlejer på den ene side og platformsoperatøren på den anden side.



Skattemyndighederne har f.eks. også mulighed for at nægte eller tilbagekalde en momsregistrering, når der foreligger begrundet mistanke om svig, men her er der mulighed for at påklage skattemyndighedernes beslutning i det administrative klagesystem.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Andreas Bo Larsen

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 1. november 2021 09:21
Til: 'Tina Charlotte Olsen'
Emne: SV: Ekstern høring - udkast til lovforslag om gennemførelse af DAC7 (SKM: 713569)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Camilla L. Kramme
Administrativ koordinator

Fra: Tina Charlotte Olsen <TCO@skm.dk>
Sendt: 29. oktober 2021 13:35
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; info@businessdanmark.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; info@d-i-f.dk; mail@danskeadvokater.dk; dt@datatilsynet.dk; hoering@di.dk; klarlovgivning@digst.dk; dtl@dtl.eu; info@ejd.dk; letbyrder@erst.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; fdr@fdr.dk; Formand@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; sekretariat@mitfritidshus.dk; fsr@fsr.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; sanst@sanst.dk; llo@llo.dk; ms@ms.dk; lak@ms.dk; kontakt@rff.dk; skat@seges.dk; jesper.Kiholm@skat.dk
Emne: Ekstern høring - udkast til lovforslag om gennemførelse af DAC7 (SKM: 713569)

Til høringsparterne

Hermed sendes et udkast til lovforslag om gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v. (DAC7) i høring.

Der henvises til vedhæftede høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Tina Charlotte Olsen
Administration og Kontrol

Mobil72376710 | Mobil 72376710
MailTCO@skm.dk

 **Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mailskm@skm.dk
Webwww.skm.dk



26. november 2021

SUHB

DI-2021-51793

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
tco@skm.dk

Kopi til:
lovgivningogoeкономи@skm.dk

Høringssvar vedr. lovforslag om gennemførelse af direktiv om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme mv. (DAC7)

Skatteministeriet har sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring med henvisning til journalnummer 2021-3325.

DI henviser indledende til vores høringssvar af 28. august 2020 vedrørende forslaget til EU-direktiv. Kopi af det tidligere høringssvar er vedlagt.

Som DI forstår udkastet til lovforslag, tilsigter det at indføre hjemmel til, at OECD's modelregler og det tilsvarende EU-direktiv (DAC7) vil kunne gennemføres i Danmark. DI hæfter sig ved, at der ifølge bemærkningerne i udkastet til lovforslag ikke vil ske overimplementering af DAC7. DI ser meget positivt på, at Danmark følger international og EU-standard. Det styrker administrationen af internationale skatteforhold på den mest effektive måde.

Herudover giver udkastet til lovforslag ikke anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Fagleder skattejura & international skat





28. august 2020

SUHB

DI-2020-12861

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
abl@skm.dk
tco@skm.dk

Høringssvar vedr. EU-Kommissionens forslag til DAC7-direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet, COM(2020) 314

Den 24. juli 2020 har Skatteministeriet sendt EU-Kommissionens forslag til direktiv om udvidet administrativt samarbejde på beskatningsområdet ([DAC7](#)) i høring, jf. ministeriets j.nr. 2020-2583.

Direktivforslaget bygger ovenpå de forudgående seks direktiver om administrativt samarbejde på beskatningsområdet ([DAC1-6](#)). Det overordnede sigte med DAC7 direktivforslaget er at styrke administrationen af EU-landenes skattesystemer yderligere ved at pålægge digitale platforme indberetningspligter samt udbygge de nationale skattemyndigheders informationsudveksling og samarbejde. Samtidig har forslaget til formål igennem harmonisering af landenes forskellige indberetningsregler mv. at mindske de administrative byrder for virksomheder og skattemyndigheder. Direktivforslaget præciserer, at de oplysninger, der udveksles i henhold til DAC1-7, ikke alene kan anvendes vedrørende direkte skatter, men også til administration, vurdering og håndhævelse af reglerne om moms og andre indirekte skatter.

DI ser overordnet meget positivt på hensigten om at opnå et endnu mere robust og effektivt skattesystem i EU-landene. Indberetning af oplysninger fra tredjepart er generelt et effektivt middel til at opnå en høj grad af regelefterlevelse. Mange virksomheder med aktivitet i flere lande efterspørger, at EU-landenes skattemyndigheder i højere grad koordinerer deres arbejde og gerne foretager fælles kontrol (joint audits).

Direktivet lægger op til alene at etablere en minimumsstandard med risiko for, at direktivet reelt vil medføre betydeligt øgede administrative byrder for de omhandlede platforme, hvis landene hver især vedtager egne regler ud over minimumsstandarden. DI opfordrer derfor kraftigt til, at Danmark arbejder for, at reglerne om platformes indberetning i direktivet fuldt ud harmoniseres, så reglerne reelt bliver ens i landene. Tilsvarende er det helt essentielt efter DI's opfattelse, at EU-Kommissionen eller landene udformer en fælles standardformular, som kan benyttes ved indberetning i alle EU-landene. Den konkrete udformning af indberetningsreglerne bør så vidt muligt anvende eksisterende data og standardformater, fx i SAF-T (Standard Audit File for Tax).



En bekymring er, om reglerne effektivt kan håndhæves overfor platforme med aktivitet i EU i de tilfælde, hvor platformene er etableret udenfor EU. Det er væsentligt for virksomhederne i EU, at direktivet sikrer lige vilkår, og ikke reelt betyder lempeligere krav til platforme etableret udenfor EU. Hvis ikke reglerne kan håndhæves effektivt overfor platforme etableret udenfor EU, vil direktivet skabe et skadeligt incitament til at etablere platforms-virksomheder udenfor EU.

Det bør overvejes at indsætte en bundgrænse, så de mindste platforme ikke pålægges administrative byrder med indrapportering. For virksomheder med egen platform, bør det overvejes at sætte en bundgrænse, så et underordnet salg fra eksterne parter via platformen ikke udløser indberetningspligt, jf. nærmere nedenfor. Det er dog væsentligt, at sådanne bundgrænser i direktivet ikke i stedet fører til forskellige nationale regler om indberetning fra platforme under en sådanne grænser.

Behov for præcisering af reglerne om digitale platforme

Forslaget er rettet mod digitale platforme, som formidler relevant aktivitet mellem sælger og køber. Platforme, hvor udelukkende en virksomheds egne produkter eller ydelser udbydes, er ikke omfattet.

Definitionen af "Platform" og "Relevant Aktivitet" er helt central og bør søges præciseret, idet anvendelsesområdet for forslaget kan fortolkes meget bredt og giver anledning til både uklarhed og uhensigtsmæssigheder.

Mange virksomheder stiller i dag en digital platform til rådighed i en eller anden form, uden at det af hverken virksomheden, brugere eller omverdenen i øvrigt opfattes som virksomhedens kerneydelse. Det kan eksempelvis være en platform primært konstrueret til at udbyde egne aktiviteter, men hvor der - direkte eller indirekte - udbydes relevante aktiviteter fra andre som del i en samlet pakke (flere fysiske varer eller tjenesteydelser samlet eller fysisk varer og tjenesteydelse kombineret).

"Relevant aktivitet"

Definitionen af relevant aktivitet lyder:

"[...] en aktivitet, der udføres for Vederlag, og som er et eller flere af følgende:

- a) leje af fast ejendom*
- b) en Personlig Tjeneste*
- c) salg af varer*
- d) leje af transportmidler af enhver art*
- e) investering og udlån i forbindelse med crowdfunding som defineret i Unionens retlige rammer for finansielle markeder"*

Anvendelsen af begrebet "Personlig tjeneste" fremfor "tjenesteydelse" antages at være valgt af specifikke hensyn. På trods heraf giver definitionen af "Personlig tjeneste" anledning til tvivl om hvorvidt tjenesteydelser i almindelighed er omfattet.

Definitionen i forslaget af en "Personlig Tjeneste" lyder:

"en tjeneste, der omfatter tids- eller opgavebaseret arbejde udført af en eller flere personer, der handler enten uafhængigt eller på vegne af en enhed, og som udføres efter anmodning fra en bruger, enten online eller fysisk offline efter at være blevet formidlet via en platform."

Det udledes af forslaget, at "Personlig tjeneste" udgør en afgrænset underkategori til begrebet tjenesteydelser generelt. En udvidet fortolkning af den nuværende ordlyd vil imidlertid kunne lede til at alle tjenesteydelser er omfattet af forslaget.

"Platform"

Dertil kommer definitionen af en "platform", som ligeledes er meget bred:

"enhver form for software, herunder et websted eller en del heraf samt applikationer, herunder mobilapplikationer, der er tilgængelige for brugere, og som gør det muligt for Sælgere at blive sat i forbindelse med andre brugere med henblik på direkte eller indirekte at udføre en Relevant Aktivitet for de pågældende brugere. Dette omfatter også eventuelle ordninger for opkrævning og betaling af et Vederlag i forbindelse med en Relevant Aktivitet."

Udtrykket "Platform" omfatter ikke software, der uden yderligere indgreb i forbindelse med udøvelsen af en Relevant Aktivitet alene gør det muligt:

- a) At behandle betalinger i forbindelse med en Relevant Aktivitet*
- b) For brugere at opliste eller reklamere for en Relevant Aktivitet*
- c) Omdirigere eller overføre brugere til en "Platform".*

Det må hermed forstås, at software i alle former er omfattet, når det formidler kontakt/forbindelse imellem køber og sælger af en Relevant Aktivitet. Henvisningen til at softwaren skal være "tilgængelig for brugerne" er tvetydig. Man vil kunne diskutere brugers direkte tilgang til eksempelvis interface løsninger.

Mange virksomheder vil have software, der kunne falde under beskrivelsen, eventuelt fordi de via egen webshop udbyder varer fra tredjemand uden selv at have optaget disse på eget varelager.

Afgrænsning og mulige undtagelser

Virksomheder efterspørger, om der kan indarbejdes undtagelser baseret på minimumssalgsvolume fra tredjemand, antal eksterne udbydere eller lignende.

Følgende eksempler illustrerer konkrete forretningstransaktioner, som typisk ikke giver anledning til de skattekontrolmæssige u hensigtsmæssigheder der henvises til i forslagets bemærkninger, men som alt andet lige vil risikere at blive omfattet af forslaget:

Eksempel 1: En flyrejse bookes via Flyselskab 1, på Flyselskab 1's egen platform, men denne har ikke fly i rute på hele strækningen, hvorpå en del af rejsen bookes for kunden – via Flyselskab 1's egen platform – hos Flyselskab 2.

Er Flyselskab 2 en "Sælger" og udbyder Flyselskab 1 en "Personlig Tjeneste" via en "Platform" i forslagens forstand?

Eksempel 2: Et speditørfirma trækker data fra en ekstern logistikvirksomhed til egen platform (eksempelvis via en interface løsning), hvorefter kunden kan booke den ønskede transport enten fysisk eller digitalt hos speditørfirmaet.

Er logistikvirksomheden "Sælger" og udbyder speditørfirmaet en "Personlig Tjeneste" via en "Platform" i forslagens forstand?

Eksempel 3: Et rederi indgår i et såkaldt pool-samarbejde, hvor man på faste ruter kan booke fragt eller passagerer ind på andre rederiers skibe og vice versa. Bookingen foretages af brugerne direkte på rederiets egen hjemmeside.

Er de "andre rederier" "Sælgere" og udbyder rederiet en "Personlig Tjeneste" via en "Platform" i forslagens forstand?

Eksempel 4: En koncern der producerer tøj, men ligeledes har egne fysiske detailbutikker og en webshop, udbyder sko på vegne af tredjemand i butikker og webshop (herunder forstået at ordren placeres direkte hos tredjemand via webshoppens, ligesom virksomheden ikke har købt sko til vider salg, men udelukkende udbyder dem på vegne af tredjemand).

Udbyder Koncernen en "Relevant aktivitet" via en "Platform" på vegne af tredjemand og er det kun data om online salg af sko fra Tredjemand der skal indberettes?

Øvrige bemærkninger

Virksomheder efterspørger præcisering af en række yderligere begreber og efterspørger samlet information om anvendelsen af begreberne i de enkelte EU-lande. Det gælder eksempelvis Virksomhedsregistreringsnummer, jf. artikel 8ac (2) (e), som ikke er entydigt i alle lande. Finansielle Kontoidentifikatorer er muligvis ikke tilgængelige i alle tilfælde, jf. artikel 8ac (2) (h). Præcisering af, hvilket momsregistreringsnummer, der skal indberettes, jf. bilag, afdeling II (B) (1) (d). I forhold til definitionen af Vederlag rejses spørgsmål om, i hvilket omfang moms indgår, jf. artikel 8ac (2) (k).

Platforme har ikke nødvendigvis oplysninger om eksistensen af et fast driftssted i hver af de respektive EU-lande, hvor et sådant fast driftssted er beliggende, jf. bilag, afdeling II (B) (2) (f).

Den Indberettende Platformsoperatør skal ifølge direktivforslaget afgøre, om de oplysninger, der er indsamlet i henhold til afsnit A, afsnit B, punkt 1, afsnit B, punkt 2, litra a)-e), og afsnit E, er pålidelige, ved hjælp af alle de oplysninger og dokumenter, der er tilgængelige for den Indberettende Platformsoperatør i dennes registre, samt enhver form for elektronisk grænseflade, der stilles gratis til rådighed af en medlemsstat eller EU med henblik på at fastslå gyldigheden af skatteregistreringsnummeret og/eller momsregistreringsnummeret, jf. bilag, afdeling II (C) (1). Virksomheder påpeger, at det ikke er realistisk at forvente, at alle platforme vil være i stand til at foretage denne vurdering af oplysningerne.

Reglen i bilaget, afdeling II (D) (1), kan give anledning til dobbelt indrapportering. I forhold til reglen i bilaget, afdeling II (E), efterspørges en oversigt over, hvilke lande som udsteder matrikelnummer. Reglen bestemmer, at hvis en Sælger er involveret i en Relevant Aktivitet, der vedrører udleje af fast ejendom, skal den Indberettende Platformsoperator indsamle adressen på hver Ejendom og, hvis der er udstedt et sådant, det respektive matrikelnummer.

EU-Kommissionens forslag til direktiv lægger op til at undtage platforme fra at indberette om forhold, hvor det offentlige er sælger. For platformsoperatører kan det imidlertid mod hensigten komplicere indberetningen at have særlige indberetningsregler for forskellige typer sælgere. Det kan være vanskeligt at afgøre, om en sælger i juridisk forstand i forhold til skatte- og momsreglerne skal anses for en offentlig enhed, og platforme er ikke nødvendigvis i besiddelse af oplysninger herom.

Direktivforslaget lægger op til, at sprogordningerne for en fælles revision (joint audit) aftales af de involverede kompetente myndigheder, jf. artikel 12a, stk. 10. Dette bør kun gælde kommunikation mellem landenes skattemyndigheder, idet kommunikationen med virksomheden bør ske på sproget i det land, hvor virksomheden er etableret og i henhold til de nationale procedureregler, som finder anvendelse på revisionen.

Vi står naturligvis til rådighed for en drøftelse og uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Fagleder for skattejura & international skat

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til tco@skm.dk

Cc: lovgivningoekonomi@skm.dk og jm@jm.dk

18. november 2021

J.nr. 2021-11-0740

Dok.nr. 412344

Sagsbehandler

Nikolaj Niss Rohde

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af skatteindberetningsloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har ved e-mail af 29. oktober 2021 anmodet om en udtalelse fra Datatilsynet vedrørende ovenstående udkast.

Datatilsynet forstår, at lovforslaget gennemfører EU-direktivet DAC7, hvorefter digitale platforme forpligtes til at indsamle og indberette oplysninger, som gør det muligt at identificere de brugere, som sælger varer, leverer tjenesteydelser eller udlejer fast ejendom eller transportmidler via en digital platform. Oplysningerne skal efterfølgende udveksles mellem EU-landene.

Datatilsynet forstår endvidere, at det med nærværende lovforslag foreslås dels at skabe hjemmel til, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler ved bekendtgørelse, der gennemfører DAC7, for så vidt angår indberetningspligt for digitale platforme, dels at gennemføre de øvrige ændringer af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet (herefter bistandsdirektivet).

1. Af udkastets § 1, fremgår, at der i skatteindberetningsloven¹ foretages følgende ændring:

"1. Efter § 53 indsættes som ny paragraf:

"§ 53 a. Finansielle institutter og platformsoperatører, der er indberetningspligtige, skal underrette hver enkelt person, der skal indberettes om efter regler udstedt i medfør af § 22, stk. 1, eller § 43 a, stk. 1, om, at oplysningerne om vedkommende vil blive indsamlet og videregivet i overensstemmelse med § 52, stk. 1, eller regler udstedt i medfør af § 22, stk. 1 eller 3, § 43 a, stk. 1, eller § 52, stk. 3, og skal give disse personer alle de oplysninger, som vedkommende har ret til hos den registeransvarlige i tilstrækkelig god tid til, at personen kan udøve sine databeskyttelsesrettigheder, og under alle omstændigheder inden oplysningerne indberettes til told- og skatteforvaltningen.

Stk. 2. En person, der skal indberettes oplysninger om efter regler udstedt i medfør af § 22, stk. 1 eller 2, og § 43 a, stk. 1, underrettes om brud på sikkerheden med hensyn til oplysninger om vedkommende, når det er sandsynligt, at dette brud kan skade beskyttelsen af personoplysninger om den pågældende eller dennes privatliv."

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1754 af 30. august 2021.

Af lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår endvidere:

"Efter artikel 25, stk. 1, som affattes ved DAC7, er udveksling af oplysninger efter bistandsdirektivet omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 (databeskyttelsesforordningen). Med henblik på korrekt anvendelse af bistandsdirektivet skal medlemsstaternes begrænse rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder, der er fastsat i artikel 13 (oplysningspligt ved oplysninger indsamlet hos den registrerede), artikel 14, stk. 1 (oplysningspligt når oplysningerne er indsamlet hos andre end den registrerede), og artikel 15 (den registreredes indsigtsret) i databeskyttelsesforordningen i det omfang, det er nødvendigt for at beskytte de interesser, der er omhandlet i artikel 23, stk. 1, litra e, i nævnte forordning. Dvs. til beskyttelse af andre vigtige målsætninger i forbindelse med beskyttelse af Unionens eller en medlemsstats generelle samfundsinteresser, navnlig Unionens eller en medlemsstats væsentlige økonomiske eller finansielle interesser, herunder valuta-, budget- og skatteanliggender, folkesundhed og social sikkerhed."

Dette giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger, idet Datatilsynet forudsætter, at Skatteministeriet foretager en vurdering af, hvorvidt betingelserne i databeskyttelsesforordningens² artikel 23, stk. 1, litra e, er opfyldt.

Om forholdet til databeskyttelsesforordningen fremgår bl.a. følgende om hjemmelsgrundlaget for behandling af personoplysninger:

"Det retlige grundlag for behandlingen hos platformsoperatørerne er databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c, idet behandlingen er nødvendig for at opfylde en juridisk forpligtelse (dvs. at opfylde pligten til at gennemføre due diligence-procedurer og at indberette til skattemyndighederne). Grundlaget for behandlingen vil yderligere være fastsat i national lovgivning, idet pligten vil fremgå af en bekendtgørelse udstedt i medfør af de foreslåede bemyndigelser, hvorved kravet om hjemmel i national lovgivning efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 3, er opfyldt."

Hos Skattemyndighederne vil data blive brugt dels til kontrolformål, herunder inddrivelse, dels til udveksling af oplysningerne med andre skattemyndigheder. Behandlingen af data vil således i forhold til kontrollen have sit retlige grundlag i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, om offentlig myndighedsudøvelse, der er pålagt den dataansvarlige, og i relation til udvekslingen af oplysninger med andre lande vil det retlige grundlag være databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c. I relation til kontrolformålet findes grundlaget for behandlingen i skattekontrollovens kontrolbestemmelser og skatteforvaltningslovens regler om skatteansættelser og ændringer heraf."

Datatilsynet finder umiddelbart ikke grundlag for at tilsidesætte den af Skatteministeriet foretaget vurdering af, hvad der vil udgøre hjemlen til de forskellige behandlingsformål, både for så vidt angår behandling af oplysninger til kontrolformål og udveksling af oplysninger med andre skattemyndigheder.

Det fremgår herudover af bemærkningerne, at:

"

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

Efter artikel 25, stk. 3, som affattet ved DAC7, skal indberettende finansielle institutter, medlemmænd, indberettende platformsoperatører og medlemsstaternes skattemyndigheder anses for at være registeransvarlige, når de alene eller i fællesskab fastlægger formålene med og hjælpemidlerne til behandling af personoplysninger efter databeskyttelsesforordningen."

Side 3 af 3

I forhold lovforslagets brug af begrebet "registeransvarlige" bemærker Datatilsynet, at databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 7, benytter begrebet "dataansvarlig", for så vidt angår en fysisk eller juridisk person, en offentlig myndighed, en institution eller et andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler, der må foretages behandling af personoplysninger.

Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på databeskyttelseslovens³ § 28, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Nikolaj Niss Rohde

³ Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Specialkonsulent Tina Charlotte Olsen
Skatteministeriet
Administration og kontrol
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

16. marts 2022
KAP/knio
J.nr. 2021 - 3276

Kære Tina Charlotte Olsen

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget revideret udkast til forslag til lov om gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v. (DAC7) i høring.

Sekretariatet har til opgave at vurdere, om ministeriet på tilstrækkelig vis har beskrevet lovforslagets implementeringskonsekvenser, og om lovforslaget efterlever principperne for digitaliseringsklar lovgivning. Gennemgangen af lovforslaget giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

Vurdering af offentlige implementeringskonsekvenser

Et lovforslags implementeringskonsekvenser skal være velbelyste med henblik på at understøtte, at lovgivningen efter vedtagelse kan administreres hensigtsmæssigt og understøttes digitalt.

Sekretariatet tager den i udkastet til lovforslag på s. 78 anførte vurdering og beskrivelse af lovforslagets implementeringskonsekvenser for offentlige myndigheder til efterretning.

Principper for digitaliseringsklar lovgivning

Lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes.

Sekretariatet tager den i udkastet til lovforslag på s. 76-78 anførte vurdering og beskrivelse af lovforslagets princippefterlevelse til efterretning.

Sekretariatet skal i øvrigt benytte lejligheden til at takke Skatteministeriet for en god dialog om indarbejdelse af sekretariatets anbefalinger fra sekretariatets høringssvar til det foregående udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Kristoffer Nilas Olsen
Chefkonsulent
T +45 4178 6034
E krnio@digst.dk

Andreas Bo Larsen

Fra: Søren Wichmann Agerholm <SorAge@erst.dk>
Sendt: 7. januar 2022 12:23
Til: Tina Charlotte Olsen
Cc: Andreas Bo Larsen
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af skatteindberetningsloven og forskellige andre love.

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære Tina

Hermed OBRs høringssvar vedr. nedenstående høring. OBR beklager forsinkelsen.

I er meget velkomne til at kontakte OBR, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen
Søren Wichmann Agerholm

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteindberetningsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v.)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

OBR bemærker, at lovforslaget giver hjemmel til udstedelse af bekendtgørelser, som indebærer administrative konsekvenser for erhvervslivet, jf. lovforslagets §43a. Lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser vurderes at medføre administrative konsekvenser under 4 mio. kr.

Principper for agil erhvervsrettet regulering

OBR har følgende bemærkninger om Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Skatteministeriet har vurderet, at et eller flere af principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.

Ad princip 5 Sikrer brugervenlig digitalisering

OBR bemærker, at da forslaget medfører en udvikling af en ny digital erhvervsrettet løsning, bør ministeriet være opmærksom på at efterleve princippet "Sikrer brugervenlig digitalisering" og i lovforslagets almindelige bemærkninger uddybe, hvordan en eventuel digital løsning gøres brugervenlig.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

25. november 2021

Høringssvar til lovforslag om gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v. (DAC7)

Skatteministeriet har den 29. oktober 2021 fremsendt ovenstående lovforslag med anmodning om FSR – danske revisors bemærkninger.

Vi har gennemgået udkastet, og det giver os ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Andreas Munk Hansen
Chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Andreas Bo Larsen

Fra: Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>
Sendt: 5. november 2021 13:46
Til: Lovgivning og Økonomi; Tina Charlotte Olsen
Emne: Høringssvar til lovforslag om gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv

Til Skatteministeriet

Høringssvar til lovforslag om gennemførelse af direktiv om ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet om indberetning og udveksling af oplysninger fra digitale platforme m.v. (DAC7) i høring, j.nr. 2021-3325.

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375