



J.nr. 2020-8956  
Den 26. juni 2021

## **Høringsnotat vedrørende udkast til bekendtgørelse om indfasning af kvælstof til miljø- og ressourceeffektive dambrug i 2021 og om udnyttelse og bortfald af tilladelser til brug af kvælstof meddelt i årene 2019 og 2020 efter bekendtgørelse om indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet**

Udkast til bekendtgørelse blev sendt i høring den 16. april 2021 til en bred kreds af myndigheder og organisationer, jf. høringslisten. Høringsfristen udløb den 17. maj 2021.

Bekendtgørelsen udmønter lov nr. 787 af 4. maj 2021 om ændring af lov om miljøbeskyttelse (udtagning af kvælstofpulje til havbrug og reduktion af samlet kvælstofpulje til miljø- og ressourceeffektive dambrug), som træder i kraft 1. juli 2021. Bekendtgørelsen skaber mulighed for, at miljø- og ressourceeffektive dambrug kan tildeles kvælstof fra en kvælstofpulje på i alt 80 ton, og dermed øge deres produktion af fisk. Bekendtgørelsen træder i kraft 1. juli 2021.

Miljøministeriet har modtaget i alt 6 hørings svar, hvoraf 2 organisationer oplyser, at de ikke har bemærkninger.

Følgende har haft bemærkninger til udkastet:

- Aquacircle (AQC)
- Dansk Akvakultur (DA)
- Dansk Industri (DI)
- Norddjurs Kommune (Norddjurs)

Foreningen af Rådgivende Ingeniører og Landbrug & Fødevarer har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet.

Hørings svarene har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet. Der er dog foretaget visse lovtekniske tilpasninger, såvel som ændret titel på bekendtgørelsen og en generel ændret opbygning, som gerne skulle give en bedre kronologi og et bedre overblik. Derudover fremgår det nu, at bekendtgørelsens nye kapitel 3 erstatter § 3 i bekendtgørelse om ophævelse af bekendtgørelse om indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet<sup>1</sup>. Dette betyder, at regler for tilladelser meddelt i årene 2019 og 2020 efter bekendtgørelse om indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet og kommende tilladelser efter den nye bekendtgørelse, kan findes i én samlet bekendtgørelse.

Hørings svarene har især berørt følgende 10 emner:

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 247 af 19. marts 2020

## 1. Generelle bemærkninger

**DA** finder det positivt, at godkendelsesmyndigheden skal lægge Miljøstyrelsens afgørelse om kvælstof til grund ved udformningen af vilkår om maksimal udledning af kvælstof i miljøgodkendelsen, samt at Miljøstyrelsens afgørelse ikke kan påklages.

**DA** støtter, at der i særlige tilfælde kan dispensere for bortfald af tilladelser - 3 års-reglen, og at tilsvarende regler om bortfald vil gælde for tilladelser meddelt efter den tidligere bekendtgørelse nr. 1327 af 26. november 2018 om indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet. Erfaringerne fra **DA** er, at det kan være et komplekst og langstrakt forløb at få indarbejdet tildelt kvælstof i miljøgodkendelser.

**DA** støtter, at der kun er en pulje.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Ministeriet kvitterer for, at flere elementer i udkast til bekendtgørelsen støttes.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

## 2. Udvikling i landbaseret akvakultur

**DI** finder det positivt, at der afsættes kvælstofpuljer til at understøtte udviklingen af mere miljøvenlige produktionsformer i dambrugserhvervet. **DI** mener, at anlæg med udpræget anvendelse recirkulering og lokale integrerede rensningsforanstaltninger giver naturligvis basis for øget produktion af fisk, hvorfor landbaserede anlæg til opdræt af fisk er et vigtigt element i en mere bæredygtig produktion. **DI** støtter derfor udformningen af bekendtgørelsen.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Miljøministeriet er enige i, at fremtiden for akvakultur ligger i den landbaserede del af sektoren, hvor der kan produceres flere fisk for miljøpåvirkningen. Det er dog vigtigt at slå fast, at etablering af nye anlæg såvel som udvidelse af eksisterende anlæg skal ske inden for rammerne af den gældende miljølovgivning.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

## 3. Definition på miljø- og ressourceeffektivt dambrug (§ 2, stk. 1)

**AQC** finder det forvirrende, at FREA-anlæg er omfattet af bekendtgørelsen, da det følger af listepunkt I 204 i godkendelsesbekendtgørelsen<sup>2</sup>, at FREA-anlæg ikke har nogen udledning. **AQC** anbefaler, at ministeriet ændrer listepunkt I 204, eller at formulering i bestemmelsen ændres.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Det fremgår af listepunkt I 204 i godkendelsesbekendtgørelsen, at FREA-anlæg ikke har nogen direkte udledning til vandløb, søer eller havet. Dette er dog ikke det samme som, at FREA-anlæg ikke har nogen udledning. Såfremt et FREA-anlæg har en diffus udsivning af kvælstof til overfladevand, så kan det være relevant for anlægget at ansøge om supplerende kvælstof, hvis anlægget ønsker at etablere eller udvide produktionen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 2255 af 29. december 2020 om godkendelse af listevirksomhed

#### **4. Anlægstyper der kan få tildelt kvælstof**

**AQC** opfordrer til, at kravene til minimumsrensning ift. at kunne ansøge om kvælstof bør strammes, så kvælstof alene kan tildeles virksomheder, som kan kategoriseres som ”moderate RAS” og ”intensiv RAS”.

##### Miljøministeriets bemærkninger:

*Ministeriet vurderer, at anlæg der kan opfylde de fastsatte minimumskrav til rensning kan opfattes som miljø- og ressourceeffektive dambrug. Det fremgår dog af udkast til bekendtgørelse, at Miljøstyrelsen skal foretage en prioritering, hvis der ansøges om mere kvælstof, end der er mulighed for at give tilladelse til. Denne prioritering skal netop sikre, at det er de mest miljø- og ressourceeffektive anlæg, som har størst chance for at få del i puljen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

#### **5. Revolving fund**

**AQC** fremhæver, at de i bemærkningerne til den kommende akvakulturstrategi og lov nr. 787 af 4. maj 2021 har indstillet, at N-puljer administreres lokalt i en ”revolving fund”, hvilket betyder, at N tildeles i en begrænset tidsperiode, f.eks. 3-5 år, hvorefter udledningen nedbringes. Dermed vil tildelt N kunne tilbageføres til fordel for andre nye/moderniserede RAS-anlæg. **AQC** anbefaler, at en ”revolving fund” også anvendes i denne ordning.

##### Miljøministeriets bemærkninger:

*Det vil ikke være muligt inden for den nuværende hjemmel at etablere en såkaldt ”revolving fund”. Det fremgår af bekendtgørelsen, at en tilladelse til brug af kvælstof kun kan udnyttes i forbindelse med miljøgodkendelse af det projekt, som ligger til grund for ansøgningen. Derudover fremgår det af bekendtgørelsen og bemærkningerne til hjemmelsloven, at der kun skal være én ansøgningsrunde i 2021, og at ansøgninger om kvælstof som udgangspunkt skal være færdigbehandlet 1. december 2021, da ordningen følger vandområdeplanerne 2015-2021.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

#### **6. Reduktion af samlet kvælstofpulje til 80 ton og udtagning af havbrugspuljen**

**DA** beklager, at den samlede pulje er reduceret til 80 tons kvælstof, og at havbrug er taget ud af ordningen.

##### Miljøministeriets bemærkninger:

*Miljøministeriet har i løbet af sommeren 2020 foretaget en høring af en række kerneinteressenter inden for drift af akvakultur. Interessenterne blev, på baggrund af oversigten som fremgår som bilag 2 i udkast til bekendtgørelse, bedt om en vurdering af, hvor meget af det resterende kvælstof fra ordningen der realistisk vil kunne udmøntes under en genetableret ordning i 2021, herunder om der fra interessenternes perspektiv er interesse/mulighed for at benytte det resterende kvælstof til at skabe ny produktion eller udvide en eksisterende produktion. På den baggrund sendte et par interessenter oversigten tilbage med markering af, hvilke områder og hvor meget kvælstof de forventede kunne være interessant for dem eller deres medlemmer. Miljøministeriet summerede den i oversigten angivne tilgængelige mængde kvælstof i de markerede områder, hvilket samlet set blev ca. 80 ton.*

*I forhold til udtagning af havbrug bemærkes det, at der kan produceres flere fisk for miljøpåvirkningen i landbaserede anlæg end i havbrug. Dertil kommer, at miljøpåvirkningen fra*

*antibiotika og biocider er markant reduceret eller ikke eksisterende fra moderne landbaserede anlæg, modsat havbrug.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

## **7. Loft over den maksimale ansøgte mængde kvælstof**

**DA** ønsker, at loftet over, hvor meget kvælstof der maksimalt kan ansøges om sænkes yderligere til 25 tons.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Loftet i forhold til den tidligere N-indfasningsbekendtgørelse<sup>3</sup> er allerede sænket fra 45 ton til 35 ton. Det vurderes, at en yderligere reduktion af, hvor meget kvælstof der maksimalt kan ansøges om, vil reducere afløbet af kvælstof i puljen og reducere muligheden for, at de mest miljø og ressourceeffektive anlæg tildes kvælstof.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

## **8. Prioriteringskriterier**

**DA** er bekymrede for prioriteringskriterierne i høringsudkastets § 10. **DA** anerkender det politiske ønske om at prioritere efter ”miljø- og ressourceeffektivitet”, men det er efter **DA** vurdering ikke realistisk på anlægsniveau. **DA** indstiller derfor, at ansøgningerne prioriteres i nedenstående 4 grupper, og at der inden for hver gruppe trækkes lod blandt de ansøgninger, som overholder ansøgningskriterierne:

- Eksisterende traditionelle ferskvandsdambrug.
- Eksisterende ferskvandsdambrug med et max. vandforbrug på 1,5 - 7,5 l per 10 tons relateret foderforbrug.
- Andre eksisterende anlæg.
- Nye landbaserede anlæg.

### Miljøministeriets bemærkninger:

*Prioriteringen skal sikre, at det er de mest miljø- og ressourceeffektive anlæg, som har størst chance for at få del i puljen. På den måde produceres der flest fisk for udledningen. Den nuværende prioritering fastholdes derfor.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

## **9. Etablering af nye landbaserede anlæg**

**Norddjurs** anfører, at de i en længere periode har arbejdet sammen med en virksomhed om etablering af et nyt landbaseret anlæg, hvor der efter kommunens opfattelse er behov for en start udledning på mindst 35 tons kvælstof, hvilket dog vil kunne nedbringes efter en årrække i takt med teknologiudviklingen. **Norddjurs** fremhæver, at den mest optimale placering af nye dambrug på den jyske vestkyst vil være ved Greenå, både i forhold recipienten robusthed og infrastrukturelle forhold.

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 1327 af 26. november 2018 om indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet.

**Norddjurs** mener, at fordelingen af N-puljen bør ske på baggrund af konkrete indsendte projekter frem for en fastslået fordeling på kystvande, som angiver i bilag 2. Alternativt bør der fastsætte en del af den samlede N-pulje til konkrete projekter med lav eller ingen kvælstof angivet i bilaget.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Den mængde kvælstof, som kan tildeles efter bekendtgørelsesudkastet, er indregnet i de gældende vandområdeplaner 2015-2021. Det er angivet i bilag 2 til bekendtgørelsesudkastet, hvor og hvor meget kvælstof Miljøstyrelsen kan give tilladelse i de enkelte områder under ordningen. Det vil ikke være muligt at flytte kvælstof angivet i bilaget fra et område til et andet.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

### **10. Anden udledning end kvælstof**

**Norddjurs** gør opmærksom på, at ordningen ikke tager højde for, at miljø- og ressourceeffektive dambrug kan påvirke miljøet ud over kvælstofudledningen. **Norddjurs** uddyber, at den konkrete udlednings placering i forhold til sårbare naturområder, afstand fra kysten, årstiden for udledningen m.v. har afgørende betydning.

Miljøministeriets bemærkninger:

*Godkendelsesmyndigheden vurderer fortsat andre påvirkninger end kvælstofudledning som følge af akvakulturproduktion i henhold til gældende ret. Det er således alene vurderingen af, om der vil kunne gives tilladelse til forøget forurening med kvælstof, der foretages af Miljøstyrelsen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*