

Høringsnotat vedr. ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling – forhøjelse af gebyrer

25. september 2026
Sagsnr.: 35-1001-121
Reference: DGLA
Tlf.nr: +4593518625
E-mail: sjur@stps.dk

Styrelsen for Patientsikkerhed sendte den 8. september 2026 en ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling vedr. bl.a. gebyrforhøjelse i høring.

Styrelsen har modtaget høringssvar fra:

- Dansk Selskab for Kosmetisk Plastikkirurgi og Dansk Selskab for Plastik- og Rekonstruktionskirurgi
- Sundhed Danmark – Foreningen af danske sundhedsvirksomheder
- Sikkerhedsforeningen

Følgende havde ingen bemærkninger til høringen:

- Styrelsen for Patientklager
- Patienterstatningen
- Erhvervsministeriet
- Finansministeriet
- Sundheds- og Kirkeministeriet
- Region Hovedstaden

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar med styrelsens bemærkninger hertil.

Faglige selskaber

Dansk Selskab for Kosmetisk Plastikkirurgi og Dansk Selskab for Plastik- og Rekonstruktionskirurgi

1. Beregningsgrundlaget

Selskaberne har ikke bemærkninger til behovet for regulering af gebyrernes størrelse eller en løbende pris- og lønregulering. De gør dog opmærksom på, at den almindelige pris- og lønudvikling siden 2017 ikke kan forklare en forhøjelse af gebyrerne på hhv. 172 % og 209 %.

Styrelsen kan hertil oplyse, at der er sket en omfattende udvikling på

**Styrelsen for
Patientsikkerhed**
Sundhedsjura

Islands Brygge 67
2300 København S

Tlf.nr: +45 7228 6600
E-mail: sjur@stps.dk

www.stps.dk

området, herunder en meget stor stigning i antallet af registrerede kosmetiske behandlere siden 2017. Der er tale om en fordobling af antallet af registrerede læger, en mere end firedobling af antallet af medhjælpere, og antallet af behandlingssteder er mere end fordoblet. Denne stigning viser tydeligt, at interessen for området – og efterspørgslen efter behandling – er steget kraftigt siden indførelsen af registreringsgebyret i 2017.

Dette har medført et øget antal henvendelser med spørgsmål om reglerne på området, behov for og efterspørgsel efter håndhævelse på området, vurderinger af ansøgninger om dispensation fra læger, der ikke har den påkrævede speciallægeanerkendelse samt vurderinger af nye behandlingsmetoder og udstyr på et område, der er i rivende udvikling. Styrelsens opgaver forbundet med registreringsordningen er dermed steget betragteligt. De nuværende gebyrer dækker alene omkostningerne ved selve behandlingen af ansøgning om registrering fra læger. Styrelsen har derfor haft underskud på området i flere år. Med de nye regler sikres en økonomiske balance.

2. Gebyrstruktur

Derudover er det selskabernes opfattelse, at den beregningsmodel, styrelsen anvender ved registrering til yderligere behandlingssteder, behandlingstyper og medhjælp, ikke er i overensstemmelse med bestemmelsen. Der bør efter deres opfattelse kun opkræves 1.358 kr. for pr. ansøgning uanset hvor mange behandlingssteder, behandlingstyper og medhjælp ansøgningen indeholder.

Selskaberne foreslår desuden et særskilt gebyr for dispensationsansøgninger, idet selskaberne har forståelse for, at behandlingen af disse ansøgninger kan medføre væsentligt større administrative omkostninger.

Høringen vedrører ikke en ændring af gebyrstrukturen, herunder beregning af gebyrer for yderligere registreringer eller nye gebyrer for dispensationsansøgninger.

Styrelsen har noteret sig selskabernes ønske om en alternativ

beregningsmodel.

Styrelsen har desuden overvejet muligheden for at opkræve et særskilt gebyr for dispensationsansøgninger. Da disse ansøgninger ikke bliver registreret som en særskilt type ansøgning, er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at opgøre et særskilt beløb for denne type ansøgninger. Styrelsen har dog noteret sig dette ønske fra selskaberne.

3. Håndhævelse af reglerne

Selskaberne finder ikke, at det er rimeligt eller foreneligt med omkostningsdækningsprincippet, at gebyrerne skal dække håndhævelsen af området, hvilket medfører at lovligt registrerede læger skal finansiere kontrol med de aktører, der undgår registreringen.

Styrelsen henviser til nedenstående svar på Sikkerhedsforeningens bemærkninger om hjemmelsgrundlaget.

Brancheorganisationer m.v.

Sikkerhedsforeningen

1. Kort høringsproces

Høringsfristen på 14 dage er fastsat under hensyn til, at styrelsen som statslig myndighed ikke kan forsvare at generere et underskud på området længere end nødvendigt.

Ifølge de statslige gebyrregler skal der tilstræbes balance på gebyrområderne. Rigsrevisionen har i beretning om Statens forvaltning i 2025 givet kritik til det fhv. Indenrigs- og Sundhedsministeriet for at have ubalancer på flere gebyrområder.

Det fremgår af styrelsens årsrapport for 2025, at der i styrelsens grundbudget er forudsat en gebyrforhøjelse pr. 1. juli 2026. Det var imidlertid nødvendigt at ændre denne dato bl.a. pga. folketingsvalget.

2. Uspecifikt beregningsgrundlag

Sikkerhedsforeningen anfører, at det ikke er muligt at efterprøve, om

de konkrete gebyrsatser er beregnet på et korrekt og sagligt grundlag, fordi styrelsen ikke har vedlagt et tilstrækkeligt beregningsgrundlag, herunder oplysninger om antal ansøgninger samt udgifter til generel administration, IT, husleje, ledelse, vurdering af nye behandlingsmetoder og udstyr, afregistreringer, dispensationsansøgninger og henvendelser.

Styrelsen følger de statslige gebyrregler, herunder Finansministeriets budgetvejledning om beregning af taksten for gebyrer, hvorefter der tilstræbes fuld dækning for de omkostninger, der er forbundet med det gebyrbelagte område.

Styrelsens mangeårige underskud på området er ikke søgt dækket ved denne gebyrforhøjelse, og det er ikke de kommende gebyrbetalere, der skal betale for de tidligere års underskud.

3. Gebyrdækning af opgaver på området

Sikkerhedsforeningen ønsker oplyst, hvorvidt opgaver vedrørende opfølgning overfor klinikker, der tilbyder kosmetisk behandling uden den rette registrering og lægetilknytning. Samtidig ønsker foreningen det dokumenteret, at udgifter har den fornødne sammenhæng med den registreringsordning, som gebyrerne vedrører.

Styrelsen kan oplyse, at retshåndhævelsen indgår i beregningsgrundlaget. Styrelsen henviser i øvrigt til pkt. 4 for hjemmelsgrundlaget herfor.

Samtidig kan styrelsen oplyse, at retshåndhævelsen efter styrelsens opfattelse er tæt forbundet med registreringsordningen, idet det efter reglerne er strafbart at overtræde reglerne om registrering. Styrelsen henviser til bekendtgørelsens § 38, hvorefter det bl.a. kan straffes med bøde at udføre de i §§ 4-6, 10 og 11 nævnte kosmetiske behandlinger uden en registrering i styrelsen.

4. Hjemmelsgrundlag for gebyrordningen

a.

Sikkerhedsforeningen anfører, at hjemlen til gebyropkrævning i AUTL § 72, stk. 2, ikke giver en generel adgang til gebyrfinansiering af styrelsens samlede myndighedsopgaver på det kosmetiske område. Foreningen nævner specifikt styrelsens opgaver vedrørende håndhævelse af reglerne på området.

AUTL § 72, stk. 2, har følgende ordlyd:

Styrelsen for Patientsikkerhed kan fastsætte regler om, at der af de autoriserede sundhedspersoner, der praktiserer med kosmetisk behandling, opkræves et årligt gebyr for Styrelsen for Patientsikkerheds udgifter i forbindelse med registreringsordningen.

I forarbejderne til autorisationsloven (L 111 – 2005-06) ved indførelsen af reglerne om kosmetisk behandling i §§ 71 og 72 fremgår følgende:

"Endvidere bemyndiges Sundhedsstyrelsen til at etablere en registreringsordning vedrørende de klinikker og de sundhedspersoner, der udfører kosmetisk behandling, samt til at indføre en gebyrordning vedrørende registreringsordningen og de med det udvidede tilsyn forbundne udgifter."

Desuden fremgår det, at styrelsen gives mulighed for... *"at påbyde en autoriseret sundhedsperson at indstille sin kosmetiske virksomhed helt eller delvist, mens der foretages undersøgelse af vedkommendes faglige virksomhed. Reglerne indeholder mulighed for fratagelse af autorisation og for idømmelse af straf."*

Videre fremgår:

"Sundhedsstyrelsen er efter § 72, stk. 2, bemyndiget til at fastsætte nærmere regler for gebyropkrævningen, der forudsættes helt eller delvist at dække de ovenfor nævnte merudgifter for styrelsen."

Der er med den oprindelige bemyndigelsesbestemmelse efter styrelsens opfattelse givet hjemmel til at dække samtlige udgifter forbundet med administration af registreringsordningen, herunder også udgifter til retshåndhævelse.

Det er fastsat ved dom (U93.757H), at der ved fastsættelsen af gebyr kan tages hensyn til de udgifter af mere generel karakter, som efter et rimeligt skøn medgår til administration af det pågældende forvaltningsområde, herunder til kontrolforanstaltninger som har en naturlig tilknytning til den ydelse, som gebyret er betaling for.

Med hensyn til retshåndhævelse fremgår det desuden direkte af forarbejderne, at der kan idømmes straf for overtrædelse af bestemmelserne. Det antages generelt, at tilsynsmyndigheder efter omstændighederne har pligt til at indgive politianmeldelser i anledning af konstaterede lovovertrædelser, ligesom den tidligere sundheds- og ældreminister i et svar til Folketinget (REU alm del, spm. 124 (2005-06) og, SUU alm del, spm. 458 (2015-16)) har betonet vigtigheden af, at tilsynssager følges helt til dørs, og at styrelsen som led heri politianmelder de sager, hvor der er fagligt og sagligt belæg for bl.a. overtrædelse af autorisationsloven.

Der er styrelsens opfattelse, at der med ændringen af § 72, stk. 2, var forudsat en tilsvarende dækning af styrelsens udgifter i forbindelse med registreringsordningen, som inden det risikobaserede tilsyn blev indført, herunder også til retshåndhævelse.

På ovennævnte baggrund er der efter styrelsens opfattelse hjemmel til at opkræve gebyr til dækning af udgifter i forbindelse med registreringsordningen, som også vedrører håndhævelsen af reglerne om registrering samt vurdering af behandlingsmetoder og udstyr, som muligvis kan være omfattet af ordningen.

b.

Derudover fremhæver Sikkerhedsforeningen, at AUTL § 72, stk. 2, nævner et årligt gebyr, selvom der er tale om et gebyr for registrering af kosmetiske behandlere, som for alle andre end førstegangsregistreringer knytter sig til antallet af registreringer.

Styrelsen henviser til, at det specifikt i lovforslag til ændring af bl.a. sundhedsloven og autorisationsloven i forbindelse med styrelsens fremtidige risikobaserede tilsyn (L 184 fremsat den 28. april 2016) afsnit 5 fremgår, at

"Det nuværende gebyr på det kosmetiske område skal som led i ændringerne som følge af indførslen af de risikobaserede tilsyn nedsættes til de omkostninger, som går til bedømmelse af, om den enkelte læge eller medhjælp er kvalificeret til at foretage bestemte former for kosmetiske behandling. Det nuværende beløb dækker både denne bedømmelse og et tilbagevendende tilsynsbesøg. Det forventes, at gebyret vil udgøre anslået 2.200 kr. for en førstegangsregistrering. Gebyret vil ikke omfatte allerede registrerede læger, men alene læger, der fremadrettet måtte blive godkendt. For alle registrerede læger vil hver separat ansøgning om at blive godkendt til yderligere behandlinger m.v. dog fremover

medføre et gebyr på 440 kr.”

Videre fremgår det af bemærkningerne til ændring af sundhedsloven nr. 15 om indførelsen af reglerne om det risikobaserede tilsyn og gebyropkrævningen for registrering af behandlingssteder, at

”Det bemærkes, at der efter gældende regler også er pålagt behandlingsstederne gebyrer for udførelsen af tilsyn på kosmetiske klinikker (KOS-tilsyn) og private sygehuse, klinikker m.v. (PRIV-tilsyn). Nogle behandlingssteder vil således skulle betale et væsentligt lavere gebyr end efter de gældende regler, mens nogle skal betale et gebyr, de ikke før har skullet, idet de ikke har været omfattet af det proaktive tilsyn, for eksempel almen praksis, visse bosteder og offentlige hospitaler.”

Endelig fremhæves bemærkningerne til ændring af autorisationsloven nr. 11 om ændring af § 72, stk. 2, hvorefter ”og med det udvidede tilsyn på området udgår”, hvor det fremgår at

”... Efter de gældende § 72, stk. 2, i autorisationsloven, kan Styrelsen for Patientsikkerhed fastsætte regler om, at der af de autoriserede sundhedspersoner, der praktiserer med kosmetisk behandling, opkræves et årligt gebyr for styrelsens udgifter i forbindelse med registreringsordningen og med det udvidede tilsyn på området. Det vil fortsat være en betingelse for at udføre kosmetisk behandling, at den autoriserede sundhedsperson, der udfører behandlingen, bliver godkendt i Styrelsen for Patientsikkerhed, jf. § 72, stk. 1, i den gældende autorisationslov.

Styrelsen for Patientsikkerhed finder således fortsat grund til, at denne del af ordningen opretholdes som en godkendelsesordning som led i at fastholde det generelle patientsikkerhedsmæssige niveau på dette område. Med godkendelsesordningen bliver det sikret, at dette ikke udføres af behandlere eller medhjælpere, der ikke har de nødvendige faglige kvalifikationer, herunder en specifik speciallægeuddannelse.

Med den foreslåede ændring af § 72, stk. 2, sikres det, at det fremtidige gebyr for den fortsatte godkendelsesordning på det kosmetiske område, nedsættes til alene at være en opkrævning for udgifterne til bedømmelse af, om den enkelte læge eller medhjælp er kvalificeret til at foretage bestemte former for kosmetiske behandling.”

Det er på den baggrund styrelsens opfattelse, at der er tale om en åbenlys lovteknisk fejl, hvor AUTL § 72, stk. 2, ikke blev konsekvensmæssig ændret

samtidig med indførelsen af det risikobaserede tilsyn efter sundhedsloven, hvorefter de kosmetiske behandlingssteder skulle opkræves et separat årligt gebyr for registrering i styrelsens behandlingsstedsregister, som grundlag for at føre det risikobasere tilsyn. Det var således utvivlsomt lovgivers udtrykkelige intention at ændre det årlige gebyr for registrering som kosmetisk behandler til, at gebyrerne på tidspunktet for indførelsen af det risikobasere tilsyn skulle være hhv. 2.200 for førstegangsregistreringer og 440 kr. for yderligere registreringer.

Samtidig er det styrelsens opfattelse, at hjemlen til at opkræve et registreringsgebyr ikke er bortfaldet på trods af denne mangel, idet det tydeligt fremgår i lovforslaget, at der fremadrettet skulle være tale om et registreringsgebyr med separate gebyrer afhængigt af, om der var tale om en førstegangsregistrering eller yderligere registreringer.

5. Registreringsmodellen

Sikkerhedsforeningen anfører, at den eksisterende registreringsmodel forstærker virkningen af takststigningen, idet forslaget ikke ændrer på metoden for beregning af det samlede gebyr.

Høringen vedrører ikke en ændring af gebyrstrukturen, herunder beregning af gebyrer for yderligere registreringer.

Styrelsen har noteret sig Sikkerhedsforeningens ønske om en alternativ beregningsmodel.

6. Ikrafttrædelsestidspunktet

Sikkerhedsforeningen har anført, at det er betænkeligt at opkræve de forhøjede gebyrer for ansøgninger, der er indgivet inden ikrafttrædelsestidspunktet, og foreningen anmoder derfor om en overgangsbestemmelse.

Styrelsen har taget dette til efterretning og ændrer fra 1. oktober 2026 opgørelsestidspunktet for gebyropkrævningen til ansøgningsdatoen i stedet for registreringsdatoen. Det betyder, at ansøgninger, der er modtaget inden den 1. oktober 2026, men først bliver registreret efter den 1. oktober 2026 bliver opkrævet den gamle gebyrsats.

7. Årlig genberegning og PL-regulering

Sikkerhedsforeningen anmoder om en præcisering af, hvilket konkret indeks eller reguleringsprincip, der anvendes ved den årlige genberegning og PL-regulering.

PL-reguleringen vil ske efter Økonomistyrelsens Indeks/Fastprisberegner.

I relation til den årlige genberegning henvises der til reglerne i Budgetvejledningens pkt. 2.3.1 samt Økonomistyrelsens Vejledning om prisfastsættelse, herunder særligt afsnit 4.3, som beskriver de generelle retningslinjer for, hvordan statslige institutioner skal prissætte deres varer og ydelser ifm. beregning og genberegning af takster for gebyrer.

Det til enhver tid gældende gebyr vil fremgå af styrelsens hjemmeside.

8. Ændring af § 24, stk. 2 om inddrivelse af gæld til det offentlige

Sikkerhedsforeningen beder om bekræftelse på, at denne ændring ikke indeholder materielle ændringer af betalingsforpligtelsen eller inddrivelsesadgangen.

Styrelsen kan oplyse, at ændringen er medtaget, da der var tale om en henvisning til en historisk lov, som ikke længere er gældende.

Styrelsens betalingsfrist på 30 dage fra fakturaudstedelse er ikke ændret, og der er heller ikke tale om en materiel ændring af reglerne om gældsinddrivelse.

Sundhed Danmark

Sundhed Danmark anfører, at de finder det naturligt, at gebyrerne løbende afspejler myndighedernes faktiske omkostninger, men savner en nærmere dokumentation for nødvendigheden af de foreslåede stigninger og for sammenhængen mellem omkostningsudviklingen og gebyrernes størrelse. De bemærker hertil, at stigningerne væsentligt overstiger den almindelige pris- og lønudvikling.

Styrelsen henviser til svaret ovenfor til Dansk Selskab for Kosmetisk Plastikkirurgi og Dansk Selskab for Plastik og Rekonstruktionskirurgi vedrørende udviklingen på området og baggrunden for gebyrforhøjelse.

Sundhed Danmark anfører videre, at de mener, at det væsentligt højere gebyr vil reducere incitamentet til at lade sig registrere.

Styrelsen forudsætter, at man overholder reglerne om registrering til kosmetisk behandling. Det kan straffes med bøde at udføre kosmetisk behandling uden den rette registrering i styrelsen.

Afsluttende bemærkning

Styrelsen finder ikke, at der på baggrund af ovennævnte bemærkninger er grundlag for at ændre i det udkast til ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling, som styrelsen sendte i høring den 8. september 2026.

Styrelsen har dog noteret sig visse ønsker til ændringer i den fremadrettede regulering, herunder gebyrstrukturen.

Dia Graversen Larsen