

Til Styrelsen for Patientsikkerhed

Sendt pr. e-mail til sjur@stps.dk med kopi til dgl@stps.dk.

Sagsnr.: 35-1001-121

København, den 18. september 2026

Høringssvar vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016, nr. 253 af 13. marts 2019 og nr. 229 af 28. januar 2026 (forhøjelse af gebyr for registrering)

Dansk Selskab for Kosmetisk Plastikkirurgi (DSKP) og Dansk Selskab for Plastik- og Rekonstruktionskirurgi (DSPR) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DSKP/DSPR har ikke bemærkninger til det faktum, at der er behov for en regulering af gebyrernes størrelse. Gebyrerne bør løbende tilpasses udviklingen i omkostningerne ved administrationen af registreringsordningen samt inflationen. Vi har ikke indvendinger mod en løbende, gennemsigtig PL-regulering efter § 23a fremadrettet. Den almindelige pris- og lønudvikling siden 2017 kan imidlertid ikke forklare en forhøjelse på henholdsvis 172 og 209 pct.

Vi ønsker også at gøre opmærksom på et væsentligt problem ved den nuværende **fortolkning og praktisering af gebyrreglerne, som finder sted ved ændring af registrerede forhold – navnlig ved arbejdsgiverskifte.**

Gebyr ved arbejdsgiverskifte

Efter udkastets § 23, stk. 1, skal der for “hver separat ansøgning” om ændringer i registreringen betales et gebyr på 1.358 kr.

Vores opfattelse er, at dette naturligt må forstås således, at der betales ét gebyr for den enkelte ansøgning uagtet ansøgningens indhold. Det fremgår ikke af bestemmelsen, at der skal betales et gebyr for hver kombination af behandlingsform, behandlingssted og medhjælp. Den aktuelt anvendte fortolkning af lovteksten kan imidlertid medføre en meget betydelig gebyrbelastning.

Eksempelvis kan en speciallæge, der allerede er registreret til 24 behandlingsformer og en medhjælp, i forbindelse med skift af arbejdsgiver til en klinik med tre adresser, efter den nuværende praksis blive mødt med:

$(24 \text{ behandlinger} + 1 \text{ medhjælp}) \times 3 \text{ adresser} \times 1.358 \text{ kr.} = 101.850 \text{ kr.}$

Det samlede gebyr kan således udgøre 101.805 kr. alene som følge af et jobskifte.

Der er i dette eksempel ikke tale om en ny registrering eller om, at lægen opnår nye kompetencer. Lægen er allerede registreret til de pågældende behandlinger. Der er alene tale om, at lægen fortsætter sin virksomhed hos en anden arbejdsgiver.

Finansministeriets Budgetvejledning punkt 2.3.1, angiver, at gebyrer fastsættes således, at der tilstræbes fuld dækning for de omkostninger ved det gebyrbelagte område. Dette omkostningsdækningsprincip betyder, at gebyret ikke må sættes højere end nødvendigt, og at ubalancer mellem indtægter og omkostninger skal udlignes indenfor maksimalt 4 år. Vi finder det vanskeligt at se, hvorfor en ændring af arbejdsgiver for en erfaren kosmetisk kirurg skal kunne udløse et gebyr på over 100.000 kr. Gebyrets størrelse er i strid med Finansministeriets Budgetvejledning og Vejledning om prisfastsættelse.

Vi vil også gerne påpege at den aktuelt anvendte fortolkning svarer til den praksis som tidligere blev brugt vedr. førstegangsregistreringer. Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsministeriet måtte i januar 2022 selv erkende, at denne praksis var fejlagtig og derefter rettede man en flerårig fejloprævning vedr. førstegangsregistreringer (Sagsnr.: 1903338, Dok. nr.: 1895181), se bilag 1.

I januar 2022 blev det således fastslået, at der ved førstegangsregistrering ikke skulle opkræves særskilt gebyr for hver behandlingstype, behandlingssted og medhjælp. Grundgebyret blev anset for at udgøre den fulde betaling for førstegangsregistreringen, uanset registreringsens omfang. Det medførte den gang tilbagebetaling af ca. 400.000 kr. i fejloprævede gebyrer, se bilag 1.

Vi er opmærksomme på, at der er forskel på førstegangsregistrering og efterfølgende ændringer. Det forekommer imidlertid nærliggende, at den samme grundlæggende sontring bør gælde: **Det bør være den reelle ansøgning, der udløser gebyret, og ikke indholdet i ansøgningen. Dette vil også være i overensstemmelse med den faktiske ordlyd i § 23, stk. 1.**

Forslag vedr. særskilt gebyr for dispensationsansøgninger

DSKP/DSPR har forståelse for, at behandlingen af dispensationsansøgninger kan medføre væsentligt større administrative omkostninger end behandlingen af almindelige registreringsansøgninger. Der er i disse tilfælde tale om ansøgere, som ikke opfylder de almindelige kompetencekrav, og hvor registrering derfor forudsætter en konkret vurdering og dispensation fra de gældende krav.

Det fremgår af høringsbrevet af 8. september 2026, at de øgede udgifter i væsentligt omfang skyldes denne type dispensationssager. Derfor finder vi det naturligt at overveje, om den meromkostning, som dispensationssager medfører, bør afspejles i et særskilt gebyr for selve dispensationsansøgningen.

Ikke-registrerede aktører

Vi finder det problematisk, at begrundelsen for gebyrstigningen bl.a. vedrører opfølgning overfor klinikker, der driver ulovlig, uregistreret virksomhed. Dette er pr. definition ikke en modydelse for registreringen, som lovligt registrerede læger betaler for; at lade dem finansiere kontrollen med aktører, der netop undgår registrering og gebyr, er hverken rimeligt eller foreneligt med omkostningsdækningsprincippet.

DSKP og DSPR's anmodning

Vi anmoder Styrelsen for Patientsikkerhed om:

- at det i bekendtgørelsen eller bemærkningerne præciseres, at gebyret på 1.358 kr. opkræves pr. ansøgning og ikke pr. godkendt behandlingsform, behandlingssted og medhjælp;
- at redegøre for sammenhængen mellem jobskifte-praksis og 2022-korrektionen;
- at fremlægge det omkostningsbaserede beregningsgrundlag for de nye gebyrer, jf. Budgetvejledningens punkt 2.3.1;
- at overveje finanslovsfinansiering af tilsyn med ikke-registrerede aktører;
- at ikrafttræden udskydes, til de rejste spørgsmål er afklaret;
- Vi foreslår endvidere, at muligheden for et særskilt gebyr for dispensationsansøgninger indgår i den videre overvejelse af gebyrmodellen.

Med venlig hilsen



Lena Carstensen
Formand
Dansk Selskab for Kosmetisk Plastikkirurgi



Lene Birk-Sørensen
Formand
Dansk Selskab for Plastik- og
Rekonstruktionskirurgi

Bilag: 1. Sundhedsministerens orientering til Folketingets Sundhedsudvalg af 24. januar 2022 om fejloptrækning af gebyr for registrering af kosmetisk behandling samt engangsgebyr for osteopater (SUU Alm.del - Bilag 168, 2021-22).

Sundhedsministeren

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 24-01-2022
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPAMN
Sagsnr.: 1903338
Dok. nr.: 1895181

Orientering om fejlopkrævning af gebyr for registrering af kosmetisk behandling samt engangsgebyr for osteopater

Kære udvalgsmedlemmer

Styrelsen for Patientsikkerhed er blevet opmærksom på, at der er fejlopkrævet gebyr for hhv. registreringer af kosmetiske behandling samt osteopater.

Kosmetisk behandling

Styrelsen har siden 2017 opkrævet et gebyr på både 2.200 kr. og 440 kr. pr. ansøgt behandlingstype, behandlingssted og medhjælp i forbindelse med førstegangsregistrering. Efter en fornyet fortolkning af reglerne er styrelsen sammen med ministeriet kommet frem til, at gebyret på 2.200 kr. udgør den fulde gebyrbetaling ved førstegangsregistrering, uanset om ansøgningen omfatter evt. registrering af medhjælp(ere) og flere behandlingssteder. Der er identificeret 139 førstegangsregistreringer i perioden 2017 til september 2021, og det samlede beløb, der er fejlopkrævet, er på omkring 400.000 kr.

Styrelsen har stoppet opkrævningen med virkning fra 3. september 2021, hvor ovenstående vurdering blev foretaget. Styrelsen har gennemført en procedure i forhold til afdækning af krav om tilbagebetaling af gebyr, og er meget tæt på at afslutte tilbagebetalingen.

Osteopater

I 2018 blev der indført en autorisationsordning for osteopater. Med indførelsen af ordningen blev autoriserede osteopater og behandlingssteder, hvor autoriserede osteopater udøver behandling, underlagt tilsyn fra Styrelsen for Patientsikkerhed.

Med regleres indførelse blev det forudsat, at styrelsen skulle føre et indledende tilsyn med alle behandlingssteder med autoriserede osteopater, der registrerede sig i perioden fra 1. juli 2018 til og med 31. december 2021. Udgiftsniveauet for tilsynet blev vurderet til at være 300.000 kr. årligt i de fire år, og skulle dækkes af et engangsgebyr, der blev vurderet til at være på 6.022 kr.

Uagtet at engangsgebyret fremgår af lovbemærkningerne, er Styrelsen for Patientsikkerhed blevet opmærksom på, at der ikke var den nødvendige lovhjemmel til at opkræve gebyret. Styrelsen oplyser, at der er opkrævet 116 engangsgebyrer for osteopater, og at alle kan identificeres.

Styrelsen har stoppet opkrævningen fra 10. juni 2021, hvor ovenstående vurdering blev foretaget.

Styrelsen har ikke gennemført et indledende tilsyn med alle behandlingssteder med autoriserede osteopater, og den manglende hjemmel til engangsgebyret betyder, at et indledende tilsyn ikke vil blive gennemført. Styrelsen vil - på samme måde som alle andre behandlingsstedstyper, der er omfattet styrelsens tilsyns- og registreringsordning - gennemføre et risikobaseret tilsyn på behandlingssteder med osteopater på baggrund af en mindre stikprøve.

Det risikobaserede tilsyn sker ved stikprøve blandt behandlingssteder med tilknyttede osteopater, hvorefter vil der blive gennemført tilsyn med behandlingsstederne udpeget via stikprøven. På den baggrund vil styrelsen få en kortlægning af, hvordan niveauet for patientsikkerheden er.

Afslutningsvis vil jeg informere om, at styrelsen på baggrund af det ovenstående vil orientere behandlingssteder og osteopater om tilbagebetaling samt påbegynde processen med tilbagebetalingen.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke

Fra: [Janni Strøm](#)
Til: [STPS Sundhedsjura enhedspostkasse](#); [Dia Graversen Larsen](#)
Cc: [Lars Oxlund](#)
Emne: Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling
Dato: 22. september 2026 13:21:49
Vedhæftede filer: [Høringssvar til ændring af bekendtgørelsen om kosmetisk behandling.PDF](#)

Kære Styrelsen for Patientsikkerhed

På vegne af Sundhed Danmark fremsender jeg vedhæftede høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling.

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til forslaget.

I høringssvaret bemærker vi særligt, at de foreslåede gebyrstigninger er væsentlige, og at vi savner en nærmere dokumentation for sammenhængen mellem omkostningsudviklingen og de foreslåede gebyrniveauer. Vi peger samtidig på, at markant højere registreringsgebyrer kan indebære en risiko for at reducere incitamentet til registrering blandt visse aktører, hvilket i sidste ende kan svække grundlaget for myndighedstilsyn og dermed have utilsigtede konsekvenser for patientsikkerheden.

Vi håber, at vores bemærkninger kan bidrage konstruktivt til det videre arbejde og står naturligvis til rådighed for uddybning eller dialog.

på vegne af

Lars Oxlund Christoffersen

Branchedirektør, Sundhed Danmark

Med venlig hilsen

Janni Strøm

Fagchef for kvalitet og samarbejde

M.: +4541177137 / +4541870885

T.: +4572255553

JAST@SUNDHEDDANMARK.NU

SUNDHED DANMARK
Foreningen af danske sundhedsvirksomheder

Styrelsen for patientsikkerhed
Islands Brygge 67
2300 København S
sjur@stps.dk, dsla@stps.dk

Den 22.09.2026

Sundhed Danmarks høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling

Sundhed Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelsen om kosmetisk behandling.

Sundhed Danmark er brancheforeningen for de danske private sundhedsvirksomheder, herunder privathospitaler og -klinikker samt private fysioterapivirksomheder under praksisoverenskomsten. Vores medlemmer leverer udredning, behandling, genoptræning, specialiseret rehabilitering og forebyggelse til borgere og patienter – for det offentlige sundhedsvæsen, under de offentlige overenskomster, for forsikrings- og pensionselskaber samt for selvbetalende patienter.

Generelle bemærkninger

Vi noterer os, at Styrelsen for Patientsikkerhed foreslår at forhøje gebyret for førstegangsregistrering fra 2.200 kr. til 5.990 kr. og gebyret for efterfølgende ansøgninger fra 440 kr. til 1.358 kr. Styrelsen begrundes ændringerne med øgede omkostninger til administration, sagsbehandling, vejledning og tilsyn samt et stigende antal klinikker og registreringer.

Sundhed Danmark finder det naturligt, at gebyrerne løbende afspejler myndighedernes faktiske omkostninger. Vi savner imidlertid en nærmere dokumentation for nødvendigheden af de foreslåede stigninger og for sammenhængen mellem omkostningsudviklingen og gebyrernes størrelse.

Særligt bemærker vi, at de foreslåede stigninger væsentligt overstiger den almindelige pris- og lønudvikling. Når gebyret for førstegangsregistrering mere end fordobles, og gebyret for efterfølgende ansøgninger mere end tredobles, bør det efter vores opfattelse ledsages af en tydelig redegørelse for de konkrete omkostningsdrivere og de beregninger, der ligger til grund for den foreslåede takststruktur.

Det fremgår desuden af høringsmaterialet, at baggrunden blandt andet er et stigende antal klinikker og registreringer. Efter Sundhed Danmarks opfattelse kan stigende aktivitet ikke i sig selv begrunde markante gebyrstigninger. En større sagsmængde kan samtidig skabe grundlag for administrative stordriftsfordele og effektiviseringer. Efter Sundhed Danmarks opfattelse fremgår det ikke af høringsmaterialet, hvorfor aktivitetsudviklingen samlet set nødvendiggør de foreslåede gebyrforhøjelser.

På det foreliggende grundlag finder Sundhed Danmark således ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at de foreslåede gebyrforhøjelser proportionelt står i forhold til den beskrevne udvikling. Der savnes en begrundelse for de faktiske omkostninger og hertil stigninger i.

Dertil er der efter Sundhed Danmarks opfattelse en risiko for, at væsentligt højere registreringsgebyrer kan reducere incitamentet til at lade sig registrere blandt visse aktører på markedet. Hvis dette sker, kan konsekvensen være et svækket grundlag for myndighedstilsyn og dermed en utilsigtet negativ effekt for patientsikkerheden. Dette synes at være i modstrid med formålet bag registreringsordningen.

Med venlig hilsen

Lars Oxlund Christoffersen

Branchedirektør, Sundhed Danmark

16. september 2026

Sagsnr. 2277

Melanie Mie Legarth Lund

Advokat

Styrelsen for Patientsikkerhed

E-mail: mll@maylaw.dk

Telefon: 21789551

Vedr. Høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december om gebyrstørrelse

Undertegnede repræsenterer Sikkerhedsforeningen i sagen.

Dette brev udgør ikke Sikkerhedsforeningens endelige høringssvar. Henvendelsen fremsættes alene som en indsigelse mod den fastsatte høringsfrist og som en anmodning om, at fristen primært udsættes til den 12. oktober 2026 og subsidiært til den 6. oktober 2026, således at Sikkerhedsforeningen får rimelig mulighed for at afgive et fuldstændigt og kvalificeret høringssvar.

Høringen er udsendt den 8. september 2026 med frist for afgivelse af høringssvar den 22. september 2026. Høringsparterne er således indrømmet en høringsperiode på alene 14 kalenderdage. Samtidig er det forudsat, at bekendtgørelsesændringen træder i kraft allerede den 1. oktober 2026, dvs. 9 kalenderdage efter høringsfristens udløb.

Styrelsen anfører selv i høringsbrevet, at der er tale om en *“meget kort høringsperiode”*. Som begrundelse herfor anfører styrelsen, at ændringerne er af begrænset omfang, at en hurtig ikrafttræden er nødvendig af hensyn til behovet for implementering af gebyrerne, samt at høringsparterne vurderes at have tilstrækkeligt kendskab til området til at kunne afgive relevante bemærkninger inden for fristen.

Det er ikke Sikkerhedsforeningens opfattelse at disse hensyn i tilstrækkelig grad kan begrunde den meget korte høringsfrist.

Ændringens væsentlige økonomiske karakter

Det kan som det første bestrides, at den foreslåede ændring reelt er af ”begrænset omfang”.

Det foreslås at forhøje gebyret for førstegangsregistrering fra 2.200 kr. til 5.990 kr., svarende til en stigning på ca. 172 pct., mens gebyret for efterfølgende tilføjelser til registreringer foreslås forhøjet fra 440 kr. til 1.358 kr., svarende til en stigning på ca. 209 pct. Hertil kommer, at gebyrerne fremover skal pris- og lønreguleres årligt.

Der er således ikke tale om hverken en uvæsentlig, teknisk eller administrativ ændring, men om en meget betydelige procentuel forhøjelse af gebyrer, samt en tilhørende årlig regulering.

Det forhold at selve bekendtgørelsesændringen måtte være tekstmæssig begrænset, kan ikke i sig selv begrunde en tilsvarende begrænsning i høringsperioden, når ændringen har væsentlige økonomiske konsekvenser.

Behovet for en reel mulighed for at vurdere gebyrernes grundlag

Høringsperioden skal give de berørte parter en reel mulighed for at gennemgå forslaget, vurdere dets konsekvenser og fremkomme med kvalificerede bemærkninger. Det gør sig i særlig grad gældende, når der foreslås gebyrstigninger i den foreliggende størrelsesorden.

Styrelsen henviser i høringsbrevet generelt til stigende udgifter som følge af bl.a. nye behandlingsformer, et øget antal klinikker og registrerede læger og medhjælp, flere dispensationsansøgninger, flere henvendelser samt øgede udgifter til håndhævelse.

Høringsbrevet indeholder ikke i sig selv nærmere økonomisk beregningsgrundlag, som gør det muligt at efterprøve sammenhængen mellem de anførte merudgifter og de foreslåede gebyrsatser.

Det forhold at høringsparterne har et generelt kendskab til det kosmetiske område, kan ikke sidestilles med, at høringsparterne på forhånd har kendskab til styrelsens konkrete omkostnings- og beregningsgrundlag for de foreslåede gebyrforhøjelser.

En høringsfrist på 14 kalenderdage begrænser således mulighederne for at foretage en tilstrækkelig kvalificeret vurdering af ændringernes økonomiske og principielle konsekvenser.

Der anmodes desuden om udlevering af det konkrete gebyrberegningsgrundlag, herunder hvilke udgifter der indgår, den anvendte fordelingsmodel og grundlaget for at henføre udgifterne til registreringsordningen.

Begrundelsen om behovet for hurtig ikrafttræden

Sikkerhedsforeningen finder endvidere anledning til at stille spørgsmål ved, om der foreligger sådanne konkrete tidsmæssige hensyn, at de kan begrunde den meget korte høringsperiode.

Det fremgår af høringsbrevet, at gebyrernes størrelse blev fastsat i 2017, og at der siden da hverken er foretaget en genberegning af gebyrerne eller en løbende justering efter den almindelige pris- og lønudvikling.

Det forhold, der nu søges korrigeret, synes således at være opstået over en længere årrække.

På den baggrund forekommer det ikke umiddelbart godtgjort, hvorfor det netop nu er nødvendigt at gennemføre ændringen med en høringsperiode på alene 14 kalenderdage og med ikrafttræden allerede den 1. oktober 2026.

Hvis den korte frist skyldes, at gebyrerne gennem en årrække ikke er blevet genberegnet eller reguleret, bør denne administrative tidsmæssige omstændighed efter Sikkerhedsforeningens opfattelse ikke uden videre føre til en tilsvarende begrænsning af de berørte parter mulighed for at afgive et fyldestgørende hørings svar.

Den korte periode mellem høringsfrist og ikrafttræden

Endelig bemærkes, at der alene er ni kalenderdage mellem høringsfristens udløb den 22. september 2026 og den foreslåede ikrafttræden den 1. oktober 2026.

Dette rejser efter Sikkerhedsforeningens opfattelse spørgsmål om, hvorvidt der er afsat tilstrækkelig tid til en reel behandling og vurdering af de indkomne høringssvar, herunder til at foretage eventuelle ændringer af udkastet på baggrund af de synspunkter og oplysninger, der måtte fremkomme under høringen.

En høring bør indebære en reel mulighed for, at de indkomne bemærkninger kan indgå i beslutningsgrundlaget for den endelige regulering. Den meget korte periode mellem høringsfristens udløb og den planlagte ikrafttræden bør derfor efter vores opfattelse indgå i vurderingen af, om den valgte tidsplan er hensigtsmæssig.

Anmodning om fristforlængelse

På denne baggrund skal jeg på vegne af Sikkerhedsforeningen anmode Styrelsen for Patientsikkerhed om at forlænge høringsfristen til den 12. oktober 2026, henset til at foreningens direktør afholder ferie i den kommende uge. Direktøren er afgørende for udarbejdelsen og indgivelsen af et høringssvar, dels på grund af hendes viden om området, dels på grund af hendes netværk og kompetencer til at indhente og aktivere de relevante synspunkter.

Såfremt anmodningen om fristudsættelse til den 12. oktober 2026 ikke kan imødekommes, anmodes der subsidiært om fristudsættelse til den 6. oktober 2026, således at Sikkerhedsforeningen indrømmes den sædvanlige frist for afgivelse af høringssvar. Vi skal samtidig anmode styrelsen om at overveje en tilsvarende udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet.

I tilfælde af at styrelsen fastholder den meget korte høringsfrist, anmodes styrelse om en nærmere redegørelse for de konkrete og tungtvejende hensyn, der nødvendiggør ikrafttræden allerede den 1. oktober 2026, herunder hvorfor disse hensyn vurderes at veje tungere end hensynet til at sikre høringsparterne en sædvanlig og tilstrækkelig høringsperiode.

Venlig hilsen

Melanie Mie Legarth Lund
Advokat

Fra: [Dia Graversen Larsen](#)
Til: [Melanie Mie Legarth Lund](#)
Emne: SV: SV: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse
Dato: 18. september 2026 15:27:40
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Kære Melanie Legarth Lund

Tak for din mail. Vi kan forstå, at I fortsat ønsker en fristudsættelse og ønsker en uddybning af behovet for den korte høringsfrist.

Vi har genvurderet behovet for den korte høringsfrist, men fastholder høringsfristen på 14 dage til den 22. september 2026.

Vi har ved vurderingen bl.a. taget højde for Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter.

Vi har lagt vægt på at:

- *Der udelukkende er tale om en ændring af beløbet på gebyret. Der er altså ikke tale om grundlæggende ændringer af gebyrstrukturen, som kræver komplicerede analyser af konsekvenserne. Vi finder derfor, at 14 dage er tilstrækkeligt til at udarbejde et fyldestgørende svar.*
- *Hensynet til styrelsens økonomi og de væsentlige samfundsøkonomiske omkostninger ved at vente med ikrafttrædelsen. Vi anerkender, at der er tale om en ganske stor stigning i gebyret, men fastholder at hensynet til styrelsens økonomi vejer tungere. Det bemærkes hertil, at det i forarbejderne til autorisationsloven er forudsat, at gebyrerne helt eller delvist dækker udgifterne for styrelsen.*
- *Vi ikke har modtaget indvendinger mod høringsfristen fra andre parter.*

Vi kan på den baggrund ikke give jer en længere høringsfrist.

Med venlig hilsen

Dia Graversen Larsen
Specialkonsulent, cand.jur.
T (dir.) +45 9351 8625
dgla@stps.dk

Styrelsen for Patientsikkerhed
Sundhedsjura
T +45 7228 6600
stps@stps.dk

[Læs, hvordan vi behandler personoplysninger](#)



Fra: Melanie Mie Legarth Lund <mll@maylaw.dk>

Sendt: 17. september 2026 14:35

Til: Dia Graversen Larsen <dgla@stps.dk>

Cc: Sikkerhedsforeningen <kontakt@sikkerhedsforeningen.dk>

Emne: SV: SV: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse

Hej Dia

Tak for din mail.

Jeg har naturligvis fuld forståelse for, at der kan være andre arbejdsopgaver, som kræver din tilstedeværelse.

Jeg må dog samtidig gøre opmærksom på, at den fastsatte høringsfrist på 14 dage i praksis gør det vanskeligt for foreningen at foretage en tilstrækkelig behandling af forslaget og afgive et fyldestgørende og kvalificeret høringssvar.

Som brancheforening er foreningen afhængig af at kunne gennemgå forslagets indhold og konsekvenser, forelægge relevante spørgsmål for medlemmerne og indhente deres bemærkninger, inden der kan afgives et samlet høringssvar. Hertil kommer, at der er opstået spørgsmål til forslaget, som foreningen har behov for at få afklaret med styrelsen.

Jeg har derfor på vegne af foreningen forsøgt at komme i telefonisk kontakt med styrelsen med henblik på at få disse forhold afklaret. Når en sådan dialog først kan finde sted i morgen, begrænser det yderligere den tid, der reelt er til rådighed for den efterfølgende medlemsinddragelse og udarbejdelse af høringssvaret.

Jeg er opmærksom på styrelsens tidligere oplysning om, at baggrunden for den korte frist er den økonomiske situation på gebyrområdet, og at styrelsen som statslig myndighed ikke finder det forsvarligt at udskyde den påtænkte gebyrændring. Der er naturligvis forståelse for, at styrelsen skal forholde sig til den økonomiske balance på området.

Jeg vil samtidig gerne understrege, at foreningen ønsker at være en konstruktiv og samarbejdsvillig part i processen og lægger vægt på at bevare den gode og konstruktive dialog med styrelsen. Det er netop i dette lys, foreningens ønske om en længere høringsfrist skal ses. Formålet er at sikre, at foreningen får mulighed for at belyse forslagets konsekvenser ordentligt, inddrage de berørte medlemmer og på den baggrund bidrage til høringen med et så kvalificeret og anvendeligt høringssvar som muligt.

Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på Justitsministeriets Vejledning om administrative forskrifter, pkt. 7.2, hvorefter høringsfristen bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar, og hvorefter en høringsfrist på 4 uger under normale omstændigheder vil være passende.

På den baggrund skal jeg på vegne af foreningen endnu en gang anmode styrelsen om at overveje den fastsatte frist og imødekomme foreningens tidligere anmodning om, at fristen for afgivelse af høringssvar forlænges til den 6. oktober 2026.

Såfremt styrelsen fortsat vurderer, at fristen på 14 dage er nødvendig, vil foreningen være taknemmelig for en nærmere uddybning af de konkrete forhold, der gør, at den almindelige høringsfrist ikke kan anvendes i dette tilfælde, herunder hvorfor hensynet til den økonomiske situation på gebyrområdet ikke giver mulighed for den fristforlængelse, som foreningen har anmodet om.

Jeg ser frem til den telefoniske drøftelse i morgen og håber, at det i dialog med styrelsen vil være muligt at finde en løsning, som både tilgodeser styrelsens behov og giver foreningen en reel mulighed for at bidrage kvalificeret til høringen.

Med venlig hilsen / Best regards

Melanie Legarth Lund

Advokat / Attorney-at-law

T: [+45 21789551](tel:+4521789551)

E: mll@maylaw.dk



MAY Advokatanpartsselskab, Dyrehavevej 101, 6000 Kolding

W: www.maylaw.dk

This is an email from the law firm MAY Advokatanpartsselskab, CVR-no. 46162609.

This email may contain confidential information and/or privileged legal advice. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this message and any attachments from your system without producing, distributing or retaining copies hereof.

MAY Advokatanpartsselskab handles personal data as set out in our [privacy policy](#).

Fra: Dia Graversen Larsen <dgla@stps.dk>

Sendt: 17. september 2026 13:56

Til: Melanie Mie Legarth Lund <mll@maylaw.dk>

Cc: Sikkerhedsforeningen <kontakt@sikkerhedsforeningen.dk>

Emne: Re: SV: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse

Nej, desværre. Jeg kan træffes ml. 8-9 og efter 12.30 i morgen.

Mvh Dia Graversen Larsen

Den 17. september 2026 kl. 13.37.30 CEST skrev Melanie Mie Legarth Lund

<mll@maylaw.dk>:

Hej Dia

Tak for din mail.

Jeg har forsøgt at kontakte dig, men desværre forgæves.
Træffes du telefonisk i løbet af eftermiddagen?

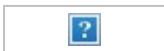
Med venlig hilsen / Best regards

Melanie Legarth Lund

Advokat / Attorney-at-law

T: [+45 21789551](tel:+4521789551)

E: mll@maylaw.dk



MAY Advokatanpartsselskab, Dyrehavevej 101, 6000 Kolding

W: www.maylaw.dk

This is an email from the law firm MAY Advokatanpartsselskab, CVR-no. 46162609.

This email may contain confidential information and/or privileged legal advice. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this message and any attachments from your system without producing, distributing or retaining copies hereof.

MAY Advokatanpartsselskab handles personal data as set out in our [privacy policy](#).

Fra: Dia Graversen Larsen <dgla@stps.dk>

Sendt: 17. september 2026 10:59

Til: Melanie Mie Legarth Lund <mll@maylaw.dk>

Cc: Sikkerhedsforeningen <kontakt@sikkerhedsforeningen.dk>

Emne: SV: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse

Kære Melanie Legarth Lund

Omkring beregningsgrundlaget kan oplyses, at gebyrerne for ansøgninger om at blive førstegangsregistreret til at udføre kosmetisk behandling på 5.990 kr. eller ansøgning om ændringer til din registrering på 1.358 kr. er fastsat ud fra de generelle statslige regler om, hvordan gebyrer i staten beregnes og fastsættes.

De statslige krav er, at et gebyr skal være i balance mellem indtægter og omkostninger. Dette har langt fra været tilfældet for de to gebyrer for ansøgninger til kosmetisk behandling.

Samtidig er det et statsligt krav, at et gebyr skal være fuldt omkostningsdækkende, se også Finansministeriets Budgetvejledning pkt. 2.3.1 om fastsættelse af taksten for gebyrer. Fuld omkostningsdækning betyder, at prisen ikke kun afspejler den direkte arbejdsopgave ifm. en ansøgning og afgørelse for denne, men også udgifter, der er en forudsætning for, at opgaven kan løses. Det er eksempelvis en andel af udgifter til generel administration, IT udgifter, husleje, ledelse mv. Herudover dækker gebyret arbejdsopgaver tilknyttet administrationen af registreringssager om kosmetisk sagsbehandling, eksempelvis vurderinger af nye behandlingsmetoder/udstyr, afregistreringer, vurderinger af dispensationsansøgninger, henvendelser mv.

Den konkrete beregning baserer sig på de samlede omkostninger fordelt på de to gebyrer divideret med det forventede antal ansøgninger på de to gebyrer. Gebyret genberegnes årligt.

Med venlig hilsen

Dia Graversen Larsen
Specialkonsulent, cand.jur.
T (dir.) +45 9351 8625
dgla@stps.dk

Styrelsen for Patientsikkerhed
Sundhedsjura
T +45 7228 6600
stps@stps.dk
[Læs, hvordan vi behandler personoplysninger](#)



Fra: Dia Graversen Larsen

Sendt: 16. september 2026 13:50

Til: 'Melanie Mie Legarth Lund' <mll@maylaw.dk>

Cc: Sikkerhedsforeningen <kontakt@sikkerhedsforeningen.dk>

Emne: SV: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse

Kære Melanie Legarth Lund

Tak for din henvendelse på vegne af Sikkerhedsforeningen med anmodning om fristudsættelse på høring over ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling vedrørende gebyrstørrelse.

Vi kan desværre ikke imødekomme jeres anmodning om fristudsættelse af hensyn til, at vi som statslig myndighed ikke kan forsvare at generere underskud på området længere end nødvendigt.

Vi eftersender beregningsgrundlaget hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Dia Graversen Larsen
Specialkonsulent, cand.jur.
T (dir.) +45 9351 8625
dgla@stps.dk

Styrelsen for Patientsikkerhed
Sundhedsjura
T +45 7228 6600
stps@stps.dk
[Læs, hvordan vi behandler personoplysninger](#)



Fra: Melanie Mie Legarth Lund <mll@maylaw.dk>

Sendt: 16. september 2026 10:31

Til: STPS Sundhedsjura enhedspostkasse <SJUR@stps.dk>; Dia Graversen Larsen <dgla@stps.dk>

Cc: Sikkerhedsforeningen <kontakt@sikkerhedsforeningen.dk>

Emne: Vedr. høring over udkast til ændring af bekendtgørelsen nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling som ændret ved bekendtgørelse nr. 1503 af 2. december 2016 om gebyrstørrelse

Se venligst vedhæftede brev.

Jeg skal samtidig anmode om en bekræftelse på modtagelse.

Med venlig hilsen / Best regards

Melanie Legarth Lund

Advokat / Attorney-at-law

T: [+45 21789551](tel:+4521789551)

E: mll@maylaw.dk



MAY Advokatanpartsselskab, Dyrehavevej 101, 6000 Kolding

W: www.maylaw.dk

This is an email from the law firm MAY Advokatanpartsselskab, CVR-no. 46162609.

This email may contain confidential information and/or privileged legal advice. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this message and any attachments from your system without producing, distributing or retaining copies hereof.

MAY Advokatanpartsselskab handles personal data as set out in our [privacy policy](#).

22. september 2026

Sagsnr. 2277

Til Styrelsen for Patientsikkerhed

sjur@stps.dk

med kopi til dgla@stps.dk

Melanie Mie Legarth Lund

Advokat

E-mail: mll@maylaw.dk

Telefon: 21789551

Vedrørende høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling

Sikkerhedsforeningen afgiver hermed høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2014 om kosmetisk behandling.

Foreningen repræsenterer kosmetiske klinikker og behandlere, som har en klar interesse i, at registreringsordningen er fagligt velfunderet, administrativt funktionsdygtig og finansieret på et sagligt og transparent grundlag.

Foreningen anerkender derfor, at Styrelsen for Patientsikkerhed skal kunne finansiere de opgaver, der lovligt henhører under registreringsordningen, og at gebyrsatserne skal revurderes, når det er nødvendigt.

Foreningen kan imidlertid ikke tiltræde forslaget i dets foreliggende form. Det skyldes navnlig den ekstraordinært korte høringsproces, det utilstrækkeligt dokumenterede beregningsgrundlag, den meget korte frist til ikrafttrædelse, et efter foreningens opfattelse uklart hjemmelsgrundlag, herunder for de opgaver, Styrelsen henviser til som begrundelse for de foreslåede satser, samt den betydelige belastning, som satserne medfører inden for den eksisterende registreringsmodel. Foreningen finder navnlig, at udgifter til opfølgning over for ulovlige og ikke-registrerede aktører ikke har den fornødne umiddelbare sammenhæng med gebyrordningen. Foreningen er endvidere bekymret for, at den usædvanlige proces kan skabe præcedens ved fremtidige ændringer på området.

1. Sammenfatning af foreningens anmodninger

Foreningen anmoder om, at Styrelsen for Patientsikkerhed:

1. udsætter ikrafttrædelsen og gennemfører en fornyet eller supplerende høring på et oplyst grundlag,
2. offentliggør et tilstrækkeligt specificeret gebyrberegningsgrundlag, herunder omkostningsarter, aktivitetsforudsætninger, fordelingsnøgler og eventuel underdækning fra tidligere år, foreningen har anmodet om aktindsigt sagsnummer 35-1003-3856
3. redegør for hjemmelsgrundlaget efter autorisationslovens § 72, stk. 2, herunder dels hvilke opgaver der lovligt kan henføres til '*udgifter i forbindelse med registreringsordningen*', dels hvordan den ansøgningsbaserede gebyrmodel er forenelig med lovens bemyndigelse til at opkræve '*et årligt gebyr*'

4. indfører en overgangsordning, så ansøgninger indgivet før ikrafttrædelsen ikke bliver omfattet af de forhøjede satser alene som følge af Styrelsens sagsbehandlings-tid,
5. revurderer takst- og registreringsmodellen samlet, så almindelige organisations-ændringer i lovligt drevne klinikker ikke udløser uforholdsmæssigt mange gebyrer, og
6. præciserer grundlaget for den årlige genberegning og PL-regulering.

2. Høringsprocessen har ikke givet en reel mulighed for kvalificerede be-mærkninger

Høringen blev udsendt den 8. september 2026 med frist den 22. september 2026. Udkastet er samtidig foreslået sat i kraft den 1. oktober 2026. Høringsperioden udgør således kun 14 kalenderdage, og der er kun 9 kalenderdage fra høringsfristens udløb til den foreslåede ikrafttræden.

Styrelsen har selv anerkendt, at høringsperioden er meget kort. Begrundelsen er, at ændringerne angiveligt er af begrænset omfang, at en hurtig ikrafttræden er nødvendig, og at høringsparterne har kendskab til området.

Foreningen bestrider, at ændringen reelt er begrænset. Gebyret for førstegangsregistrering foreslås forhøjet fra 2.200 kr. til 5.990 kr., og gebyret for hver efterfølgende separat ansøgning om yderligere behandling, behandlingssted eller tilknytning af medhjælp foreslås forhøjet fra 440 kr. til 1.358 kr. Samtidig foreslås en løbende årlig genberegning og PL-regulering. Der er derfor tale om en ændring med væsentlige økonomiske og driftsmæssige konsekvenser for de berørte virksomheder.

Foreningen har forud for dette høringssvar anmodet om fristforlængelse og om udlevering af det konkrete beregningsgrundlag. Fristforlængelsen er afslået under henvisning til Styrelsens behov for at begrænse underskud på området, mens den efterfølgende redegørelse om beregningsgrundlaget alene indeholder overordnede beskrivelser. Foreningen har således anmodet om aktindsigt. Korrespondance vedr. fristforlængelse vedlægges som **bilag 1**.

En brancheforening skal kunne indhente og sammenholde medlemsinput, vurdere de konkrete økonomiske konsekvenser og analysere forholdet mellem de foreslåede satser, opgavernes karakter og den retlige ramme. Et generelt kendskab til det kosmetiske område kan ikke træde i stedet for indsigt i Styrelsens konkrete omkostnings- og fordelingsforudsætninger.

Styrelsen bør derfor udsætte ikrafttrædelsen og give høringsparterne en reel mulighed for at kommentere på et fuldt oplyst grundlag. Hvis Styrelsen ikke imødekommer dette, bør nærværende høringssvar indgå med den bemærkning, at foreningen forbeholder sig ret til at fremsætte supplerende bemærkninger, når det efterspurgte materiale foreligger.

3. Beregningsgrundlaget er ikke tilstrækkeligt specificeret

Styrelsen har oplyst, at satserne er fastsat efter de almindelige statslige regler om gebyrer, at gebyrerne skal være fuldt omkostningsdækkende, og at de samlede omkostninger fordeles på de to gebyrtyper og divideres med det forventede antal ansøgninger. Styrelsen har endvidere oplyst, at der kan indgå udgifter til blandt andet generel administration, IT, husleje, ledelse, vurdering af nye behandlingsmetoder og udstyr, afregistreringer, dispensationsansøgninger og henvendelser.

Disse generelle oplysninger gør det imidlertid ikke muligt at efterprøve, om de konkrete satser er beregnet på et korrekt og sagligt grundlag. Foreningen anmoder derfor om en skriftlig og specifik redegørelse for:

1. de samlede årlige omkostninger, som indgår i beregningen, opdelt på direkte sagsbehandling, faglige vurderinger, vejledning, administration, IT, ledelse, husleje og øvrige fællesomkostninger,
2. de forventede årlige antal førstegangsregistreringer og separate ændrings- eller tilføjelsesansøgninger, herunder de historiske aktivitetsdata og de anvendte prognoseforudsætninger,
3. den konkrete fordelingsmodel mellem de to gebyrtyper,
4. fordelingsnøglerne for fællesomkostninger, navnlig når IT-systemer, registre eller administrative funktioner anvendes til flere opgaver eller regelområder,
5. hvilken del af prisstigningen der skyldes pris- og lønudvikling, ændret aktivitet, ændret opgaveportefølje, ændret omkostningsfordeling og eventuel tidligere underdækning,
6. hvorvidt og i givet fald hvordan et tidligere akkumuleret under- eller overskud indgår i satserne, og
7. hvilke konkrete forbedringer i sagsbehandlingen eller kapaciteten Styrelsen forventer, at den øgede finansiering vil muliggøre.

Foreningen understreger, at den ikke afviser et omkostningsdækkende gebyr som sådant. Men et gebyrgrundlag, der også omfatter fællesudgifter, forudsætter en gennemsigtig og sagligt begrundet henføring af disse udgifter til netop registreringsordningen for kosmetisk behandling. Dette gælder særligt, når registre og administrative systemer også understøtter andre opgaver og persongrupper.

Høringsbrevet oplyser, at gebyrerne blev fastsat i 2017, og at der siden hverken er foretaget genberegning eller almindelig pris- og lønregulering. Når den foreslåede forhøjelse samtidig begrundes med et behov for balance mellem gebyrindtægter og udgifter, er det nødvendigt at få belyst, hvordan en eventuel underdækning har udviklet sig i perioden, og hvorfor den ikke tidligere er håndteret gennem justering af taksterne eller andre relevante tiltag.

Foreningen anmoder derfor om, at Styrelsen fremlægger beregningsgrundlaget for hvert år siden den seneste takstfastsættelse. Materialet bør som minimum angive gebyrindtægter, direkte omkostninger, henførte fællesomkostninger, forventet og faktisk antal førstegangs- og ændringsansøgninger, årets beregnede over- eller underdækning samt en eventuel akkumuleret saldo. Styrelsen bør samtidig redegøre for den regnskabs- og bevillingsmæssige håndtering af en eventuel underdækning og for de konkrete vurderinger, der har ligget til grund for, at satserne ikke er blevet reguleret tidligere.

Oplysningerne er også nødvendige for at vurdere, om de foreslåede satser alene dækker fremadrettede, forventede omkostninger, eller om de helt eller delvist skal dække tidligere års underdækning. Hvis historisk underdækning indgår i de nye satser, bør Styrelsen oplyse beløbets størrelse, den retlige og regnskabsmæssige begrundelse for inddækningen samt den periode, hvori inddækningen forventes at ske. En sådan midlertidig komponent

bør i givet fald holdes adskilt fra det fremadrettede omkostningsgrundlag, herunder ved efterfølgende PL-regulering.

Den meget betydelige takststigning kan ikke forklares af en almindelig PL-regulering alene uden en nærmere redegørelse. Styrelsen bør derfor konkretisere, hvilke forhold ud over almindelig pris- og lønudvikling der forklarer stigningen, herunder ændret ressourceforbrug, aktivitetsniveau, opgaveportefølje, fordelingsnøgler og eventuel historisk underdækning. Det bør endvidere præciseres, hvorfor den foreslåede kombination af årlig genberegning og PL-regulering fremover forventes at sikre omkostningssvarende satser, samt hvilket konkret indeks eller reguleringsprincip der vil blive anvendt.

Uden dette materiale er det ikke muligt for høringsparterne at efterprøve den konkrete beregning af 5.990 kr. og 1.358 kr. eller at vurdere, om den foreslåede reguleringsmekanisme er egnet til at skabe den angivne balance fremadrettet.

4. Opgaver vedrørende ulovlige og ikke-registrerede aktører skal afgrænses

Høringsbrevet angiver som en del af baggrunden, at Styrelsen i væsentligt omfang har måttet følge op over for klinikker, der tilbyder kosmetisk behandling uden den rette registrering og lægetilknytning. Foreningen anmoder om en klar oplysning om, hvorvidt og i hvilket omfang sådanne opgaver indgår i gebyrberegningen.

Foreningen har forståelse for, at effektiv håndhævelse er væsentlig for patientsikkerheden og for en velfungerende ordning. Det bør imidlertid dokumenteres, at udgifter, som eventuelt henføres til gebyrerne, har den fornødne sammenhæng med den registreringsordning, som gebyrerne vedrører, herunder det fornødne hjemmelsgrundlag.

Det bør endvidere forklares, hvordan Styrelsen sikrer, at lovligt registrerede klinikker ikke gennem gebyrerne kommer til at bære en uforholdsmæssig del af omkostningerne ved kontrol og håndhævelse over for aktører, der undlader at lade sig registrere.

Den foreslåede model indebærer ellers en risiko for et uhensigtsmæssigt incitament: De klinikker, der registrerer alle relevante behandlere, behandlinger og ændringer, betaler flere og højere gebyrer, mens aktører uden for ordningen undgår gebyrerne. Det taler for, at Styrelsen samtidig med en eventuel gebyrforhøjelse vurderer, hvordan registreringspligtig og lovlig drift ikke stilles ringere end manglende efterlevelse.

Det er foreningens opfattelse, at der generelt er behov for øget fokus på og håndhævelse over for ulovlige og uregistrerede aktører. Foreningen ønsker gerne at bidrage konstruktivt til denne dialog med henblik på at værne om branchens renommé og styrke patientsikkerheden.

Foreningen finder imidlertid, at de nævnte tilsyns- og håndhævelsesopgaver efter deres karakter ikke har den nødvendige direkte og konkrete sammenhæng med gebyrordningen. Det bør derfor afklares nærmere, om der er et tilstrækkeligt klart hjemmelsgrundlag for at finansiere sådanne opgaver gennem gebyrer.

5. Hjemmelsgrundlag for gebyrordningen

Foreningen finder, at høringsmaterialet rejser et mere grundlæggende spørgsmål om hjemlen til den foreslåede gebyrordning.

Efter autorisationslovens § 72, stk. 2, kan Styrelsen for Patientsikkerhed fastsætte regler om opkrævning af et årligt gebyr for Styrelsen for Patientsikkerheds udgifter i forbindelse med registreringsordningen.

Bestemmelsen giver således ikke en generel adgang til gebyrfinansiering af Styrelsens samlede myndighedsopgaver på det kosmetiske område. Hjemlen er efter sin ordlyd afgrænset både med hensyn til, hvilke udgifter gebyret kan finansiere, og med hensyn til gebyrets karakter. Bestemmelsens lovhistorik er væsentlig ved fortolkningen af denne afgrænsning.

§ 72, stk. 2, omfattede tidligere udgifter både til registreringsordningen og til "det udvidede tilsyn på området". Ved lovændringen i 2016 blev henvisningen til det udvidede tilsyn udtrykkeligt fjernet fra bestemmelsen. Herefter omfatter ordlyden alene Styrelsens udgifter i forbindelse med registreringsordningen.

Denne lovændring må efter foreningens opfattelse tillægges betydning ved afgrænsningen af, hvilke aktiviteter der kan finansieres gennem gebyret. Det kan således ikke uden nærmere hjemmelsmæssig begrundelse lægges til grund, at enhver myndighedsopgave på det kosmetiske område kan henføres til registreringsordningen, blot fordi opgaven har en overordnet sammenhæng med området.

Dette er særligt relevant, fordi Styrelsen i høringsbrevet som begrundelse for de stigende udgifter bl.a. henviser til behovet for i væsentligt omfang at følge op over for klinikker, der tilbyder kosmetisk behandling ulovligt uden den rette registrering, og sammenfatter de stigende udgifter som bl.a. udgifter til "*håndhævelse af reglerne på området*".

Foreningen anerkender fuldt ud nødvendigheden af effektiv kontrol og håndhævelse. Spørgsmålet er imidlertid ikke, om disse opgaver er relevante eller nødvendige, men om de efter § 72, stk. 2, kan finansieres af det gebyr, som opkræves hos de registrerede sundhedspersoner.

Foreningen anmoder derfor Styrelsen om konkret at redegøre for, hvilke udgiftsposter der anses for omfattet af "*udgifter i forbindelse med registreringsordningen*", og på hvilket retligt grundlag udgifter til kontrol, opsporing og håndhævelse over for ikke-registrerede aktører eventuelt medregnes efter ændringen af § 72, stk. 2, i 2016.

Årligt gebyr

Der består herudover et selvstændigt spørgsmål om selve gebyrmodellens forhold til bemyndigelsen i autorisationslovens § 72, stk. 2.

Lovbestemmelsen giver efter sin ordlyd hjemmel til, at der opkræves "et årligt gebyr". Den ordning, der videreføres og nu foreslås væsentligt forhøjet, er imidlertid ikke udformet som et årligt gebyr. Efter den foreslåede § 23 betales 5.990 kr. ved førstegangsregistreringen, hvorefter hver separat ansøgning om yderligere behandlinger, behandlingssteder eller tilknytning af medhjælpere udløser et nyt gebyr på 1.358 kr.

Betalingspligten knytter sig således til antallet af ansøgninger og ikke til et årligt gebyr for at være omfattet af registreringsordningen.

Foreningen finder, at denne forskel mellem lovens ordlyd og bekendtgørelsens gebyrmodel bør adresseres udtrykkeligt.

Det bemærkes i den forbindelse, at den oprindelige ordning faktisk var baseret på et årligt gebyr for opretholdelse af registreringen. Den nuværende transaktionsbaserede model

adskiller sig dermed ikke alene sprogligt fra bemyndigelsens formulering, men også fra den gebyrmodel, som oprindeligt blev etableret med hjemmel i bestemmelsen.

Foreningen anmoder derfor Styrelsen for Patientsikkerhed om at redegøre for, på hvilket grundlag formuleringen "et årligt gebyr" i autorisationslovens § 72, stk. 2, anses for at hjemle en ordning, hvor der i stedet opkræves et særskilt gebyr ved førstegangsregistrering og derefter et nyt gebyr for hver enkelt efterfølgende ansøgning, uden et årligt maksimum.

Spørgsmålet bliver efter foreningens opfattelse særligt relevant med den foreslåede betydelige forhøjelse af gebyrsatserne. En klinik eller læge med flere behandlingssteder, behandlingstyper eller medhjælpere kan inden for samme år blive pålagt et betydeligt antal gebyrer. Den samlede årlige betaling kan dermed blive væsentligt større end den enkelte gebyrsats og vil afhænge af antallet af registreringsændringer.

Det bør derfor kunne påvises, at denne gebyrstruktur holder sig inden for den bemyndigelse, Folketinget har givet i § 72, stk. 2.

Den foreslåede § 23 a ændrer ikke umiddelbart på dette spørgsmål. Bestemmelsen fastsætter, at gebyrsatserne skal genberegnes årligt og PL-reguleres. At størrelsen af et ansøgningsbaseret gebyr genberegnes én gang årligt, er imidlertid ikke nødvendigvis det samme som, at der hos den enkelte sundhedsperson opkræves "et årligt gebyr", sådan som § 72, stk. 2, er formuleret.

Foreningen anmoder derfor om, at Styrelsen inden bekendtgørelsens udstedelse redegør særskilt for hjemmelsgrundlaget for den valgte gebyrmodel, herunder forholdet mellem lovens formulering "et årligt gebyr" og bekendtgørelsens ansøgningsbaserede gebyrstruktur.

6. Den eksisterende registreringsmodel forstærker virkningen af takststigningen

Forslaget ændrer ikke metoden for beregning af det samlede gebyr ved ansøgninger om yderligere behandlinger, behandlingssteder eller medhjælpere. Hver separat ansøgning udløser fortsat et gebyr.

Dette har betydelige konsekvenser for klinikker med flere behandlingssteder, behandlingstyper og medhjælpere. En klinik kan ved skift af ansvarlig læge, tilknytning af medhjælpere, udvidelse af behandlingsudbud eller åbning af yderligere behandlingssted få behov for en række separate registreringer. Efter det fremlagte forslag vil hver enkelt registrering udløse 1.358 kr.

Et medlem har oplyst et konkret eksempel, hvor en tidligere registrering omfattede 27 registreringer á 440 kr., svarende til 11.880 kr. Efter den foreslåede sats ville samme antal registreringer udgøre 36.666 kr. Eksemplet illustrerer, at den samlede økonomiske effekt ikke kan vurderes alene ud fra gebyret pr. registrering.

Foreningen anmoder derfor om, at Styrelsen inden ikrafttrædelse vurderer alternativer til den nuværende model. Det kan eksempelvis være samlede gebyrer ved ét sagskompleks, loft over den samlede betaling ved samtidige og nært forbundne ændringer eller en differentiering, der afspejler den faktiske sagsbehandling. Hvis Styrelsen ikke ønsker at ændre modellen nu, bør den redegøre for, hvorfor en ren prisforhøjelse uden modelændring anses for den mest hensigtsmæssige og proportionale løsning.

7. Ikrafttræden og igangværende ansøgninger

Efter Styrelsens oplysning er det tidspunktet for registreringen og gebyropkrævningen, ikke ansøgningstidspunktet, der afgør, om den gældende eller den nye sats finder anvendelse. Samtidig foreslås ikrafttræden allerede den 1. oktober 2026.

Foreningen finder, at dette er særligt betænkeligt for ansøgninger, der er indgivet før ikrafttrædelsen, men som ikke er færdigbehandlet. Ansøgeren har da indrettet sig efter den gældende sats, men kan pålægges en væsentligt højere betaling alene som følge af Styrelsens sagsbehandlingstid. Det skaber usikkerhed og er vanskeligt at forene med rimelige og forudsigelige rammer for de registreringspligtige.

Foreningen anmoder derfor om en udtrykkelig overgangsbestemmelse, hvorefter ansøgninger indgivet før ikrafttrædelsen gebyrbelægges efter de satser, der gjaldt på ansøgningstidspunktet. Subsidiært bør ikrafttrædelsen udsættes, så ansøgere og klinikker får et rimeligt varsel og mulighed for at indrette sig.

8. Årlig genberegning og PL-regulering

Udkastets nye § 23 a fastsætter årlig genberegning og PL-regulering med henvisning til Finansministeriets Budgetvejledning og Vejledning om prisfastsættelse. Foreningen anerkender ønsket om løbende at undgå væsentlige afvigelser mellem udgifter og gebyrindtægter.

Foreningen anmoder dog om, at Styrelsen præciserer, hvilket konkret indeks eller reguleringsprincip der anvendes, hvordan reguleringen offentliggøres, hvilke data og omkostninger der ligger til grund for den årlige genberegning, og hvordan et eventuelt over- eller underskud behandles i efterfølgende satser. Det bør tillige fremgå, om der fastsættes en hørings- eller orienteringsprocedure ved væsentlige årlige ændringer.

9. Ændringen af § 24, stk. 2

Foreningen bemærker, at høringsbrevet alene omtaler gebyrforhøjelserne og den årlige regulering, men at udkastet også ændrer § 24, stk. 2. Ændringen består efter udkastet i en ajourføring af henvisningen til lovbekendtgørelsen om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Foreningen har ikke materielle bemærkninger til en sådan teknisk ajourføring. For fuld-
stændighedens skyld bør Styrelsen imidlertid i høringsmaterialet tydeligt oplyse, at udkastet indeholder denne selvstændige ændring, samt bekræfte, at den ikke indebærer en materiel ændring af betalingsforpligtelsen eller inddrivelsesadgangen.

10. Afslutning

Sikkerhedsforeningen ønsker en konstruktiv dialog om en bæredygtig finansiering af registreringsordningen og anerkender, at Styrelsen skal kunne varetage patientsikkerhedsmæssige opgaver på området. Dette forudsætter imidlertid, at satsfastsættelsen er gennemsigtig, sagligt afgrænset og indrettet med rimeligt varsel.

Foreningen anmoder på den baggrund om, at forslaget ikke gennemføres med ikrafttræden den 1. oktober 2026 i den foreliggende form. Styrelsen bør først fremlægge det specificerede beregningsgrundlag, gennemføre en reel høring og fastsætte en overgangsordning for allerede indgivne ansøgninger. Foreningen står naturligvis til rådighed for en nærmere dialog om både gebyrgrundlag og en mere hensigtsmæssig registreringsmodel.

11. Retsgrundlag og høringsmateriale

- Autorisationsloven § 71 og § 72.
- Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om kosmetisk behandling, herunder forslag til §§ 23, 23 a og 24, stk. 2, samt § 2 om ikrafttræden.
- Styrelsen for Patientsikkerheds høringsbrev af 8. september 2026 og efterfølgende korrespondance om høringsfrist og beregningsgrundlag.

12. Bilag

- Anmodning om fritsudsættelse samt efterfølgende korrespondance mellem foreningen og Styrelsen for Patientsikkerhed

Venlig hilsen

Melanie Mie Legarth Lund
Advokat