



## Høringsnotat

### Høringsnotat vedr. udkast til solcelleeksempelsamling om opstilling af solcelleanlæg i det åbne land

Udkast til solcelleeksempelsamling om opstilling af solcelleanlæg i det åbne land blev sendt i ekstern høring den 28. juni 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 30. august 2024.

Der er modtaget i alt 13 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 9 høringssparter har fremsendt bemærkninger til eksempelsamlingen: *CO-Industri, Danmarks Naturfredningsforening, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Feriehusudlejernes Brancheforening, Friluftsrådet, Foreningen af Byplanlæggere, Skanderborg Kommune, Varde Kommune*

Følgende 4 høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til eksempelsamlingen:

*Byggeskedefonden, Danske Kloakmestre, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, København Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning*

I det følgende vil de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger. Bemærkningerne er markeret med kursiv. Såfremt høringssvaret giver anledning til ændringer i eksempelsamlingen, vil det fremgå af Energistyrelsens bemærkninger for hvert høringssvar. Det bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle ændringer i udkastet.

**CO-Industri** anfører, at:

- 1) begreberne naboer og nabobeboelse bør tydeliggøres. Hvis den almindelige forståelse fx er, at der er tale om arealer i landzone udenfor landsbyerne, bør dette fremgå.
- 2) Landskabsanalyse bør indgå som en overvejelse i alle eksempler, når det er anbefalet i bekendtgørelsen om planlægning af lokalplanpligtige solcelleanlæg i det åbne land. Hvis landskabsanalyse ikke er relevant, bør der redegøres herfor.
- 3) Der bør konsekvent indgå overvejelser om borgerinddragelse gerne med et selvstændigt afsnit, herunder hvorfor det er givet fald ikke måtte være relevant.

**Energistyrelsens bemærkninger:**

**Kontor/afdeling**  
Land og sol

**Dato**  
16-12-2024

**J nr.** 2023 - 4316

/MTTSN

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



*Vedr. pkt. 1 kan det oplyses, at solcelleeksempelsamlingen følger solcellebekendtgørelsen og den dertilhørende vejledning, som Plan- og Landdistriktsstyrelsen har udarbejdet. Plan og Landdistriktsstyrelsen har oplyst følgende: "Bekendtgørelse om planlægning for lokalplanpligtige solcelleanlæg i det åbne land udstedes i medfør af planloven, som ikke specifikt definerer det åbne land. En almindelig forståelse er, at der er tale om arealer i landzone udenfor landsbyerne." Når der i eksempelsamlingen står 'naboer' eller 'nabobebyggelse' skal det forstås i bred forstand, altså bebyggelse i nærområdet til solcelleanlæggene, og kan derfor være eksempelvis en nærliggende landsby eller lignende. Vi har ikke defineret, hvad der kan forstås som naboer, men har ladet det være op til konteksten i de enkelte eksempler. På den baggrund vurderer Energistyrelsen ikke, at eksempelsamlingen bør opdateres.*

*Vedr. pkt. 2 vurderer Energistyrelsen ikke, at det er relevant at nævne landskabskarakteranalysen i alle eksempler, idet hvert eksempel har et tema. For de eksempler, hvor landskabskarakteranalysen er relevant for det konkrete tema, er denne nævnt. For de øvrige eksempler findes det ikke relevant, idet der er mange generelle hensyn, der kunne nævnes ved alle eksempler, men som ikke falder under det pågældende tema. En opstilling af øvrige, vigtige hensyn i samtlige eksempler vurderes at fjerne fokus fra de relevante pointer under hvert tema. På den baggrund vurderer Energistyrelsen ikke, at eksempelsamlingen bør opdateres.*

*Vedr. pkt. 3 er det Energistrelsens vurdering, at det ikke er relevant at indsætte afsnit om borgerinddragelse i de eksisterende eksempler. Denne vurdering følger begrundelsen om at skærpe temaet for hvert eksempel, jf. svarelsen af pkt. 2. Hertil kan Energistyrelsen oplyse, at eksempelsamlingen forventes at blive udvidet i de kommende år med nye eksempler. I den forbindelse vil muligheden for at indarbejde eksempler på projekter, der sætter fokus på temaet borgerinddragelse også blive overvejet.*

**Danmarks Naturfredningsforening** anfører, at de anerkender den betydelige indsats, som udviklere af solcelleparker har gjort for at inkorporere biodiversitetshensyn, naturbeskyttelse og hensyn til naboer i design, udvikling og drift af deres anlæg. Det bemærkes, at der findes yderligere naturinkluderende eksempler, der ikke er medtaget, herunder Better Energys projekt i Viuf. Det anføres, endvidere, at der mangler et eksempel på projekter, der er lykkedes i kraft af en stærk lokal forankring. Dertil har Danmarks Naturfredningsforening en række bemærkninger til de konkrete projekter Vejling Energipark, Nørhede-Hjortmose Solenergi og Tryggevej Solar Park.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Fsva. yderligere naturprojekter, samt projekter med fokus på borgerinddragelse og lokal forankring, kan Energistyrelsen oplyse, at eksempelsamlingen forventes at blive udvidet med nye eksempler i de kommende år. I den forbindelse vil muligheden*



for at indarbejde eksempler på projekter med naturtiltag samt projekter, der sætter fokus på temaet borgerinddragelse, også blive overvejet.

*Fsva. bemærkninger til eksemplet om Vejling Energipark kan Energistyrelsen indledende oplyse, at eksemplet er kommenteret af DNs lokalforening i Lemvig, der har indgået en aftale med den pågældende opstiller om at styrke naturen i området. DN bemærker, at det i nogle tilfælde kan være nødvendigt at indføre krav om vindmøllestop ved visse "cut-in" hastigheder, hvis parken vurderes at ville, eller det viser sig at den tiltrækker fødesøgende flagermus mv. Energistyrelsen finder det ikke relevant at indføre en bemærkning herom i eksempelsamlingen, idet der er fokus på planlægning for solceller i eksempelsamlingen frem for planlægning for vindmøller. Dertil anfører DN, at valget af et levende hegn i eksemplet bør fremhæves mere eksplicit, samt at der er indført en systematisk overvågning, der generelt kan bidrage til vidensdeling og fremtidige forbedringer i andre solcelleprojekter. Energistyrelsen bemærker, at eksemplet er blevet opdateret, så valget af hegn og overvågning er udbygget. DN anfører, at der ved valg af insekthoteller bør være fokus på etablering af kvasbunker og småhegn (fx afklippet materiale), sten- og jordbunker, som bedre understøtter insekternes levesteder, frem for klassiske industrifremstillede insekthoteller. Dette er også tilfældet i Vejling Energipark, hvilket er tydeliggjort i eksempelsamlingen.*

*Fsva. eksemplet om landskab i Nørhede-Hjortmose solenergi bemærker DN, at gamle læhegn ofte har høj værdi for både biodiversitet og landskab, og at disse i videst muligt omfang bør bevares og integreres i projektets design. Energistyrelsen anerkender pointen, og er enig i, at det ikke i alle projekter vil være relevant eller gavnligt at fjerne gamle læhegn. I dette konkrete eksempel har der dog været en afvejning mellem landskabsindpasning og naturhensyn, hvor det er vurderet, at både landskabskarakteren og naturværdien kunne øges ved at udskifte de eksisterende læhegn med ny beplantning. Energistyrelsen tilføjer i eksemplet, at afvejningen ift. fjernelse af læhegn generelt skal indeholde en overvejelse ift. biodiversitetsværdien af hegnene.*

*Fsva. eksemplet Tryggevælde Solar Park anfører DN, at det er vigtigt at tage højde for, at eksisterende tracéer under højspændingsmaster og naturgasledninger ofte kan fungere som vigtige ledelinjer i landskabet og levested for en lang række arter, og DN anbefaler, at man ikke nedlægger natur i disse områder, for i stedet at opstille sol som det nævnes i nærværende eksempel. Energistyrelsen anerkender vigtigheden af at friholde arealer til arter, der er trængte i det øvrige landbrugsland. Eksemplet understreger, at der netop skal friholdes arealer under højspændingsledninger mm. grundet sikkerhedshensyn, de såkaldte respektzoner, med mindre andet aftales med ledningsejer. Derved burde eksemplet understøtte, at tracéer friholdes for sol, hvorved levestederne ikke påvirkes.*



**Erhvervsflyvningens Sammenslutning** anfører, at der bør overvejes at indføre et afsnit om hensyn til flysikkerheden, samt at der opfordres til tidlig dialog med Trafikstyrelsen i eksempelsamlingen, ligesom der er et afsnit om Flyvepladser og indflyvningszoner i Plan- og Landdistriktsstyrelsens udkast til Vejledning om planlægning for lokalpligtige solcelleanlæg i det åbne land.

**Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen er enige i, at det er vigtigt, at der ved planlægning for solceller nær fx flyvepladser og indflyvningszoner tages højde for de særlige hensyn, der gælder i disse områder. Som det nævnes i Erhvervsflyvningens Sammenslutnings hørings-svar fremgår disse hensyn, herunder tidlig dialog med Trafikstyrelsen, af udkast til vejledning om planlægning for lokalplanpligtige solcelleanlæg i det åbne land, afsnit 8.1.3. Eksempelsamlingen skal ses som et supplement til vejledningen, og det forudsættes at vejledningen iagttages ifm. planlægning for solcelleanlæg. Eksempelsamlingen har dermed ikke fokus på alle relevante hensyn ved planlægning for solcelleanlæg, men har valgt at sætte fokus på enkelte temaer og afvejninger, som kommunerne har lavet ifm. konkrete solcelleanlæg. Erhvervsflyvningens Sammenslutnings bemærkning giver derfor ikke anledning til ændringer i eksempelsamlingen.*

**Ferieudlejernes Brancheforening** anfører, at det er meget vigtigt, at nye solcelleanlæg ikke placeres i landskaber, hvor de skæmmer. For Feriehusudlejernes Brancheforening er det særligt vigtigt, at der i den sammenhæng også tænkes på, om der er turisme i området.

**Energistyrelsens bemærkninger:**

*Det er Energistyrelsens vurdering, at høringssvaret ikke giver anledning til at ændre i eksempelsamlingen, da hensyn til turisme ikke falder under nogle af de valgte temaer.*

**Friluftsrådet** anfører, at eventuelle fremtidige begrænsninger af friluftsliv, herunder nedlæggelse af adgangsveje i områderne, hvor der placeres solceller, bør baseres på veldokumenteret og reelle behov for at ændre på offentlighedens rekreative muligheder. Friluftsrådet ønsker, at en mulig løsning kan medtages i eksempelsamlingen. Friluftsrådet har dertil en række konkrete bemærkninger til eksempelsamlingen, herunder projektspecifikke bemærkninger til Solpark Vejling, Solar Park Harre, Nørhede Hjortmose Solenergi og Lerchenborg Solcellepark.

**Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen noterer sig først og fremmest Friluftsrådets ønske om at inkludere eksempler på kommunernes afvejninger ift. at bibeholde eller nedlægge adgangsveje mm. i områderne, kommunernes planlægning af mindre indgribende indhegning, samt eksempler på solcelleanlæg med rekreative områder. Energistyrelsen kan oplyse, at Eksempelsamlingen forventes at blive opdateret i de kommende år*



med nye eksempler. I den forbindelse vil der være mulighed for at sætte fokus på nye temaer, og Energistyrelsen noterer sig Friluftsrådets ønsker. Friluftsrådet er derfor velkomne til at sende forslag til konkrete projekter, der kan komme i overvejelse ifm. eventuelle fremtidige udvidelser af eksempelsamlingen.

Fsva. eksemplet om natur i Solpark Vejling anfører Friluftsrådet, at koncepter for baselineundersøgelse ifm. natur og biodiversitet bør gælde for alle opstillere samt forankres i lokalplanerne. Energistyrelsen noterer sig Friluftsrådets ønske. Dette er dog et politisk spørgsmål, der kræver politisk stillingtagen, og derfor ikke kan behandles eller vurderes i regi af denne eksempelsamling.

Energistyrelsen noterer sig endvidere Friluftsrådets ønsker ift. at myndighederne skal vurdere, om der er behov for hegning af området med trådhegn. Beslutningen om indhegning eller ej skal ifølge reglerne bero på virksomhedens risikovurdering, hvor beredskabshensyn/forsyningsikkerhed afvejes i forhold til økonomi og andre hensyn. Hvis anlæggets produktion er tilstrækkeligt væsentlig for elsystemet, skal det endvidere ifølge gældende regler sikres mod uautoriseret adgang. Disse regler forventes videreført i den kommende regulering, dog med udvidede krav til risikovurdering for alle anlæg i forhold til uautoriseret adgang. I forbindelse med risikovurderingen indgår også en vurdering af, hvilke dele af anlægget som er kritisk. Det er derfor Energistyrelsens vurdering, at dette ønske falder uden for omfanget af eksempelsamlingen.

Fsva. eksemplet om multifunktionalitet i Solar Park Harre, anfører Friluftsrådet, at der i forbindelse med multifunktionalitet bør indtænkes friluftsliv/rekreative områder mere end blot at nævne, at der kan plantes frugttræer i den afskærmende beplantning. Energistyrelsen noterer sig Friluftsrådets bemærkning ift. eventuelt fremtidige udvidelser af eksempelsamlingen.

Fsva. eksemplet om landskabshensyn i Nørhede-Hjortmose Solenergi, anfører Friluftsrådet, at de ønsker referencefotos, der viser både gode og mindre heldige eksempler på opstilling af solceller. Energistyrelsen vurderer, at dette ikke er relevant i eksempelsamlingen, idet denne fokuserer på konkrete eksempler og disses afvejninger af hensyn. Kommentaren giver derfor ikke anledning til opdatering af eksempelsamlingen.

Fsva. eksemplet om herregårdslandskaber i Lerchenborg Solcellepark anfører Friluftsrådet et ønske om fotos fra herregårdslandskabet. Energistyrelsen vil undersøge muligheden for at medtage fotos fra Lerchenborg, der kan illustrere indpasningen.

**Foreningen af Byplanlæggere** anfører to opmærksomhedspunkter:



- 1) Eksempelsamlingen anbefaler at de landskaber, som påvirkes af solcelleanlægene, analyseres med udgangspunkt i landskabskaraktermetoden. I den forbindelse ønskes at fremhæve vigtigheden af, at der herefter – og løbende - sikres sammenhæng mellem den opdaterede landskabsanalyse og kommuneplanens retningslinjer for mulige arealer for etableringen solcelleanlæg, da kommuneplanens retningslinjer er rammesættende for den efterfølgende solcellelokalplan.
- 2) Bufferzoner spiller en afgørende rolle for at minimere potentielle påvirkninger fra solcelleanlæg på nærliggende bebyggelser og landsbyer. Bufferzonerne skal tage højde for eventuelle støjgener fra transformer- og omformerstationer og der bør måske i højere grad redegøres for/vises, hvordan nødvendige støjforanstaltende tiltag kan indarbejdes i landskabet, uden at påvirke de landskabelige kvaliteter såvel som nære naboer til anlægget negativt.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Fsva. opmærksomhedspunkt 1 er der enighed om, at landskabskaraktermetoden kan understøtte en hensigtsmæssig indpasning af solceller i landskabet. Det er Energistyrelsens vurdering, at de fremhævede hensyn i høringssvaret er beskrevet i forbindelse med eksemplet Nørhede-Hjortmose Solenergi, der har fokus på vurderinger af landskabshensyn ved brug af landskabskaraktermetoden, ligesom eksemplet om positiv udpegning i Aalborg Kommune beskriver, at der er foretaget en landskabsanalyse ifm. udpegningerne. Det er således Energistyrelsens vurdering, at Foreningen af Byplanlæggeres høringssvar ikke giver anledning til opdatering af eksempletsamlingen.*

*Energistyrelsen noterer sig ønsket om at indføje et afsnit om, hvordan støjforanstaltende tiltag kan indarbejdes i landskabet. Energistyrelsen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til opdatering af eksempletsamlingen. Energistyrelsen vil hertil bemærke, at eksempletsamlingen forventes at blive opdateret i de kommende år med nye eksempler. I den forbindelse vil der være mulighed for at sætte fokus på nye temaer, og Energistyrelsen noterer sig i den forbindelse ønsket om at sætte fokus på støjforanstaltende tiltag.*

**Skanderborg Kommune** anfører, at eksempletsamlingen er godt arbejde og at eksemplerne giver inspiration, men at eksempletsamlingen indeholder en række faktuelle fejl.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Eksempletsamlingen rettes til pba. høringssvarets bemærkninger.*

**Varde Kommune** anfører, at eksempletsamlingens beskrivelse af Kommunens udpegninger i kommuneplanen er uklar ift. om det er et krav, at der skal udpeges afgrænsede områder, og derfor om der skal udarbejdes udpegninger på kort.



Energistyrelsen

***Energistyrelsens bemærkninger:***

*Eksempelsamlingen opdateres, så det fremgår tydeligt, at det ikke er et krav, at der skal udarbejdes udpegninger på et kort.*