

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: ekm@ens.dk

Biogas Danmark
Axeltorv 3
1609 København V

3. januar 2025

Udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Energistyrelsen har udsendt udkast til ovennævnte bekendtgørelse i høring, J. nr. 2024-2276.

Biogas Danmark finder det er særdeles beklageligt, at der er i § 10 stk. 3, 2) lægges op til, at der ikke kan ydes støtte til udskiftning, der indebærer, at efter-situationen består af gaskedel.

Hermed forudsættes, at al gas er fossil, hvilket langt fra er tilfældet. Derfor bør det præciseres, at dette alene gælder ved anvendelse af fossil gas, hvorimod det er muligt at få tilskud til investeringen, når der er tale om VE-gas i form af biogas eller biometan. Tilsvarende bør det i bilagene 2-4 tilføjes, at udslippet af CO₂ ved anvendelse af biogas er 0 (nul).

Skift til anvendelse af biogas frem for fossil naturgas er i mange tilfælde den eneste måde virksomheder kan foretage et grønt valg og dermed reducere CO₂-udslippet på. Derfor bør der være mulighed for at yde tilskud til udgifter forbundet med skifte til biogas, da dette vil bidrage til en markant reduktion af CO₂-udslippet.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen
2724 5957
bsn@biogas.dk

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

J.nr. 2024-2276

Dato: 2024/12/18

Dette høringsvar er sendt til ens@ens.dk og ekm@ens.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Crossbridge Energy kvitterer for den tilsendte høring og muligheden for at afgive svar hertil, hvor vi har nedenstående, generelle bemærkninger til udmøntningen af investeringsmidlerne samt specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer og bilag.

Indledningsvist noterer vi os, at investeringsstøtten er indrettet efter forbillede af Erhvervspuljen. Crossbridge Energy har forståelse for, at der er et politisk og administrativt ønske om at rammesætte udmøntningen af nærværende pulje med afsæt i eksisterende regelsæt.

Vi finder det dog besynderligt, at raffinaderier som udgangspunkt har betydelig udfordring med at søge midler fra Erhvervspuljen, hvor andre virksomheder kan benytte sig af muligheden for både Erhvervspuljen og indeværende pulje. Det mener vi er en direkte forskelsbehandling mellem industriens virksomheder, hvilket bør adresseres på behørig vis.

Samtidigt skal vi gøre opmærksom på, at der er en lang række udfordringer forbundet med reduktionsprojekter hos raffinaderierne, som udkastet til bekendtgørelsen ikke tager højde for. Crossbridge Energy tilskriver dette den utilsigtede konsekvens af, at raffinaderierne og kompleksiteterne forbundet hermed ikke tidligere er behandlet i samme omfang under Erhvervspuljen.

Det mener vi ikke er overensstemmende med hensigten bag allokeringen af støtte midler til omstillingen af industrien, hvilket der bør være både politisk og administrativ forståelse for. Crossbridge Energy skal på det kraftigste anbefale, at der foretages nødvendige justeringer heraf forud for offentliggørelsen af den endelige bekendtgørelse.

Grundudfordringen med nærværende pulje er, at vi afskæres fra at modtage betydelige støtte midler til projekter med stort reduktionspotentiale, da rammesætningen ikke tager højde for den store egenproduktion af raffinaderigas. Dette på trods af at Crossbridge Energy som bekendt bliver pålagt den maksimale CO₂-afgift under Grøn skattereform.

Vi er indforstået med og tilslutter os behovet for at frigøre Danmark og Europa for brugen af naturgas som følge af invasionen i Ukraine, men raffinaderigas dannes uundgåeligt i raffineringsprocessen og er derfor ikke en del af den politiske forudsætning. I udkast til bekendtgørelsen henvises der generelt til "gas" (underforstået naturgas) samt specifikt til "naturgas" i bilag II.

Desværre medfører den manglende distinktion mellem naturgas og raffinaderigas i praksis, at vi som raffinaderi ikke kan opnå en passende kompensation gennem tilskudsordningen til omstillingen væk fra fossile brændsler, hvorfor vi anmoder om, at raffinaderigas behandles separat frem for at

sidestilles med reglerne omkring naturgas. Konsekvensen af de formuleringer, der er anvendt i bekendtgørelsen er, at projekter omhandlende raffinaderigas i høj grad stilles ringere end projekter med omstilling væk fra naturgas. Som tidligere nævnt mener vi, at det er fuldt ud foreneligt med både de politiske ambitioner og hensigten med at afsætte støttemidler til reduktion af CO₂ i industrien. Det er Crossbridge Energys klare vurdering, at vores ændringsforslag ikke udfordrer aftalen om, at investeringsstøtten udmøntes inden for det eksisterende setup af Erhvervspuljen, da det ikke eksplicit fremgår, at der skal foregå en én-til-én implementering uden mulighed for at foretage nødvendige og pragmatiske justeringer som følge af bidrag fra industrien.

Derudover finder Crossbridge Energy det dybt problematisk og uacceptabelt, at det som udgangspunkt antages, at en given investering under denne støtteordning under alle omstændigheder vil blive foretaget i fremtiden i et kontrafaktisk scenarie. Dette er ikke tilfældet, da vi ligeledes har projekter, der påvirker vores anlæg i et sådant omfang, at disse ikke nødvendigvis er rentable uden støtten. Det kræver indgående kendskab til raffinaderiets processer, håndtering af den samlede projektportefølje samt indsigt i virksomhedens samlede investeringsplan, hvorfor en given myndighed ikke har forudsætningen for at foretage denne vurdering.

Dette er endnu et eksempel på, at rammerne fra Erhvervspuljen ikke blot kan overføres uden at der tages hensyn til den type af virksomheder, der bliver pålagt afgiften og derfor skal have mulighed for at benytte støttemidlerne til at gennemføre de nødvendige reduktionsprojekter.

Dertil kommer, at andre projekttyper fritages for det kontrafaktiske scenarie, hvilket fører til en favorisering af visse projekter, herunder varmepumper, der i forvejen er begunstiget af en højere støttesats. Samtidig er det eksempelvis heller ikke muligt at modtage støtte til interne projekteringsomkostninger, som er omkostningstungt og afgørende i udviklingen af projekter for petrokemiske virksomheder ligesom, at vi ikke kan anvende prioriteringsfaktoren, da den kun dækker konvertering fra naturgas. Resultat er, at puljen samlet set er langt mindre attraktiv, hvilket i yderste konsekvens udfordrer vores mulighed for at ansøge om midler til reduktionsprojekter fra puljen som tiltænkt.

Opsummeret har Crossbridge Energy, som pålægges den største udgift med indførelsen af CO₂-afgiften, forringede forudsætninger for at søge tilstrækkelige midler til CO₂ reduktionsprojekter som følge af ovenstående beskrevne, uhensigtsmæssige restriktioner.

Crossbridge Energy er dog tilfreds med, at der anvendes først-til-mølle-princippet frem for et konkurrenceudsat udbud, som det er tilfældet med driftsstøtteordningen. Årsagen er, at konkurrence på pris forventeligt vil eliminere muligheden for raffinaderierne i at modtage midler på en række projekter med stort reduktionspotentiale, da vi i samme ombæring er nødsaget til at håndtere overskuddet af raffinaderigas med dertilhørende følgeinvesteringer og ikke blot driftstilpasninger.

Som raffinaderi er vi ligeledes betrygget i, at der i udkastet er indbygget fleksibilitet i forhold til den faktiske gennemførelse af projekterne. Dette er særligt vigtigt for Crossbridge Energy, da potentielle projekter udelukkende vil kunne udføres i forbindelse med raffinaderiets generelle vedligeholdelsesperioder, hvor anlægget lukkes ned.

For så vidt angår målgruppen for støttemidlerne, er Crossbridge Energy enig i nødvendigheden af at der fastsættes ansøgningsbetingelser, men de i udkastet foreslåede anvisninger synes for lempelige.

Det gælder både i forhold til den gennemsnitlige CO₂-udledning for de berørte virksomheder samt bagatelgrænsen for tilsagnsbeløbet.

Endeligt vil Crossbridge Energy udtrykke utilfredshed med, at midler fra aftale om Grøn skattereform for industrien anvendes til at finansiere Grøn trepart. Alene omstillingen af raffinaderiet i Fredericia er forbundet med enorme omkostninger og betydelig kompleksitet, hvor den samlede støtte ikke står mål med den afgift, som vi pålægges. Det finder vi hverken rimeligt eller i overensstemmelse med hensigten om at udvikle industrien i en grønnere retning frem for at afvikle danske virksomheder og i forlængelse heraf danske arbejdspladser.

I forbindelse hermed skal vi ligeledes understrege, at omstillingsstøtten til de virksomheder, der har sværest ved at omstille sig ikke tilnærmelsesvist imødekommer behovet for de nødvendige investeringer tilstrækkeligt. Samtidig kan investeringer i effektivisering ikke nedbringe udledningen fra produktionen af brændstoffer fuldkommen. Det kræver en langt større indsats.

Crossbridge Energy er indforstået med, at dette ligger uden for nærværende høring, men vi finder det nødvendigt at fremhæve problemstillingen også i denne sammenhæng.

Specifikke bemærkninger

Kapitel 1

§1

Ingen bemærkninger

§2

Crossbridge Energy anbefaler følgende tilføjelser og uddybninger af de anvendte definitioner:

- ⊕ Definition og afgrænsning for hhv. en optimering og en udskiftning bør præciseres. Når udstyr kan dække over alt fra komponent-niveau til hele anlæg, så kan der opstå tvivlsspørgsmål hos de virksomheder, som ønsker at gøre brug af ordningen. Det er svært at regne ud på forhånd, hvornår et projekt bliver regnet som en optimering og som en udskiftning.
- ⊕ P-enhedsbegrebet, som anvendt i §2, stk.13 og §11, stk.7, litra b bør tilføjes listen. Det kunne f.eks. være fordelagtigt at udspecificere, at i det tilfælde, hvor en virksomheds produktion er opbygget af flere delanlæg, der regnes disse delanlæg som anlæg, ikke hele produktionsanlægget. Dvs. "Produktionsanlæg" kunne have et særskilt punkt, hvis det ikke er sammenfaldende med P-enhedsbegrebet.
- ⊕ "Kedel" som begreb. Specifikt at disse producerer varmt vand eller damp. Dette for at modvirke en eventuel forvirring om hvorvidt procesovne er sidestillet med kedler, hvilket de ifølge vores dialog med Energistyrelsen ikke er.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

Kapitel 2

§3

Ingen bemærkninger.

§4

Ingen bemærkninger.

Kapitel 3

§5

Ingen bemærkninger.

§6

Crossbridge anbefaler at Energistyrelsen stiller ansøgningsmateriale, ansøgningskrav samt vejledning til rådighed minimum 14 dage før portalen åbner. Dette sikrer gennemarbejdede ansøgninger.

Kapitel 4

§7

Ingen bemærkninger.

§8

Crossbridge Energy finder det ligeledes nødvendigt at målgruppen for eventuelle ansøgninger afgrænses således, at der *"i fastlæggelsen af målgruppen vil der blive taget højde for at undgå, at virksomheder med meget små udledninger og dermed en relativt lille absolut stigning i afgiftsbetaling indgår i målgruppen"*¹.

Energistyrelsen foreslår, at ansøgningsvirksomheden skal have haft en gennemsnitlig årlig CO₂-udledning på minimum 1.500 ton. Crossbridge Energy anbefaler, at dette hæves betragteligt med henvisning til proportionaliteten mellem potentielle støttebeløb til projekter og afgiften, som den enkelte virksomhed er underlagt. Crossbridge Energy foreslår at grænsen hæves til minimum 10.000 ton CO₂.

Se generelle bemærkninger for yderligere uddybelse.

§9

Crossbridge Energy finder det rimeligt, at der sættes en række yderligere betingelser for modtagelse af støtte som beskrevet i nærværende paragraf, hvorfor vi bakker op herom.

Kapitel 5

§10

Crossbridge Energy forstår, at der på grund af afsættet i gruppefritagelsesordningen ikke kan gives tilskud til udskiftning af udstyr, der i eftersituationen udelukkende anvender fossilt brændsel. Crossbridge Energy vurderer, at der ikke på passende vis tages hensyn til raffinaderier, der som en uundgåelig del af produktionen har en betydelig egenproduktion af (fossil) gas.

Da denne gas i sammensætning adskiller sig betydeligt fra eksempelvis naturgas/ledningsgas og LPG, og dermed ikke er et kommercielt produkt, er raffinaderierne nødsaget til som udgangspunkt selv at anvende gassen til energiformål for at undgå afbrænding i flammetårn, hvilket ikke er tilladt som en del af den løbende drift.

¹ Jævnfør Aftale om udmøntning af omstillingsstøtte til Grøn skattereform for Industri

Crossbridge Energy må på det kraftigste henstille til, at der differentieres mellem fossile brændsler, der sources eksternt og dem, der opstår som uundgåelige spildprodukter i virksomhedens egen produktionsproces.

Stk. 3.

Da §10, stk.1, pkt.2 henviser til udskiftning af udstyr og det i stk. 3 ikke fremgår eksplicit, at den omtalte udskiftning skal være på anlægsniveau, for at stk.3, pkt. 1 træder i kraft, kan der opstå tvivlsspørgsmål for især raffinaderier om hvorvidt alle projekter er udelukket, hvis der ikke konverteres til elektrolytisk brintproduktion og -forbrug. Dette er en u hensigtsmæssig usikkerhed for de påvirkede virksomheder. Crossbridge Energy producerer og/eller anvender brint både i forbindelse med elektricitetsproduktion, gasproduktion og produktion af flydende brændsler i størstedelen af raffinaderiets delanlæg.

Det er Crossbridge Energys opfattelse, efter dialog med Energistyrelsen, at projekter på et raffinaderi, som bevirker eksempelvis en besparelse af energi i anlæg, der producerer brint, en forøgelse af brintproduktionen uden samtidig forøgelse af energiforbruget og en hel eller delvis elektrificering af varmebehovet i alle delanlæg vil være tilskudsberettigede under denne bekendtgørelse. Vi anbefaler, at det fremgår mere eksplicit for at undgå eventuelle tvivlsspørgsmål, da raffinaderier specifikt fremgår som støtteberettigede virksomheder af Aftale om udmøntning af omstillingsstøtte fra Grøn skattereform for industri mv.

Stk. 3, pkt. 2

Crossbridge Energy har raffinaderigas-fyrede dampkedler for at kunne bibeholde dampproduktion i tilfælde af større strømsvigt og dermed bibeholde muligheden for brandslukning de steder, hvor dette skal foregå med damp. De politiske beslutninger om udelukkelse af støtte til både optimering og udskiftning af gasfyrede kedler fratager raffinaderiet muligheden for at opnå støtte til at gennemføre en signifikant forbedring af energieffektiviteten i den essentielle dampproduktion med henblik på reduktion af CO₂ udledningen, hvilket vi finder kritisabelt og u hensigtsmæssigt.

Stk. 3, pkt. 3

Crossbridge Energy støtter, at projekter med fangst og lagring af CO₂ udelukkes fra denne støttepulje.

§11, Stk. 1

Vi har forståelse for, at Energistyrelsen skal have mulighed for at lave en individuel vurdering af de enkelte projekter for hvilke, der søges om tilskud. Den valgte formulering i §11, punkt 1 kan dog give grobund for unødvendig usikkerhed omkring hvilke kriterier, der skal opfyldes for, at der kan opnås tilsagn til et givet projekt.

Stk. 3

Crossbridge Energy anbefaler, at der tilføjes eksempler for forståelsens skyld.

Stk. 5

Crossbridge Energy anerkender, at bekendtgørelsen sikrer, at der ikke kan opnås dobbelt-tilskud til projekter.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

Kapitel 6

§12

Ingen bemærkninger.

§13

Projekter med betydelige CO₂-reduktioner fra reduceret brændselsforbrug på raffinaderier er nødvendigvis nødt til samtidigt at inkludere investeringer, der konverterer overskydende raffinaderigas til andre energiprodukter, eksempelvis el og/eller flydende brændsler. Disse afledte projekter har typisk investeringsbehov i minimum samme størrelsesorden som den oprindelige optimering eller udskiftning af udstyr, som var nødvendig for at reducere energiforbruget til produktionen.

Denne kompleksitet påvirker direkte behovet for støtte til et givet projekt.

For udvalgte projekter vil tilskudssatsen på 500 DKK/ton CO₂ ikke være nok til at sikre maksimal udnyttelse af EU's støtteregler. Crossbridge Energy anbefaler, at eksempelvis prioriteringsfaktoren udvides til at omfatte specifikke projekter, hvor et overskud af egenproduceret brændsel skal håndteres ved hjælp af projektinvesteringer som følge af gennemførslen af et CO₂-reducerende projekt.

Se også bemærkninger til §26, stk. 3.

Ved ovenstående, mitigerende følgeprojekter kan der være tale om ny-anlæg, det vil sige hverken en optimering eller en udskiftning af et eksisterende anlæg. Crossbridge Energy anbefaler, at der tages højde for at sådanne ny-anlæg typisk projekteres med en teknisk og økonomisk levetid på 20 år.

Stk. 2.

Se bemærkninger i forbindelse med §26, stk.3 og bilag 2.

§14

Vi noterer os, at Energistyrelsen benytter sig fuldt ud af rammerne for støttesatserne under den anvendte Gruppefritagelsesordning, herunder en yderligere forøgelse af satsen for store virksomheder i relation til eksempelvis elektrificeringsprojekter.

Dette er Crossbridge Energy tilfreds med, men vi skal samtidig gøre opmærksom på, at støttesatsen generelt vil være den udslagsgivende medfinansieringsrestriktion for eventuelle Crossbridge Energy projekter under indeværende pulje. Dette finder vi beklageligt, da Crossbridge Energy for disse projekter naturligvis gerne havde udnyttet mulighederne for støtte i puljen til fulde.

Dertil kommer, at de restriktioner der udspringer blandt andet det kontrafaktiske scenarie (§20) samt manglende mulighed for at søge midler til intern projektering (§23) og fuldt udbytte af prioriteringsfaktoren (Bilag 2) bevirker, at den faktiske støttesats på det samlede projekt i praksis bliver betydeligt lavere. Som eksempel kan vi for et konkret projekt pga. ovenstående restriktioner beregne en de facto støtte på 19 procent frem for de umiddelbart angivne 30 procent.

Vi er indforstået med, at Danmark og den kompetente myndighed skal leve op til reglerne i den nyligt reviderede Gruppefritagelsesordning.

Stk.5

Vi har forståelse for, at Energistyrelsen grundet EU-regler ikke har mulighed for at give tilskud med den i punkt 5 specificerede sats til varmepumpe-projekter med mindre den aerotermiske, geotermiske eller hydrotermiske kilde er naturligt forekommende.

Crossbridge Energy vil dog påpege det u hensigtsmæssige i denne bestemmelse, da der vil kunne opnås store fordele ved anvendelsen af varmepumper på de interne processtrømme, der forefindes som en del af flere typer virksomheder, men som potentielt ikke gennemføres, fordi tilskudsbeløbet skal udregnes efter en forholdsmæssigt lavere sats, som ikke står mål med forskellen i gevinsten ved de to typer projekter.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

§15

Crossbridge Energy bakker op om, at der fastsættes et øvre støtteloft på 15 millioner euro grundet puljens relativt beskedne størrelse samt anvendelsesområdet med projekter til reduktionen af egen udledning, som kan modtage støtte. Vi ser derfor heller intet argument i at hæve det øvre loft yderligere – dette gælder også i et scenarie, hvor en revision af Gruppefritagelsesordningen har åbnet for højere beløb.

Samtidig skal vi dog understrege, at vores tilkendegivelse udelukkende omfatter nærværende udkast, da der generelt er behov for at udmønte betragtelig større støttemidler per projekt for at skabe det nødvendige investeringsincitament i produktionen af fremtidens grønne brændstoffer.

§16

Ingen bemærkninger

§17

Crossbridge Energy finder det rimeligt, at der fastsættes en nedre bagatelgrænse for tildeling af støttemidler.

Energistyrelsen har fremsat forslag om en grænse på 10.000 kroner, hvilket vi mener bør hæves til minimum 500.000 kroner med henvisning til, at midlerne skal tilfalde de virksomheder, der har sværest ved at omstille sig. Forøgelsen repræsenterer i vores optik bedre hensigten om at undgå ubetydelige reduktionsindsatser med reference til Aftale om udmøntning af omstillingsstøtten fra Grøn skattereform for industri m.v.

Kapitel 7

§18

Ingen bemærkninger.

Kapitel 8

§19

Ingen bemærkninger.

§20

Crossbridge Energy finder det uacceptabelt, at det som udgangspunkt antages, at en given investering under denne støtteordning under alle omstændigheder vil blive foretaget i fremtiden.

Crossbridge Energy understreger, at projekter på et raffinaderi kan have følger virkninger på det resterende anlæg, der bevirker, at disse ikke var foretaget uden støttemidler. Det kræver indgående kendskab til raffinaderiets processer, håndtering af den samlede projektportefølje samt indsigt i virksomhedens samlede investeringsplan, hvorfor en given myndighed ikke har forudsætningen for at foretage denne vurdering.

Samtidig må det konstateres, at nogle projekter er undtaget fra denne bestemmelse. Bevæggrunden for fritagelsen af netop disse typer projekter er svær at motivere og det er Crossbridge Energys klare opfattelse, at dette leder til unødigt favorisering af især varmepumpe-projekter, der i forvejen kan opnå en markant højere støtteprocent end andre typer projekter jf. §14, stk. 5.

§21

Crossbridge Energy antager, at muligheden for at anvende leasing af udstyr stammer fra den politiske aftale om at investeringsstøtten udmøntes inden for det eksisterende setup af Erhvervspuljen.

Crossbridge Energy er dog uforstående over for, at det er muligt at modtage støtte til leasing af udstyr, som udover at være et fordyrende element også er forbundet med risiko for, at reduktionerne ikke opretholdes efter leasingsaftalens udløb.

§22, stk.1

Crossbridge Energy støtter disse klare retningslinjer for afgrænsningen af de projekter, der kan søges tilskud til.

Det er Crossbridge Energys overbevisning efter dialog med Energistyrelsen, at de følgeprojekter, der er nødvendige på raffinaderier for at undgå den operationelle afbrænding af overskudsgas i flammetårn (operationel flaring) er dækket af disse retningslinjer.

§23, pkt.1

Crossbridge Energy forstår Energistyrelsens behov for at undgå utilsigtet høje tilskudsudbetalinger fra bevidst overestimerede omkostninger til internt arbejde i forbindelse med projekteringen af støttede projekter.

Denne bestemmelse betyder dog, at Crossbridge Energy ikke kan få godtgjort en betydelig del af udgiften til ansøgte projekter, da projektudvikling, herunder udarbejdelse af ansøgningsmateriale og projektering samt ansøgninger om miljøgodkendelse i overvejende grad udføres af interne specialister. Grundet de meget specielle forhold på raffinaderier er det typisk ikke muligt at udlicitere dette arbejde til rådgivende ingeniører, uden at det samtidigt påvirker både kvalitet og omkostninger i negativ retning. Det skal samtidigt understreges, at det ikke er unormalt, at udviklingen af projekter tegner sig for op mod ti procent af den samlede omkostning.

Vores anbefaling er, at bestemmelsen ændres således, at der er en mere lige og retfærdig behandling af virksomhederne i forbindelse med projektudviklingen jævnfør den ovenstående beskrevne udfordring. Samtidig mener vi, at Energistyrelsens behov for at undgå utilsigtet høje tilskudsudbetalinger til dels imødekommes af øvrige Crossbridge Energy forslag om at hæve ansøgningsrestriktionerne.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

Kapitel 9

§24

Crossbridge Energy sætter pris på, at der under stk.3, pkt.2 er taget specifikt hensyn til virksomheder som eksempelvis raffinaderier, der ikke kan dokumentere sit brændselsforbrug gennem fakturaer grundet egenproduktionen af brændsel.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

§25

Ingen bemærkninger.

Kapitel 10

§26, Stk.3

Det fremgår, at kun projekter, der konverterer fra naturgas til el, fjernvarme, biomasse og brint kan opnå en tilskudsforhøjelse udmøntet i prioriteringsfaktoren. Vi forstår ligeledes, at denne prioritering er overført direkte fra Erhvervspuljen som konsekvens af den politiske aftale.

Crossbridge Energy mener, at denne opprioritering af naturgasprojekter er forvridende for raffinaderiers mulighed for at opnå tilstrækkelig støtte til at gennemføre projekter, der vil kunne reducere CO₂-emissionsniveauet fra den danske industri betydeligt.

Crossbridge Energy er derfor af den overbevisning, at der i opsætningen af prioriteringsfaktoren ikke tages tilpas hensyn til kompleksiteten af den opgave, der pålægges raffinaderierne for at opnå en betydelig CO₂ reduktion for at modvirke det signifikant øgede afgiftstryk, der opstår som konsekvens af grøn skattereform.

Stk.12.

Crossbridge Energy anbefaler, at der tilføjes en uddybning af, at dette specifikt kan være tilfældet, hvor der anvendes eget-produceret brændsel. Dette blandt andet fordi flere af de kulbrinter, der forekommer i raffinaderigas, ikke er at finde i listerne i bilag 3, bilag 4 og bilag 5.

Crossbridge Energy forstår fra dialog med Energistyrelsen, at der ved ansøgning om tilsagn, i forbindelse med udfyldelse af skabelon for beregning af tilskudsstørrelsen, skal angives det specifikke brændsel et projekt påvirker.

De virksomheder, der har en egenproduktion af brændsel kan i den sammenhæng være udfordret, medmindre brændslets karakteristika er tæt nok på ét af standardbrændslerne angivet i bilag 3-5, så dette kan bruges som substitut. Crossbridge Energy anbefaler, at der i vedledningen til udfyldelse af ansøgning om tilsagn gives specifikke instrukser til, hvordan et sådant eksempel skal håndteres.

Kapitel 11

§27

Crossbridge Energy bakker op om, at der er én ansøgningsvirksomhed per ansøgning om tilsagn taget de forventede projekter i betragtning. Vi finder det desuden afgørende, at vi som virksomhed kan anmode om tilsagn til flere projekter ved hver sin respektive ansøgning, hvilket også fremgår af høringsmaterialet.

Derudover, ingen yderligere bemærkninger.

§28

Ingen bemærkninger.

§29

Ingen bemærkninger.

§30

Ingen bemærkninger.

Kapitel 12

§31

Ingen bemærkninger.

§32, Stk.1

Vi har forståelse for, at Energistyrelsen skal have mulighed for at fastlægge individuelle vilkår for de enkelte projekter, for hvilke der søges om tilskud, hvis standardvilkårene skulle vise sig ikke at være hensigtsmæssige. Den valgte formulering i §32, punkt 1 kan dog give grobund for unødvendig usikkerhed omkring hvilke vilkår et givet projekt vil blive underlagt.

Stk.5

Se bemærkninger til §34.

Kapitel 13

§33

Crossbridge Energy finder det positivt, at der indføres en vis fleksibilitet, såfremt der opstår udfordringer med eller ændringer af gennemførelsen af projektet undervejs i forløbet.

§34

Crossbridge Energy anerkender, at der er mulighed for at søge om fristforlængelse for anmodningen om udbetaling, dvs. færdiggørelsen af projektet. Med kriteriet om, at arbejdet ikke må være påbegyndt på tidspunktet for ansøgning om tilsagn, vil det for størstedelen af projekterne på raffinaderiet ikke være muligt at gennemføre projektet indenfor den i §32, stk. 5 fastlagte periode, da der skal tages højde for den tidsmæssige placering af de anlægsstop, der er nødvendigt for at gennemføre ændringer i anlægget.

Efter dialog med Energistyrelsen er Crossbridge Energy af den forståelse, at bestemmelserne i §34, Stk. 1, 2 og 3 er dækkende for, at det er muligt at opnå en passende projekteringsperiode til at imødekomme de tidsmæssige restriktioner, der vil være omkring implementering af projekter på et raffinaderi.

§35

Vi opfatter paragraffen som en forsikring om, at myndighederne i koordination med ansøgningsvirksomheden kan tilegne sig ny viden om et givent projekt, hvor virksomheden beder om ændringer. Dette anser vi for positivt.

Kapitel 14

§36
Ingen bemærkninger.

§37
Ingen bemærkninger.

Kapitel 15

§38
Ingen bemærkninger.

§39
Ingen bemærkninger.

§40
Ingen bemærkninger.

§41
Ingen bemærkninger.

Kapitel 16

§42
Ingen bemærkninger.

§43
Ingen bemærkninger.

§44
Ingen bemærkninger.

§45
Ingen bemærkninger.

Kapitel 17

§46
Ingen bemærkninger.

§47
Ingen bemærkninger.

Bilag 1

Da der i forbindelse med fastsættelse af det opnåelige støttebeløb vil være en betydelig forskel på om det ansøgte projekt omhandler en optimering eller en udskiftning påpeger Crossbridge Energy endnu en gang nødvendigheden af fuld gennemsigtighed omkring kriterierne for hvornår et projekt kan klassificeres som en optimering eller en udskiftning. Af bilag 1 fremgår det, at der ses på anlægsniveau, når projektets levetid skal defineres, mens der i §10 henføres til "udstyr" ved skelnen mellem optimering og udskiftning. Dette skaber en u hensigtsmæssig tvivl.

Bilag 2

Crossbridge Energy stiller sig undrende overfor rationalet bag, at kun projekter hvor der konverteres fra naturgas kan opnå den angivne prioriteringsfaktor. I selve teksten til bilaget nævnes fossile brændsler og det er Crossbridge Energys holdning, at der må være en samfundsøkonomisk gevinst i at opprioritere alle projekter, hvor der sker en konvertering fra fossil energi til de nævnte energiformer, uanset fossil brændselstype. Som minimum virker den valgte prioritering som en forvridende forskelsbehandling.

Crossbridge Energy noterer sig ligeledes, at der i de generelle bestemmelser omkring hvilke typer projekter, der kan opnå støtte benyttes den generiske term "gas", hvor raffinaderiet dermed udelukkes fra at opnå støtte til udskiftning af nødvendige, gasfyrede dampkedler. Efterfølgende udspecificeres til naturgas, når der tales om prioriteringsfaktor for projekter, hvilket igen udelukker raffinaderiet fra at opnå et tilpas højt støtteniveau for at kunne gennemføre de afledte projekter, der følger af en reduktion i forbruget af raffinaderigas ved en omlægning til fossil-fri energiformer.

Se også kommentarer til §26, stk.3.

Bilag 3

Crossbridge Energy noterer sig, at raffinaderigas ikke er inkluderet i tabellen. I og med at raffinaderigas ikke har en velspecificeret sammensætning og samme sammensætning ikke er statistisk over tid vil det som udgangspunkt ikke være relevant at opstille standardforudsætninger for brændværdien.

Crossbridge Energy er af den overbevisning, at bestemmelsen i §26, stk.12 er tilpas garanti for at raffinaderigas kan håndteres i regi af denne støtteordning.

Bilag 4

Crossbridge Energy noterer sig, at raffinaderigas ikke er inkluderet i tabellen. I og med at raffinaderigas ikke har en velspecificeret sammensætning og samme sammensætning ikke er statistisk over tid vil det som udgangspunkt ikke være relevant at opstille standardforudsætninger for CO₂-emissionsfaktoren.

Crossbridge Energy er af den overbevisning, at bestemmelsen i §26, stk.12 er tilpas garanti for at raffinaderigas kan håndteres i regi af denne støtteordning.

Crossbridge Energy anbefaler, at det udspecificeres, at brint nævnt i tabellen henviser til brint fremstillet ved elektrolyse af vand.

Bilag 5

Crossbridge Energy anbefaler, at det udspecificeres, at brint nævnt i tabellen henviser til brint fremstillet ved elektrolyse af vand, hvis dette er tilfældet.

Bilag 6

Ingen bemærkninger.

Bilag 7

Ingen bemærkninger.

Bilag 8

Ingen bemærkninger.

Bilag 9

Ingen bemærkninger.

Bilag 10

Ingen bemærkninger.

Ved spørgsmål til dette høringssvar, kontakt venligst Project Manager, Kristian Lyngvig Kvist (kristian.kvist@crossbridge.dk, tlf. 2390 6862).

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Journalnummer: 2024-2276

Den 20. december 2024

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder.

Dansk Erhverv bakker op om det grundlæggende formål om at indføre en tilskudsordning målrettet virksomheder, der har sværest ved at omstille sig til den nye CO₂-afgift, som indføres fra 2025 frem mod 2030.

Dansk Erhverv mener, at det er positivt, at der ydes tilskud til udskiftning af virksomheders udstyr, der helt eller delvist anvender fossilt brændsel, hvilket kan bidrage til den nødvendige omstilling af de dele af industrien, som ikke har lettilgængelige muligheder for at elektrificere deres processer. Dansk Erhverv bemærker, at det bør være en prioritet ved udmøntning af puljens midler, at elektrificering og energieffektivisering vægtes højt i tildelingen af støtte.

Dansk Erhverv stiller sig dog uforstående over for, at tilskudsordningen indrettes som en pulje frem for et fradrag. Puljer har ofte store administrative omkostninger, og det er samtidig velkendt, at et pulje-setup risikerer at føre til u hensigtsmæssige stop-and-go-effekter, som kan slække på hastigheden af de omstillinger, der er nødvendige for at frigøre os fra fossile brændsler.

Det har længe været Dansk Erhvervs position, at det skal være nemmere og billigere for virksomhederne at omstille sig på en måde, der giver virksomhederne vished om deres grønne investeringer uden at lide under stop-and-go-effekter. Dansk Erhverv mener, at det kræver et opgør med den eksisterende puljelogik. Puljer bør derfor i stedet omlægges til fradrag, som er mindre administrative tunge og øger investeringssikkerheden for virksomheder, der skal foretage grønne investeringer.

Dansk Erhverv har derfor i et elektrificeringsudspil fra november 2024 anbefalet, at der i alt afsættes 5 mia. kr. frem mod 2030 til et effektiviserings- og elektrificeringsfradrag til erhvervslivet, hvor finansieringen stammer fra de 2 mia. kr., som er afsat fra den grønne omstillingsstøtte til

virksomheder, 1 mia. kr. fra omlægning af erhvervspuljen, 1 mia. kr. fra reserve til grønt investeringsvindue, samt 1 mia. kr. fra reserve til grøn omstillingsstøtte.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere afklaring.

Med venlig hilsen

Thøger Lautrup Knøss
Politisk konsulent

Høringsvar – udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Energistyrelsen har sendt udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder i høring, jf. journalnummer 2024 – 2276.

Bekendtgørelsen udmønter den aftalte tilskudsordning målrettet virksomheder, der har sværest ved at omstille sig til den nye CO₂-afgift (også kaldet investeringsstøtteordning, jf. *aftale om udmøntning af omstillingsstøtten fra Grøn skattereform for industri mv.*, der blev indgået d. 19. marts 2024).

Målgruppen for tilskudsordningen er CO₂-intensive virksomheder inden for almindelig proces, raffinaderier, indenrigssøfart, mineralogiske processer mv. og Nordsø. Tilskudsordningen afgrænses til virksomheder med en årlig udledning på minimum 1.500 tons CO₂e og en pålagt afgiftsstigning på minimum 2,3 % af bruttoværditilvæksten.

Danske Tegl repræsenterer teglværker og producenter af mørtel. Produktionen af mur- og teglsten er en energiintensiv proces, hvortil der anvendes store mængder energi, særligt til brændeprocessen, hvor der er behov for høje fremstillingstemperaturer. Denne proces er en CO₂-intensiv proces, der er karakteriseret som en mineralogisk proces.

Danske Tegl anser sine medlemmer for at være omfattet af målgruppen for tilskudsordningen, og Danske Tegl fremsender hermed høringsvar til de konkrete rammer for tilskudsordningen;

Afgrænsning af målgruppen

Det fremgår af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, at der kan ydes tilskud til virksomheder, der opfylder betingelserne i § 8, dog med en række undtagelser, der fremgår af § 7, stk. 2-4.

Tilskudsberettigede virksomheder er afgrænset til dem, der i årene 2021, 2022 og 2023 har haft en gennemsnitlig årlig CO₂-udledning på minimum 1.500 ton, der i medfør af energi- og CO₂e-afgiftslovene er pålagt en samlet afgiftsstigning på minimum 2,3 % af virksomhedens gennemsnitlige årlige bruttoværditilvækst i 2021, 2022 og 2023, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 1 og stk. 2 samt bilag 9.

Det er nærmere præciseret, at afgiftsstigningen beregnes som differencen mellem virksomhedens samlede årlige forventede afgiftsbetaling i 2030 i medfør af energi- og CO₂e-afgiftslovene og



virksomhedens samlede årlige forventede afgiftsbetaling i 2030 inden ikrafttrædelsen af energi- og CO₂e-afgiftslovene med afsæt i virksomhedens gennemsnitlige, årlige CO₂e-udledning i 2021, 2022 og 2023.

På baggrund af tidligere udarbejdede beregninger baseret på regnskabstal og CO₂-udledninger for perioden 2021-2023 er det Danske Tegls forventning, at teglværkerne kan opfylde CO₂-intensitetskriteriet på 2,3% og derved være berettiget til at ansøge om investeringsstøtte. Dette finder vi yderst positivt, da det giver teglværkerne en tilskudsmulighed, der kan understøtte teglværkernes grønne omstilling.

Ansøgningskriterierne ift. tilskudsordningen er dog statisk fastlagt til perioden 2021-2023, hvilket kan være u hensigtsmæssigt, særligt henset til at der årligt afsættes midler til tilskudsordningen til uddeling i perioden 2025-2029. Teglværkernes produktion og salg hænger uløseligt sammen med de økonomiske konjunkturer og udviklingen indenfor byggebranchen, hvorfor særligt regnskabstallene for 2024 er væsentligt anderledes end regnskabstallene for perioden 2021-2023. Det vil derfor rykke på opfyldelsen af ansøgningskriterierne, hvis disse skal være opfyldt for de seneste 3 afsluttede regnskabsår, fremfor en statisk periode.

Støtteberettiget CO₂-reduktion

Det fremgår af bekendtgørelsens § 10, stk. 1, at der kan opnås tilskud til projekter, der består af:

- 1) Optimering af udstyr, der helt eller delvist anvender fossilt brændsel
- 2) Udskiftning af udstyr, der helt eller delvist anvender fossilt brændsel, til udstyr, der helt eller delvist anvender ikke-fossilt brændsel.

Af stk. 2 og stk. 3 i bekendtgørelsens § 10 fremgår det yderligere, hvilke slags optimeringer, udstyr og anlæg, der ikke er berettiget til tilskud.

Der kan opnås et tilskud på 500 kr. pr. reduceret støtteberettiget ton CO₂ pr. år over projektets levetid, jf. bekendtgørelsens § 13, stk. 1, dog kan tilskuddet ikke overstige fastsatte procenter af de støtteberettigede omkostninger, afhængig af virksomhedens størrelse, jf. bekendtgørelsens § 14.

Den støtteberettigede CO₂-reduktion opgøres som nettoforskellen mellem CO₂-udledningerne i før-situationen og CO₂-udledningerne i efter-situationen, der beregnes på baggrund af energiforbruget i før- og efter-situationen ved brug af standardforudsætning for CO₂-emissionsfaktor, jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 2.



Det fremgår yderligere af bekendtgørelsens § 18, stk. 3, at der kun kan medregnes CO₂-reduktion i CO₂-udledning, der:

- 1) Tilhører ansøgevirkksomheden,
- 2) Er energirelateret, og
- 3) Er relateret til fossilt brændselsforbrug.

Danske Tegl forstår disse bestemmelser sådan, at det – modsætningsvis – betyder, at reduktion i procesrelaterede CO₂-udledninger som følge af tilskudsberettigede projekter ikke kan medregnes som støtteberettiget CO₂-reduktion.

Det særlige ved mineralogiske processer er, at der udledes CO₂ både fra brændselsforbruget og fra de naturlige råvarer, som f.eks. ler og kalk, der anvendes til produktionen af mur- og teglsten. Det betyder, at teglværkernes CO₂-udledning kan opdeles i brændselsrelaterede og procesrelaterede CO₂-udledninger, og i henhold til den nye emissionsafgiftslov, jf. lov nr. 619 af 11. juni 2024, skal der betales emissionsafgift af begge CO₂-udledninger.

Teglværkerne kommer derved til at betale den nye emissionsafgift af en større CO₂-udledning, end hvad der potentielt kan opnås tilskud af. Dette er uhensigtsmæssigt, og Danske Tegl opfordrer derfor til, at reduktioner i procesrelateret CO₂-udledning opstået som følge af tilskudsberettigede projekter også kan medregnes som støtteberettiget CO₂-reduktion.

Støtteberettigede omkostninger

De støtteberettigede omkostninger skal opgøres i henhold til bekendtgørelsens § 20 for så vidt angår kontantkøb og bekendtgørelsens § 21 for så vidt angår kreditkøb og leasing.

Det er nærmere specificeret i bekendtgørelsens § 22 og § 23, hvilke omkostninger der kan og ikke kan medregnes ved opgørelsen af de faktiske investeringsomkostninger, dvs. en form for positiv- og negativ-liste.

Omkostninger omfattet af følgende kategorier kan medregnes:

- Rådgivning, projektudvikling, herunder udarbejdelse af ansøgningsmateriale og projektering forbundet med anlægsomkostninger,
- Ekstern kvalitetssikring af oplysninger og dokumenter, hvis påkrævet af Energistyrelsen,
- Miljøgodkendelse,
- Anskaffelse af udstyr ved køb eller leasing,
- Entreprenørydelser,
- Revision af de oplysninger og den dokumentation, der påviser, at ansøgevirkksomheden opfylder betingelserne i § 8, stk. 1 og 2,



- Revision af regnskab, hvis påkrævet.

Følgende omkostninger kan ikke medregnes:

- Internt arbejde,
- Afledte omkostninger af projekter, herunder driftsomkostninger, finansieringsomkostninger, samt omkostninger forbundet med forsikring, service, opkvalificering af personel og lignende,
- Opladnings- og optankningsudstyr i havne,
- Klimasyn.

Ved etablering af investeringsstøtteordningen er der tidligere henvist til den eksisterende erhvervspulje, der er anvendt som skabelon/inspiration hertil. Ændringer til bekendtgørelsen ift. erhvervspuljen er pt. i høring, og heri foreslås det, at omkostninger til installation skrives ud af bestemmelsen, hvori de medregningsberettigede omkostninger oplistes. Henset til, at omkostninger til installation hverken er omfattet af positiv- eller negativlisten, skabes der tvivl om, hvorvidt omkostninger til installation kan medregnes som støtteberettigede omkostninger.

Danske Tegl er af den opfattelse, at omkostninger til installation bør være omfattet af de støtteberettigede omkostninger, og Danske Tegl opfordrer derfor til, at dette bliver præciseret i bekendtgørelsens § 22.

Krav om revisorerklæring

I bekendtgørelsen er der indskrevet krav om revisorerklæring, både i forbindelse med ansøgning om tilsagn ift. opfyldelse af betingelserne i § 8, stk. 1 og 2, jf. bekendtgørelsens § 28, stk. 1, nr. 3 og i forbindelse med ansøgning om udbetaling af tilskud, jf. bekendtgørelsens § 39, stk. 1, nr. 3.

De påkrævede revisorerklæringer har to formål:

- For det første skal revisor erklære sig på, at tilskudsbetingelserne er opfyldt, dvs. at ansøgers virksomheden opfylder CO₂-intensitetskriteriet på minimum 2,3 %, herunder at det er opgjort korrekt.
- For det andet skal revisor erklære sig på, at projektets faktiske investeringsomkostninger er opgjort korrekt, herunder at der kun er inkluderet medregningsberettigede omkostninger.

Opfyldelse af særligt det første formål stiller store – og tilnærmelsesvis umulige – krav til revisor, der i yderste konsekvens vil kræve, at der gennemføres et komplet afgiftsreview med henblik på at erklære sig på, at den beregnede afgiftsstigning er opgjort korrekt.

Dette synes at være uhensigtsmæssigt, både for ansøgevirkksomheden, for revisor og for Energistyrelsen. Danske Tegl opfordrer derfor til, at Energistyrelsen – som et bilag til bekendtgørelsen – udarbejder opgørelsesskabeloner, der kan anvendes til at opgøre afgiftsstigningen og bruttoværditilvæksten, sådan at disse centrale elementer i forhold til tilskudsordningen bliver opgjort på samme måde, uanset ansøgevirkksomhed og revisionsfirma.

Hvis de fremsendte bemærkninger giver anledning til opfølgende spørgsmål, står Danske Tegl til rådighed for afklaring heraf.

Med venlig hilsen



Gitte Krusholm Nielsen
Adm. direktør



Høringssvar om investeringstilskud
ENS jr. nr. 2024-2276
Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

DI's høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder

Energistyrelsen har ultimo november 2024 sendt udkastet til bekendtgørelsen i høring med svarfrist d. 3. januar. Forud for denne skriftlige høring har der tillige været en god opklarende dialog mellem styrelsen og DI's medlemmer. De forslag til justeringer der kom ud af den gode dialog er imidlertid ikke kommet ind i udkastet til bekendtgørelse. Derfor vil DI i dette høringssvar gentage de samme pointer igen ift. ordningen, der skal imødekomme virksomhedernes omstillingsudfordringer, behov og den praktiske kontekst de opererer i.

Indledningsvist bemærkes det, at det er positivt, at processen for udmøntningen af den del af midlerne for den grønne omstillingspulje, som har været aftalt til investeringsstøtten, begynder at tage fart. Det er finansieringsmuligheder, som energiintensive danske produktionsvirksomheder længe har efterspurgt som et medfinansieringsinstrument i deres grønne omstilling. Det har været vigtigt for DI, at midlerne i den grønne omstillingspulje aktiverer omstilling i de særligt udfordrede virksomheder som oprindeligt tiltænkt i aftalen om grøn skattereform.

Desværre kan et sæt meget restriktive kriterier, som ganske få virksomheder kan opfylde, medføre, at lovende projekter, som kan bidrage til at gøre danske produktionsvirksomheder til best-practice eksempler, tabes på gulvet. DI kommenterede også i september på nogle af de mere principielle forhold i forbindelse med en høring om den kommende driftsstøtteordning – som også har relevans for indretning af investeringsstøtteordningen. Dette samlede høringssvar er også vedhæftet DI's svar på denne høring:

DI kvitterer for materialet og har følgende bemærkninger:

Kommentarer til kapitel 1 - 5:

Jf. §6 forstår DI det sådan, at ansøgninger om tilsagn om tilskud første gang kan indsendes i november 2025. Hermed er der omkring 1 års forsinkelse på adgang til puljens midter sammenlignet med det tidspunkt selve CO2-afgiften indføres fra. Det er beklageligt og stiller efter

DI's opfattelse de pågældende virksomheder i en vanskelig situation implementeringsmæssigt og konkurrencemæssigt.

Jf. §7 og §8 beskriver de brancher, som ikke kan få adgang til puljen. DI foreslår, at de virksomhedsaktiviteter der så rent faktisk i udgangspunktet er omfattet af tilskuddet anføres positivt af hensyn til sporbarheden tilbage til den politiske aftale. Dertil vil DI opfordre til, at afgrænsningerne genbesøges for at give mulighed for tilpasninger, såfremt ny viden opstår undervejs. Indsatsen i sin helhed vil netop blive genbesøgt jf. den politiske aftale om grøn skattereform.

Jf. §8 vil DI blot nævne, at minimumstærsklen på blot 1.500 ton årligt efter vores opfattelse ikke får nogen praktisk betydning, da de virksomheder der er i målgruppen og de forskellige kriterier i øvrigt vil lede til et højere minimumsniveau i praksis.

DI er til gengæld af flere forskellige årsager skeptisk over for, hvordan kriterie for CO₂-intensitet bliver udmøntet. For det første er det uklart for DI, hvordan kriteriet relaterer sig til det oprindelige afgrænsningskriterium i den politisk aftale (*en gennemsnitlig stigning i afgiftstrykket baseret på historisk udledningsniveau pr. kr. i bruttoværditilvækstsvarende til over 100 ton CO₂e pr. mio. kr. i bruttoværditilvækst*). DI er i den sammenhæng bekymret for, om der vil være virksomheder som ville være kvalificeret under det oprindelige afgrænsningskriterium, som ikke vil være det under det reviderede kriterie. For det andet – og vigtigst - er DI meget bekymret for, om man med den konkrete udformning af CO₂-intensitetskriteriet rammer den tiltænkte målgruppe for indsatsen, samt om der vil komme en tilstrækkelig konkurrence omkring midlerne i programmet.

DI's foreløbige sonderinger blandt energiintensive procesvirksomheder og deres rådgivere giver anledning til bekymring for, at kriteriet vil udelukke en væsentlig del af målgruppen fra at kunne deltage i konkurrencen om midlerne. En gennemgang af regnskabs- og CO₂-udledningstal fra 16 udvalgte energiintensive virksomheder – som alle burde være klart inden for målgruppen – viser, at en række disse virksomheder ikke vil klare afgrænsningskriteriet, som det er defineret på nuværende tidspunkt.

Udfordringerne handler bl.a. om, at kriteriet – som følge af at virksomhedens bruttoværditilvækst tillægges stor betydning - kommer til at udelukke en række energiintensive virksomheder med høje lønomkostninger og positiv økonomi fra at søge puljen – uanset om disse har en væsentlig CO₂-udledning, er stærkt konkurrenceudsatte og ville kunne levere betydelige og relativt billige CO₂-reduktioner.

DI finder det vigtigt, at forligspartierne ved selvsyn kan vurdere, om udmøntningen af midlerne er i "juni 2022 aftalens ånd" og om de særligt udfordrede virksomheder håndteres på et robust og fair måde. Det er derfor betydningsfuldt, at der politisk er transparens omkring og opmærksomhed

på, at en række energiintensive, konkurrenceudsatte industrivirksomheder med vanskelige omstillingsprocesser risikerer ikke at have mulighed for at søge investeringsstøtteordningen, hvis kriteriet fastholdes som foreslået.

DI foreslår, at man i denne proces får politisk opbakning til at supplere adgangskriteriet omkring CO₂-intensitet med et absolut kriterie for virksomhedernes CO₂-udledning, og til at en virksomhed er kvalificeret til at byde ind på investeringsstøtteordningen, såfremt et af de to kriterier er opfyldt. Sætter man det absolutte kriterie for virksomhedernes CO₂-udledning på f.eks. 10.000 tons, vil man løse mange af de ovenfor beskrevne udfordringer samtidig med, at det stadig vil være en relativt afgrænset målgruppe, der kan byde ind på ordningen.

Ønsker man ikke at gøre dette, er det nødvendigt at justere kriteriet for CO₂-intensitet. Dette kan gøres ved at sænke den foreslåede %-sats for CO₂-intensitet kraftigt. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at der tilsyneladende er særdeles relevante virksomheder i målgruppen, hvis CO₂-intensitet ud fra de opstillede kriterier ligger helt nede i et spænd mellem 1-1,25%.

Hvis disse ønsker ikke kan imødekommes, bør der som minimum være mulighed for, at virksomhederne kan vælge mellem, om man vil lave beregningen af CO₂-intensiteten baseret på tal ud for de sidste tre regnskabsår, eller kun for det seneste. For nogle virksomheder kan der være sket nogle afgørende ændringer inden for det seneste regnskabsår, som afgrænsningen bør tage med i betragtning, men som "drukner" i en gennemsnitsbetragtning henover tre år.

Jf. § 10: I denne paragraf udgør størstedelen af teksten teknologier der ikke kan gives tilskud til. Det kan være lidt vanskeligt i praksis at sondre mellem, at der kan gives tilskud til optimering af udstyr der helt eller delvist anvender fossilt brændsel – og ikke gives tilskud til optimering af gaskedel, gasbrænder og tilhørende reguleringsudstyr. Det er for DI vigtigt, at være opmærksom på spørgsmålet om gassens rolle i den grønne omstilling. Naturgas kan dels bidrage til at sænke CO₂-udledningerne i forhold til andre fossile brændsler – og er dels teknologisk vejen til biogasomstilling. Så ved at fravælge gas-teknologiløsninger i denne investeringsordning kan virksomheder som afhænger af gas få vanskeligt ved at foretage en fuld grøn omstilling. DI vil dertil gøre opmærksom på, at biogas overhovedet ikke nævnes i bekendtgørelse i modsætning til andre typer af vedvarende energi. Det må efter DI's opfattelse være enten en misforståelse eller blot overset.

Der er naturligvis også pt. andre barrierer ift. biogas såsom CO₂-afgiften på ledningsført biogas, men DI er af den klare opfattelse, at der ligesom i Sverige snarligt kan indføres en generel dansk CO₂-afgiftsfritagelse af al ledningsført biogas. Helt i tråd med EU-Kommissionens klare vurdering af, at det er fuldt ud juridisk og praktisk muligt og dertil yderst fornuftigt.

DI gør dertil også opmærksom på, at målgruppen for investeringsstøtten under den grønne omstillingsstøtte er bredere (om end antalsmæssigt afgrænset for at få mest CO₂-reduktion for

midlerne) end for den almindelige Erhvervspulje og omfatter bl.a. raffinaderierne. Det er derfor særligt vigtigt, at man er udformningen af bekendtgørelsen er opmærksom på de særlige forhold og udfordringer, der gør sig gældende for denne målgruppe og udformer rammerne i ordningen, så det også er muligt for de nye målgrupper at gøre brug af programmet. Disse udfordringer, og herunder særligt spørgsmålet om raffinaderigas, er beskrevet i detaljer i det høringssvar, som er afgivet af Crossbridge Energy. Det lader til, at der kan være nogle meget sektorspecifikke problematikker, der for denne branche kan udgøre en barriere for at gennemføre en grøn omstilling. Det vil vi opfordre til bliver afklaret.

DI vil anbefale, at bekendtgørelsen bliver lidt tydeligere på "positivlisten" – og giver virksomhederne en mulighed for at træffe omstillingsbeslutninger i et kort- og langsigtet perspektiv. Det hænger bl.a. også sammen med, at der i den kommende driftsstøttepulje vil være mulighed for at ansøge om støtte til at dække meromkostninger af naturgas sammenlignet med kul – men i en kontekst af en samlet mere langsigtet omstillingsplan.

Jf. § 11 fremgår det, at projekter som ansøger virksomhed har påbegyndt før Energistyrelsen har kvitteret for modtagelsen af ansøgning om tilsagn ikke kan komme i betragtning. Og, at et projekt anses for påbegyndt når ansøger virksomheden har indgået aftaler om indkøb af varer eller tjenesteydelser til brug for projektet. Derimod er indkøb jf. udkastet til bekendtgørelsen af arealer, planlægning, indhentelse af rådgivning mv. ikke ensbetydende med, at projektet er påbegyndt. I lyset af forsinkelsen af udmøntningen af puljen vil DI opfordre til, at der indenfor de tilladelige regler vises størst mulig fleksibilitet. Dette af hensyn til trods forsinkelserne at give virksomhederne de bedste muligheder for hurtige klimaindsatser for at imødegå CO₂-afgiften og bidrage til at realisere klimaindsatsen.

I forhold til den tidligere EU-statsstøttehøring om den kommende driftsstøtte påpegede DI til sammenligning (selvom investering og drift er forskellige aktiviteter), at DI netop ud fra hensyn om fleksibilitet og hurtig handling er enig i, lægges der op til, at driftsstøtten også kan bruges til at finansiere projekter, hvor der allerede er investeret i udstyr eller lignende med henblik på at kunne foretage skiftet, men hvor udstyret ikke er taget i brug, og skiftet til den grønne energiform endnu ikke er sket. DI er enig i denne tilgang og finder den vigtig af flere årsager. For det første vil det ikke sætte de energiintensive virksomheders investeringer i stå, mens man afventer gennemførelsen af udbuddet, hvilket potentielt kunne forsinke en række grønne investeringer. For det andet vil mange energiintensive virksomheder både ud fra pris- og forsyningsmæssige hensyn gøre brug af fleksible energisystemer, hvor man kan mikse mellem energiformerne. I disse tilfælde kan investeringerne startes op med det samme, og driftsstøtten vil efterfølgende kunne understøtte, at der i langt højere grad gøres brug af mere grønne energiformer.

Kommentarer til kapitel 6 – 10:

Jf. § 13 ydes der tilskud på 500 kr. pr. reduceret støtteberettiget ton CO2 over projektets levetid. DI har i dialogen gjort opmærksom på, at der for de særligt udfordrede virksomheder ofte er noget højere CO2-reduktionsomkostninger knyttet til projekterne. Derfor vil DI opfordre til en mulighed i ansøgningerne for at redegøre for projekternes CO2-reduktionsomkostningsniveau. Og at der sammenholdt med de potentielle reduktionspotentialer kan ske en samlet afvejning så der kommer mest mulig klima for pengene. Det er i øvrigt ikke givet, at en begrænsning til 500 kr. pr. reduceret støtteberettiget beløb udløse en støtte der vil kunne tillades indenfor rammerne af EU's statsstøtteregler eller vil kunne realisere de største mængder CO2-reduktion.

Jf. § 14 Det skal påpeges, at det ofte er (efter danske forhold) lidt større virksomheder som har den store del af disse virksomheders samlede udledninger. Så om der med kriterierne er en risiko for at overse et væsentligt reduktionspotentiale som kun kan aktiveres via tilskud, bør der være en afvejning af. Dertil vil DI anbefale at der i paragraffen eller et andet passende sted kan findes en konkrete afgrænsning af de virksomhedskategorier.

Jf. § 24 og 25 omhandler det årlige energiforbrug før og efter omstillingen. Dette aspekt er særdeles vigtigt for både virksomheden og den grønne omstilling. DI vil opfordre til at oplysningerne om før-efter energiforbruget suppleres med projektets effekt på CO2-udledningen før- og efter projekter. Samt på virksomhedens samlede indsats. Herved sker der en samlet og robust afvejning af projekt og virksomhed.

Kommentarer til den resterende del af bekendtgørelsen:

Disse dele af bekendtgørelsen er mere af administrativ karakter og DI antager, at der er tæt sammenfald med de tilsvarende regler i erhvervspulje. Som en generel kommentar vil DI opfordre til at gøre tilskudspuljerne mest mulige brugervenligt ift. ansøgning og anvendelse af troværdig data – også ift. at administrere myndighedsmæssigt. Det gælder også i forhold til det nye klimasyn, hvor nogle oplysninger bør kunne genanvendes – eller gøre selve ansøgningsprocessen til den grønne omstillingspulje mest mulig smidig. Virksomhederne vil gerne bidrage til den grønne omstilling – og har brug for hurtige processer for at kunne sænke CO2-udledningerne hurtigst muligt og imødegå den kommende CO2-afgift.

Søren Jensen og Lars Bach Jensen

Dansk Industri

Erik Møller

Fra: Michael Mücke Jensen <mmj@drivkraftdanmark.dk>
Sendt: 3. januar 2025 08:28
Til: Erik Møller
Emne: Høringssvar - Bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder. J. nummer 2024-2276

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen

Drivkraft Danmark skal indledningsvis takke for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelsen om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder. Energistyrelsens journalnummer 2024-2276.

Med den politiske aftale fra 19. marts 2024 blev de overordnede rammer for udmøntning af omstillingsstøtten fra Grøn skattereform fastlagt. Målet med udmøntning er at hjælpe de virksomheder, der har sværest ved at omstille sig, og at understøtte de forskellige tekniske omstillingsmuligheder som virksomhederne i industrien og erhvervslivet har. Raffinaderierne er i den sammenhæng specifikt nævnt som en del af målgruppen.

De to danske raffinaderier, Crossbridge Energy og Kalundborg Refinery, er samlet de væsentligste "bidragsydere" til støttepuljen via den CO₂-afgift, de er pålagt gennem netop Grøn Skattereform.

Derfor er det også meget problematisk, at støttepuljen læner sig så detaljeret op ad principperne fra Erhvervspuljen, hvorfor en række definitioner og principper ikke tager højde for de særlige og komplekse forhold, der gælder for raffinaderierne. Hvilket i praksis kan afskære raffinaderierne fra at opnå støttemidler til projekter med store reduktionspotentialer.

Bekendtgørelsen bør derfor tilpasses, så den netop tager højde for de særlige og komplekse forhold, der gælder for raffinaderierne.

Det er blandt andet problematisk, at bekendtgørelsen ikke tager højde for raffinaderiernes store egenproduktion af raffinaderigas, og som derfor begrænser raffinaderierne i at modtage støttemidler til projekter med betydelige reduktionspotentialer – i strid med intentionerne bag den politiske aftale.

Bekendtgørelsen bør derfor tilpasses (§10), så den behandler raffinaderigas separat, og der i bekendtgørelsen skelnes mellem fossile brændsler, der sources fra eksterne kilder, og de, der opstår som en naturlig/uundgåelig del af virksomhedens produktionsprocesser. Tilsvarende skal prioriteringsfaktoren, jf. bilag II, udvides til også at omfatte raffinaderigas.

Det er ligeledes uheldigt, at interne projektkomkostninger ikke kan indgå i opgørelsen af støttebeløbet. Raffinaderier er store komplekse enheder, hvor ekspertise i forhold til planlægning, projektering, optimering med mere primært findes "in-house" og er både omkostningstunge og afgørende i udviklingen af projekter.

Som vi læser udkastet til bekendtgørelse, er det målet at udnytte rammerne under gruppefritagelsesordningen (30 pct.) fuldt ud til gavn for den enkelte virksomhed og sikre optimale rammer for virksomhedens omstilling. Det giver derfor ingen mening, at støttebeløbet i praksis reduceres betragteligt ved, at for eksempel interne projekteringsomkostninger ikke kan tælle med i opgørelsen af støttebeløbet.

Som vi har forstået det, er der også her tale om en konsekvens af, at bekendtgørelsen tager udgangspunkt i Erhvervspuljen, uden at være tilpasset til de særlige forhold, der gør sig gældende for mange af de CO₂-intensive virksomheder, der har mulighed for at opnå støtte. Det kunne for eksempel løses ved at udvide revisionskravene i bekendtgørelsens §22 til også at omfatte for eksempel interne projekteringsomkostninger, så muligheden for kunstigt opskruede interne omkostninger blev undgået.

Tilpasninger af bekendtgørelsen, så raffinaderigas behandles separat og interne projektkomkostninger sidestilles med eksterne, vil sikre, at bekendtgørelsen (og støttemulighederne) lever op til den politiske aftale om netop at hjælpe de virksomheder, der har sværest ved at omstille sig, og understøtte de forskellige tekniske muligheder som virksomhederne har – herunder særligt raffinaderierne.

Vi deltager gerne i et opfølgende møde, hvor vi kan drøfte de mere detaljerede ændringer af bekendtgørelsen.

Erik Møller

Fra: Høringer og Jura <hoering@klimabev.dk>
Sendt: 25. december 2024 17:52
Til: Erik Møller
Emne: Høringssvar, jf. journalnr. 2024-2276

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner, jf. journalnr. 2024-2276

Klimabevægelsen i Danmark fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder.

Generelt:

Klimabevægelsen foreslår, at administrationen af ordningen og kriterierne for tildeling af tilskud ændres, således at der ved tildelingen af tilskud sigtes mod, at opnå størst mulig CO2-reduktion og størst mulig energibesparelse inden for det samlede tilskudsbeløb. Dvs. at de projekter, hvor der opnås den største CO2-reduktion og største energibesparelse bør prioriteres højest i tildelingen af støtte. Med den nuværende udformning af bekendtgørelsen ydes der imidlertid et tilskudsbeløb til alle projekter udelukkende med udgangspunkt i den forventede afgiftsbetaling i virksomheden, jf. § 8. Dermed er ordningen i sin nuværende form i realiteten en erhvervsstøtteordning uden sigte på at opnå den størst mulige reduktion af drivhusgasser. Fokus i ordningen bør være på ”mest muligt klima for penge”.

Specifikke bemærkninger om forkerte emissions- og prioriteringsfaktorer i bilag 4 og 2:

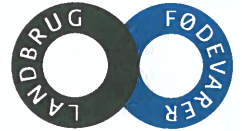
I bekendtgørelsens Bilag 4, anvendes en standardiseret CO2-emissionsfaktor for alle typer af fjernvarme og en ensartet såkaldt prioriteringsfaktor for fjernvarme i Bilag 2. Dette til trods for, at de reelle CO2-udslip i forskellige fjernvarmeområder og ved forskellige fjernvarmeværker er meget forskellige afhængige af brændselstype og teknologi. Jævnfør Energistyrelsens egen Energistatistik 2023 udgør olie, naturgas, kul og ikke-bionedbrydeligt affald mere end 21 % af den samlede fjernvarmeproduktion i Danmark. Klimabevægelsen foreslår, at der i vurderingen af eventuelle CO2-reduktioner ved overgang fra naturgas til fjernvarme i stedet tages udgangspunkt i de pågældende fjernvarmeværkers faktiske drivhusgasudledning. Sådanne oplysninger foreligger allerede, idet fjernvarmeselskaber, jævnfør § 8, stk. 3 nr. 2. i bekendtgørelse nr. 1272 af 20/11 2024,

[Energioplysningsbekendtgørelsen](#), skal oplyse om brændselssammensætningen og de hermed forbundne årlige drivhusgasemissioner.

Desuden er det ikke acceptabelt, at der forudsættes CO2-neutralitet ved anvendelse af biomasse, jævnfør de anførte 0 (nul)-CO2 emissionsfaktorer for forskellige biomassetyper i Bilag 4 og jævnfør den ensartede anførte såkaldte prioriteringsfaktor for biomasse i Bilag 2. Biomasse er som udgangspunkt ikke et CO2-neutralt brændsel. Som minimum bør der ved projekter, hvor der konverteres til brug af biomasse, opstilles tydelige krav om en reel bæredygtighedscertificering af den anvendte biomasse – og kontrol heraf.

I den forbindelse er Klimabevægelsens generelle anbefaling i forhold til revision af Klimaloven, at importen af træ til afbrænding forbydes inden 2035, og at afbrænding af træ-biomasse er reduceret i 2035 med mindst 90 % set i forhold til 1990.

Arbejdsgruppen for klimaret og høringer
Klimabevægelsen i Danmark
Mobil: +45 2295 4047



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk

Høringssvaret sendt elektronisk til ekm@ens.dk jnr. 2024 - 2276.

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder

Landbrug & Fødevarer har modtaget udkast bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder den 27. november 2024. Vores bemærkninger til høringsudkastet følger nedenfor.

Ansøgerkreds og virksomhedsrelaterede betingelser for tilskud

Den nye tilskudsordning til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder er en del af udmøntningen af Aftale om udmøntning af omstillingsstøtten fra Grøn skattereform for industri af 19. marts 2024. I lyset af at CO2-afgiften netop er trådt i kraft, er det presserende, at ordningen hurtigst muligt åbner op for ansøgninger, så virksomhederne understøttes i deres omstilling. Landbrug & Fødevarer bakker op om udformningen af tilskudsordningen, som bygger videre på erfaringerne med udvikling af Erhvervspuljen. Vi stiller os dog skeptiske overfor de virksomhedsrelaterede betingelser, der skal opfyldes for at virksomheder kan søge om tilskud. I aftale om Grøn skattereform for industri af 2022 fremgår det, at tilskud skal målrettes virksomheder, der har sværest ved at omstille sig, fx CO2-intensive virksomheder inden for gartnerier og fødevarerproduktion. Med det særskilte krav til virksomhedernes CO2-intensitet ift. afgiftstryk, kan vi være bekymrede for, om en stor del af målgruppen afskæres muligheden fra at anvende puljen til deres omstillingsprojekter. Vi vil derfor følge puljen tæt mhp. at vurdere, om den lever op til formålet om at understøtte CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder på tværs af brancher.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi jf. ovenstående finder behov for dette.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt
Klima & Energi
M +45 2785 2384
E simh@lf.dk

Vedr.: Energistyrelsens høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder (bekendtgørelse om investeringsstøtte)

Marine Ingredients Denmark takker indledningsvist Energistyrelsen for fremsendelsen af udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder (bekendtgørelse om investeringsstøtte).

Marine Ingredients Denmark repræsenterer de danske fiskemels- og fiskeolieproducenter, som udgør en vigtig del af den danske fiskerisektor. Vi er den primære aftager af proteinfisk, der fiskes af både danske og udenlandske fartøjer, samt afskær og sidestrømme fra konsumfiskeindustrien. Vi eksporterer årligt for ca. 4,5 mia. kr. til lande verden over. De marine ingredienser er højværdiprodukter med stor international efterspørgsel både i og udenfor EU.

Den 19. marts 2024 blev der indgået en aftale om en tilskudsordning som led i Grøn skattereformens omstillingsstøtte. Ordningen er rettet mod virksomheder, der har svært ved at tilpasse sig den nye CO2-afgift, der gradvist indføres fra 2025 til 2030. Formålet med tilskudsordningen er at støtte virksomheder i at optimere eller udskifte deres udstyr for at lette omstillingen.

Marine Ingredients Denmark ser positivt på den nye tilskudsordning, da den er afgørende for en energiintensiv branche som den danske fiskemels- og fiskeolieproduktion. Den grønne omstilling kræver store investeringer i energireoveringer, som branchen ikke kan finansiere alene. Derfor var det vigtigt, at aftalen om omstillingsstøtten fra Grøn skattereform, indgået i marts 2024, inkluderede fiskeforarbejdningssektoren under almindelig proces. Dette sikrer, så vidt muligt inden for EU's statsstøtteregler, at branchen kan modtage støtte og forblive konkurrencedygtig i omstillingen.

Vi finder det derfor beklageligt, at der ikke kan ydes tilskud til store virksomheder, der tilhører fiskeforarbejdningssektoren, som beskrevet i udkast til bekendtgørelsen, jf. § 7, stk. 4. Dette er på trods af, at store virksomheder er defineret i bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 16. Denne begrænsning skaber en væsentlig udfordring, da store virksomheder ofte har en central rolle i branchens produktion og samtidig står over for betydelige omkostninger i forbindelse med den grønne omstilling.

Vi er overbeviste om, at denne udelukkelse skyldes, at der endnu ikke er opnået en nødvendig godkendelse fra EU's side. Dette spørgsmål har vi løbende drøftet med styrelsen, og vi har indgået i en konstruktiv dialog for at finde løsninger. Det er afgørende, at alle aktører – herunder store virksomheder – får mulighed for at bidrage til og drage fordel af omstillingen, hvis sektoren som helhed skal kunne lykkes med at tilpasse sig.

Det er afgørende, at store fiskeforarbejdningsvirksomheder inkluderes i tilskudsordningen for at fremme den grønne omstilling og bidrage til CO2-reduktioner på nationalt plan. Ekskluderingen af disse virksomheder udgør en forskelsbehandling i forhold til andre industrier, hvilket vi finder urimeligt. Derfor

opfordrer Marine Ingredients Denmark til, at § 7, stk. 4 i bekendtgørelsen fjernes, så alle aktører i branchen får mulighed for at deltage i omstillingen på lige vilkår.

Marine Ingredients Denmark påpeger flere urimelige forskelsbehandlinger i bekendtgørelsen, særligt i forhold til bestemmelserne om tilskudssatser og maksimale støttebeløb. I § 14, stk. 5, fastsættes tilskudssatserne til 45 % for store virksomheder, 55 % for mellemstore virksomheder og 60 % for små virksomheder. Dog begrænses tilskuddet for projekter inden for forarbejdning og afsætning af fiskevarer eller akvakulturprodukter til maksimalt 50 % af de støtteberettigede omkostninger, jf. § 14, stk. 6. Dette skaber en ulighed sammenlignet med andre industrier.

Yderligere fremhæves forskelsbehandling i § 15, stk. 1, hvor det maksimale tilskud pr. projekt er sat til 15 mio. euro pr. virksomhed. For projekter relateret til forarbejdning og afsætning af fiskevarer eller akvakulturprodukter reduceres tilskuddet imidlertid betydeligt til 1,25 mio. euro pr. virksomhed om året, jf. § 15, stk. 2. Dette er et markant lavere økonomisk bidrag til forarbejdningssektoren.

Sammen med ekskluderingen af store fiskeforarbejdningsvirksomheder fra tilskudsordningen i § 7, stk. 4, som bl.a. rammer danske fiskemels- og fiskeolieproducenter, skaber disse bestemmelser en uforholdsmæssig ulempe for forarbejdningssektoren. Marine Ingredients Denmark finder det problematisk, at sektoren både modtager lavere tilskud og er underlagt strammere begrænsninger end andre industrier. Dette hæmmer sektorens muligheder for at bidrage til den grønne omstilling på lige vilkår.

Der er et behov for omfattende støtte til omlægning og en hurtig udbygning af elnettet. Den danske branche har allerede positioneret sig som en miljømæssig frontløber i Europa, men uden adgang til alternative energikilder kræver den fortsatte omstilling investeringer, som branchen ikke kan finansiere alene.

Virksomhederne i sektoren har energikrævende produktion og er placeret i områder med utilstrækkelig elforsyning. Derfor er det afgørende at udvide elnettet hurtigt for at muliggøre implementering af bæredygtige energikilder og sikre branchens bidrag til de nationale klimamål.

Samtidig er det vigtigt at tage højde for risikoen for forringet international konkurrenceevne. Som førende aktør på både EU- og globalt plan står de danske producenter over for betydelige omkostninger ved at reducere deres CO2-aftryk. For at sikre deres position på det globale marked bør den grønne omstilling for fiskeforarbejdningssektoren understøttes frem for at blive begrænset.

